

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 310 (09.260) пятница, 30 сентября 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

Управление информацией в закупках – об этом

Екатерина Баранникова 5 стр.

Информационные сообщения о торгах

5-8 стр.

Заказчик по 223-ФЗ может установить требование о предоставлении налоговой справки

Минэкономразвития считает, что заказчик вправе запросить у участника справку об отсутствии задолженности по налогам, сборам и иным обязательным платежам в бюджетную систему РФ. Для этого нужно включить данное требование в положение о закупке и документацию. Ранее ведомство высказывало сходную точку зрения.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 05.08.2016 № Д28и-1966. Можно ли отклонить заявку, если справка о задолженности по налогам составлена не по форме? (Путеводитель по спорам в сфере закупок (223-ФЗ)).

Никто не может внести обеспечение аукционной заявки за участника госзакупки

Такой вывод следует из разъяснений Минэкономразвития. Ведомство указало, что при проведении электронного аукциона внести обеспечение заявки вправе лишь его участник. Позиция обоснована положениями Закона № 44-ФЗ. Напомним, согласно этому Закону обеспечением заявки на участие в электронном аукционе могут быть только денежные средства.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 10.08.2016 № Д28и-2012. Может ли третье лицо внести обеспечение заявки за участника конкурса? (Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок).

Порядок закупки у единственного поставщика по 223-ФЗ нужно указать в положении о закупке

Минэкономразвития отметило, что в положении о закупке по Закону № 223-ФЗ заказчик должен закрепить порядок и срок заключения договора с единственным поставщиком. Вывод основан на нормах этого Закона: в положении нужно установить порядок проведения всех закупок. Ранее ведомство высказывало сходное мнение, согласно которому заказчик вправе осуществить закупку у единственного поставщика, если порядок ее проведения отражен в положении о закупке.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 30.05.2016 № Д28и-1378. Как составить и разместить в ЕИС положение о закупке согласно Закону № 223-ФЗ?

Неприменение устных замечаний как альтернатив штрафа в практике контроля

Практика рассмотрения контрольными органами дел об административных правонарушениях свидетельствует о том, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. В настоящей статье анализируются причины неприменения территориальными органами ФАС России устных замечаний к лицам, допустившим нарушения, за которые установлена административная ответственность.



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

Напомним, что в силу статьи 1.2 КоАП задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений. При этом в соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Вместе с тем, по пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях. Рассмотрим практические примеры неприменения устных замечаний к лицам, допустившим нарушения, и применение реальных мер административной ответственности, при следующих основаниях:

1. Сильные душевные волнения, обуславливающие совершение ошибок должностными лицами

Ямало-Ненецким УФАС России при рассмотрении обращения управления социально-экономического развития Администрации Тазовского района относительно возврата электронного аукциона на поставку оргтехники на этап рассмотрения первых частей заявок выявлена ошибка должностного лица в части направления в адрес оператора электронной площадки неверной информации о допуске/не допуске участников закупки.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном

аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 статьи 66 Закона № 44-ФЗ. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок.

Учитывая положения вышеуказанной статьи, комиссией по осуществлению закупок для нужд Тазовского района было принято решение об отклонении всех поступивших заявок, данная информация была внесена в протокол, протокол подписан всеми членами комиссии и размещен на сайте.

Указанный в части 6 статьи 66 Закона № 44-ФЗ протокол не позднее даты окончания срока рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе направляется заказчиком оператору электронной площадки и размещается в единой информационной системе.

Между тем, материалами проверки установлено, что при направлении должностным лицом администрации оператору электронной площадки информации о решении комиссии, указанное лицо ошибочно указал, что все участники допущены к участию в аукционе, что не соответствует принятому комиссией решению.

Лицом, ответственным за направление оператору электронной площадки информации о решении комиссии при проведении закупки на поставку оргтехники (электронный аукцион, извещение № 0190300000714001105), являлся специалист отдела муниципального заказа управления социально-экономического развития Администрации Тазовского района <...>.

В своих объяснениях, представленных на составление протокола <...> пояснила, что факт нарушения признает, и указала, что ошибка была допущена в связи с сильным душевным волнением, поскольку она проживает на территории с. Газ-Сале, а 28.11.2014 (в день рассмотрения аукционной комиссией заявок участников) в поселке остановила работу котельная и был объявлен режим «Чрезвычайная ситуация».

Учитывая характер совершенного правонарушения, оно не может быть квалифицировано как малозначительное, так как несоблюдение требований законодательства о контрактной системе, являясь грубым нарушением Закона о контрактной системе, дискредитирует такие принципы проведения процедур размещения закупок, как

предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере закупок.

Имеющиеся в материалах дела документы не свидетельствовали о наличии оснований для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ, что обусловило признание <...>, специалиста отдела муниципального заказа управления социально-экономического развития Администрации Тазовского района виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1.4 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначению наказания в виде штрафа в размере 15 000 рублей (Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Ямало-Ненецкого УФАС России № 04-02/94-2015 от 07.04.2015).

2. Непривлечение ранее к административной ответственности должностного лица за совершение аналогичного правонарушения

Старорусской межрайонной прокуратурой Новгородской области проведена проверка исполнения законодательства о контрактной системе в деятельности Администрации Великосельского сельского поселения, в части осуществления закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность у застройщиков жилого помещения в многоквартирном доме.

Постановлением от 27.11.2014 о наложении штрафа по делу № 258 Харитонов Н.В. был привлечен к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП. Решением Старорусского районного суда Новгородской области от 24.02.2015 по делу № 12-4/2015, указанное постановление было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

Допущенное Харитоновым Н.В. правонарушение выразилось в предъявлении к участникам электронного аукциона требований о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных Законом о контрактной системе.

На рассмотрении дела Новгородским УФАС России Харитоновым Н.В. были представлены письменные объяснения, согласно которым в документации об электронном аукционе (ошибочно установлено требование о правомочности участника закупки заключать контракт). Также из письменных объяснений следовало, что в результате проведения вышеуказанного электронного аукциона поступила единственная заявка на участие и документы были переданы на согласование в контролирующий орган, который согласовал возможность заключения муниципального контракта.

В связи с тем, что Харитонов Н.В. ранее не привлекался к административной ответственности за совершение аналогичного правонарушения и

в связи с отсутствием вреда и существенного нарушения охраняемых общественных правонарушений Харитонов Н.В. просил применить положение статьи 2.9 КоАП о малозначительности.

Однако, как следует из Постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Новгородского УФАС России № 258 от 29.04.2015 Харитонов Н.В. не проявил должной степени ответственности и осознанности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика Главной Администрации, что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП. Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение Харитоновым Н.В. своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика — Главной Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено Харитоновым Н.В. по неосторожности, поскольку Харитонов Н.В. предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика — Главной Администрации Великосельского сельского поселения Харитонova Н.В., который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика Главной Администрации Великосельского сельского поселения должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона № 44-ФЗ, выразившихся в утверждении им документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на приобретение в муниципальную собственность у застройщиков жилого помещения в многоквартирном доме, что привело к наложению на Харитонova Николая Владимировича административного штрафа за совершенное правонарушение в размере 3 000 рублей в соответствии с ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП.

3. Повторное совершение административного правонарушения при наличии ранее вынесенного устного замечания

В результате проведения внеплановой проверки осуществления закупки кресел колясок в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона № 44-ФЗ Коми УФАС России выявлено, что в аукционной документации неверно установлена дата окончания срока предоставления участникам закупок разъяснений положений документации об электронном аукционе.

Таким образом, <...>, управляющий государственным учреждением — региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Коми, утвердила документацию об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, в виде установления в документации об электронном аукционе несоответствующей требованиям Закона о контрактной системе даты окончания срока.

<...> заявлено ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения. Однако, основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу

статьи 2.9. КоАП (при малозначительности административного правонарушения) отсутствовали ввиду следующего.

В силу статьи 1.2 КоАП задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности. Установление в документации об электронном аукционе несоответствующей требованиям Закона № 44-ФЗ даты окончания срока предоставления участникам электронного аукциона разъяснений положений документации о таком аукционе может иметь своим результатом ущемление интересов участников закупки в части сокращения срока для получения разъяснений документации об электронном аукционе и (или) введения в заблуждение участников закупки относительно возможных сроков получения разъяснений документации об электронном аукционе.

Постановлением от 16.04.2014 № 04-05/3197 <...> управляющий государственным учреждением — региональным отделением Фонда социального страхования Российской Федерации по Республике Коми, привлечена к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ за утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Решением городского суда Республики Коми от 03.12.2014 по делу № 12-1389/14 постановление от 16.04.2014 № 04-05/3197 отменено, производство по делу об административном правонарушении прекращено по малозначительности, <...> вынесено устное замечание.

Частью 1 статьи 3.1 КоАП определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами. Повторное совершение <...> административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, в части утверждения документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, при наличии устного замечания, вынесенного решением городского суда Республики Коми от 03.12.2014 по делу № 12-1389/14, свидетельствует о том, что цель административного наказания, определенная частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, не достигнута.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного. Статья 7.30 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 7 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области охраны собственности. Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях, являющаяся по своему характеру абсолютно-определенной и предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Из материалов дела об административном правонарушении № ЗШ

20-02/15 от 16.03.2015 обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований части 4 статьи 65, пункта 11 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, а также свидетельствующие о принятии <...>ой М.Ю. всех зависящих мер по соблюдению Закона о контрактной системе, не усматривались, что привело к назначению административного штрафа в размере 3 000 рублей за утверждение документации об электронном аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

4. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, не предусматривающий наступления общественно-опасных последствий

В рамках рассмотрения обращения администрации Явасского городского поселения Зубово-Полянского муниципального района Республики Мордовия о поселении Зубово-Полянского муниципального района Республики Мордовия о согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком по электронному аукциону на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на строительство 24-х квартирного жилого дома, Мордовским УФАС России, установлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе в электронной форме от 21.02.2014 г. Аукцион признан несостоявшимся, поскольку по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Между тем, в извещении о проведении Аукциона в качестве требований к участникам установлено:

— требование о наличии финансовых ресурсов для исполнения контракта,

— требование о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, документацией об Аукционе установлены дополнительные требования к участникам закупок, не предусмотренные Законом о контрактной системе.

Из материалов дела следует, что документацию об Аукционе утвердил <...>, назначенный на должность Главной администрации Явасского городского поселения Зубово-Полянского муниципального района Республики Мордовия Решением Совета депутатов Явасского городского поселения Зубово-Полянского муниципального района Республики Мордовия от 01.10.2012 г. № 1, в связи с чем является должностным лицом в том понятии, которое определено ст. 2.4 КоАП РФ — лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

При рассмотрении дела об административном правонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения. Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности.

Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика, в отношении которого было возбуждено дело об административном правонарушении, к исполнению возложенных на него обязанностей, и к требованиям Закона о контрактной системе. В данном случае характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя и угроза охраняемых государством интересов не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ. Таким образом, должностным лицом Мордовского УФАС России, рассматривающим данное административное дело, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке статьи 2.9 КоАП РФ установлено не было, что обусловило назначение административного штрафа в размере 3 000 рублей (см. Постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении Мордовского УФАС России № 38 от 13.02.2015).

В итоге, хотелось бы напомнить, что согласно ст. 2.9 КоАП РФ, если при рассмотрении дела не будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, то помимо должностных лиц, уполномоченных решить дело об административном правонарушении, судья вправе освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу. Если малозначительность административного правонарушения будет установлена при рассмотрении жалобы на постановление по делу о таком правонарушении, то на основании п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу.

Например, Постановлением руководителя Коми УФАС России о назначении административного наказания по делу № ЗШ 104-08/15 об административном правонарушении от 05.09.2014 № 04-05/7939 <...> назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000,00 рублей.

<...>, не согласившись с постановлением о назначении административного наказания, обратилась в Сыктывкарский городской суд Республики Коми с жалобой.

Сыктывкарский городской суд Республики Коми по результатам рассмотрения жалобы принял решение от 02.04.2015 по делу № 12-325/2015 об отмене постановления о назначении административного наказания, прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью деяния.

Решением Верховного суда Республики Коми от 27.05.2015 по делу № 21-260/2015 решение судьи Сыктывкарского городского суда Республики Коми от 02.04.2015 по делу № 12-325/2015 оставлено без изменения, что обусловило прекращение исполнения постановления о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении КОМИ УФАС России № 04-05/4792 от 10.06.2015. ■

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Если в аукционной документации было указано требование декларирования страны происхождения товара и материалов в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 11.08.2014 г. № 791 (без указания на конкретный вид документа, т.к. объект закупки обязательной сертификации не подлежит (текстиль), можно ли отклонить вторую часть участника электронного аукциона, если он не продекларировал страну (просто в свободной форме), даже если он указал страну происхождения в первой части (постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 29.02.2016 г. № 09АП-58300/15)?

Думаю, что нельзя отклонять, если декларация страны происхождения имела место быть в первой части заявки.

Уважаемая Ольга Александровна, здравствуйте! По условиям кредитного договора, заключенного по результатам закупки по нормам Закона № 223-ФЗ, кредитор возлагает на нас, как на заемщика, обязанность по компенсации ряда расходов кредитора, связанных с оценкой предмета залога, привлечением банком оценщиков, консультантов и т.д. Являются ли для нас такие компенсации закупкой по смыслу Закона № 223-ФЗ? Похожая ситуация также имеет место, например, когда мы, как арендодатель, компенсируем арендатору расходы на ремонт арендуемого имущества.

Если проводить аналогию с Законом № 44-ФЗ, то это закупка, но, конечно, у единственного поставщика.

Уважаемая Ольга Александровна, мы работаем по правилам Закона № 223-ФЗ, а также частично применяем нормы Закона № 44-ФЗ. Скажите, пожалуйста, можем ли мы включать в один лот (по тому или другому закону) товары с разным размером НДС. В частности, оргтехнику, программное обеспечение и др. (18%, 10%, 0%). Существует также техническая проблема — электронная площадка при указании цены договора (в том числе НДС или без него) предлагает указывать «средний», что искажает величину, и отвечает, что постараются исправить техническую возможность.

А как с точки зрения юридической: вправе ли мы закупать товары с разным размером НДС, даже если и одно, и другое — это программное обеспечение, но одно облагается НДС по ставке 10%, а другое вообще не облагается? Или лучше «дробить» закупку? Благодарим за квалифицированные ответы.

Этот вопрос законодательством не урегулирован, площадка не права, но Вы верно отметили, что это уже проблема технического характера. Конечно, самый простой способ — это разделение программного обеспечения по лотам.

Заказчик в описании объекта закупки (электронный аукцион по Закону № 44-ФЗ) указал о том, что в материал, из которого изготавливают изделия, входит специальный состав (специальный нанослой), который предотвращает при эксплуатации этого изделия появление на самом пациенте ссадин, ран и т.д. Указано, что использование аналогов этого материала при изготовлении изделия не допускается. Технологической особенностью данного материала указаны санитарно-химические и токсикологические показатели. При подаче вторых частей заявок заказчик требует прикрепить копию регистрационного удостоверения на специальный нанослой, который входит в состав самого материала изделия и экспертное заключение от уполномоченной организации. Правомерно ли заказчик установил такое требование? Правомерно ли в описании объекта закупки указано, что аналог материала, из которого изготавливают изделие, не допускается?

Не вижу нарушений со стороны заказчика.

В соответствии с п. 1 ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ установлены общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг государственными компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обработки, утилизации, обезвреживания и захоронения твердых коммунальных отходов, государственными унитарными предприятиями, муниципальными унитарными предприятиями, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает 50%.

С 01.01.2012 г. наш МУП осуществляет закупочную деятельность в соответствии с Законом № 223-ФЗ поскольку является: субъектом естественных монополий; организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод; муниципальным унитарным предприятием. Федеральным законом от 03.07.2016 г. № 321-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и нужд отдельных видов юридических лиц» внесены изменения в Закон № 44-ФЗ и Закон № 223-ФЗ, в соответствии с которыми муниципальные унитарные предприятия с 01.01.2017 г. обязаны осуществлять закупочную деятельность по правилам Закона № 44-ФЗ. Таким образом, деятельность нашего МУП при проведении закупок с 01.01.2017 г. попадает одновременно под действие двух законов: как субъект естественных монополий и организация, осуществляющая регулируемые виды деятельности в сфере водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод — Закон № 223-ФЗ; как муниципальное унитарное предприятие — Закон № 44-ФЗ. Оба нормативных правовых акта федерального уровня. Ни в Законе № 44-ФЗ, ни в Законе № 223-ФЗ я не нашла инфор-

мации про «приоритет» организационно-правовой формы над видом деятельности и (или) принадлежностью к субъектам естественных монополий. Каким законом должен будет руководствоваться такой МУП, являющийся субъектом естественных монополий и организацией, осуществляющей регулируемые виды деятельности, при осуществлении закупочной деятельности с 01.01.2017 г.?

Отвечу вопросом на вопрос. Допустим, регулируемый или монополичный вид деятельности осуществляет казенное учреждение, каким законом ему следует руководствоваться? Организационно-правовая форма будет иметь определяющее значение. Это совершенно точно, Вам не следует тратить время, чтобы обосновать противоположную позицию. Я последовательный противник перевода унитарных предприятий в контрактную систему и сделала все, что могла, чтобы Вы не попали туда еще 2 года назад, а не с 2017 года. Но теперь уже деваться некуда.

Согласно ч. 3 ст. 103 Закона № 44-ФЗ информация, указанная в п. 8, 10, 11 и 13 ч. 2, направляется заказчиками в указанный орган в течение трех рабочих дней с даты соответственно изменения контракта, исполнения контракта, расторжения контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги. Приемка товаров, работ, услуг осуществляется заказчиком раньше, чем оплата (оформляется акт приемки). Оплата принятых товаров, работ, услуг — примерно через 15 дней после приемки (платежное поручение). Мы, как Вы также указали в Аукционном Вестнике от 02.09.2016 г. № 306, размещаем в реестре в течение 3-х рабочих дней подписанный акт, а потом в течение 3-х рабочих дней — платежное поручение. Однако при публикации платежного документа система «Реестр контрактов» требует прикрепления документа о приемке, и нам приходится повторно прикреплять акт о приемке.

Насколько необходимо соблюдать 3-х дневный срок со дня подписания акта приемки для его публикации? Или размещать информацию о приемке вместе с информацией об оплате в 3-х дневный срок со дня оплаты? (В статье закона эти дейст-

вия перечислены через запятую, что и вызвало такие сомнения).

Я уже неоднократно отвечала на аналогичные вопросы, надо соблюдать этот срок дважды, потому что и приемку, и исполнение контракта следует отображать в реестре (п. 10, 13 ч. 2 ст. 103 Закона № 44-ФЗ).

Здравствуйтесь, хотелось бы узнать, какие документы нужно собрать для конкурса с ограниченным участием?

Следуйте условиям конкурсной документации, там все должно быть написано.

Всегда прислушиваюсь к вашему мнению по закупочной деятельности. Мы — заказчики по Закону № 223-ФЗ, в нашем положении аренда — это закупка у единственного поставщика, стало быть, мы публикуемся в ЕИС, размещаем договоры в реестре договоров. Нужно ли размещать сведения об оплате НДС, помимо сведений о выплатах арендодателю (являемся налоговым агентом)?

Нет, не нужно, налог — это не закупка, а исполнение обязанности, возложенной на Вас законом.

Являемся заказчиком по Закону № 223-ФЗ. Попадаем по действующему Постановлению Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352. Готовимся к составлению годового отчета по закупкам у СМП. Просьба уточнить, попадают ли договоры, заключенные с ед. поставщиками в объеме специализированных закупок у СМП (10%), если закупаемые товары, работы, услуги включены в перечень товаров, работ, услуг, закупаемых у СМП?

Да, конечно, можно учитывать закупки любыми способами, в том числе и неконкурентные закупки. Только уточнить, что преференцию Вы делаете не только для малого, но и для среднего бизнеса.

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования выдает (в случае необходимости) преподавателям деньги под отчет для оплаты натурой в рамках образовательного процесса. Является ли это закупкой с точки зрения Закона № 44-ФЗ. И если да, то каким образом она должна быть оформлена?

Конечно, это закупка, основание — либо пункт 4, либо пункт 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Других вариантов нет.

Новый вид онлайн-закупок поможет поставщикам стать заказчиками

Поставщики, участвующие в электронных тендерах крупных заказчиков, получили возможность экономить на собственных закупках. Специально для этого площадка B2B-Center разработала торговую процедуру «Быстрая закупка».

Новый вид тендеров можно объявлять без использования электронной подписи и по упрощенной форме — без дополнительных настроек, необходимых для закупок большого объема. Проведение собственных процедур не требует от поставщиков дополнительной платы и повторной регистрации.

«Мы регулярно участвуем в закупках на электронной площадке, и плата за ее использование — это для

нас расходы, которых невозможно избежать. Какое-то время назад мы пришли к выводу, что нужно проводить на ней и собственные закупки, чтобы повысить эффективность от использования денежных средств», — рассказала Елена Колмогорова, заместитель начальника отдела продаж «РЕКОМ». — Многие становятся на свои места — ты начинаешь лучше разбираться в требованиях организатора, представляешь, как будет выглядеть предложение в его глазах. Появляется более четкое понимание того, чему нужно уделить большее внимание, как выделить свою заявку из других».

Проведение быстрых закупок не подразумевает каких-либо ограничений. Поставщики могут за-

купать любые товары и услуги — от канцтоваров до сложных работ по строительству производственных объектов.

«Каждый поставщик, который участвует в закупках крупных заказчиков, сам является потребителем исходных материалов и услуг, — прокомментировал генеральный директор B2B-Center Алексей Дегтярев. — Однако существующие виды процедур ориентированы на задачи крупных корпораций и предприятий, для закупок меньшего объема их функциональность избыточна. Новый сервис дает возможность всем пользователям B2B-Center воспользоваться плюсами электронной площадки. По нашей оценке, за счет конкуренции участников тендеров они могут оптимизировать закупочные цены и сэкономить до 18% средств по товарам и 25% по услугам».

ВС рассказал, как рассматривать дела о конфликте интересов

ВС обобщил практику рассмотрения арбитражных дел, связанных с применением закона о контрактной системе в сфере госзакупок. Одно из самых важных условий, которое он закрепляет, — отсутствие конфликта интересов между участником закупки и заказчиком.

Под таким конфликтом подразумеваются ситуации, когда руководитель заказчика (или его службы по закупкам), члены конкурсной комиссии или конкурсные управляющие состоят в браке или родственных отношениях с выгодоприобретателем по контракту. "Анализ материалов судебной практики в целом свидетельствует о сложившемся единообразии в рассмотрении дел данной категории", — считают в ВС, но по некоторым вопросам нужны дополнительные разъяснения.

Участник конкурса обязан задекларировать отсутствие конфликта интересов

Общество, принимавшее участие в конкурсе на право заключения контракта по выполнению подрядных работ, не сообщило во второй части своей заявки о конфликте интересов между ним и заказчиком. Аукционная комиссия уполномоченного органа, в свою очередь, отсутствие этой информации посчитала нарушением закона о госзакупках. Антимонопольный орган, рассмотрев это дело, решил, что вторая часть заявки компании соответствовала законодательству. Таким образом, ведомство отменило решение аукционной комиссии. Уполномоченный орган с таким постановлением не согласился, обратившись в арбитражный суд с требованием признать его незаконным. Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, решив, что во второй части заявки участник конкурса должен был в обязательном порядке подать декларацию, подтверждающую отсутствие конфликта интересов. В связи с этим арбитраж признал незаконными решения антимонопольного органа. В постановлении суда указывалось, что документ об отсутствии конфликта интересов между сторонами не был включен во вторую часть заявки, что дает основания для ее отклонения.

В другом деле суд пришел к выводу, что участник конкурса обязан предоставить требуемую декларацию об отсутствии конфликта интересов, даже если заказчик не указал соответствующее условие.

Декларацию можно заменить

Заказчик решил, что участник конкурса нарушил требование закона о госзакупках, поскольку он поставил отметку в соответствующей графе в электронном документе без подачи декларации об отсутствии конфликта интересов в виде отдельного файла. Антимонопольный орган, в свою очередь, отменил итоги электронного аукциона и предписал повторно рассмотреть вторые части заявок участников. Заказчик это решение обжаловал в арбитражном суде. Однако суд отказал в удовлетворении исковых требований. Арбитраж пришел к выводу, что закон разрешает заменить подачу декларации проставлением отметки в соответствующей графе в электронной документации. Таким образом, решил суд, участники конкурса соблюдают условия подачи заявки, а решение антимонопольного органа является законным.

Конфликт интересов касается не только руководителей, но и замов

Хозяйственное общество подало заявку на участие в конкурсе на заключение муниципального контракта на поставку товаров. В своей заявке участник не указал сведения о конфликте интересов, посчитав, что близкое родство замруководителя контрактной службы заказчика с одним из членов совета директоров общества не препятствует участию в открытом конкурсе. Аукционная комиссия признала поданную заявку соответствующей правилам. Однако антимонопольный орган пришел к выводу о наличии конфликта интересов и постановил отстранить хозяйственное общество от участия в конкурсе. Заказчик обжаловал это решение в арбитражном суде. Арбитраж исковые требования отклонил, сославшись на закон о госзакупках. Документ, в частности, устанавливает круг лиц, участие которых в конкурсе предполагает конфликт интересов (руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий). Хотя среди них не указывается должность заместителя руководителя контрактной службы, суд решил, что должностные обязанности руководителя и его заместителя являются тождественными и могут повлиять на процедуру и результат проведения конкурса. Таким образом, суд постановил, что комиссия по осуществлению закупок или заказчик должны отстранить хозяйственное общество от участия в конкурсе.

В другом деле антимонопольный орган признал наличие конфликта интересов между заказчиком и

участником конкурса, поскольку гендиректор хозяйственного общества являлся братом заместителя руководителя контрактной службы заказчика. В связи с этим ведомство постановило отменить протокол рассмотрения заявок и отстранить общество от участия в конкурсе. Суд, в свою очередь, указал, что полномочия заместителя руководителя контрактной службы заказчика не тождественны обязанностям руководителя. В частности, заместитель не обладает правом принятия решений, влекущих правовые последствия при разработке плана закупок. Таким образом, постановил суд, у антимонопольного органа не было оснований для предписания об отстранении общества от участия в конкурсе.

Конфликт интересов как попытка усидеть на двух стульях

Аукционная комиссия отказалась допустить к участию в электронном аукционе автономную некоммерческую организацию, обнаружив конфликт интересов: руководитель заказчика одновременно является представителем учредителя в правлении центрального исполнительного комитета той самой АНО. Арбитраж конфликта интересов не увидел, поскольку руководителя заказчика и представителя учредителя некоммерческой организации нет в числе лиц, одновременное участие которых в закупках запрещено. Апелляция не поддержала решение нижестоящего суда, встав на сторону аукционной комиссии. В случае, когда руководитель заказчика является представителем учредителя некоммерческой организации, это обстоятельство свидетельствует о возникновении конфликта интересов и приводит к ограничению конкуренции при проведении закупки, поскольку интересы заказчика и участника закупки фактически представляет одно лицо.

Победителям можно все

Арбитраж отказал в удовлетворении иска прокурора о признании недействительным госконтракта. Своё решение он обосновал тем, что поданная участником (и впоследствии победителем) заявка содержала в пакете документов декларацию, подтверждающую отсутствие конфликта интересов. Но в период проведения конкурсных процедур конфликт все-таки возник, поскольку супруг члена комиссии по осуществлению закупок приобрел 12% акций поставщика. Тем не менее суд первой инстанции констатировал, что факт наличия или отсутствия конфликта интересов должен иметь место именно на момент подачи заявок участников, то есть при определении круга потенциальных поставщиков. Апелляция же встала на сторону заявителя-прокурора, указав, что обеспечение конкурентной среды между участниками закупки и заказчиком необходимо на всём протяжении организации и проведения аукциона: с момента подачи заявок, содержащих декларацию об отсутствии конфликта интересов, до момента выявления победителя.

Нарушили требования закона на момент подачи заявки? Прощайте!

Антимонопольщики проиграли в суде первой инстанции дело о признании недействительным муниципального контракта, хотя и представили доказательства, свидетельствующие о наличии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе. ФАС выяснила, что гендиректор организации-участника состоял в браке с контрактным управляющим заказчика, но арбитраж не увидел конфликта интересов: на момент выявления победителя тендера брак между указанными лицами был расторгнут, да и сам факт наличия конфликта должен иметь место именно на момент выявления победителя. Апелляция, напротив, встала на сторону антимонопольного органа, указав, что соответствие участника закупки требованиям Закона № 44-ФЗ на момент выявления победителя не имеет правового значения, если он не соответствовал этим требованиям на момент подачи заявки для участия в электронном аукционе.

Приказано отстранить

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитраж с требованием признать недействительным решение ФАС, разрешившей заказчику допустить к участию в процедуре запроса котировок его конкурента, в заявке которого усматривался конфликт интересов. Суд объяснил отказ от удовлетворения иска тем, что на этапе допуска проверка соответствия участников на отсутствие конфликта интересов не является обязательной. Решение не устояло в апелляционной инстанции: комиссия по осуществлению закупок, зная о наличии конфликта интересов между участником закупки и заказчиком, была обязана отклонить заявку на участие в запросе котировок, заключил суд.

Был конфликт? Повторно не рассмотрят!

Департамент закупок обжаловал в арбитражном суде решения и предписания антимонопольного орга-

на об обмене протокола повторного подведения итогов электронного аукциона. Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал. Суд пришел к выводу, что аукционная комиссия заказчика, получив сведения о наличии конфликта интересов между участником закупки и заказчиком, разместила на электронной площадке итоги аукциона и уже после этого неправомочно заново рассмотрела вторые части аукционных заявок, признав заявку данного участника не соответствующей требованиям закона.

Суд исходил из того, что после рассмотрения вторых частей аукционных заявок проведение мероприятий, предусмотренных ч. 6 ст. 39 закона, не допускается даже если поступила информация о том, что один из участников закупки предоставил недостоверную информацию об отсутствии конфликта интересов. При этом отстранить участника закупки от участия в определении подрядчика или отказаться от заключения контракта с победителем можно в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям или предоставил недостоверную информацию об обратном. Таким образом, при выявлении конфликта интересов на стадии определения поставщика комиссия либо заказчик должны отстранить такого претендента от участия в определении поставщика. При этом повторное рассмотрение аукционной комиссией вторых частей аукционных заявок не требуется.

Конфликт делает госконтракт ничтожным

Участник закупки, не признанный победителем торгов, попросил арбитраж признать недействительным контракт, заключенный с его конкурентом. Стороны контракта, в свою очередь, ссылались на отсутствие законного интереса заявителя в оспаривании сделки. Суд первой инстанции, установив наличие конфликта интересов между заказчиком и поставщиком, удовлетворил иск.

Сделка, нарушающая требования закона, является оспоримой, указал суд. При этом сделка, нарушающая требования закона и посягающая на публичные интересы либо интересы третьих лиц, ничтожна. Посягающей на публичные интересы считается сделка, при совершении которой был нарушен явно выраженный запрет, установленный законом (п. 75 постановления Пленума ВС от 23 июня 2015 года № 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 ч. 1 ГК РФ"). Закон о контрактной системе устанавливает такой запрет: запрещается совершение заказчиками, организациями, комиссиями, участниками закупок любых действий, которые в том числе приводят к незаконному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, оспариваемый муниципальный контракт, который заключен при наличии конфликта интересов между заказчиком и поставщиком, нарушает прямой законодательный запрет, тем самым посягает на публичные интересы. Суд также отметил, что из-за несоблюдения процедуры закупок нарушаются права третьих лиц — участников закупок, с которыми контракт не заключен, из-за предоставления преимуществ лицу, не соответствующему требованиям закона. С учетом этого суд пришел к выводу, что заключенный предприятием и обществом контракт является ничтожным. При этом применение двусторонней реституции должно обеспечить возврат в первоначальное положение всех сторон сделки.

Когда заказчик не вправе работать

Компания, признанная победителем аукциона, обжаловала в арбитраже односторонний отказ заказчика от исполнения госконтракта из-за обнаруженного конфликта интересов. Заявитель в своем иске указал, что был признан победителем аукциона, а значит, аукционная комиссия заказчика проверила все необходимые сведения о нем, в частности, о его учредителях и гендиректоре. При этом по итогам проверки не было выявлено конфликта интересов.

Арбитражный суд первой инстанции в удовлетворении иска отказал. Суд сослался на то, что закон разрешает заказчику в одностороннем порядке расторгнуть контракт, если в ходе его исполнения обнаружится, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует требованиям к участникам закупки или при подаче заявки предоставил недостоверную информацию, что позволило ему стать победителем аукциона. В данном случае участник закупки не указал на возможный конфликт интересов. Вместе с тем госзаказчик при оценке победителя аукциона не обязан ограничиваться только предоставленными участниками закупки сведениями. Нарушение требований Закона № 44-ФЗ делает госконтракт ничтожным.

Управление информацией в закупках



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Отдел закупок часто имеет доступ к конфиденциальной информации и стратегическим проектам. Рассмотрим практические нюансы обращения с данной информацией.

В настоящее время информация — это ценный ресурс компании. Обмен информацией происходит мгновенно, благодаря цифровым технологиям. Неумелое обращение с информацией может нанести урон репутации, а также повлечь значительные убытки. Однако информацию нельзя «пощупать», поэтому многие детали сложно представить в цифровой форме.

Рассмотрим пример: закупщик реализует инновационный проект, по которому разрабатывается новый продукт, в дальнейшем производимый на контрактной основе. Контрактный производитель активно участвует в проекте, подписав необходимые согла-

шения о конфиденциальности. В результате, компания закупщика выводит на рынок продукт новой категории. И параллельно с ним контрактный производитель делает то же самое, выводя на рынок свой продукт с почти аналогичной рецептурой. «Привлечь» контрактного производителя к ответственности весьма сложно, т.к. все формальные требования им соблюдены.

Во избежание рисков целесообразно предусмотреть соответствующие положения в соглашении о конфиденциальности.

В большинстве компаний имеются типовые соглашения о конфиденциальности, которые либо вызывают споры с контрагентами на начальном этапе, либо подписываются «для галочки» или задним числом (когда коммуникация информации уже началась). И наконец, подписываются по правилам, заранее. Судебная практика по делам о нарушении конфиденциальной информации весьма ограничена и порой противоречива — не только в России, но и в мировом масштабе. Основная проблема заключается в доказывании факта неправомерного раскрытия информации. Приведем удачную формулировку соглашения о конфиденциальности для решения этой проблемы, составленную с применимым английским правом. Формулировка обеспечивает паритет в отношениях между покупающей стороной и потенциальным поставщиком. Если необходимо составить соглашение в пользу стороны, предоставляющей конфиденциальную информацию, текст следует скорректировать соответственно. И так:

«В случае нарушения одной из Сторон своих обязательств, указанных в настоящем Соглашении, эта Сторона обязуется возместить другой Стороне все причиненные в связи с этим убытки и оградить такую другую Сторону от таких убытков. Помимо этого, каждая Сторона

соглашается, что несанкционированное использование или раскрытие любой конфиденциальной информации другой Стороны может причинить невозместимые убытки другой Стороне, которые невозможно подсчитать. Соответственно, каждая Сторона соглашается, что другая Сторона имеет право, в дополнение к любым правам и средствам правовой защиты, предусмотренным законодательством или правом справедливости, обратиться за обеспечительными мерами для предотвращения любого такого нарушения с целью защиты конфиденциального характера конфиденциальной информации и ее прав по настоящему Соглашению, без необходимости демонстрации или доказывания любого реального ущерба и без отказа от любых других прав или средств правовой защиты.»

Соглашения о конфиденциальности часто подписываются с несколькими контрагентами, например, в ходе тендера. Во избежание рисков о создании обязательства перед поставщиком, это следует четко отразить в соглашении:

«Настоящее Соглашение или раскрытие или получение любой конфиденциальной информации не представляет собой какое-либо обещание или намерение установить партнерские, агентские, трудовые отношения, совместное предприятие или какие-либо иные деловые отношения, и не предполагает представления какого-либо обещания или намерения установить партнерские, агентские, трудовые отношения, совместное предприятие или какие-либо иные деловые отношения.»

Приведем пример: в тендере на изготовление промо-товара участник тендера по своей инициативе купил формокомплект, чтобы изготовить тестовый образец, будучи уверенным в выигрыше в тендере. Не выиграв тендер, расстроенный поставщик начал принуждать покупающую сторону заключить договор, сообщив что иначе будет изготавливать товар с помощью приобретенно-

го формокомплекта и тиражировать его на рынке. Соглашение о конфиденциальности не было подписано сторонами и доказать, что идея товара придумана маркетологами покупающей стороны, а не владельцем формокомплекта достаточно затруднительно. В итоге стороны все же договорились, а в Интернете при этом все равно появился данный товар чуть ранее, чем его реализовала в промо-кампании покупающая сторона.

Так как вопрос доказывания сложен, даже если соглашение о конфиденциальности своевременно подписано и покрывает риски «по всем фронтам», следует прежде всего руководствоваться здравым смыслом и уметь грамотно управлять информацией. Именно управлять, потому что распространение информации может нанести ущерб, а чрезмерное сокрытие информации от поставщика может привести к непониманию последним технического задания и поставленной перед ним задачи с соответствующим результатом в финале.

Закупщику следует уметь грамотно управлять информацией не только с внешними контрагентами, но и с внутренними клиентами. Преждевременное раскрытие цен в тендере (в нерегулируемых корпоративных закупках, т.к. по Закону № 223-ФЗ и №44-ФЗ это прямо запрещено) внутреннему клиенту в дружеской беседе на обеде, к сожалению, может привести к злоупотреблениям вплоть до коррупции. Раскрытие информации о стратегическом проекте, который имеет трансформационный характер, может быть некорректно понято коллегами и может внести беспокойство и каскадную дезинформацию персонала.

Таким образом, закупщик должен совершенствовать свои навыки управления информацией и использовать информацию как ценный ресурс, благодаря которому можно принести прибыль своему работодателю.



Сергей Мазунин, председатель хабаровского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»

Мазунин: "Необходимо сделать прозрачным доступ малого бизнеса к лесным участкам Хабаровского края"

Предприниматели сталкиваются с серьезными трудностями при оформлении лесных участков в аренду. В итоге бесчинствуют «черные лесорубы», отсутствует контроль за природными пожарами, а селяне не имеют широкого доступа к социальным дровам. Такое мнение высказал сопредседатель регионального штаба ОНФ, председатель хабаровского регионального отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России» Сергей Мазунин. «Согласно нашей информации, чтобы получить в аренду участок лесного фонда, хабаровским предпринимателям требуется самостоятельно его сформировать, разработать проект и в дальнейшем также самостоятельно получить на лесной участок кадастровый паспорт. Только после этого землю выставляют на торги за право заключения договора аренды. Но в конечном итоге победителем признают лицо, которое предложило большую плату. У людей нет гарантии, что аукцион выиграет тот, кто разработал проект и поставил лесной участок на кадастровый учет. Лесным кодексом это не урегулировано», — сообщил Сергей Мазунин.

Сопредседатель регионального штаба ОНФ считает, что такая схема предоставления участков для малого бизнеса тормозит развитие экономики региона, порождает незаконные вырубки и формирует бесхозяйственное отношение к тайге. Он отметил,

что в засушливом 2014 г. на особо охраняемых территориях региона горело 13,5 тыс. га леса.

«Экономически доступная, то есть восстанавливаемая лесосека Хабаровского края составляет 13,1 млн куб. м в год. По данным за 2014 г., в крае было заготовлено 5,8 млн куб. м древесины, то есть только половина от возможного. Кроме того, по моим данным, в 2015 и 2016 гг. лесные участки в регионе в аренду не передавались вообще. На данный момент организатором аукционов эта работа не ведется. А в результате лес переставляет и сгнивает», — считает Мазунин. Эксперт ОНФ предложил регламентировать отношения властей, предпринимателей и экологов. Для этого необходимо сформировать фонд лесных участков, прошедших согласование границ и поставленных на кадастровый учет, т.е. готовых к аренде. После чего систематизированную информацию можно разместить в открытом доступе.

«Эта мера поможет вывести рынок лесозаготовки и переработки древесины из «тени», а жителей края обеспечить дровами — отходами производств. Рациональная организация аренды лесных участков позволит значительно улучшить охрану тайги от пожаров. Предлагаемая мера является особенно актуальной для районов, где деревоперерабатывающие предприятия являются градообразующим», — подчеркнул Мазунин.

Источник: Общероссийский народный фронт

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Газпром» извещает о проведении торгов (аукциона)

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ПАО «Газпром».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-812-609-76-55.

Сведения о предмете продажи: право заключения договора купли-продажи части здания, площадью 310,4 кв. м, — встроенные помещения № IV (комнаты 1-2, 4-5, 9-26), расположенные на цокольном этаже 8-ми этажного жилого дома.

Адрес места нахождения: г. Москва, ул. Ульяновой Марии, д. 9, корп. 2.

Дата и время окончания приема заявок: 28 октября 2016 года до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 31 октября 2016 года в 14:00 (МСК).

Начальная стартовая цена: 22 746 438 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

ПАО «Газпром» извещает о проведении торгов (аукциона)

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ПАО «Газпром».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-812-609-76-54.

Сведения о предмете продажи: право заключения договора купли-продажи части здания, площадью 422,0 кв. м, — встроенное помещение № IV (комнаты 1-2, 4-5, 9-26), расположенные на цокольном этаже 8-ми этажного жилого дома.

Адрес места нахождения: г. Москва, ул. Строителей, д. 6, корп. 5.

Дата и время окончания приема заявок: 28 октября 2016 года в 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 31 октября 2016 года в 14:00 (МСК).

Начальная стартовая цена: 39 252 867 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже многофункционального торгово-развлекательного центра «Эльград», расположенного в г. Электросталь, Московская область

Продавец (собственник) имущества: ПАО Сбербанк, тел.: (495) 655-56-00.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: petrov@npg.ru. Контактные лица: Петров Денис Игоревич, Патрикеева Юлия Сергеевна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **03 ноября 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, конференц-зал.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1) Нежилое здание – многофункциональный торгово-развлекательный центр «Эльград» с двухуровневой автостоянкой площадью 59 884,3 кв.м., с кадастровым номером 50:46:0010403:30, принадлежащее Продавцу на праве собственности, что подтверждается записью регистрации в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним № 50-50/046-50/046/005/2015-734/2 от «14» сентября 2015 года (свидетельство о государственной регистрации права, бланк серии 50БА № 651037, выдано «14» сентября 2015 года Управлением Федеральной службой государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области).

2) Право аренды земельного участка, категория земель: земли населенных пунктов общей площадью – 30 000 кв.м., кадастровый номер 50:46:0010401:42, принадлежащее Продавцу на основании Договора аренды № 63009-Z от 24 июня 2004г., зарегистрированного в Московской областной регистрационной палате, за регистрационным номером: 50-01/46-35/2004-199 от 19 октября 2004г.;

3) Право аренды земельного участка, кадастровый номер 50:46:0010401:77, общей площадью – 2 247 кв.м., принадлежащее Продавцу на основании Договора аренды, что подтверждается Договором об уступке прав № 2-КС от 24 июля 2015 г., заключенного между ООО «ПТК «Комфорт-Сервис» и ПАО Сбербанк и зарегистрированного Управлением Федеральной службы государственной регистра-

ции, кадастра и картографии по Московской области, № регистрации: 50-50/046-50/046/005/2015-736/1 от 15 октября 2015 г.;

4) Право аренды земельного участка, кадастровый номер 50:46:0010401:79, общей площадью – 12 225 кв.м., принадлежащее Продавцу на праве аренды, что подтверждается Договором об уступке прав № 1-КС от 24 июля 2015 г., заключенного между ООО «ПТК «Комфорт-Сервис» и ПАО Сбербанк и зарегистрированного Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области, № регистрации: 50-50/048-50/048/005/2015-737/1 от 15 октября 2015 г.

Место нахождения Имущества: Россия, Московская область, г. Электросталь, проспект Ленина, д. 010.

Начальная цена Имущества: 1 760 000 000 рублей, с учетом НДС;

Шаги на понижение цены Имущества: 54 640 000 рублей;

Минимальная цена Имущества: 1 486 800 000 рублей, с учетом НДС;

Шаги на повышение цены Имущества: 13 660 000 рублей;

Размер задатка: 176 000 000 рублей (НДС не облагается).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **03 октября 2016 г. по 31 октября 2016 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Задаток должен поступить на счет Организатора торгов, указанный в договоре о задатке, не позднее 18:00 31 октября 2016 г.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **01 ноября 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

Извещение о проведении торгов по продаже объектов незавершенного строительством имущественного комплекса «Бизнес-центр», расположенного в Краснодарском крае, Северском районе, станице Азовская (собственник актива – ООО «Газпром трансгаз Краснодар»)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар», тел. (861) 213-19-12; факс (861) 213-19-06, adm@tgk.gazprom.ru.

Организатор торгов (Организатор аукциона): ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, доб. 1310, e-mail: nataly@npg.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **02 ноября 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Выставляемое на торги имущество:

Объекты движимого и недвижимого имущества незавершенного строительством имущественного комплекса «Бизнес-центр» (61 единица)

Место нахождения имущества: Краснодарский край, Северский район, станица Азовская.

Начальная цена имущества: 1 410 000 000 рублей, в том числе:

Земельные участки: 101 500 003 рубля НДС не облагается;

Прочее имущество: 1 308 499 997 рублей с учетом НДС.

Шаг понижения цены: 98 212 360 рублей.

Минимальная цена имущества: 427 876 400 рублей, в том числе:

Земельные участки: 30 801 033 рубля НДС не облагается;

Прочее имущество: 397 075 367 рублей с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 3 000 000 рублей.

Размер задатка: 15 000 000 рублей (НДС не облагается).

Обременения не зарегистрированы.

Имущество выставлено на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **03 октября 2016 г. по 31 октября 2016 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52 или по электронной почте: nataly@npg.ru.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **01 ноября 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru

в разделе Извещения о торгах.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже здания административно-бытового корпуса, расположенного в г. Новокузнецк (собственник актива – ООО «Газпром трансгаз Томск»)

Продавец (собственник) имущества: ООО «Газпром трансгаз Томск», тел.: (3843)70-46-54; e-mail: D.Felger@gtt.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: petrov@npg.ru. Контактное лицо: Петров Денис Игоревич.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **07 ноября 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

1. Здание административно-бытового корпуса, назначение: нежилое, 4-этажный (подземных этажей – 0), общая площадь 1211,2 кв.м., инв. № 32:431:002:000004880, лит. А. Год постройки 2001.

2. Земельный участок, общей площадью 2561 кв.м., кадастровый номер: 42:30:0102016:0002.

Место нахождения Имущества: Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Петракова, д. 36-А.

Начальная цена Имущества: 14 703 000 рублей, с учетом НДС;

Шаги на понижение цены Имущества: 367 575 рублей;

Минимальная цена Имущества: 11 027 250 рублей;

Шаги на повышение цены Имущества: 183 787 рублей 50 копеек;

Размер задатка: 1 470 300 рублей (НДС не облагается).

На здание и земельный участок зарегистрировано право собственности.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **03 октября 2016 г. по 02 ноября 2016 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **03 ноября 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

http://www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества, входящего в состав базы отдыха «Корсака» (собственник – ООО «Газпром добыча Астрахань»)

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань», тел.: (8512) 31-66-41, (8512) 23-11-76.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: **12:00 03.11.16 г.** на электронной площадке ООО «Центр реализации» (далее – ЭТП) – <http://www.business.center.ru> раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

Объекты движ. и недвиж. имущества, входящего в состав базы отдыха «Корсака»: Ангар 5 х 7 из металлопрофиля, двускатный. Предназначен для хран. речного и автотранспорта. Год: 2004; Банкетный зал, пл. 152,8 кв.м, год: 2004; Благоустройство – асфальт. дорожки (лит. V), пл. 4282,7 кв.м; фонари (лит. X) метал. столбы – 62 шт., трехрожж. светильники 2-х видов: прозрач. и белые круглые – 46 шт; Вагон дом для отдыха рабочих, пл. 20,10 кв.м, 1-этаж.; Вагон-дом лит. У, пл. 61,2 кв.м; Гаражи – в кол-ве 2 шт., пл. 182,10 кв.м и пл. 49,20 кв.м, год: 2004; Дачный дом, пл. 43,7 кв.м, крыльцо, пл. 3,1 кв.м, год: 1989; Дома отдыха в кол-ве 16 шт., 1-этаж., пл. от 34,8 до 76,1 кв.м, года: 1989-2004; Зем. уч. с кад. №30:06:160302:32, пл. 50000 кв.м; Игровая площадка, пл. 2236,5 кв.м, год: 2007; Столовая, пл.152,70 кв.м, год: 2004; Сторожка в кол-ве 2 шт. Сторожка пл. 14,90 кв.м и пл.

18,40 кв.м., год: 1992; Футбольное поле, пл. 1558,8 кв.м, год: 2007. Всего к реализации предлагается 104 объекта основных средств (в том числе земель. уч.), ТМЦ и инвентарь.

Место нахождения: Астраханская обл., Красноярский р-н, с/с Юбилейнинский, в месте слияния рек Ахтуба и Корсака по направлению на северо-запад.

Начальная цена: 16 970 010 руб., с уч. НДС.

Шаг повышения цены: 100 000 руб. (с уч. НДС).

Размер задатка: 1 500 000 рублей (НДС не облаг.).

Обременения Имущества: Отсутствуют.

На вышеуказанное Имущество зарегистрировано право собственности.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ. лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с **12:00 03.11.16 г. по 16:00 01.11.16 г.** заявку (по форме ОТ) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителей док-тов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата признания заявителей участниками аукциона: **02.11.16 г.**

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

