

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Предложенные Правительством правила и форма отчета об объеме закупок у СМП и СОНКО вызвали у заказчиков массу вопросов – об этом Софья Богацкая 4 стр.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 5 стр.

К вопросу об оплате цены контракта подрядчиком, применяющим упрощенную систему налогообложения – Александр Удалихин 6 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Срок закупки у единственного поставщика вследствие аварии может быть ограничен

Закрепленное законодательное положение о праве заказчика заключить контракт с единственным поставщиком на закупку определенных товаров (работ, услуг), например, вследствие аварии или иных чрезвычайных ситуаций природного либо техногенного характера (п. 9 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ) предлагается дополнить.

В частности, планируется установить, что заказчик вправе осуществить закупку в указанном случае в период порождающего действия источника чрезвычайной ситуации, а также в течение 25 дней с даты его окончания.

При этом предмет закупки не должен быть включен в перечень товаров (работ, услуг), которые необходимы для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. В настоящее время такой перечень утвержден в Распоряжении Правительства РФ от 30.09.2013 N 1765-р.

Комментируемые изменения предусмотрены в соответствии с проектом Федерального закона N 753567-6, который находится на рассмотрении Госдумы.

Прокрустово ложе антимонопольных требований к торгам (дело № А14-13845/2013 Арбитражного суда Воронежской области)



Беляева О.А., третейский судья Третейского суда при Государственной корпорации «Ростех», доктор юридических наук

Управлением ЖКХ и энергетики Воронежской области (далее – организатор конкурса) был объявлен конкурс на право участия в учреждении акционерного общества «Оператор единой платежно-сервисной системы жилищно-коммунального хозяйства» (далее – АО Оператор ЕПСС ЖКХ). Предметом конкурса было право на участие в учреждении АО Оператор ЕПСС ЖКХ с вкладом в уставной капитал в размере 30,001 тыс. руб., что равно 50,002% долей уставного капитала.

Организатором конкурса были определены требования к участникам конкурса, среди них:

- юридическое лицо, зарегистрированное на территории РФ не позднее 2010 г. и осуществляющее деятельность в сфере расчетов за жилищно-коммунальные услуги не менее 2-х лет на дату подачи заявки;
- юридическое лицо, осуществляющее деятельность по начислению платы за жилищно-коммунальные услуги по лицевым счетам в количестве не менее 100 тыс. одновременно в течение срока, составляющего не менее 1 года на дату подачи заявки.

Рассмотрев информацию, поступившую от Управления ФСБ по Воронежской области и депутата Воронежской городской Думы Кудрявцевой Г.А., о действиях организатора конкурса на право участия в учреждении АО Оператор ЕПСС ЖКХ, УФАС по Воронежской области (далее – антимонопольный орган) 20.11.2013 г. возбудил дело № 474-17к по признакам нарушения ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в отношении организатора конкурса в части установления требований к участникам конкурса, которые создают преимущественные условия участия в

торгах и могут привести к устранению конкуренции среди потенциальных участников данного конкурса.

По итогам рассмотрения дела № 474-17к антимонопольным органом было вынесено решение о признании организатора конкурса нарушившим п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции в части создания хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в сфере расчетов не менее 2-х лет и с объемом расчетов по лицевым счетам в количестве не менее 100 тыс. одновременно в течение срока, составляющего не менее 1 года, являющихся потенциальными участниками торгов, преимущественных условий участия в конкурсе на право участия в учреждении АО Оператор ЕПСС ЖКХ.

Антимонопольный орган выдал предписание об устранении допущенных нарушений путем изменения конкурсной документации, а именно:

- снизить долю частного инвестора в уставном капитале АО Оператор ЕПСС ЖКХ;
- снизить порог требований к участникам конкурса в виде опыта осуществления расчетов по лицевым счетам и объема обслуживания этих лицевых счетов;
- увеличить срок приема заявок на участие в конкурсе.

Организатор конкурса обратился в Арбитражный суд Воронежской области с заявлением к антимонопольному органу о признании недействительными и отмене решения и предписания от 29.11.2013 г. по делу № 474-17к.

Решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.04.2014 г., оставленным без изменения постановлением 19 Арбитражного Апелляционного суда от 05.06.2014 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 01.09.2014 г., заявленные требования были удовлетворены.

Основной довод антимонопольного органа в обоснование принятого им решения заключался в том, что одним из главных факторов, обеспечивающих создание конкурентной среды в гражданских правоотношениях, является установление процедур составительского отбора контрагента при заключении договора. Торги, в которых принимал участие только один участник, не могут обеспечивать состязательности между участниками и наиболее выгодные условия для организатора торгов, поэтому они признаются несостоявшимися.

Антимонопольный орган полагал, что установленные организатором конкурса требования к участникам конкурса приводят к ограничению конкуренции среди хозяйствующих субъектов, осуществляющих деятельность на территории Воронежской области. По мнению, антимонопольного органа в Воронежской области существует только один субъект, отвечающий таким требованиям – ООО «Информационно-расчетный центр». Однако в дело была представлена

информация от ОАО «Воронежская энергосбытовая компания», ООО «Газпроммежрегионгаз», ООО «Воронежская ТЭС», опровергающая довод антимонопольного органа о существовании только одного лица, соответствующего требованиям конкурсной документации.

Суды, рассматривающее данное дело, отметили также социальную значимость и масштаб проекта, что оправдывает включение в конкурсную документацию определенных требований, устанавливаемых с целью выбора партнера – участника юридического лица, который обладает необходимым опытом и знаниями работы в рассматриваемой сфере, что позволит наиболее эффективно реализовать проект по созданию АО Оператор ЕПСС ЖКХ в Воронежской области.

Стремление организатора конкурса определить победителем конкурса более профессионального и конкурентоспособного участника не свидетельствует об ограничении доступа к участию в торгах, созданию преимущественных условий.

Кроме того, суды первой и апелляционной инстанций отметили, что антимонопольным органом не оспорен довод заявителя о неверном определении границ товарного рынка – Воронежская область – с учетом предмета конкурса и иных требований к участникам «российские юридические лица, зарегистрированные на территории РФ». Отсутствуют сведения о том, что какое-либо юридическое лицо обращалось к организатору конкурса в связи с неясностью либо неприемлемостью требований к участнику конкурса, за разъяснением конкурсной документации, либо за внесением в нее изменений и данному лицу было отказано в разъяснении, или он был лишен права на участие в конкурсе и его заявка не была принята.

Апелляционный суд также указал, что оспариваемое предписание, выданное на основании решения антимонопольного органа, не может быть признано исполнимым. Так, организатору конкурса предписывалось устранить допущенные нарушения путем снижения доли участия частного инвестора в уставном капитале АО Оператор ЕПСС ЖКХ, снизить порог требований к участникам конкурса в виде опыта осуществления расчетов по лицевым счетам и объема обслуживания этих лицевых счетов, а также увеличить срок приема заявок на участие в конкурсе. Однако антимонопольный орган не указал со ссылкой на действующие нормы права, какова должна быть доля частного инвестора, а также опыт осуществления расчетов по лицевым счетам и каким должен быть срок приема заявок на участие в конкурсе.

В комментируемом деле судами всех трех инстанций был сделан верный вывод о том, что антимонопольным органом, во-первых, не доказано нарушение антимонопольного законодательства со стороны организатора конкурса, во-вторых, последнему

выдано и вовсе неисполнимое предписание. С доводами, положенными в основу судебных постановлений, следует полностью согласиться.

Однако комментируемое дело затрагивает проблему более масштабного характера: о пределах применения норм Закона о защите конкуренции в отношении по проведению торгов. В связи с этим представляется необходимым прокомментировать ряд вопросов, которые не стали предметом судебного рассмотрения в приведенном деле.

Под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности РФ, субъектов РФ, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц (ст. 1, 2 Федерального закона от 21.12.2001 г. № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», далее — Закон о приватизации).

В ч. 1 ст. 13 Закона о приватизации установлен исчерпывающий перечень способов приватизации государственного и муниципального имущества, особо отмечено, что использование каких-либо иных способов приватизации, не предусмотренных Законом о приватизации, не допускается. Внесение государственного или муниципального имущества в качестве вклада в уставный капитал акционерного общества — один из способов приватизации, поименованный в подп. 9 ч. 1 ст. 13 Закона о приватизации.

В ст. 25 Закона о приватизации определены несколько условий для осуществления данного способа приватизации:

1) решение о внесении имущества в уставный капитал АО принимается Правительством РФ, органом исполнительной власти субъекта РФ, органом местного самоуправления;

2) внесение государственного или муниципального имущества в уставный капитал АО может осуществляться либо при учреждении такого общества, либо в порядке оплаты размещаемых дополнительных акций при увеличении уставных капиталов АО;

3) минимальный предел участия публично-правового образования в общем количестве обыкновенных акций акционерного общества не может составлять менее чем 25% + 1 акция.

Иных императивных норм, регламентирующих осуществление данного способа приватизации, в действующем законодательстве РФ не содержится. Особо следует отметить отсутствие норм, регулирующих порядок поиска (выбора, определения) соучредителей АО, создаваемого описанным способом приватизации. В частности, проведение конкурсного (или иного регламентированного) отбора потенциального соучредителя АО, создаваемого в процессе приватизации, согласно нормам Закона о приватизации, а равно и других федеральных законов, не требуется.

Таким образом, вопрос учреждения АО в процессе приватизации, относится к компетенции органа исполнительной власти субъекта РФ, условия и алгоритм создания такого общества орган исполнительной власти субъекта РФ определяет самостоятельно. Целью проведения именно конкурса, как видится, в рассматриваемой ситуации выступает оптимальный подбор хозяйствующих субъектов, обеспечивающих удовлетворение потребностей населения и качества обслуживания. [Аналогичный вывод был сделан Федеральным арбитражным судом

Северо-Западного округа в постановлении от 26.02.2013 г. по делу № А13-4605/2012 применительно к полномочию органа местного самоуправления устанавливать требования к претендентам на стадии участия в торгах и обязанности антимонопольного органа доказать, каким образом, требования к участникам торгов могут привести к ограничению, недопущению или устранению конкуренции.]

На момент возбуждения дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства (т.е. по состоянию на 20.11.2013 г.) ст. 17 Закона о защите конкуренции устанавливала антимонопольные требования к торгам и запросам котировок цен на товары и состояла из четырех частей. [Редакция ст. 17 Закона о защите конкуренции претерпела изменения с 1 января 2014 г., суть которых в распространении антимонопольных требований на запросы предложений, а также любые закупочные процедуры, проводимые по правилам Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Иными словами, данные изменения никоим образом не затрагивают суть настоящего комментария.]

В приведенной статье сосуществовали 4 правовые нормы, связующим звеном которых являлся тот факт, что все они, так или иначе, касаются торгов и запросов котировок цен на товары.

Первая часть ст. 17 Закона о защите конкуренции определяла запреты, характерные для торгов и запросов котировок цен на товары, причем фигура организатора торгов, цели их проведения, сфера общественных отношений, в которой они проводятся, в данной норме не уточнялась.

Вторая часть приведенной статьи запрещала непредусмотренное федеральными законами или иными нормативными правовыми актами ограничение доступа к участию в торгах, запросе котировок, однако в этой части речь шла уже не о любых торгах и запросах котировок, но лишь о двух случаях их проведения.

Во-первых, если организаторами или заказчиками данных процедур являются федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, государственные внебюджетные фонды.

Во-вторых, если торги и запрос котировок проводятся в целях размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд.

Третья часть приведенной нормы была посвящена требованиям к формированию лотов при проведении торгов и запросов котировок на размещение заказов для государственных и муниципальных нужд; четвертая часть указывала на возможность оспаривания результатов торгов, проведенных с нарушениями, в судебном порядке, в том числе по иску антимонопольного органа.

Круг отношений, на регулирование которых направлена ст. 17 Закона о защите конкуренции, должен определяться исходя из целей и сферы действия данного Закона. Так, целями Закона о защите конкуренции являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в РФ, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (ст. 1 Закона о защите конкуренции).

В ст. 3 Закона о защите конкуренции определена сфера применения

данного закона: он распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в т.ч. с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк РФ, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции «конкуренция» — это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, Закон о защите конкуренции нацелен на обеспечение эффективного функционирования товарных рынков. В свою очередь, товарный рынок — сфера обращения товара (в т.ч. товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в т.ч. географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Из всего вышесказанного неизбежен вывод о том, что норма ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции применима лишь к тем торгам, которые относятся к сфере обращения товаров — товарному рынку.

В российском законодательстве нет единого легального понятия «товар». С точки зрения правовой теории для того, чтобы признаваться товаром, объект должен обладать экономическими характеристиками — иметь потребительскую стоимость, т.е. способность удовлетворять конкретные человеческие потребности, и меновую стоимость, т.е. свойство обмениваться на другие товары. [См. Пугинский Б.И. Коммерческое право России: Учебник. М., 2005. С. 56.]

Как объект гражданских прав, товар является разновидностью вещи, причем любой товар — вещь, но не любая вещь — товар; есть вещи, имеющие форму товара либо способные стать товаром, и вещи, не имеющие такой формы и не способные в нее воплотиться. [См. Высоцкая Е.И. Товар как объект гражданских прав: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2013. С. 9.]

С учетом сказанного требуется уяснить смысл понятия «товар» в конкретных правоотношениях. Так, согласно п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции товар — объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Исчерпывающий перечень объектов гражданских прав закреплен в ст. 128 ГК РФ, к их числу относятся вещи, включая наличные деньги и документальные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг;

охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Объекты гражданских прав одновременно являются и объектами гражданских правоотношений, это то, на что они направлены, по поводу чего они возникают и существуют.

Однако очевидно, что не каждый объект гражданских прав может считаться товаром в контексте антимонопольного законодательства, поскольку далеко не все, что является объектом гражданских прав, может быть предназначено для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В частности, процедура образования акционерного общества включает в себя действия организационного, экономического, финансового, производственного и правового характера. Учредители общества заключают между собой письменный договор о его создании, определяющий порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества, размер уставного капитала общества, категории и типы акций, подлежащих размещению среди учредителей, размер и порядок их оплаты, права и обязанности учредителей по созданию общества.

Договор о создании общества не является учредительным документом общества и действует до окончания определенного договором срока оплаты акций, подлежащих размещению среди учредителей (ст. 98 ГК РФ, п. 5 ст. 9 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 г. № 19 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об акционерных обществах», заключаемый учредителями акционерного общества договор о создании общества является договором о совместной деятельности по учреждению общества и не относится к учредительным документам.

Право победителя конкурса стать соучредителем акционерного общества, создаваемого в процессе приватизации, означает право заключить договор о создании акционерного общества. Данный договор является многосторонней, консенсуальной сделкой организационного и вместе с тем фидуциарного характера.

Несмотря на то, что участники данного договора имеют права и обязанности, данный договор нельзя считать взаимным, поскольку права и обязанности сторон не противостоят друг другу, а направлены на достижение единой цели. Не является данный договор и возмездным, так как участники не представляют друг другу встречное удовлетворение, а действуют сообща для достижения единой, определенной договором, цели — создание акционерного общества.

Классификация договоров возможна по признаку их результата, что позволяет выделить договоры, направленные на передачу имущества, на выполнение работ и на оказание услуг. Такие договоры участники гражданского оборота заключают лишь тогда, когда у них появляются встречные интересы, связанные с приобретением товаров, выполнением работ или оказанием услуг. Но есть и договоры особого рода, отличительной чертой которых является то, что их предмет составляет совместная деятельность.

Подобные договоры были выделены М.И. Брагинским в отдельный тип — договоры о создании коллективных образований (договор простого товарищества, договор о совместной деятельности, учредительный договор, договор

о создании акционерного общества). [См. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований. Кн. 5. Т. 1. М., 2006 // Цит. по СПС «Консультант Плюс».]

Право заключить договор о совместной деятельности по созданию акционерного общества не предназначено для продажи, обмена или иного введения в оборот, следовательно, такое право не может считаться товаром в контексте Закона о защите конкуренции.

Не имеющие товарного характера, неотчуждаемые и необоротоспособные блага, — это, по своей сути, не объекты гражданских прав, а элементы, формирующие правовой статус субъектов гражданских прав. [См. Лапач В.В. Система объектов гражданских прав в законодательстве России: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. Ростов н/Дон, 2002. С. 11.]

При этом фидуциарный характер отношений соучредителей не исключает, на наш взгляд, возможность проведения конкурсных торгов безотносительно к понятийному аппарату Закона о защите конкуренции. [См. подробнее: Беляева О.А. Предназначение торгов // Аукционный Вестник. 28.06.2013. № 147. С. 1, 2.]

Само по себе «доверие» — это не критерий выбора контрагента, не условие торгов, а результат оценки множества аспектов деятельности участников торгов с целью определения того, кому может быть, условно говоря, «оказано доверие» и с кем может быть заключен договор по результатам торгов.

Важно отметить, что в современной юридической науке признается особое место такого рода таких конкурсов, как «конкурсы по отбору участников». Так, М.И. Брагинский в свое время первым среди современных ученых противопоставил «конкурсы-торги» и «конкурсы по отбору участников», отметив, что особенность последних состоит в выборе лица в целях заключения с ним договора, связанного с осуществлением определенной деятельности. [Брагинский М.И. Конкурс. М., 2005. С. 68.]

Таким образом, право заключения договора о совместной деятельности по созданию акционерного общества не соответствует понятию «товар», закрепленному в п. 1 ст. 4 Закона о защите конкуренции.

Ни в юридической науке, ни в судебно-арбитражной практике до настоящего времени не сложилось единообразного понимания термина «преимущественные условия участия в торгах». В связи с этим целесообразно с помощью известных юридической науке и практике способов толкования правовых норм представить такую их интерпретацию, которая обеспечит максимальную точность смысла применяемых норм.

Для этих целей следует использовать грамматический (языковой, филологический) способ толкования, он является базовым; логический и систематический способы толкования — для уяснения смысла нормы в контексте других норм.

Объем толкования устанавливается относительно текста нормы (буквальное или адекватное толкование). Оно является определяющим, потому что нельзя истолковать шире того содержания нормы, которое означает ее максимально допустимый радиус регулирования. Конечный результат — это применение существующей нормы в рамках, не противоречащих тем, которые прямо выражены в ней.

П. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции сформулирован следующим образом: «создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом». В этой связи важно обратить внимание на несколько аспектов.

Во-первых, слово «преимущество» трактуется в толковых словарях русского языка, как «качество, дающее кому-либо, чему-либо перевес над кем-либо, чем-либо»; «превосходство в сравнении с кем-нибудь или чем-нибудь другим», «привилегия». [Новый толково-словообразовательный словарь русского языка. Под ред. Т.Ф. Ефремовой. М., 2000; Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М. 1993.] Иными словами, преимущество может быть установлено только в сравнительном аспекте, применительно к торгам преимущество — это отступление от начал равенства участников.

Во-вторых, преимущественные условия участия в торгах создаются участнику торгов или нескольким участникам торгов. Важно отметить, что речь в анализируемой норме идет строго об участниках торгов, в ней не упомянуты претенденты на участие в торгах. В то время как само по себе конкурсное или аукционное соревнование происходит не среди всех желающих, а лишь среди тех лиц, которые прошли стадию допуска к торгам и из претендентов на участие превратились в собственно участников торгов. Проще говоря, подают заявки на участие в торгах претенденты, а соревнуются — участники торгов.

Следовательно, в п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлен запрет на преимущество, но не запрет на установление каких-либо требований к претендентам для перевода их в ранг участников торгов. [Аналогичная позиция отражена в решении Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25.04.2012 г. и постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 г. по делу № А56-7663/2012.]

В-третьих, создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах может быть истолковано как допуск к участию в конкурсном и аукционном соревновании лица, не соответствующего квалификационным требованиям, установленным в документации о торгах, как следствие этого, неправильное определение победителя торгов.

Для того, чтобы обосновать несостоятельность отождествления понятий «квалификационные требования к претендентам на участие в торгах» и «создание преимущественных условий участия в торгах» уместно использовать логический прием *reductio ad absurdum*, или апагогию.

Предположим, что приведенные понятия тождественны, значит никакие требования к претендентам на участия в торгах устанавливать нельзя, поскольку любое из требований (опыт работы, положительная деловая репутация, наличие квалифицированного персонала, отсутствие недоимки и прочих задолженностей, ненахождение в процессе ликвидации или банкротства, наличие достаточных финансовых ресурсов для исполнения обязательств и т.п.) можно расценить как преимущество того, кто данным требованиям соответствует, перед тем, кто от соответствия им совершенно далек.

В таком случае проводя конкурс на строительство какого-либо здания,

организатору нужно будет принимать заявки, в т.ч. и от магазина розничной торговли, и от гражданина без определенного места жительства, проще говоря, от кого-угодно и о чем-угодно.

Тем самым дезавуируется, во-первых, понятие предмета торгов — предоставляемого победителю права, включая право на заключение договора, — во-вторых, важнейшая стадия организации любых торгов — допуск претендентов.

Конкурсный отбор участников не оказывает влияния на конкуренцию между ними, поскольку является открытым; необходимость прохождения конкурсного отбора в равной степени распространяется на всех желающих; каждый потенциальный участник конкурса самостоятельно принимает решение об участии в конкурсе; все они равны между собой. Конкурсная процедура, а также сама по себе возможность проиграть соответствующий конкурс не могут расцениваться как ограничение свободы предпринимательской деятельности, ограниченные конкуренции.

Таким образом, требования к претендентам на участие в конкурсе не означают создание участнику (или участникам) конкурса преимущественных условий участия в конкурсе; требования установлены в равной степени для всех желающих принять участие в конкурсном отборе.

Следует подчеркнуть, что ограничение доступа к участию в торгах — иное понятие, нежели чем создание преимущественных условий участия в торгах. Запрет ограничения доступа к участию в торгах устанавливается лишь в тех случаях, когда само проведение торгов предписано нормативным правовым актом, а также регламентирована их процедура.

Только в таком случае уместно обсуждать, справедливо ли установлены требования к претендентам. Характерным примером является законодательство о контрактной системе в сфере осуществления государственных и муниципальных закупок.

В комментируемом деле в судах первой и апелляционной инстанций ставился вопрос о неверном определении антимонопольным органом границ товарного рынка. Хотя, по нашему мнению, нельзя определить товарный рынок, если, как было показано выше, нет, собственно, товара. Определение географических границ релевантного рынка, безусловно, должно опираться на применение легального определения понятия «товар».

Процедура определения географических границ товарного рынка подробно регламентирована в разделе IV Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утв. приказом ФАС России от 28.04.2010 г. № 220. Речь идет об установлении границ территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами.

В нормах указанного раздела речь идет о таких понятиях, как «выявление условий обращения товара», «ценообразование на рынке рассматриваемого товара», «различия в уровнях цен на данный товар на территории Российской Федерации», «структура товаропотоков», «средневзвешенная цена товара, доступного приобретателю» и т.д.

Очевидно, приведенные понятия не имеют отношения к праву заключить договор о совместной деятельности по созданию акционерного

общества, предоставляемому по результатам конкурса. Данное право не имеет никакой стоимости, расходы, которые понесет победитель конкурса в дальнейшем — это расходы на оплату акций, которые, в свою очередь станут собственностью данного акционера. Так что право быть соучредителем акционерного общества какой-либо стоимости не имеет, это фидуциарная категория.

Таким образом, отсутствие понятия «товар» в смысле антимонопольного законодательства как предмета конкурса, влечет за собой вывод о невозможности квалификации применительно к данному конкурсу понятий «товарный рынок», а также «географические границы товарного рынка».

В ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции перечислены обязательные для исполнения предписания, которые антимонопольный орган может выдавать хозяйствующим субъектам, органам исполнительной власти субъектов РФ, организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии. Виды предписаний указаны в приведенной норме по-разному в зависимости от адресата предписания (в п. 2 ч. 1 ст. 23 перечислены предписания, выдаваемые хозяйствующим субъектам, в п. 3 — органам власти, в п. 3.1 — организатору торгов, конкурсной или аукционной комиссии).

Если предписание выдано органу государственной власти субъекта РФ, которому вменяется нарушение правил проведения торгов в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, применению подлежит именно п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

Во-первых, орган власти выступает в качестве организатора торгов.

Во-вторых, данной нормой предусмотрена выдача обязательных для исполнения предписаний о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации, проведения торгов.

Отметим, что и в п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции речь идет именно о процедурных нарушениях, а именно: «... создание участнику торгов, запроса котировок или нескольким участникам торгов, запроса котировок преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, в том числе путем доступа к информации ...». На процедурный характер нарушений указывает и ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, начинающаяся со слов «при проведении торгов ...».

Возможность выдачи предписания об уменьшении доли соучредителя (победителя конкурса) в уставном капитале учреждаемого акционерного общества, Законом о защите конкуренции не предусмотрена. Уменьшение доли соучредителя не находится в причинно-следственной связи с ходом торгов, созданием преимущественных условий участия в торгах. Уменьшение доли соучредителя — это изменение условий проведения конкурса, однако такое предписание вступает в противоречие с нормами Закона о приватизации, поскольку вопрос учреждения общества относится к исключительной компетенции соответствующего органа власти.

Таким образом, в судебных постановлениях, вынесенных по комментируемому делу, было бы более уместно говорить не о неисполнимом предписании антимонопольного органа, а о незаконном, вынесенном за рамки компетенции данного органа государственной власти. ■



Софья Богацкая,
руководитель направления
по государственным
и коммерческим закупкам
Специализированной организации
«ФинКонт Торги», к.э.н.,
преподаватель Учебного
центра «ФинКонт»

Постановлением Правительства РФ от 17.03.2015 № 238 «О порядке подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, его размещения в единой информационной системе и внесении изменения в Положение о Межведомственной комиссии по отбору инвестиционных проектов, российских кредитных организаций и международных финансовых организаций для участия в Программе поддержки инвестиционных проектов, реализуемых на территории Российской Федерации на основе проектного финансирования» (далее – Постановление № 238) утверждены:

- правила подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (СМП и СОНКО);
- правила размещения отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций в единой информационной системе, до ввода единой информационной системы на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ и оказание услуг (далее – официальный сайт);
- форма отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с требованиями статьи 30 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) заказчики обязаны осуществлять закупки у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в объеме не менее 15 процентов совокупного годового объема закупок (СГОЗ), рассчитанного в порядке, установленном этой статьей. Отчет об объеме закупок у СМП и СОНКО заказчик обязан разместить на официальном сайте до 1 апреля года, следующего за отчетным.

По данным официального сайта на 1 апреля 2015 г. размещено более 120 тысяч отчетов при общем количестве зарегистрированных заказчиков по № 44-ФЗ, превышающем 220 тысяч. Несмотря на «погрешности» данных официального сайта, можно однозначно сделать вывод о том, что отчет о закупках у СМП и СОНКО разместили чуть более половины всех заказчиков, работающих по Закону № 44-ФЗ.

К 1 апреля заказчики по Закону № 44-ФЗ разместили отчеты о закупках у СМП и СОНКО: рекорд составил 475%

Постановлением Правительства РФ от 17 марта 2015 г. № 238 утверждены форма и правила подготовки отчета об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций для заказчиков по Закону № 44-ФЗ. В статье представлены результаты анализа отчетной кампании по итогам 2014 года, проведенного руководителем направления по государственным и коммерческим закупкам СО «ФинКонт Торги» Богацкой С.Г. Средний отчетный объем закупок у СМП и СОНКО составил в 2014 году 17,6%, рекордный – 475%.

При этом необходимо учитывать, что, согласно разъяснениям представителей Минэкономразвития, автономные учреждения, акционерные общества, унитарные предприятия, в редких установленных законом случаях проводящие закупки по Закону № 44-ФЗ, этот отчет размещать не должны.

Утвержденная Правительством форма отчета о закупках у СМП и СОНКО предполагает раскрытие сведений о состоявшихся и несостоявшихся процедурах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), участниками которых могли быть только СМП и СОНКО (далее также процедуры с ограничением участия), а также о фактически оплаченных поставщиками (подрядчиками, исполнителями) договорах подряда с СМП и СОНКО в размере установленного в документации о закупке процента цены контракта.

Таким образом, в отчете подлежит отражению не реальная сумма денежных средств, перечисленных по договорам (контрактам) субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям, а скорее «номинальная», т.е. в этом отчете не учитываются контракты с единственными поставщиками, заключенные с субъектами малого предпринимательства, социально ориентированными некоммерческими организациями, в том числе по итогам несостоявшихся процедур; не учитываются контракты и объемы денежных средств, перечисленные СМП и СОНКО по итогам конкурентных процедур без ограничения участия. Если в документации был предусмотрен обязательный субподряд для СМП и СОНКО, то он учитывается только в объеме не более процента цены контракта, установленного в документации о закупке, независимо от того, что реальные суммы, перечисленные СМП и СОНКО, могли превышать этот объем.

В отчете могут быть учтены только закупки, подлежащие оплате в отчетном финансовом году, по контрактам, заключенным в отчетном финансовом году, а также до начала отчетного финансового года.

При этом в заключительных положениях Закона № 44-ФЗ (ч.30 ст. 112) указано, что при определении объема закупок, предусмотренного ч.1 ст. 30, в расчет СГОЗ не включаются закупки, извещения об осуществлении которых размещены до 1 января 2014 года.

Предложенные Правительством правила и форма отчета об объеме закупок у СМП и СОНКО вызвали у заказчиков массу вопросов.

1) Почему перечни закупок, не включаемых в расчет СГОЗ, в части 1.1 статьи 30 и в позиции 2 формы отчета не совпадают?

2) Какова логика законодателя и Правительства, когда частью 30 статьи 112 Закона № 44-ФЗ установлена норма об исключении из СГОЗ конкурентных закупок, размещенных до 1 января 2014 г. (поскольку извещения были предусмотрены только для конкурентных способов размещения заказа), а в Постановлении № 238 определено, что в позиции 5 отчета отражаются также выплаты по контрактам, заключенным до начала отчетного финансового года по результатам состоявшихся процедур

определения поставщика – эта норма явно не рассчитана на переходный период, установленный статьей 112 Закона № 44-ФЗ.

3) Почему СГОЗ, указанный в плане-графике размещения заказов, и СГОЗ в позиции 1 отчета фактически не совпадают (опять проблема с ч.30 ст. 112 Закона № 44-ФЗ и закупками у единственного поставщика по Закону № 94-ФЗ)?

4) При заполнении позиции 9 отчета о начальных ценах (НМЦК) несостоявшихся процедур для СМП и СОНКО как отразить НМЦК процедур, которые проводились неоднократно и не привели к заключению контрактов?

5) Если сумма денежных средств по контрактам с СМП и СОНКО, подлежащая оплате в отчетном году и факти-

чески оплаченная, не совпадают, какую из указанных сумм необходимо отразить в позиции 5 отчета?

- СОНКО не выполнена в 8 случаях из 30 (26,7%).
- Информацию о привлечении СМП и СОНКО на условиях субподряда показали только 4 из 30 анализируемых заказчиков (13,3%).
- Средний объем закупок у СМП и СОНКО по данным 30 анализируемых отчетов составил 17,59%.

Выполнение нормы закупок у СМП и СОНКО стало нелегким делом для заказчиков со специфическими объектами закупками, поэтому многие крупные федеральные и региональные заказчики показали невыполнение установленного Законом № 44-ФЗ минимального объема закупок у СМП и СОНКО, о чем свидетельствуют данные, приведенные в таблице.

№ п/п	Заказчик	Доля закупок у СМП и СОНКО в СГОЗ, за исключением объема закупок, сведения о которых составляют государственную тайну и за вычетом закупок, предусмотренных ч.1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, %
1.	Министерство экономического развития	17,00
2.	Федеральное казначейство	3,90
3.	Федеральная антимонопольная служба	19,60
4.	Министерство финансов	42,55
5.	Генеральная прокуратура	2,31
6.	Управление делами Президента	0,77
7.	Министерство иностранных дел	5,00
8.	Центральная избирательная комиссия	16,04
9.	Департамент города Москвы по конкурентной политике	15,00
10.	Комитет по конкурентной политике Московской области	5,15

чески оплаченная, не совпадают, какую из указанных сумм необходимо отразить в позиции 5 отчета?

К сожалению, официальных ответов на поставленные заказчиками вопросы до 1 апреля получено не было. Пришлось формировать отчетные показатели, исходя из собственной логики и понимания требований закона; в некоторых случаях подсказки приходили от вышестоящих органов.

Главную проблему – отражения в отчете закупок по Закону № 94-ФЗ – большинство заказчиков решили путем невключения сведений об этих закупках в отчет.

Анализ 30 размещенных на официальном сайте отчетов об объеме закупок у СМП и СОНКО за 2014 год заказчиков разного уровня и подчинения (федеральных, субъектов РФ, муниципальных; органов власти, бюджетных, казенных учреждений) показал следующие результаты.

- Отчеты с законным нулевым объемом закупок у СМП и СОНКО (когда все закупки осуществлялись у единственного поставщика и обязанности выполнить норму в 15 % у заказчика не возникло) разместили 3 из 30 заказчиков (10%).
- Отчеты с математическими ошибками, неправильными результатами суммирования, вычитания, деления значений по позициям, в нарушение требований Постановления № 238, разместили 5 из 30 заказчиков (16,7 %).
- Заявленная норма в 15% годового объема закупок у СМП и

Абсолютный рекорд по закупкам у СМП и СОНКО поставила средняя общеобразовательная школа Находкинского городского округа – 475%!!!

В заключении считаем необходимым напомнить, что согласно части 11 статьи 7.30 КоАП, осуществление закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в размере менее размера, предусмотренного законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Кодекс РФ об административных правонарушениях содержит норму о презумпции невиновности, причем неустраимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица (ст.1.5). В связи с многочисленными противоречиями в нормативном регулировании вопросов осуществления закупок и составления отчетности о закупках у СМП и СОНКО, часть из которых отражена в данной статье, у заказчиков есть шанс на то, что они не будут привлечены к административной ответственности за невыполнение нормы закупок у СМП и СОНКО в связи с отсутствием вины соответствующего должностного лица, особенно, когда большинство проводимых закупок с ограничением участия поставщиков, не являющихся СМП и СОНКО, были признаны несостоявшимися.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Мы работаем по Закону № 223-ФЗ. Скажите пожалуйста, считаются ли этапами ежемесячное оказание услуг по договору (к примеру, аренды), и необходимо ли в таком случае заносить каждый раз документы об исполнении (ежемесячные) в Реестр договоров через «Электронный бюджет»?

Согласно п. 33 Порядка формирования информации и документов, а также обмена информацией и документами между заказчиком и Федеральным казначейством в целях ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утв. приказом Минфина России от 29.12.2014 г. № 173н, информация о ходе исполнения отдельных этапов исполнения договора подлжит включению в Реестр договоров. Поэтому главный вопрос сводится к тому, что считать собственно «этапами исполнения».

По моему убеждению, поэтапное выполнение договорных обязательств могут определить только стороны договора (а по большей части, заказчик, поскольку именно он составляет проект договора, являющийся неотъемлемой частью документации о закупке). Этапы должны быть поименованы в тексте договора, им должны быть даны названия, чтобы было понятно, какие именно обязательства выполняются сторонами на каждом этапе. У этапов должна быть нумерация, поскольку к выполнению очередного этапа следует переходить только после успешного выполнения предыдущего этапа. Если стороны разбивают исполнение договора на этапы, значит этапы являются взаимообусловленными (работает принцип «сначала — одно, потом — другое»). По каждому этапу стороны определяют срок исполнения обязательств и их стоимость.

Вот так выглядит, на мой взгляд, «этап исполнения контракта», кстати, по этому поводу была высказана похожая позиция Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 22.05.2012 г. № 676/12 по делу № А40-8226/2011. На практике весьма распространены договоры с исполнением в один этап, но с регулярными (например, ежемесячными или ежеквартальными) платежами; этап же должен иметь определенный результат, который и свидетельствует, что исполнение этапа завершено. Поэтому прямой причинно-следственной связи между платежом и этапом нет.

Вместе с тем, остается открытым вопрос о том, когда заказчик должен представлять сведения для включения

их в реестр договоров: после каждого исполнения (оплаты) очередного этапа договора или после завершения всех этапов? Если провести аналогию с реестром контрактов, который ведется в соответствии с Законом № 44-ФЗ, то на этот счет Казначейство России в письме от 30.05.2014 г. № 42-5.7-09/5 разъяснило, что положения Закона № 44-ФЗ не предусматривают обязанности заказчика направлять сведения сразу после исполнения (оплаты) очередного этапа контракта для включения их в реестр контрактов, поэтому сведения должны направляться только после завершения всех этапов контракта.

На мой взгляд, аналогия уместна и здесь, поскольку правила ведения реестра договоров и реестра контрактов написаны «под копиру», однако лучше заручиться разъяснениями уважаемого органа.

Попутно замечу, что аренда не является разновидностью услуги.

Имеет ли право бюджетное учреждение осуществлять закупки на денежные средства за счет благотворительных пожертвований в рамках Закона № 223-ФЗ (прописав это, соответственно, в своем положении о закупке) или однозначно необходимо тратить их только в рамках Закона № 44-ФЗ?

На мой взгляд, не имеет. В ч. 2 ст. 15 Закона № 44-ФЗ указаны три вида средств, расходование которых может осуществляться бюджетным учреждением согласно положению о закупке:

1) гранты, передаваемые безвозмездно и безвозвратно гражданами и юридическими лицами, в т.ч. иностранными гражданами и иностранными юридическими лицами, а также международными организациями, получившими право на предоставление грантов на территории РФ в порядке, установленном законодательством РФ, субсидии (гранты), предоставляемые на конкурсной основе из соответствующих бюджетов бюджетной системы РФ, если условиями, определенными грантодателями, не установлено иное;

2) средства, полученные в качестве исполнителя по контракту в случае привлечения на основании договора в ходе исполнения данного контракта иных лиц для поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, необходимых для исполнения предусмотренных контрактом обязательств;

3) средства, полученные при осуществлении иной приносящей доход деятельности от физических лиц, юридических лиц, в т.ч. в рамках предусмотренных учредительным документом основных видов деятельности (за исключением средств, полученных на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию).

Благотворительное пожертвование не может быть причислено ни к одному из пере-

численных видов средств, в т.ч. и к средствам от приносящей доход деятельности. Потому что пожертвование осуществляется безвозмездно, без какого-либо встречного предоставления со стороны одаряемого, в то время как доход от деятельности означает, что учреждение получило средства за что-то конкретное, например, за товар, выполненную работу или оказанную услугу.

Очень благодарны Вам за подробные разъяснения наших вопросов!

Мы являемся муниципальным унитарным предприятием и работаем по Закону № 223-ФЗ. Закупку услуг обязательного аудита бухгалтерской отчетности проводим по нормам Закона № 44-ФЗ, в ст. 44 которого предусмотрено, что при проведении конкурсов заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок.

В то же время в ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008 г. № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» говорится, что установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе и (или) к обеспечению исполнения контракта не является обязательным.

Норме какого закона нам нужно следовать? Необходимо ли требовать обеспечение заявки на участие в конкурсе на проведение обязательного аудита бухгалтерской отчетности предприятия?

Закон об аудиторской деятельности содержит отсылочную норму, поэтому Вам следует придерживаться именно ее, поскольку данная норма определяет пределы применения требований Закона № 44-ФЗ при проведении конкурса по обязательному аудиту. Следовательно, конкурсные заявки могут приниматься без предоставления обеспечения.

Заказчик приобретает товар, который входит в перечень товаров, работ, услуг согласно ст. 28, 29 Закона № 44-ФЗ. Обязан ли заказчик устанавливать преимущества для категорий лиц, указанных в приведенных нормах. Или установление данных преимуществ остается на усмотрение заказчика?

Заказчик обязан предоставлять преимущества (ценовую преференцию в размере 15%) учреждениям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов.

Разъясните, пожалуйста, ситуацию. Существует реестр недобросовестных поставщиков Государственной корпорации «Росатом», в который включена компания «XXX», также есть реестр недобросовестных поставщиков на официальном сайте www.zakupki.gov.ru. В данный реестр эта компания не включена. Законно ли заключение договоров согласно Закону № 223-ФЗ с этой компанией? Как можно обжаловать? Совпадают ли реестры?

В настоящее время ведутся два федеральных реестра

недобросовестных поставщиков: один — по правилам Закона № 44-ФЗ, другой — по правилам Закона № 223-ФЗ, ответственным за их ведение является ФАС России. Однако очень многие организации формируют свои собственные реестры недобросовестных поставщиков, это информация для внутреннего пользования. Так, в документации о закупке нередко встречается такое требование к участникам закупки, как «отсутствие негативного опыта работы с заказчиком». За этой формулировкой, как правило, скрыто наличие сведений об участнике закупке во внутреннем реестре заказчика. Если сведения о компании «XXX» отсутствуют в официальном реестре недобросовестных поставщиков, то каких-либо препятствий для участия этой компании в закупках, заключения договоров не существует. Так что и обжаловать в подобной ситуации нечего.

По поводу совпадения реестров (корпоративного и официального) могу предположить, что они не совпадают, но точно сказать можно, только после их досконального сопоставления.

Какие договоры с физическими лицами нужно включать в план закупок и размещать их на сайте?

Все, стоимость которых превышает 100 тыс. руб. (или 500 тыс. руб. при годовой выручке заказчика, превышающей 5 млрд. руб.).

Имеет ли право научно-исследовательский институт, имеющий образовательную лицензию (это не является основным видом деятельности), проводить закупки на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. И если да, то как это следует оформить?

Нет, не имеет в связи со следующим. В п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ упомянуты государственные и муниципальные образовательные организации. Согласно п. 18 ст. 2 Федерального закона от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» образовательная организация — это некоммерческая организация, осуществляющая на основании лицензии образовательную деятельность в качестве основного вида деятельности в соответствии с целями, ради достижения которых такая организация создана. Таким образом, несоответствие статусу образовательной организации делает невозможным осуществление Вашим институтом «четырёхсот-тысячных закупок».

На повестке дня стоит объявление конкурса на право заключения концессионного соглашения о строительстве и эксплуатации мостового перехода в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». Мы работаем в соответствии с нормами Закона № 223-ФЗ. Как Вы считаете, является ли данная сделка за-

купкой? Соответственно, подлжит ли такая сделка размещению с соблюдением норм Закона № 44-ФЗ, № 223-ФЗ?

У меня есть сомнения по поводу полномочий Вашей организации выступать в качестве концедента в концессионном соглашении. Если в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 5 Закона о концессионных соглашениях с этим все в порядке, то, на мой взгляд, концессионное соглашение не может отождествляться с закупкой.

Так, по концессионному соглашению одна сторона (концессионер) обязуется за свой счет (выделено мною — О.Б.) создать и (или) реконструировать определенное этим соглашением имущество (недвижимое имущество или движимое имущество, технологически связанные между собой и предназначенные для осуществления деятельности, предусмотренной концессионным соглашением), право собственности на которое принадлежит или будет принадлежать другой стороне (концеденту), осуществлять деятельность с использованием (эксплуатацией) объекта концессионного соглашения, а концедент обязуется предоставить концессионеру на срок, установленный этим соглашением, права владения и пользования объектом концессионного соглашения для осуществления указанной деятельности.

Опять же кто кому вносит концессионную плату? Ее оплачивает концессионер, а не концедент, следовательно, никакой «закупки» здесь нет.

В нашей организации есть договоры, заключенные в 2009 г. с ОАО «РЖД» и Сбербанком России. Работаем по Закону № 223-ФЗ, договоры с пролонгацией, оплаты по ним ежегодно составляют более 1 млн. руб. Подскажите, нужно ли их перезаключить? Или возможно их «узаконить» в соответствии с Законом № 223-ФЗ?

Подобные договоры узаконения не требуют, они могут существовать вне зависимости от требований Закона № 223-ФЗ, поскольку были заключены до его вступления в силу (ст. 422 ГК РФ). «Перезаключение» договоров — на Ваше усмотрение, можете оставить все, как есть.

Подскажите, пожалуйста, как правильно рассчитать совокупный годовой объем закупок?

Согласно п. 16 ст. 3 Закона № 44-ФЗ совокупный годовой объем закупок — утвержденный на соответствующий финансовый год общий объем финансирования обеспечения для осуществления заказчиком закупок, в т.ч. для оплаты контрактов, заключенных до начала указанного финансового года и подлежащих оплате в указанном финансовом году.

СГОЗ = П+Т+С, где П — контракты, заключенные в предыдущих финансовых годах, в части оплаты в текущем году;

Т — контракты, заключенные в текущем финансовом году, полностью исполняемые и оплачиваемые в текущем году;

С — контракты, заключенные в текущем финансовом году, исполняемые в текущем и последующих финансовых годах, в части, подлежащей оплате в текущем году.

Нужно ли делать отчеты по исполнению контракта согласно Закону № 44-ФЗ, если контракт заключен в 2013 году на 2014 год, но по правилам Закона № 94-ФЗ?

Нет, не нужно (см. ч. 29 ст. 112 Закона № 44-ФЗ).

Подскажите, переведут ли все унитарные предприятия в скором времени только на нормы Закона № 44-ФЗ? Или это касается только закупок осуществленных на средства инвестиций?

Пока о таких коварных планах (полном переходе на контрактную систему) я ничего не слышала.

Областной администрацией выделены средства на ремонт

объекта в объеме 7,2 млн. рублей в равных долях на 2015 и 2016 годы. Необходимо 9,8 млн. рублей. Оставшиеся недостающие средства, скорее всего, будут взяты в кредит. Характер объекта таков, что сделать его поэтапно не представляется возможным. Работы должны быть выполнены в текущем году, а окончательный расчет в 2016 г.

Если не объявить торги для СМП, нарушим положение о 15%, если объявить только для них, то рассчитаться необходимо не позднее 30 дней. Как выйти из данной ситуации?

Объявите закупку с условием о привлечении СМП в качестве субподрядчика (ч. 5, 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ), в этом случае Вы не будете связаны 30-дневным сроком оплаты.

Регулирует ли Закон № 223-ФЗ закупки, осуществляемые для целей военно-технического сотрудничества (ВТС), но не субъектом ВТС?

Да, регулирует, поскольку вывести эти закупки из сферы действия Закона № 223-ФЗ могут только те организации, которые соответствует тре-

бованиям, перечисленным в ст. 12 Федерального закона от 19.07.1998 г. № 114-ФЗ «О военно-техническом сотрудничестве Российской Федерации с иностранными государствами».

Могут ли два разных юридических лица, имея одного учредителя подать заявки на участие в одном запросе котировок?

Конечно, могут. Я понимаю, что Вы опасаетесь обвинений в аффилированности, но законодательного запрета нет.

К вопросу об оплате цены контракта подрядчикам, применяющим упрощенную систему налогообложения



Удалихин Александр, директор ООО «НСО»

Проблемы, с которыми сталкиваются стороны контракта в случае, когда исполнитель не является плательщиком НДС, возникают часто. Заказчики обычно справедливо полагают, что лица, которые не платят НДС, не имеют права и на получение денежных средств в части 18 % цены контракта. Исполнители контракта, которые освобождены от обязанности уплаты НДС, не менее справедливо полагают, что лишены права на получение вычета по НДС, которым обладают лица, применяющие ОСНО (основная система налогообложения), а потому находятся в менее выгодном положении, которое отчасти компенсируется правом на получение 18% от цены контракта.

Думается, что верный вектор в разрешении поставленного вопроса содержится в ч. 13 ст. 34 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту также — «Закон № 44-ФЗ»). Указанная норма права содержит описание единственного случая, когда Заказчик вправе уменьшить сумму, подлежащую уплате стороне по контракту, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, а именно: если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица. В иных случаях в силу положений ч. 1 ст. 95 Закона № 44-ФЗ цена не может быть уменьшена заказчиком без согласия исполнителя. Кроме того, Законом № 44-ФЗ установлено, что контракт заключается по цене, предложенной победителем, при этом в силу положений ч. 2 ст. 34 Закона № 44-ФЗ цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Вероятно, законодатель также намеренно не перенес в Закон о контрактной системе действовавшие прежде положения, которые требовали включе-

ния в документацию о закупке порядка формирования цены контракта, включая информацию о включении или невключении в нее налоговых платежей. Таким образом, законодатель предоставил право заказчику не выделять в тексте документации о закупке (в том числе в тексте проекта контракта) сведения о включении в цену НДС.

В целом в пользу точки зрения, в соответствии с которой заказчик не имеет права уменьшать цену контракта, заключаемого с лицом, не являющимся плательщиком НДС, говорят и те разъяснения, которые были опубликованы в период действия Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее также — Закон № 94-ФЗ).

Так, в соответствии с Письмом Минфина РФ от 02.07.2012 № 02-11-08/2467 законодательство РФ о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд не позволяет проводить торги по составным частям структуры цены (в том числе по цене, которая в дальнейшем будет увеличена или уменьшена на сумму НДС). Письмо ФАС России от 06.10.2011 № АЦ/39173 прямо указывает на то, что сумма НДС является прибылью победителя, не являющегося плательщиком такого налога. Аналогичная точка зрения содержится также в следующих разъяснениях: Письмо Минфина России от 26.01.2012 № 03-07-11/21, Письмо Минрегионразвития России от 07.07.2009 № 20943-ИП/08, Письмо Минэкономразвития России от 12.10.2011 № Д28-452, Письмо Минэкономразвития России от 30.08.2011 № ОГ-Д28-1140, Письмо Минэкономразвития России от 05.08.2011 № Д28-212, Письмо Минэкономразвития России от 21.06.2011 № Д28-80, Письмо Минэкономразвития России от 10.11.2009 № Д22-1255, п. 94 приложения к Письму Федерального казначейства от 19.04.2013 № 42-7.4-05/6.3-432, п. 10 приложения к Письму Федерального казначейства от 02.07.2012 № 42-7.4-05/6.3-354).

В период же действия Закона № 44-ФЗ было опубликовано единственное Письмо Минфина РФ (от 29 августа 2014 г. № 02-02-09/43300), которое было посвящено вопросу снижения цены контракта в связи с применением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) упрощенной системы налогообложения. В Письме в частности отмечается, что «норма части 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ направлена на устранение неоднозначности в правоприменении норм указанного Федерального закона и положений главы 24 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — Налоговый кодекс), регламентирующих уплату на-

лога на доходы физических лиц. Норма части 13 статьи 34 Федерального закона № 44-ФЗ позволяет заказчику в случае заключения контракта с физическим лицом, не являющимся индивидуальным предпринимателем или иным лицом, занимающимся частной практикой, уплатить ему сумму, уменьшенную на величину налоговых платежей, которые будут перечислены заказчиком в соответствующий бюджет во исполнение обязанности налогового агента при выплате вознаграждения физическому лицу. Таким образом, Федеральным законом № 44-ФЗ устанавливается запрет на изменение цены контракта, за исключением положений частей 1—4 статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ. В указанных случаях при наличии предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ оснований цена контракта может быть изменена по соглашению сторон.

Кроме того, в соответствии с положениями ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие отношения по поводу исполнения контрактов, должны соответствовать Закону № 44-ФЗ.

Таким образом, по мнению автора статьи, уменьшение заказчиком в одностороннем порядке цены контракта в связи с применением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) упрощенной системы налогообложения противоречит Закону № 44-ФЗ, нормы которого являются специальными по отношению к нормам, содержащимся в иных законах, к которым в частности относится Налоговый кодекс России.

Исходя из изложенного, при расчетах с подрядчиком в случае, если подрядчик не является плательщиком НДС, а в цену контракта НДС включен, заказчиком следует выделять НДС в актах по формам КС-2, КС-3, и иных документах, составляемых при исполнении контракта.

При этом я исходил из следующего: Освобожденный от уплаты НДС участник размещения заказа, подписывая контракт, в котором цена указана с учетом НДС, принимает на себя обязательство уплачивать НДС, выставляя соответствующие счета-фактуры. При этом, если такой подрядчик не уплачивает НДС, то соответствующая сумма не подлежит возмещению со стороны заказчика (аналогичная точка зрения содержится в Постановлении 3-го Арбитражного апелляционного суда от 21.10.2011 № 03АП-4174/11, Постановлении 3-го Арбитражного апелляционного суда от 27.10.2009 № 03АП-4194/2009, Постановлении 18-го Арбитражного апелляционного суда от 21.02.2011 № 18АП-470/2011, Постановлении Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 04.04.2012 № Ф07-1272/12,

Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 20.09.2011 № Ф05-9275/11, Постановлении Федерального арбитражного суда Московского округа от 01.02.2012 № Ф05-14026/11, Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 15.03.2013 № Ф01-7323/13, Постановлении Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.12.2012 № Ф04-5997/12 и пр.).

Подобный подход страхует заказчика в случаях, когда контракт заключается с лицом, которое использует общую систему налогообложения, но в процессе исполнения контракта переходит на упрощенную систему.

Встречаются также ситуации, когда, например, победителем в торгах признана организация, которая работает по УСН и которая в процессе выполнения строительно-монтажных работ привлекала субподрядные организации, являющиеся плательщиками НДС, а цена контракта по соглашению сторон была уменьшена на 18 %. На стадии расчета за выполненные работы заказчик не обязан и не вправе компенсировать подрядчику затраты по уплате НДС, начисленного субподрядной организацией. При этом следует иметь в виду, что подрядчик вправе привлечь любого соисполнителя, и при реализации указанного права должен исходить из общего правила, в соответствии с которым предпринимательская деятельность осуществляется лицом самостоятельно и на свой риск.

Отметим также, что действующее законодательство о контрактной системе, как и действовавшее до этого законодательство о размещении заказов не позволяет проводить сравнение ценовых предложений участников торгов дифференцированно, в зависимости от применения участником системы налогообложения. Вместе с тем, сравнение цен без учета НДС является широко распространенной практикой среди лиц, осуществляющих деятельность в соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». В указанной ситуации плательщик НДС может выиграть у участника на УСНО, при этом итоговая цена такого победителя может составить сумму, которая превышала бы цену, предложенную «упрощенцем». Указанный вариант оценки ценовых предложений участников, однако, имеет и существенный недостаток, поскольку не предусматривает ситуацию, когда победитель, подписав контракт, переходит на УСНО.





ТюмГУ и B2B-Center будут готовить специалистов в сфере государственных и корпоративных закупок

На Урале и в Сибири стартует первая образовательная программа в сфере государственных и корпоративных закупок, которая реализуется на базе Тюменского государственного университета при поддержке Центра электронных торгов B2B-Center. Программа повышения квалификации позволит слушателям стать уникальными и востребованными специалистами в перспективной области, получить практические навыки проведения и участия в торговых процедурах, познакомиться с особенностями государственных и муниципальных закупок,

закупок государственных компаний и естественных монополий. «Слушатели нашей программы получат всесторонние знания в динамично развивающейся сфере, — рассказал Директор Высшей школы государственного и муниципального управления Тюменского государственного университета Александр Александрович Яковлев. — Они существенно повысят свой профессиональный уровень и востребованность на рынке труда. Особую актуальность программа приобретает в связи свиходом в свет проекта профессионального стандарта

«Специалист в сфере закупок», подготовленного Минэкономразвития России. Обучение работников принесет выгоду и предпринимателям: заказчики смогут повысить эффективность закупочной деятельности, а поставщики — расширить рынки сбыта продукции».

Занятия будут проводить преподаватели Тюменского государственного университета, а также специалисты-практики, обладающие большим опытом работы в сфере закупок. Сбалансированный учебный курс разбит на три части. Первая посвящена истории развития закупочной деятельности, классификациям процедур, методологии их проведения. Вторая — особенностям закупок частных и государственных компаний, а третья — проведению

государственных и муниципальных закупок. «Новая образовательная программа наряду с теоретическими занятиями подразумевает и практические семинары для закрепления полученных знаний, — рассказал генеральный директор B2B-Center Алексей Дегтярев. — Слушатели научатся работать на электронных торговых площадках, которые ведущие компании России используют для организации закупочной деятельности». Общественный объем программы — 125 академических часов. Ее выпускники получат удостоверения о краткосрочном повышении квалификации Тюменского государственного университета и именные сертификаты B2B-Center. Обучение будет проводиться в дневной и вечерней форме.

Пермская ТПП организовала масштабную региональную конференцию «Реализация Закона № 223-ФЗ в Пермском крае: актуальная практика»

Пермская торгово-промышленная палата совместно с компанией B2B-Center провели первую в Прикамье масштабную региональную конференцию «Реализация Закона № 223-ФЗ в Пермском крае: актуальная практика и последние изменения законодательства». Участие в конференции было бесплатным.

Тема конференции, проходившей в большом конференц-зале пермского отеля «City Star», вызвала живой интерес и объективно обеспечила организаторам аншлаг. В мероприятии приняли участие руководители и сотрудники организаций, участвующих в закупочных процедурах в соответствии с Законом № 223-ФЗ (порядка 300 человек) и представители экспертного сообщества. В качестве модератора встречи выступила директор информационно-делового центра Пермской ТПП, заместитель председателя Комитета по развитию системы закупок Торгово-промышленной палаты Российской Федерации Юлия Боровых. В качестве лейтмотива конференции были заявлены итоги реализации Закона № 223-ФЗ в Пермском крае за 2014 год, но помимо ключевой темы сторонам удалось рассмотреть и широкий спектр сопутствующих вопросов: слушателям был представлен комплекс актуальной и полезной информации, состоящий из обзора ситуации, аналитических выкладок, практических кейсов и прогнозов. Выступающие отметили как достижения, так и недостатки работы заказчиков. Так, например, одним из недочетов, которые не позволяют говорить о достаточно высокой прозрачности корпоративных закупок в Пермском крае, является низкий процент закупок, совершенных в электронной форме. Данный факт подтвердил коммерческий директор B2B-Center, генеральный директор центра обучения ЗАО «Учебный Центр B2B» Андрей Бойко, рассказавший о преимуществах и перспективности электронных торгов. Отдельный доклад Юлии Боровых был посвящен обзору законодательных нововведений в сфере закупок.

Эксперты от органов власти — и.о. заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю Александр Плаксин, главный государственный инспектор УФАС по Пермскому краю Дмитрий Баранов и начальник отдела реестров Управления федерального казначейства Пермского края Людмила Истомина — в свою очередь детально осветили практические аспекты применения законодательства о закупках, ответили на спорные вопросы, интересовавшие слушателей. Позиция и рекомендации федеральных органов исполнительной власти, антимонопольного органа были выслушаны участниками конференции с большим вниманием. Отдельную ценность для аудитории также представлял блок, касающийся судебной практики в сфере корпоративных закупок.

Важно отметить, что Пермской ТПП был впервые апробирован формат конференции с участием предприятий — членов Палаты, которые не первый год применяют Закон № 223-ФЗ и достигли значительных успехов в становлении системы закупок в организации. На этот раз лучшими практиками со слушателями поделился представитель ПАО «НПО Искра» Александр Игашев. — Заинтересованность в обучающих и информирующих мероприятиях со стороны организаций-заказчиков, осуществляющих закупки в соответствии с Законом № 223-ФЗ, традиционно высока, а вот пассивность участников закупок искренне удивляет: лишь 10% из 300 слушателей конференции представляют здесь интересы исполнителей контрактов, — говорит заместитель директора информационно-делового центра Пермской ТПП Татьяна Мачихина, подводя итоги мероприятия. Эксперты Палаты уверены: нежелание предпринимателей вникать в закупочные процедуры, изучать законодательство о закупках, вести диалог с заказчиком — это ошибочная линия поведения, ведь в условиях нестабильной экономической ситуации реальный сектор экономики, готовый и способный платить за необходимые ему услуги и товары, может стать для малого и среднего бизнеса надежным партнером, а в ряде случаев — единственным средством спасения.

Пермская ТПП

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ



ОАО «Востокгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже движимого имущества (оборудование для эксплуатации скважин), принадлежащего на праве собственности ОАО «Востокгазпром»: колонная головка ОКК1-21-146x219 ХЛ, 2007 года изготовления в кол-ве 1 шт, фонтанная арматура АФКЭ1-65x21 ХЛ, 2007 года изготовления в кол-ве 1 шт.

Местонахождение лотов: Мыльджинское ГКМ, Каргасокский район, Томская область.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Порядок проведения торгов: определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте <https://etp.gpb.ru/>.

Дата и время проведения торгов: 06 мая 2015 года в 11:00 время московское.

Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 05 мая 2015 года в 11:00 время московское.

Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <https://etp.gpb.ru/>.

Заявки на участие в торгах принимаются с 03 апреля 2015 года 11:00 время московское по 04 мая 2015 года до 18:00 время московское.

Начальная стартовая цена, включая НДС 18% составляет: 300 000 (Триста тысяч) рублей, в том числе НДС 18%.

Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (здаток) составляет: 30 000 (Тридцать тысяч) рублей, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: в размере 10 000 (Десять тысяч) рублей.

Форма заявки и порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ, размещенном на сайте <https://etp.gpb.ru/>.

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <https://etp.gpb.ru/>.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащей ему базы отдыха «Факел» в форме открытого аукциона по комбинированной схеме — сначала на понижение, а затем на повышение цены имущества.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва»: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 12 мая 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Выставляемое на торги Имущество (далее — Имущество):

База отдыха «Факел».

Информация по Имуществу:

В состав базы отдыха входит: 48 объектов недвижимого имущества, в том числе незавершенный строительством объект (общественный центр с бассейном), 6 коттеджей, столовая, котельная, канализационная насосная станция, трансформаторная подстанция, водонапорная башня, прачечная, водозаборные сооружения, 1195 единиц движимого имущества и 22 единицы автотранспорта.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 98 224 кв.м., предоставленном

ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2053 года.

Место нахождения: Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая на берегу Азовского моря.

Начальная цена продажи Имущества: 250 545 000 рублей, включая НДС.

Шаг понижения цены: 3 758 175 рублей.

Минимальная цена: 212 963 250 рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены: 1 880 000 рублей.

Размер задатка: 21 300 000 рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 06 апреля 2015 г. по 07 мая 2015 г. с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 08 мая 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru/>

в разделе Извещения о торгах.

ОАО «Аудинок» извещает о проведении аукциона по продаже недвижимого имущества — гараж-бокса, площадью: 15,5 кв.м, по адресу: Ленинский проспект, д.123 Б, стр.1. Подробная информация об аукционе предоставляется бесплатно по адресу: г. Москва, Милютинский пер., д. 16, стр. 2. Аукцион состоится 06 мая 2015 г. в 10 часов 30 минут (время московское). Контактные телефоны: 8 (495) 624-27-94; 8 (495) 624-04-55.

ХК ЗАО «Совтрансавто» сообщает о намерении реализовать Имущество расположенное в г. Смоленске и приглашает заинтересованных лиц принять участие в переговорах.

Выставляемое на продажу Имущество: Лот №1

Объекты имущественного комплекса, а именно:

Административно-производственный комплекс, назначение: нежилое, 3-этажный, антресоль, мансарда, общая площадь 6227 кв.м.; Здание склада, общая площадь 765 кв.м., этажность: 1; Пункт охраны (помещение поста КПП), назначение: нежилое, 2-этажный, общая площадь 20,3 кв.м. Имущество расположено на Земельном участке, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под профилакторием автомобилей площадь 33 058 кв.м. и Земельном участке, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под зданием склада, площадь 1785 кв.м.

Место нахождения имущества: Смоленская область, г.Смоленск, ул.Соболева, д.100.

На всё вышеперечисленное имущество включая Земельные участки оформлено право собственности.

Дополнительная информация по тел: 8 (495) 739-63-30.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов конкурсный управляющий ООО «Издательский Дом Третий Рим» Сердюк Леонид Леонидович (ИНН 772065011745, СНИЛС 014-692-824-56, адрес: 111395, г. Москва, ул. Молдагуловой, д.16, кор.3, кв.6 т. (916)6510056)), член Ассоциации «Краснодарская межрегиональная СРО АУ «Единство»» (ИНН 2309090437 ОГРН 104230498074; 350063 г. Краснодар, ул. Пушкина д. 47/1), действующий на основании Решения Арбитражного суда г. Москвы от 01.04.2014 по делу № А40-128300/11, проводит **14.05.2015 года** в 14.00 (мск) открытые по форме предложения и составу участников торги в форме аукциона в электронной форме на сайте МТС «Фабрикант» www.fabrikant.ru по реализации имущества ООО «Издательский Дом Третий Рим» (ИНН 7723319352, ОГРН 1027739510810 адрес: 109469, г. Москва, ул. Братиславская, д. 26) (Продавец):

Лот № 1. право требования ООО «Издательский Дом Третий Рим» (Определение Арбитражного суда города Москвы от 09.12.2014г по делу № А40-128300/11, требование о привлечении Тавридова Сергея Сергеевича, зарегистрированного по адресу: 125083, г. Москва, ул. Горчакова, д. 7 кв. 155, к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Издательский Дом Третий Рим» в размере 173 166 226,39 руб.). Начальная цена продажи имущества 173 166 226,39 рублей.

Знакомство с документами, имуществом и представление заявок в рабочие дни с 9.00 до 18.00 (мск) в срок с 06.04.2015 года по 13.05.2015 года включительно на www.fabrikant.ru. Документы к участию: заявка, документ об оплате задатка, выписка из ЕГРЮЛ/ЕГРИП, либо их нотариально заверенные копии, копии учредительных документов, копии документов, удостоверяющих личность, документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя.

Задаток в размере 10% начальной цены лота вносится до подачи заявки по реквизитам ООО «Издательский Дом Третий Рим» р/с 40702810700000010239 в ПАО «Ханты-Мансийский банк Открытие» к/с 3010181070000000297 в Отделении 1 Москва БИК 044583297. Шаг торгов 5% начальной цены лота.

Выигравшим аукцион признается участник, предложивший наиболее высокую цену за продаваемое имущество (Победитель торгов). Протокол торгов подписывается организатором торгов в день проведения торгов. Победитель торгов обязан в течение 5 дней с момента подведения итогов торгов подписать договор купли-продажи и в течение 30 дней с момента заключения договора купли-продажи оплатить цену договора по реквизитам Продавца, указанным в договоре.

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Организатор аукциона) 197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, тел.: 8 (812) 901-3728

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов недвижимого имущества ОАО «ТГК-1» (в составе 1 лота), расположенных по адресу: Санкт-Петербург, пос. Петро-Славянка, Софийская ул., д. 96.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 26.03.2015 до 15-00 часов 22.04.2015 по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться 27.04.2015 г. в 11-00 часов по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержится в официальном извещении на сайте ОАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Организатор аукциона) 197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, тел.: 8 (812) 901-3728

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества ОАО «ТГК-1» (всего 4 лота), расположенных по адресам:

- Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, д. 98/3;
- Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, д. 108/1;

– Ленинградская область, Всеволожский р-н, дер. Новое Девяткино, тер. Северной ТЭЦ.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 18.02.2015 до 15-00 часов 15.05.2015 по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться 20.05.2015 г. в 11-00 часов по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержится в официальном извещении на сайте ОАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

ООО «Центр-Р.И.Д.» извещает о проведении открытых торгов на понижение начальной цены (при отсутствии участников на повышение) на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Москва»

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: (495) 817-04-40.

Организатор торгов: ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49;

e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов: 12:00 12.05.2015г. по адресу: г.Москва, Нащокинский пер., д. 14, офис 308. Время везде московское.

Выставляемое на торги Имущество:

База отдыха «Голубое пламя» расположена на 1-ой береговой линии, по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, х.Рожок, ул.Приморская, 2, на берегу Азовского моря. В состав базы входят: Здание незавершенное строительством – коттедж (площадь по наруж.обмеру – 348,6 кв.м., трехэтажное здание с подвалом, фундамент – бетонные блоки, стены – кирпичные, кровля – шифер, степень готовности 60 %); здание вагон-столовая (площадь по внут.обмеру – 84,1 кв.м., двухэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – кирпичные, кровля – пластик волнистый; введено в эксплуатацию 01.01.1993); кирпичный дом (площадь по внут.обмеру – 108,8 кв.м., двухэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – кирпичные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); здание вагон домика (площадь по внут.обмеру – 115,6 кв.м., одноэтажное здание, фундамент – бе-

тонный, стены – деревянные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); вагон-домик (площадь по внут.обмеру – 115,6 кв.м., одноэтажное здание, фундамент – бетонная подушка, стены – деревянные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); наружная канализация (керамическая труба D=100 мм, протяженностью 175,2 м; введено в эксплуатацию 01.06.1971). Площадь земельного участка составляет 10 841 кв.м., находится в долгосрочной аренде до 2056 года.

Начальная цена Имущества: 9 576 000 рублей, с учетом НДС.

Шаг аукциона на понижение цены: 143 640 руб.

Шаг аукциона на повышение цены: 71 820 руб.

Размер задатка: 957 600 руб., НДС не облагается.

Предельная цена лота: 6 703 200 руб., с учетом НДС.

Обременения: Отсутствуют.

К участию в Торгах допускаются Заявители, представившие Организатору торгов с 12:00 08.04.2015г. по 16:00 07.05.2015г. заявку (по форме Организатора торгов) с документами и оплатившие задаток. Форма заявки с перечнем необходимых документов, форма договора о задатке, порядок определения победителя торгов размещены на официальном сайте ОАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте Организатора торгов центр-рид.рф.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 08.05.2015г.

Вся дополнительная информация запрашивается у организатора торгов.

ООО «Газпром георесурс» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества:



Продавец: ООО «Газпром георесурс», тел. (495) 775-95-76, e-mail: a.grinenko@gazpromgeofizika.ru.

Организатор торгов: ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», тел. (495)781-59-29, e-mail: info@gbes.ru, semencov@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся «15» мая 2015 года в 12.00 по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3, стр. 4, корпус 1.

Выставляемое на торги имущество (единым лотом):

1. часть строения (общезитие) площадью 785,6 кв.м, расположенное по адресу: Костромская обл., Костромской р-н, пос. Фанерник, ул. Геофизиков, 30, свидетельство о государственной регистра-

ции права 44-АБ № 363243. Несмотря на то, что поселок Фанерник входит в состав промышленной зоны региона, здание общежития расположено в зоне жилой застройки, что предполагает его использование как объект для сдачи жилья внаем;

2. нежилое помещение общей площадью 19,8 кв.м, расположенное по адресу: Костромская обл., Костромской р-н, пос. Фанерник, ул. Геофизиков, 30, свидетельство о государственной регистрации права 44 АБ № 231148. Часть строения (общезитие) и нежилое помещение входят в состав единого здания;

3. пожарная сигнализация в общежитии, инв. № КС-11-00512;

4. земельный участок под зданием общежития (категория земель: земли населенных пунктов; разрешенное использование: для размещения домов многоэтажной жилой застройки, общая площадь: 1 120,36 кв.м; кадастровый № 44:07:082101:167; свидетельство о государственной регистрации права 44 АБ №231146), расположенный: Костромская обл., Костромской р-н, пос. Фанерник, ул. Геофизиков, 30.

Начальная цена Имущества: 6 125 000 рублей (Шесть миллионов сто двадцать пять тысяч) рублей без учета НДС.

Шаг повышения цены: 100 000 (сто тысяч) рублей.

Размер задатка: 300 000 (триста тысяч) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и соглашение о задатке принимаются Организатором торгов по рабочим дням с «03» апреля 2015 года по «14» мая 2015 г. с 11 до 16 часов Московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3, стр. 4, корпус 1.

Всю информацию о порядке и условиях проведения торгов можно получить по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный пер., д. 3, стр. 4, корпус 1, тел. (495) 781-59-29, e-mail: semencov@gbes.ru.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
Подписано в печать от 02.04.15 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 406.
Газета распространяется на территории Российской Федерации
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.