

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 231 (03.181) пятница, 6 марта 2015 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

О некоторых проблемах осуществления контроля в сфере закупок – Александр Удалихин

2 стр.

Решение по Делу № 08/05-15 (г. Севастополь, 29 января 2015 года.) Комиссии по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь комментирует Сергей Стрикун

5 стр.

## Вопрос юристу

Мы работаем по Закону № 223-ФЗ. В связи со вступлением в силу постановления Правительства РФ от 31.10.2014 г. № 1132 утвержденного Порядком ведения реестра договоров, заключаемых заказчиками по результатам закупки. Возникла проблема при введении данных на ООС, один договор ошибочно продублировался, теперь в реестре появилось два одинаковых договора. В тех.поддержке ООС нам сказали обратиться в ФАС за разрешением на удаление ошибочно введенного договора. ФАС прислал уведомление, что это не в их компетенции. Опять связались с тех.поддержкой ООС, и в этот раз нам посоветовали обратиться к своим юристам, чтобы те помогли нам определить инстанцию, где нам смогут дать разрешение на удаление договора из реестра. Куда следует обращаться за получением данного разрешения?

На этот и другие вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева

6 стр.



Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.



## Рыночные механизмы для антикризисного плана Правительства

Сфере регламентированных закупок Правительство Российской Федерации уделило особое внимание при разработке и реализации своего антикризисного плана, который был принят в конце января 2015 года. О том, какие нововведения ожидают отрасль читателей «Аукционного Вестника» рассказал Дмитрий Казанцев, начальник отдела правовой экспертизы центра электронных торгов B2B-Center.

оценивать потенциального поставщика не только по цене и даже не совокупности предлагаемых условий, а с точки зрения его бизнес-плана, нацеленного на развитие российской экономики.

Остается лишь дождаться соответствующих новелл, чтобы оценить их перспективы.

Еще одна инициатива в рамках госзаказа вызывает некоторое недоумение с точки зрения целей самого антикризисного плана. Речь идет о выделении дополнительных ассигнований на приобретение автомобилей. Ожидаемый результат, заявленный в плане, – поддержка российских автопроизводителей.

Эта инициатива не только противоречит одной из базовых целей всего плана – оптимизации бюджетных расходов – но и новейшему историческому опыту нашей страны. Мы помним, что пересадить чиновников на российские автомобили не смогло ни одно правительство. Поэтому с высокой долей вероятности можно прогнозировать, что эти дополнительные ассигнования пойдут не на закупки российских автомобилей массовых серий, а, как и раньше, на закупки авто премиум и бизнес класса индивидуальной сборки.

Совсем необязательно, что такие транспортные средства будут произведены в России. Развитие отечественного автопрома – благая цель, но данная мера едва ли поможет ее достичь.

– Какую поддержку получит малый и средний бизнес?

– Правительственный план предусматривает увеличение порога дохода малых и средних предприятий. Это логичная и долговременная мера. Пороговая сумма выручки, зафиксированная в законе как критерий субъектов МСП, не менялась уже несколько лет.

В это время реальные инфляционные показатели измерялись в двухзначных величинах, а значит, критерий значительно устарел.

Планируется, что предельные значения выручки от реализации товаров для малого и среднего бизнеса будут увеличены в два раза. Для средних предприятий – с 1 до 2 млрд., для малых – с 400 до 800 млн. рублей в год.

Следующий логичный шаг, предусмотренный антикризисным планом, – расширение допуска МСП к закупкам госкомпаний и естественных монополий.

Однако в плане зафиксировано, что этот механизм будет реализован через принятие специального Федерального закона.

В настоящее время в Законе № 223-ФЗ «О закупках товаров, ра-

бот, услуг отдельными видами юридических лиц» установлена обязанность госкомпаний проводить часть закупок у малого бизнеса и публиковать отчетность об этом, а также право Правительства РФ устанавливать особенности участия малого бизнеса в таких процедурах.

В декабре 2014 года Правительство уже приняло постановление, которое ввело правила участия малого и среднего бизнеса в закупках государственных компаний. Отныне госкомпании обязаны получать от малого и среднего бизнеса не менее 18% от всего объема своих закупок.

Кроме того, они будут проводить специальные процедуры только для малого и среднего бизнеса – в рамках таких закупок заказчики должны будут размещать не менее 10% от их общего объема.

Постановление также снижает некоторые требования к участникам закупок, в частности требования к обеспечению заявки, поэтому малому бизнесу будет проще участвовать в закупках госкомпаний без лишних расходов для себя.

Возможно, это постановление в чем-то не идеально и отдельные предложенные им механизмы заслуживают улучшения. Однако принимать новый закон о преференциях для МСП – это путь к созданию противоречащих друг другу норм, которые параллельно будут регулировать один и тот же вопрос.

Кроме того, такой механизм поддержки МСП должен быть гибким, поэтому его оперативную корректировку лучше осуществлять на уровне постановления Правительства, а не Федерального закона.

Для совершенствования созданного механизма было бы эффективно провести обсуждение реализации действующего постановления Правительства с экспертным сообществом и внедрить поступившие предложения.

Кроме того, не стоит ограничиваться созданием таких преференций. В самом плане сказано, что необходимо также снижать регулирующее воздействие на МСП и уменьшать их отчетность. Только такой комплексный подход – расширение доступа на новые рынки и снижение административного «давления» – сможет дать стимул для развития малых и средних предприятий.

– Одной из самых обсуждаемых в обществе стала тема импортозамещения. Как она отражена в правительственном плане?

– План включает две инициативы в этой сфере. Первая подразумевает преференции для отечественных производителей в рамках закупок



государственных компаний, которые регулирует Закон № 223-ФЗ.

Вероятно, этот механизм для МСП будет реализован через постановление Правительства. Можно предположить, что заказчик в рамках своих закупок будет обязан выделять некий пул товаров, которые будет покупать по специальным процедурам только у отечественных предприятий.

Такой механизм не будет нарушать принципы Закона № 223-ФЗ и позволит каждому конкретному заказчику самостоятельно определять перечень товаров, которые могут быть замещены отечественным рынком без снижения их качества.

Весьма сомнительна другая альтернатива — прямые запретительные меры, когда та или иная продукция не может закупаться у иностранных производителей ни при каких обстоятельствах.

Возможность при этом проводить закупки белорусских и казахских товаров, конечно, снизит негативный эффект, но наиболее рациональной была бы инициатива, сформулированная в 59 пункте антикризисного плана.

Этот пункт гласит, что запрет на покупку иностранной продукции может быть установлен только при условии, что на рынке есть, как минимум, два российских или союзных аналога. Единственный тонкий момент, который при этом возникает, касается качественных характеристик товара. Что считать аналогами той или иной продукции?

Например, при закупке медицинских изделий был сформулирован широкий перечень продукции, которая должна закупаться только в России и странах таможенного союза. При этом отечественное оборудование далеко не всегда по своим функциям и качеству соответствуют иностранной продукции, даже если относится к той же самой категории классификатора.

Импортозамещение в машиностроении, если верить последним новостям, также реализуется через запретительные меры. Это опасно, потому что в сфере строительства, особенно сложного, качество зачастую превалирует над ценой. Запрет на приобретение качественной импортной техники никакой бюджетной экономией не оправдать. Это создает

потенциальный долгосрочный риск для тех, кто будет пользоваться построенными промышленными и жилыми объектами.

#### — Как его избежать?

— Необходимо разработать детализированные критерии оценки аналогов. Только после этого можно будет говорить, что заказчик может оценить существующие аналоги и без ущерба для своей закупочной деятельности отсеять импортную продукцию.

Антикризисный план правительства, безусловно, необходим, но его цели должны достигаться рыночными механизмами, которые позволяют за минимальные деньги получать максимальный эффект. В связи с этим прямые запретительные меры не представляются самыми эффективными. Они чреватые долгосрочными рисками и убытками для экономики. А в сложившейся ситуации необходимо тратить бюджетные средства и деньги заказчиков на действительно необходимые вещи.

— К чему готовиться заказчикам и поставщикам в связи с реализацией плана?

— В ближайшей перспективе заказчикам станет сложнее работать. Но главное, чтобы тактические сложности не вылились в долгосрочные, а помогли преодолеть кризисные явления.

Конечно, закупать часть продукции только у МСП или отечественных производителей труднее. Но если эти меры приведут к развитию российского бизнеса и экономики, то потом заказчиком станет легче. У них появится широкий круг местных поставщиков, конкуренция между которыми позволит получать лучшую продукцию по приемлемым ценам.

Это же касается поставщиков: если им предоставят преференции, но не снизят налоговую нагрузку и другое давление, то жизнь у них едва ли облегчится. В случае же принятия комплексных мер индустрия будет развиваться, получая новые рынки сбыта и условия для спокойной работы. Если озвученные Правительством цели действительно будут достигнуты, то это выльется в синергию заказчиков и поставщиков. Льготы для последних приведут к увеличению их количества, что будет безусловным благом для заказчиков. ■

## О некоторых проблемах осуществления контроля в сфере закупок



Удалихин Александр,  
директор ООО «НСО»

В январе 2015 года в «Независимую специализированную организацию» обратилось лицо, которое просило проанализировать документацию об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку каменного угля (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0135100003915000008). Заказчиком выступала Прокуратура Калининградской области. В указанной документации обнаружилось нарушение действующего законодательства о контрактной системе, которые были связаны с тем, что Прокуратурой при утверждении аукционной документации не были учтены изменения в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту также — «Закон № 44»). По просьбе клиента нами была подготовлена и направлена в Калининградское УФАС России жалоба на положения документации об аукционе. За один день до окончания срока подачи заявок, до рассмотрения жалобы по существу, в нарушение ч. 1 ст. 36 Закона № 44 Прокуратура Калининградской области разместила извещение об отмене электронного аукциона. Указанное обстоятельство сделало невозможным выдачу предписания антимонопольным органом, в связи с чем жалоба была отозвана.

Указанный случай поставил под сомнение квалификацию работников органа, функцией которого является как осуществление надзора за испол-

нением федерального законодательства на территории России в целом, так и контроль за соблюдением законодательства о контрактной системе в частности.

В период с января по февраль 2015 года нашей организацией было подано еще 9 жалоб на действия областных прокуратур. Все они были рассмотрены по существу территориальными органами ФАС России. Практика рассмотрения указанных жалоб антимонопольными органами оказалась противоречивой.

Итак, всего было подано 10 жалоб, а именно: уже упомянутая выше одна жалоба на действия Калининградской областной прокуратуры (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0135100003915000008), две жалобы на действия Костромской областной прокуратуры (номер извещений на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0141100000715000003 и 0141100000715000002), одна жалоба на действия Прокуратуры Курской области (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0144100011515000002), одна жалоба на действия Прокуратуры Белгородской области (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0126100005415000018), две жалобы на действия Свердловской областной прокуратуры (номера извещений на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0162100019015000003 и 0162100019015000002), одна жалоба на действия Прокуратуры Тюменской области (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0167100003915000017), одна жалоба на действия Прокуратуры Московской области (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0348100057415000034) и одна жалоба на действия Тамбовской областной прокуратуры (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0164100007015000037).

Все жалобы, за исключением жалобы на Калининградскую областную прокуратуру, были поданы в форме электронного документа и направлены в Центральный аппарат ФАС России в целях исключения инсинуаций, связанных с возможностью определить наличие электронно-цифровой подписи в жалобах. Все жалобы содержали указание на очевидные нарушения, допущенные должностными лицами прокуратуры России при утверждении документации об аукционе. Все жалобы были рассмотрены территориальными органами ФАС России в соответствии с подведомственностью (т.е.

жалобу на документацию Белгородской областной прокуратуры рассматривало Белгородское УФАС России, жалобу на документацию Прокуратуры Тюменской области — Тюменское УФАС России соответственно и т.д.).

Результаты следующие: одна жалоба отозвана, две признаны необоснованными, семь признано обоснованными и частично обоснованными, и только в двух случаях были выданы предписания (в т.ч. в одном из случаев признания жалобы необоснованной).

Далее обратимся подробнее к проблемам, с которыми мы столкнулись при рассмотрении антимонопольными органами указанных жалоб.

Рассмотрение жалоб во всех вышеуказанных случаях органы ФАС России обязаны были осуществлять в строгом соответствии с Административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным Приказом ФАС России № 498 от 27 июля 2012 г. (далее по тексту также — «Регламент»). Вместе с тем, в соответствии с положениями п. 1.4 Регламента «контролирующий орган исполняет государственную функцию в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». Таким образом, по состоянию на 03 марта 2015 года, т.е. спустя более, чем год с момента вступления в силу Закона № 44, в Регламент не были внесены соответствующие изменения (по данным справочных правовых систем «Консультант+», «Гарант» и др.). Формально указанное может означать, что вот уже более года ФАС России и ее территориальные органы осуществляют рассмотрение жалоб в соответствии с Регламентом, положения которого не распространяются на отношения, возникшие по поводу применения Закона № 44, поскольку в соответствии с положениями п. 1.5 Регламента «предметом государственного контроля является соблюдение требований законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов». Вместе с тем, законодательство о размещении заказов утратило свою силу, взамен его в настоящее время действует законодательство о контрактной системе, которое не оперирует понятием «размещение заказов». Кроме того,

текст Регламента содержит ряд ссылок на нормы утратившего силу Закона № 94-ФЗ.

В результате рассмотрения жалобы Костромским УФАС России (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0141100000715000003) было установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе (Заказчик в пункте 17 Информационной карты Документации об электронном аукционе не указал, что требование о предоставлении идентификационного номера налогоплательщика учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона действует только тогда, когда такие лица имеют ИНН), а также был установлен факт размещения извещения о проведении аукциона за 6, а не за 7 дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в данном аукционе. Предписание выдано не было «в связи с тем, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлекли нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы и не повлияли на результаты осуществления данной закупки».

Аналогичные нарушения были выявлены Костромским УФАС России и при рассмотрении второй жалобы (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0141100000715000002), к которым добавилось еще и то, что окончание срока подачи заявок, указанное в документации об аукционе, не совпадало с указанным в извещении. Предписание выдано не было «в связи с тем, что выявленные нарушения Закона о контрактной системе не повлекли нарушения прав и законных интересов заявителя жалобы и не повлияли на результаты осуществления данной закупки».

В соответствии с положениями 3.37 Регламента «комиссия вправе не выдавать предписания только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты размещения заказа». Думается, что комиссия Костромского УФАС России в указанных выше случаях не имела достаточных оснований, чтобы сделать вывод



о том, что выявленные нарушения «не повлияли на результаты осуществления данной закупки», поскольку заявитель жалобы мог не успевать подать заявку в связи с незаконно сокращенным сроком подачи заявок, или заявитель жалобы мог на момент рассмотрения жалобы менять состав участников общества или исполнительного органа, в результате чего такой состав приобретал лиц, не имеющих ИНН.

В результате рассмотрения жалоб Курским УФАС России (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0144100011515000002), Свердловским УФАС России (номера извещений на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0162100019015000003 и 0162100019015000002), УФАС России по Московской области (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0348100057415000034) было установлено нарушение требований п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона № 44 (Курская областная прокуратура, Свердловская областная прокуратура, Прокуратура Московской области требовали в составе первой части заявки указать наименование места происхождения товара или наименование производителя товара, но не установили требование об указании страны происхождения товара). Однако в связи с тем, что аукционная комиссия никому из участников не отказала в допуске к аукциону по причине «непредставления наименования места происхождения товара или наименования производителя товара», и Курское УФАС России, и Свердловское УФАС России, и Московское областное УФАС России, признав жалобы обоснованными, предписание о внесении изменений в документацию не выдало.

Считаем, что антимонопольные органы не учли тот факт, что заявитель, подавая жалобу, отказался от подачи заявки на участие в аукционе. Подход антимонопольных органов в данном случае способствует тому, что участники определения поставщика вместо обращения с жалобой в ФАС России будут вынуждены подавать заявки на участие в конкурентных процедурах даже в случае наличия в документации грубых нарушений действующего законодательства о контрактной системе.

Фактически данный принцип поведения антимонопольного органа ставит под вопрос целесообразность обжалования документации участниками, поскольку лишает заявителя жалобы возможности в будущем побороться за контракт.

Белгородское УФАС России в решении по жалобе (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0126100005415000018) не усмотрело нарушения в том, что заказчик обязал участников представлять первую часть заявки исключительно в одном из следующих форматов: doc, rtf, pdf. Не посчитало Управление нарушением и то, что Заказчик в информационной карте документации также требовал указать ИНН участников общества, членов исполнительного органа вне зависимости от того, имеют ли лица такой номер. Жалоба признана необоснованной, однако предписание все же было выдано в связи с выявлением в ходе проведения внеплановой проверки иных нарушений. Признавая жалобу необоснованной, комиссия вновь указывает на то, что «аукционной комиссией при рассмотрении вторых частей заявок участников Аукциона ни одна заявка не была отклонена по причине не представления ИНН учредителей».

Отдельного внимания заслуживает решение Тюменского УФАС России (номер извещения на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru): 0167100003915000017). Должностные лица Прокуратуры Тюменской области, как и их коллеги из Калининграда, Курска, Екатеринбурга, Москвы, Белгорода и Костромы, не обратив внимания на изменения законодательства о контрактной системе, вступившие в силу 01 января 2015 года, проводили процедуру определения поставщика горюче-смазочных материалов, требуя в составе первых частей заявок вместо указания страны происхождения товаров указание на наименование производителей и наименование места происхождения товаров, поставка которых составляла предмет государственного контракта. В составе второй части заявки на участие в аукционе, Тюменская областная прокуратура требовала предоставления сведений об идентификационном номере налогоплательщика учредите-

лей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника аукциона вне зависимости от того, имеют ли лица такой номер.

Тюменское УФАС России не только не признало жалобу обоснованной (ссылаясь на то, что наименование места происхождения товара — это страна происхождения товара, а требование об указании ИНН членов органов управления участника не ущемляет права и интересы заявителя), но и не установило следов совершения административного правонарушения. Это единственный случай из десяти, когда антимонопольный орган, рассмотрев жалобу, не признал ее обоснованной или не выдал предписание об устранении нарушений. Более того, сославшись в своем решении на п.1 ч. 15 ст. 99 Закона № 44, в нарушение п. 3.30, 3.32 Регламента, комиссия Тюменского УФАС отказалась проводить внеплановую проверку соблюдения законодательства о контрактной системе. Считаем, что подобный подход к рассмотрению жалоб участников контрактной системы просто недопустим.

Впрочем, в нашей практике оказался и один положительный случай. Тамбовское областное УФАС России установило, что «в нарушение ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе в п. 3.3.3 документации электронного аукциона неправомерно установлено требование о представлении в составе первых частей заявок участников закупки информации о наименовании места происхождения товара или наименовании производителя товара». «Довод Заявителя о неправомерном установлении требований к сведениям, указываемым участниками закупки во вторых частях заявок признается комиссией Тамбовского УФАС России обоснованным, т.к. установленное в документации электронного аукциона требование об указании в обязательном порядке идентификационного номера налогоплательщика учредителей, не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, в соответствии с которым ИНН учредителей указывается при

его наличии». Помимо указанных нарушений, типичных для рассмотренных выше случаев, комиссия УФАС России по Тамбовской области подтвердила в своем решении наличие еще целого ряда допущенных Тамбовской областной прокуратурой нарушений. Результатом рассмотрения жалобы стало предписание об отмене аукциона.

В итоге нами были выявлены и иллюстрированы практическими примерами следующие проблемы осуществления контроля в сфере закупок:

1. Регламент ФАС России по рассмотрению жалоб устарел и не соответствует законодательству о контрактной системе;

2. Имеются массовые случаи необоснованного отказа антимонопольных органов в выдаче предписаний даже тогда, когда жалоба признана обоснованной (и даже при наличии таких нарушений, как уменьшение срока подачи заявок на участие в процедуре, установление требований к составу заявок, противоречащих действующему законодательству и т.д.), что фактически лишает заявителя обоснованной жалобы возможности участия в процедуре определения поставщика;

3. Отсутствие единообразия правоприменительной практики, которое приводит к тому, что одни и те же действия заказчика признаются нарушением законодательства в одном субъекте России, но не признаются таковыми в другом;

4. Низкий уровень квалификации должностных лиц контролирующих органов, ярким примером чему — массовые нарушения законодательства о контрактной системе работниками областных прокуратур.

Во многом в зависимости от решения указанных выше проблем будет зависеть возможность дальнейшего совершенствования правоотношений, возникающих внутри контрактной системы.



(Редакция может не разделять точку зрения автора публикации)

## КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД НЕ СМОГ ОПРЕДЕЛИТЬ ПОДСУДНОСТЬ СПОРОВ ПО ГОСКОНТРАКТАМ

Конституционный суд РФ не стал вмешиваться в разбирательство между третейскими судами за право рассмотрения споров по госконтрактам. Такой же позиции придерживаются Верховный суд и государственные арбитражные судовые органы.



В преддверии проведения реформы системы третейских судов в Конституционный суд (КС) от городской московской больницы имени Филатова поступила жалоба на практику принятия ими решений по госзаказам. В жалобе бюджетного учреждения идет речь о неисполнении решения, вынесенного Арбитражным третейским судом Москвы, который предписывал расторжение договора техобслуживания с исполнителем ООО «Лидер».

До 2014 года, как отмечает Госзаказчик, государственные суды обязывали исполнять решения третейских судов, касающиеся госконтрактов. При этом они прямо подчеркивали отношение этих споров к их компетенции. Выражаемую Высшим арбитражным судом (ВАС) позицию разделяли такие ведомства, как Минфин, Минэкономики, подмосковный комитет по вопросам конкурентной политики и тендерный комитет Москвы.

С начала 2014 года позиция ВАС относительно подсудности госсудам разрешения споров по госконтрактам кардинально изменилась. Обнаружив публичные интересы, участие государственных ведомственных учреждений и использование бюджетных средств в госконтрактах, ВАС запретил передачу споров по ним в юрисдикцию третейских судов. Вторым доводом изменения своей позиции ВАС отметил существование специального закона, регулирующего проведение госзакупок, в котором привлечение третейских судов не упоминается.

Однако с мнением ВАС госзаказчик (горбольница имени Филатова) не согласен. Он считает, что к публичным отношениям следует относить лишь действия, происходящие до заключения контракта. Но вопросы исполнения уже подписанного контракта, по мнению бюджетного учреждения, относятся к частно-правовым отношениям. КС не внял убеждениям московской горбольницы, считая неправомерным определять правовую природу арбитражных судов. При этом судьи КС согласились, что третейский суд может рассматривать любой спор, который был передан ему по соглашению сторон.

Стоит отметить, что данное решение было принято накануне внесения в Государственную Думу нового законопроекта о третейской реформе. Его создатель, Минюст, летом прошлого года заявлял о предусмотренном в нем права третейских судов разрешать споры по заключению и изменению госконтрактов, но рассматривать споры по их исполнению им не разрешат, сообщает [torg94.ru](http://torg94.ru).



## В АПРЕЛЕ 2015 ГОДА БУДЕТ ВЫБРАНА НОВАЯ ПЯТЕРКА ОПЕРАТОРОВ ЭЛЕКТРОННЫХ ПЛОЩАДОК

**Минэкономки в апреле 2015 года собираются выбрать новых операторов для проведения электронных торгов в период 2016-2020 годов. К такой идее чиновники пришли после критики существующей контрактной системы Владимиром Путиным и представителями Счетной палаты.**

В будущем, при подборе подходящих площадок, министерство предлагает запретить те из них, которые имеют аффилированную связь с заказчиками. При этом будут установлены единые требования для всех отобранных электронных площадок (ЭП) не только для проводимых на них госзакупок, но и прочих торгов корпоративного характера, которые проводят госкомпании, такие как РЖД или «Газпром».

Минэкономки урегулировало все спорные вопросы проекта постановления об условиях и порядке отбора операторов ЭП с Минкомсвязи и ФАС и уже на этой неделе рассчитывает согласовать его с Минфином, чтобы внести документ в Белый дом. Данная редакция законопроекта третья по счету, сам же закон разрабатывается с начала 2014 года, вызывая множество разногласий. Депутаты и чиновники надеются, что закон будет утвержден в ближайшее время, и в апреле 2015 года можно будет начать отбор пятерки операторов ЭП по новым правилам. На этих пяти площадках и будут проводиться госзакупки следующие пять лет (2016-2020 гг.).

На данный момент в отобранной пятерке операторов ЭП, организующих тендера и конкурсы по госзакупкам, присутствуют ОАО ЕЭТП, ЗАО «Сбербанк-АСТ», ООО «РТС-Тендер», ЭТП ММВБ и АГЗ РТ. Их полномочия истекли 25 января, но их пролонгировали подписанием дополнительных соглашений еще на год.

Согласно статистическим данным Минэкономки, 42,8 % госзакупок 2014 года, проведенных на этих пяти ЭП, были признаны несостоявшимися. При этом одному поставщику на площадках операторов «РТС-Тендер» и «Сбербанк-АСТ» досталось 49,37% и 36,08% всех госконтрактов. Ввиду этих и других претензий Владимир

Путин и представители Счетной палаты поддали нынешнюю пятерку операторов ЭП критике, сообщает [torg94.ru](http://torg94.ru).

Стоит также отметить, что 17 февраля Госдума приняла закон о переводе всех госзакупок в электронный формат (законопроект принят в первом чтении), что отразится на двойном увеличении количества торгов, проводимых на ЭП. В прошлом году на электронных аукционах общая сумма подписанных контрактов составила 2 трлн. рублей.

Все это обязывает законодательную и исполнительную власть РФ выполнить ротацию операторов ЭП как можно быстрее, при этом ужесточив требования к ним.

Одним из фильтров при выборе подходящих операторов ЭП станет запрет на их аффилированность с госзаказчиками. Из нынешней пятерки это ограничение коснется ЕЭТП, которая подконтрольна мэрии Москвы, и АГЗ РТ, связанную с ГУП «Агентство по инвестиционной деятельности, государственному заказу и межрегиональным связям Республики Татарстан».

Сергей Габестро, глава площадки «Фабрикант.ру» и Национальной ассоциации институтов закупок, против отбора операторов ЭП, проводимого по неясным критериям и статусом экспертной группы, которой предстоит оценивать технические характеристики претендентов. Сергей считает новый законопроект конфликтным и коррупционным. Габестро видит угрозу закрытия рынка, в то время как необходимо создание модели угроз уязвимостей площадок, введение жестких критериев для участников торгов и создание системы контроля за соблюдением правил проведения госзакупок.

Представители рынка сходятся во мнении, что отсутствие требований к операторам ЭП позволит вольно «подстроить» их под любого претендента при проведении процедуры отбора. Одинаковый вес всех критериев оценки приведет к дискредитации отбора, считают эксперты «Деловой России». При этом на рынок электронных торгов могут выйти неблагонадежные операторы.

Обсуждают эксперты еще одно требование для претендентов, желающих стать одним из пяти опе-

раторов ЭП, — ограничение по количеству проведенных аукционов и участвующих в них заказчиков и исполнителей. Они видят очевидное преимущество, в этом плане, «Сбербанка-АСТ», который в прошедшем 2014 году объявил 51% всех торгов.

Недовольны участники рынка и недопустимостью присутствия у членов будущей пятерки операторов каких-либо финансовых обязательств перед международными и иностранными организациями. Это требование автоматически наложит запрет на тех операторов ЭП, которые заключили контракт с иностранными компаниями на закупку и дальнейшее обслуживание ИТ-оборудования и ПО для него. Минэкономки заявило, что уточнят это требование законопроекта.

Минэкономки также предлагает ввести ограничение на свободную конкуренцию закупок, проводимых по закону 223-ФЗ. На данный момент по нему проводят торги 127 ЭП (денежный оборот половины из них превышает 100 млн. рублей в год, а суммарный объем заключенных контрактов 2014 года превышает 13 трлн. рублей).

Однако Минэкономки не может контролировать деятельность этих площадок ввиду не установленного законом порядка проведения электронных закупок по 223-ФЗ.

Некоторые предпосылки для злоупотребления площадки, работающие по закону 223-ФЗ, создают ввиду их несоответствия требованиям запрета аффилированности и обеспечения информационной безопасности.

Минэкономки предлагает установить одинаковые требования для торгов как по 223-ФЗ, так и по 44-ФЗ. Эту идею поддержала компания «Газпром», однако Минфин высказался против ограничения ЭП для госкорпораций.

Раньше поступали предложения о проведении торгов на отобранных ЭП не только по госзакупкам, но и по приватизации и банкротству. Такие предложения на данный момент находятся в разработке. Стоит также отметить, что в декабре 2014 года в закон о банкротстве были внесены поправки, которые дают право проведения торгов операторам-членам саморегулируемых организаций.

## ПОДМОСКОВНЫЕ ЗЕМЛИ ДОСТАНУТСЯ ИНВЕСТИТОРАМ БЕЗ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ

**Мособлдума одобрила законопроект, устанавливающий условия, при которых инвестпроектам, а также объектам социально-культурного и коммунально-бытового назначения может быть предоставлен земельный участок без проведения торгов. Участок может предоставляться для рекреационных объектов, объектов культуры, спорта, здравоохранения, образования, коммунального хозяйства и бытового обслуживания населения.**

Для масштабных инвестпроектов участок предоставляется без проведения торгов в случае, если проект способствует увеличению рабочих мест в муниципальном образовании, на территории которого размещается проект, и увеличению ежегодных поступлений от налогов.

При этом реализация инвестиционных проектов должна осуществляться в одном из следующих направлений:

- строительство административно-делового центра, научного и технологического парка, инновационно-технологического и инжинирингового центра, бизнес-инкубатора, гостиницы;
- проведение научных исследований и разработок, осуществление высокотехнологичной и инновационной деятельности;
- деятельность промышленных округов и индустриальных парков;
- обращение отходов;
- деятельность обрабатывающих производств;
- сельское и лесное хозяйство, рыбоводство;
- производство электроэнергии и газа;

- развитие агропромышленного комплекса;
- развитие инфраструктуры сбыта сельскохозяйственной продукции;
- дорожной и транспортной инфраструктуры, в том числе транспортно-пересадочных узлов;
- строительство жилых домов, передаваемых гражданам, лишившимся жилья в результате чрезвычайных ситуаций, переселяемых из аварийного жилищного фонда;
- создание, реконструкция и модернизация объектов в случае реализации инвестиционного проекта на конкурсной основе.

Проект закона подготовлен в целях реализации норм новой редакции Земельного кодекса Российской Федерации, вступившей в силу с 1 марта.

Напомним, закон при этом предусматривает равные условия для российского и зарубежного бизнеса. Как ранее заявил ИА REGNUM зампред думского комитета по экономике, предпринимательству и инвестиционной политике Михаил Леонтьев, у российских, подмосковных предпринимателей преференций должно быть больше: «Только это позволит развивать отечественную, местную экономику. Но такие предложения противоречат Конституции РФ и Федеральному закону о госзакупках. Единственное, что удастся сделать — это предупредить местных бизнесменов о предстоящих тендерах.

Но это всё равно не дело. Когда единственный параметр — цена, всегда найдутся недобросовестные конкуренты, которые выиграют конкурс за счёт цены, а в итоге мы упускаем качество. Такие спекуляции, к сожалению, уже стали целым бизнесом», сообщает ИА REGNUM.

## Контролировать закупки начнут по-новому

**Правительство подготовило изменения в закон 44-ФЗ о контрактной системе. Координация между контролирующими органами улучшится, а сами они сосредоточатся на самых острых задачах, благодаря тому что все лишние функции исключат.**

Изменения касаются как регулярных плановых проверок, так и внеплановых контрольных мероприятий. До настоящего времени органам, осуществляющим контроль, не удавалось добиться более или менее эффективной работы. Эту проблему призвана решить настоящая реорганизация.

В частности, на муниципальном уровне контролирующие полномочия органов местного самоуправления будут переданы соответствующим контрольным органам субъектов Российской Федерации.

Также устанавливается запрет на возложение функций по централизации закупок. Это делается с тем, чтобы исключить совмещение одними и теми же органами нескольких функций и снизить тем самым избыточную нагрузку. Чиновники полагают, что таким образом удастся повысить эффективность контроля на отдельных направлениях работы. Кроме того, некоторые положения 44-ФЗ собираются перенести на юридических лиц, не являющихся государственным или муниципаль-

ным учреждением, но получающих бюджетные инвестиции. До нынешнего момента контролеры не имели возможности обжаловать действия или бездействие подобных лиц. Поправки дают им эту возможность.

В закон также вносятся дополнения, наделяющие федеральный контролирующий орган полномочиями разрабатывать и утверждать методику оценки эффективности контроля закупок, размещать в единой информационной системе соответствующие отчеты.

Наконец, на федеральном уровне планируется создать Межведомственный совет по контролю и аудиту регулирования контрактной системы. Он будет рассматривать результаты работы контролеров, оптимизировать их деятельность, вырабатывать единые принципы и подходы, сообщает [my-tender.ru](http://my-tender.ru).



## РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

№ 135 – Ф3 «О защите конкуренции»

Решение по Делу № 08/05-15  
(г. Севастополь, 29 января 2015 года.)

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) рассмотрев жалобу гражданина Г.М.В. (вх.№ 21/10 от 21 января 2015 года) на действия ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» при проведении закупки у единственного поставщика на поставку нефтепродуктов (талоны – сервисные абонементы): топливо дизельное – 41 400 л. (далее – Закупка), заслушав пояснения представителей Заказчика, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135 – Ф3 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация размещены на сайте <http://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика. ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» были нарушены требования Закона о защите конкуренции, Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В частности, по мнению гражданина Г.М.В., в нарушение требований Закона о закупках Заказчик не разместил правовой акт, регламентирующий правила закупки (далее – положение о закупке), и информацию о Закупке в единой информационной системе в установленные настоящим законом сроки.

ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» была выбрана неконкурентная процедура закупки – закупка у единственного поставщика, что, по мнению Заявителя, нарушает положения статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях на жалобу Г.М.В. о нарушении процедуры торгов от 27 января 2015 года №22.

По мнению ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР», принятие Управлением жалобы Заявителя является неправомерным, т.к. Г.М.В. не подавал заявку на участие в Закупке и подать не мог в связи с тем, что вышеуказанное лицо не зарегистрировано в качестве индивидуального предпринимателя.

Заказчик не имел возможности разместить правовой акт, регламентирующий правила закупки, и информацию о Закупке в единой информационной системе в установленные Законом о закупках сроки в связи с тем, что ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» при попытке регистрации и создания учетной записи предприятия на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» был получен отказ «по причине отсутствия ИНН руководителя предприятия». Соответственно, по мнению Заказчика, на основании части 13 статьи 4 Закона о закупках, ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» был вынужден разместить информацию о Закупке на официальном сайте Правительства Севастополя <http://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заказчик полагает, что ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР», на основании пунктов 5.15.1 и 5.15.20 Положения о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ СЕВАСТОПОЛЯ «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР», утвержденного руководителем Заказчика 30 октября 2014 года (далее – Положение), а также на основании контракта №51 от 31 декабря 2014 года на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования в городе Севастополе, заключенного между ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» и Государственным казенным учреждением города Севастополя «Управление по эксплуатации объектов городского хозяйства», был вправе осуществить закупку у единственного поставщика.

На основании вышеизложенного, по мнению Заказчика, жалоба гражданина Гольшева М.В. должна быть оставлена без удовлетворения.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Предметом Закупки является право заключения договора на поставку нефтепродуктов (талоны – сервисные абонементы): топливо дизельное – 41 400 л.

Извещение о проведении Закупки, закупочная документация опубликованы 19 января 2015 года на сайте

<http://sevastopol.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена договора составляет 1 407 600 (Один миллион четыреста семь тысяч шестьсот) рублей 00 копеек.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о закупках, положение о закупке, изменения, вносимые в указанное положение, подлежат обязательному размещению в единой информационной системе не позднее чем в течение пятнадцати дней со дня утверждения.

Согласно части 5 статьи 4 Закона о закупках, в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено настоящим законом и положением о закупке соответствующего Заказчика.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 июня 2012 года № 662 «О сроке размещения при закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц информации на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», положение о закупке, изменения, вносимые в такое положение, планы закупки и иная информация о закупке, подлежащая в соответствии с Законом о закупках и положением о закупке размещению на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, подлежат размещению на указанном сайте с 01 октября 2012 года.

Согласно части 10 статьи 8 Закона о закупках, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация и документы, предусмотренные настоящим законом, размещаются на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) в порядке, установленном Постановлением Правительства РФ от 10 сентября 2012 года № 908 «Об утверждении Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке».

В соответствии с частью 13 статьи 4 Закона о закупках, в случае возникновения при ведении единой информационной системы федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на ведение единой информационной системы, технических или иных неполадок, блокирующих доступ к единой информационной системе в течение более чем одного рабочего дня, информация, подлежащая размещению в единой информационной системе в соответствии с настоящим законом и положением о закупке, размещается заказчиком на сайте заказчика с последующим размещением ее в единой информационной системе в течение одного рабочего дня со дня устранения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к единой информационной системе, и считается размещенной в установленном порядке.

Согласно части 5 статьи 8 Закона о закупках, заказчики, указанные в пунктах 1 – 3 части 2 статьи 1 настоящего закона и созданные после дня вступления в силу настоящего закона, утверждают в течение трех месяцев с даты их регистрации в едином государственном реестре юридических лиц положение о закупке. В случае, если в течение указанного срока такими заказчиками не размещено в соответствии с требованиями настоящего закона утвержденное положение о закупке, заказчики при закупке руководствуются положениями Закона о контрактной системе в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения в соответствии с требованиями настоящего закона утвержденного положения о закупке.

Факт не размещения информации, подлежащей размещению Заказчиком на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в соответствии с настоящим законом и положением о закупке, установлен Комиссией и не отрицается Заказчиком.

Вместе с тем, ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» документально не подтвержден факт возникновения технических или иных неполадок, блокирующих доступ к единой информационной системе в течение более чем одного рабочего дня. Таким образом, доводы Заказчика в этой части, изложенные в представленных возражениях

на жалобу Г.М.В. о нарушении процедуры торгов от 27 января 2015 года №22, являются необоснованными.

При этом, Заказчиком не предоставлены доказательства соблюдения ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» требований Закона о контрактной системе в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения в соответствии с требованиями Закона о закупках утвержденного положения о закупке.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика содержат нарушение части 1, 5 статьи 4 и части 5 статьи 8 Закона о закупках, выразившееся:

- в не размещении в единой информационной системе Заказчиком положения о закупке, информации о Закупке;
- в не соблюдении Заказчиком требований Закона о контрактной системе в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения в соответствии с требованиями Закона о закупках утвержденного положения о закупке.

Необоснованным также является довод ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» относительно неправомерности принятия Управлением жалобы гражданином Г.М.В. по следующим основаниям.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случае неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках, участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Соответственно, участником закупки может быть любое физическое лицо, в том числе не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения закупок в соответствии с Законом о закупках, что подтверждает необоснованность доводов ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» о неправомерности принятия Управлением жалобы гражданина Гольшева М.В. На основании изложенного, исследовав представленные материалы, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Управления

### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина Г.М.В. обоснованной.
2. Признать в действиях ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» нарушение части 1, 5 статьи 4 Закона о закупках, выразившееся в не размещении в единой информационной системе Заказчиком Положения, информации о Закупке.
3. Признать в действиях ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» нарушение части 5 статьи 8 Закона о закупках, выразившееся в не соблюдении Заказчиком требований Закона о контрактной системе в части определения поставщика (подрядчика, исполнителя) до дня размещения в соответствии с требованиями Закона о закупках утвержденного Положения.
4. Выдать ГУПС «СЕВАСТОПОЛЬСКИЙ АВТОДОР» предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушения части 1, 5 статьи 4, части 5 статьи 8 Закона о закупках, путем отмены всех юридически значимых действий, связанных с проведением рассматриваемой Закупки (аннулирование закупки).

Решение может быть обжаловано в суде (Арбитражном суде) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комментирует решение по Делу № 08/05-15  
(г. Севастополь, 29 января 2015 года.)

Сергей Стрикун, управляющий партнер «В.В Group»

Давно известно, что технические проблемы, возникающие на портале закупок не освобождают заказчика от ответственности за неразмещение информации, по крайней мере, в том случае, когда такие проблемы объективно разрешимы. В случае с отсутствием ИНН руководителя предприятия проблема уж точно решаемая.

Кроме того, отсылка к ч.13 ст.4 Закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не совсем корректна, так как данная норма предоставляет право заказчику разместить положение на своем сайте только в случае технических проблем на портале закупок. Однако, таких проблем на [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) не наблюдалось.

Так комиссия УФАС признала Положение о закупках неразмещенным, а, следовательно, в соответствии со ст.8 Закона 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц» заказчик должен был применять законодательство о контрактной системе, чего не сделал.

Тактической ошибкой заказчика также было утверждение о том, что физическое лицо не может участвовать в закупках. Законодательством такие ограничения не предусмотрены.

Как обычно бывает, комиссия УФАС также не может не радовать своими правоприменительными изысками. Применить норму об обжаловании результатов торгов (ч.2 ст.18.1. Закона №135-ФЗ «О защите конкуренции») в случае, когда торги не проводились, может только комиссия УФАС.

Меня также всегда поражает предписание УФАС об аннулировании результатов закупки, в случаях, когда договор уже заключен.

Так заказчик может договор расторгнуть только в случае, если предусмотрительно включил в этот договор норму об одностороннем расторжении. Расторгнуть же договор без такой нормы можно только в суде или соглашением сторон (ст.450 ГК РФ).



## ФАС

## 223-ФЗ будет совершенствоваться

Об этом 3 марта 2015 года рассказал участникам III Всероссийской практической конференции-семинара «Корпоративные закупки – 2015: практика применения 223-ФЗ» статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России Андрей Цариковский. «Развитие 223-ФЗ шло правильно и поступательно, – отметил замглавы антимонопольного ведомства. – Закон эволюционировал от абсолютно рамочного, с практически единственным требованием опубликовать на сайте положение о закупках и работать по нему, до нормального закона с отработанной административной практикой».

С мая 2014 года наступила административная ответственность за нарушение Закона о закупках, а с 1 июля 2015 года вступят в силу изменения в законо-

дательство, которые предпишут компаниям с оборотом более 10 млрд рублей закупать товары, работы и услуги на сумму менее 50 млн рублей у субъектов малого бизнеса.

При этом, в случае несоблюдения заказчиком объемов закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства, он будет обязан работать далее по более жесткому Закону о контрактной системе (44-ФЗ).

«В 2014 году ФАС рассмотрела около 5 000 жалоб по 223-ФЗ, уже окончательно сформировался механизм контроля и судебная практика по нему», – подчеркнул Андрей Цариковский.

В дальнейшем, добавил он, закон будет детализироваться и должен сблизиться с 44-ФЗ, и в первую очередь необходимо более четко регламентировать закупочные процедуры.

## Вопрос юристу



государственных и муниципальных нужд»?

Данной нормой установлено, что заказчик, обязан отклонить определенные заявки участников, какой нормой Закона № 44-ФЗ установлены полномочия заказчика по отклонению/допуску заявок участников?

Речь идет о ст. 14 Закона № 44-ФЗ, определяющей национальный режим осуществления закупок, в соответствии с ним Правительство РФ устанавливает на уровне своего подзаконного акта обязанность заказчиков по отклонению определенных заявок участников закупки.

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

С 2015 года отменено согласование с контрольным органом заключения контрактов с единственными участниками электронных аукционов. При закрытом конкурсе, если имеется только одна заявка, соответствующая требованиям, нужно ли согласование в Рособоронзаказе?

Согласование нужно, однако Рособоронзаказ больше не существует, его контрольные функции с 1 января 2015 г. переданы ФАС России, так что за согласованием нужно обращаться именно туда.

Считается ли закупкой оплата экспертизы проектно-сметной документации (услуги ФАУ «Главгосэкспертиза России»), в т.ч. закупкой у единственного поставщика, и, соответственно, требует ли размещение закупки и договора в реестре договоров?

Думаю, что считается, это закупка соответствующей услуги. Относится ли такая закупка к неконкурентной процедуре, можно сказать, изучив Ваше положение о закупке.

В каких случаях заказчик обязан отклонить заявки участников электронного аукциона, содержащие предложения о поставке медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, с учетом требований п. 2 постановления Правительства РФ от 05.02.2015 г. № 102 «Об установлении ограничения допуска отдельных видов медицинских изделий, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения

По окончании срока действия контракта.

Муниципальное унитарное предприятие, в уставном капитале нашей организации доля участия муниципального образования в совокупности превышает 50%. Предприятие осуществляет регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, а также является управляющей компанией. Подскажите, пожалуйста, в соответствии с каким федеральным законом должны осуществляться закупки товаров, работ и услуг, объявляться торги и осуществляться участие в торгах и аукционах?

Закупки должны осуществляться Вашим предприятием в соответствии с Законом № 223-ФЗ, других вариантов не вижу, просто потому, что Вы – МУП. Вы подпадаете под действие данного закона уже только по своей организационно-правовой форме. Участие в торгах других предприятий регламентируется в зависимости не от Вашего правового статуса, а от статуса заказчика таких торгов.

Прошу Вас разъяснить подп. «б» п. 3 Положения о подготовке и размещения в ЕИС отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения (постановление Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1093). Если в контракте не предусмотрены этапы исполнения, но есть ежемесячная оплата и ежемесячное подписание актов (коммуналка), то должна ли я после ежемесячной оплаты составить и разместить отчет?

Вопрос возник в связи с тем, что разъяснения Федерального казначейства от 30.05.2014 г. № 42-5.7-09/5 и Минэкономразвития России от 30.09.2014 г. № Д28и-1889 друг другу противоречат.

Я многократно в течение 2014 года высказывалась по этому поводу, читайте предыдущие номера, кратко скажу, что придерживаюсь второй из обозначенных Вами позиций, этапы могут быть предусмотрены только в тексте контракта.

Мы бюджетное учреждение, работаем по Законом № 44-ФЗ и № 223-ФЗ. Заключили контракты на коммунальные услуги, оплата по которым будет производиться за счет субсидии и за счет средств от приносящей доход деятельности. В плане-график входит только сумма, которая будет оплачиваться за счет субсидии или вся?

Если контракт финансируется одновременно из двух

источников (смешанное финансирование), то он полностью регулируется нормами Закона № 44-ФЗ (см. также письмо Минэкономразвития России от 31.12.2014 г. № Д28и-2887), поэтому в плане-график входит вся сумма на оплату такого контракта.

Мы работаем по Закону № 223-ФЗ. В связи со вступлением в силу постановления Правительства РФ от 31.10.2014 г. № 1132 утвержден Порядок ведения реестра договоров, заключаемых заказчиками по результатам закупки. Возникла проблема при введении данных на ООС, один договор ошибочно продублировался, теперь в реестре появилось два одинаковых договора. В тех.поддержке ООС нам сказали обратиться в ФАС за разрешением на удаление ошибочно введенного договора. ФАС прислал уведомление, что это не в их компетенции. Опять связались с тех.поддержкой ООС, и в этот раз нам посоветовали обратиться к своим юристам, чтобы те помогли нам определить инстанцию, где нам смогут дать разрешение на удаление договора из реестра.

Куда следует обращаться за получением данного разрешения?

Не хотела бы Вас разочаровывать, но Вы оказались в патовой ситуации. Этот вопрос не урегулирован в действующем законодательстве.

Дело даже не в реестре договоров, в целом отсутствует легальный способ убрать какую-либо информацию с официального сайта. Оставьте все, как есть, ответственности за ошибочное дублирование сведений в реестре договоров пока нет.

Заключен агентский договор между ГУПом (посредник) и заказчиком (не работает по Закону № 223-ФЗ). ГУП проводит закупку на выполнение работ от имени и за счет средств заказчика. Попадают ли действия ГУПа под Закон № 223-ФЗ в данном случае? Или данную закупку можно провести не по требованиям Закона № 223-ФЗ?

В данном случае не попадают, поскольку закупку агент проводит не для собственных нужд и расходует, кстати, не свои деньги.

В федеральном государственном учреждении высшего профессионального образования приняты на работу более 200 преподавателей по договорам ГПХ, длительность договоров от 2-х до 9-ти месяцев.

Это внебюджетная деятельность вуза. Должны ли мы работать по Закону № 44-ФЗ, всех вывешивать на сайте в плане-графике, или по Закону № 223-ФЗ, куда мы уже, вероятно, в марте 2015 г. опоздали? Или можно работать до конца учебного года по заключенным договорам?

Да, конечно, расходы на оплату вознаграждений по этим договорам, должны быть учтены в плане-графике, но не по отдельным договорам, а одной строкой. В 223-ФЗ Вы, конечно, опоздали, можете перейти на его применение только с 1 января 2016 г. при условии заблаговременного утверждения и размещения на официальном сайте своего положения о закупке.

Мы являемся федеральным государственным учреждением здравоохранения. Занимаем помещения по договору аренды, заключенному в 2009 г. на срок до декабря 2015 г. Учитываются ли средства, предусмотренные для оплаты аренды в 2015 г., в расчет совокупного годового объема закупок для определения 5% договоров с единственным поставщиком?

Думаю, что нет, так как эти средства не являются закупками в смысле Закона № 44-ФЗ, они предназначены не на оплату контрактов, а на оплату обязательств, возникших до вступления в силу названного закона.

Норма ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ допускает внесение изменений в договор в части объема, цены, сроков с последующим размещением информации об изменении договора в ЕИС, данные изменения не являются закупкой, но в некоторых положениях о закупке заказчиков есть пункты о дополнительных закупках по соображениям стандартизации, унификации или неотделимости от основного договора. Ваше мнение: где та граница, например, в части изменения объема, где просто изменения в договор, а где должна быть закупка?

По моему мнению, установить грань между внесением изменений в договор и новой закупкой невозможно. И это, кстати, правильно, потому что такой вопрос должен решаться сторонами по договоренности. Поскольку в контексте Закона № 223-ФЗ возможности у сторон разные, доминирует в договоренностях заказчик, то, следовательно, он и решает, где у него изменения, а где новая закупка.



## Экспертный совет Госдумы обсудил Градкодекс и раскритиковал закон о торгах

27 февраля под председательством Владимира Ресина состоялось заседание Экспертного совета по градостроительной деятельности при комитете Государственной Думы по земельным отношениям и строительству.

В работе Экспертного совета приняли участие замминистра строительства Юрий Рейльян, президент НОСТРОя Николай Кутын, президент НОПРИЗа Михаил Посохин, президент НОИЗа Леонид Кушнир, первый заместитель председателя комитета ТПП РФ по строительству Лариса Баринаова, представители аппаратов Нацобъединений, депутаты Госдумы, представители строительного бизнеса и научных организаций.

Одним из центральных вопросов стало обсуждение изменений в Градостроительный кодекс — как тех, которые уже действуют, так и находящихся в стадии законопроектов. Вопрос тем более актуальный, что Градкодексу в этом году исполняется 10 лет, и самое время провести промежуточные итоги его воздействия на строительную сферу.

Председатель Экспертного совета Владимир Ресин отметил, что «Градкодекс, пожалуй, стал первым законом, который полностью ориентирован на рыночные отношения в строительной отрасли. Однако при всем уважении к авторам (а это Институт экономики города) должен отметить, что градостроительство — это до настоящего времени отрасль, которая регулируется и управляется в «ручном режиме».

Так же было отмечено, что Градкодекс претерпевает множество метамарфоз и изменений, подчас эти изменения излишни. «Мы не успеваем построить дом, а Градкодекс уже три раза поменялся. Нам нужна согласованная и стабильная правоприменительная практика наших законов, обеспеченная своевременной правовой нормативной базой для успешного строительства по всем направлениям — от комплексной застройки жилых кварталов до реабилитации промышленных производств, благоустройства территорий общего пользования, развития рекреационных зон» — сказал Владимир Ресин.

Обсуждение Градкодекса было весьма горячим, а более детальный разбор пользы этого документа произойдет 19 марта на Парламентских слушаниях в Государственной Думе.

Еще один непростой вопрос — вынесенный в настоящее время на обсуждение проект федерального закона о торгах в строительной отрасли. Инициатор и заказчик этого закона — Национальное объединение строителей — уверено, что закон облегчит работу строительным компаниям. Проект вызвал неоднозначные оценки, а Юрий Рейльян высказался против этого закона. Кстати, это не первая негативная оценка работы НОСТРОя над данным законопроектом — в письме от 3 февраля Минстрой за подписью Рейльяна заявляет о том, что концепцию данного законопроекта не поддерживает.

Общественное обсуждение законопроекта продолжается, но уже сейчас понятно, что судьба у него будет весьма непростая. Первые экспертные оценки носят скорее отрицательный характер, сообщает АН «Строительный бизнес».

## Классические торги — какие у них пока преимущества перед электронными?

Об этом и много другом говорилось в медиацентре «РГ» участниками экспертного совета «Законодательные новации в сфере приватизации. Классические и электронные торги: плюсы и минусы», который прошел 17 февраля 2015 года. Выяснилось, что пока классические торги с молотка никуда не денутся, но и электронные торги будут применяться как один из вариантов продаж приватизируемого имущества.

Еще в 2019 году была принята поправка, которая позволяла проводить электронные торги для продажи всего госимущества. Поправки к закону были приняты, но положение о том, как именно проводить такие торги, было разработано только спустя два года. Тогда же минэкономразвития пообещало отобрать электронные площадки, и сделать это было должно за полгода. Но списки площадок до сих пор не утвердили, а между тем пилотные проекты электронной приватизации работают и приносят хорошую прибыль.

И все же эксперты уверены, что пока нет смысла полностью продажу госимущества переводить на электронные торги, да и список площадок может подождать. К тому же определить список площадок очень просто — с этим вполне могут справиться пять электронных площадок, на которых сегодня проводятся госзакупки по Закону 44-ФЗ и 223-ФЗ. Генеральный директор «Российского аукционного дома» Андрей Степаненко считает, что право на выбор удачной процедуры должно быть предоставлено государственному органу, который продает активы. При этом очень важно учитывать объем лота. Если продавать гараж площадью 30 кв. м со стандартными характеристиками и стоимостью в 1 миллион рублей, то этот лот можно и нужно выставить на электронные торги. А вот если к продаже готовятся 100% акций крупного предприятия, которое производит импортозамещающие товары, то в этом случае лучше использовать классические торги — с молотка. Причина — процедура торгов должна быть максимально публичной при продаже госимущества.

«Чтобы полностью перейти на электронные торги при продаже госимущества, необходимо поменять двадцать законов» — заявил Андрей Степаненко. Все дело в том, что крупные приватизируемые лоты требуют к себе тщательного изучения, при котором необходим личный контакт покупателя с продавцом. То есть законом предусмотрены такие процедуры, в которых необходимы личные контакты. Сегодня не имеет смысла ставить госзаказчика в жесткие рамки при выборе между электронными и классическими торгами. Пока нельзя ставить государственного заказчика перед выбором, каким образом принимать участие в конкурсе, так как для этого нет правовых оснований. Безусловно, электронные торги нужны, но в понятном для бизнеса формате. У продавцов должно быть право выбора. В настоящее время продажа государственного имущества на электронных торгах находится в стадии обсуждения. Термин «электронная приватизация» пока непривычен для участников торгов, но пилотные торги уже идут в Москве и Санкт-Петербурге. В Питере не все пошло, как нужно, и проект свернули, а вот в Москве этот проект показывает хорошие финансовые результаты. Первые торги были недорогими, но вполне успешными, а повышение цены на электронных торгах сопоставимо с классическими. ФАС не так давно в своем докладе отметила, что сегодня отсутствует конкуренция на электронных площадках, а это значит, что вводить электронную приватизацию пока рано, если не глупо. Нужно менять отношение государства к инвесторам, которые готовы вложить деньги в активы. Необходимо совершенствовать всю систему — от пакета документов до формата торгов. Как видим, полностью перейти на электронные торги при продаже госимущества пока не удастся — слишком много еще существует неразрешенных вопросов, сообщает Центр сопровождения торгов F5tender.

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ООО «Газпром трансгаз Саратов» извещает о проведении торгов по продаже движимого имущества, расположенного по адресу: г.Саратов, улица Елшанская, д.17

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов»

**Контактные данные:** тел.: (8452) 30-62-87;

e-mail: Vergazov-RR@utg.gazprom.ru; Romanenko-AS@utg.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»:

тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности»,

тел. (495)781-59-29.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **08 апреля 2015 года** в 14.00 по московскому времени

**Место проведения торгов:** 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп. 1, стр.4

#### Выставляемое на торги имущество:

№ п/п	ТИП	МАРКА	Гос. №	Год выпуска	Инвентарный №
1	спец.мусоровоз	ЗИЛ-431410	В 277 КО	1992	28283112
2	автоподъемник АП-17А	ЗИЛ-433362	В 961 МО	1994	52405822
3	автопогрузчик	БАЛКАНКАР ДВ.1621	б/н	1996	26033001
4	погрузчик грейферный	Liebherr A922	AE 2451	1995	26049071
5	автокран КС-4562	КРАЗ-250	В 984 ОХ	1993	26049138
6	электропогрузчик	Балканкар ЕВ-735.33.10	б/н	2001	119922737
7	автокран КС-35714К	КАМАЗ-53215	В 837 НА	2003	119938971
8	топливовоз	АТЗ-7 ЗИЛ-433362	В 031 ЕА	1996	52405807
9	экскаватор	30-2626/82 на базе МТЗ 82.1	СВ 43-00	2003	119938961
10	Полуприцеп	цистерна ППЦТ-31	AM 3395 64	2007	202040

**Имущество продается единым лотом.**

**Наличие обременений:** отсутствуют.

**Место нахождения Имущества:** г.Саратов, улица Елшанская, д.17.

**Начальная цена Имущества:** 1 625 152 (Один миллион шестьсот двадцать пять тысяч сто пятьдесят два) рубля с учетом НДС.

**Первый шаг на повышение цены:** 14 848 (Четырнадцать тысяч восемьсот сорок восемь) рублей, без учета НДС.

**Последующие шаги аукциона на повышение цены:** 20 000 (Двадцать тысяч) рублей, без учета НДС.

**Размер задатка:** 320 000 (Триста двадцать тысяч) рублей, НДС не облагается.



Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **06 марта 2015 г по 02 апреля 2015 г** с 11 до 16 часов Московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп. 1, стр.4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить у Организатора торгов по телефону 8 (495) 781-59-29 или по электронной почте: info@gbes.ru.

### ООО «Газпромтранс» сообщает о проведении открытого аукциона на право заключения договоров купли-продажи тепловозов

**Продавец:** ООО «Газпромтранс», тел.(499)580-3173.

**Организатор торгов:** ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел.(910)407-0193.

**Дата, время и место проведения торгов:** 7.04.2015 г. в 11-00 час. по моск.времени, г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр.2.

#### Выставляемое на торги имущество:

Лот 1: Тепловоз ТЭМ-2 4006, г.Астрахань

Лот 2: Тепловоз ТЭМ-2 6673, г.Оренбург

**Начальная цена продажи каждого лота:** 4 402 908 руб. 04 коп., вкл. НДС.

**Минимальная цена:** 3 522 348 руб. 04 коп., вкл. НДС.

**Шаг повышения цены:** 50 000 руб.

**Шаг понижения:** 220 140 руб.

**Размер задатка:** 440 290 руб., НДС не обл.

Заявки на участие в торгах принимаются с **10 марта по 3 апреля 2015 г.** по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. — до 15 час.) моск.времени по адресу: 109004, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2, тел (910) 407-0193.

Полный текст сообщения опубликован на сайте <http://www.gazprom.ru>.



# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1»** (Организатор аукциона)  
197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А,  
тел.: 8 (812) 901-3728

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества **ОАО «ТГК-1»** (всего 4 лота), расположенных по адресам:

- Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, д. 98/3;
- Санкт-Петербург, Октябрьская набережная, д. 108/1;
- Ленинградская область, Всеволожский р-н, дер. Новое Девяткино, тер. Северной ТЭЦ.

**Заявки на участие** в аукционе будут приниматься в период с 18.02.2015 до 15-00 часов 20.03.2015 по адресу Организатора аукциона.

**Процедура аукциона будет производиться 25.03.2015 г. в 11-00 часов** по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержится в официальном извещении на сайте ОАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

## Извещение о проведении аукциона.

**Организатор аукциона:** ООО «Конкурентные технологии»

Адрес: 105062, г. Москва, Лялин пер, дом № 11-13/1, строение 2, оф.помещение IV, этаж 1.

Контактное лицо: Нестина Елизавета Алексеевна  
Тел.: 8 (915) 229-58-66, e-mail: nestinaea@gmail.com

**Место, дата, время и порядок проведения аукциона:** Аукцион является открытым по составу участников и по форме подачи заявок. Аукцион проводится по адресу: 105062, г. Москва, Лялин пер, дом № 11-13/1, строение 2, оф.помещение IV, этаж 1, «06» апреля 2015 года в 12:00 часов (время московское). Продажа имущества с аукциона проводится на основании ст. 899 Гражданского кодекса РФ. Порядок проведения аукциона установлен ст.448 Гражданского кодекса РФ.

Для того, чтобы присутствовать на процедуре аукциона Участник аукциона до начала процедуры аукциона не позднее чем за 1 день сообщает контактному лицу Организатора аукциона по телефону 8 (915) 229-58-66 или по электронной почте: nestinaea@gmail.com информацию о своем представителе, направляемом для участия в аукционе: ФИО полностью, название должности, наименование организации.

**Предмет аукциона** – продажа видеопроекторного оборудования.

**Количество и характеристика предмета аукциона:**

Вся продукция 2013 года выпуска. Количество и характеристика оборудования указаны у документации об аукционе.

**Начальная цена:** 10 295 205 (десять миллионов двести девяносто пять тысяч двести пять) рублей.

«Шаг аукциона» – 500 000 рублей 00 копеек.

**Размер задатка** – 25 % от начальной цены, что составляет 2 573 801 (два миллиона пятьсот семьдесят три тысячи восемьсот один) рубль 25 копеек.

**Дата начала приема заявок на участие в аукционе:** «07» марта 2015 года;

**Дата окончания приема заявок на участие в аукционе:** «27» марта 2015 года 10:30 часов (время московское).

**Время приема заявок:** рабочие дни, с 10.00 до 16.00 часов (время московское).

**Место приема заявок:** г. Москва, Лялин пер, дом № 11-13/1, строение 2, оф. помещение IV, этаж 1.

**Дата рассмотрения заявок на участие в аукционе:** «01» апреля 2015 года.

Документация об аукционе на бумажном носителе будет выдаваться Организатором аукциона представителям участников аукциона при наличии доверенности с «06» марта 2015 г. по «26» марта 2015 г. (в рабочие дни) с 15 ч. 00 мин. до 17 ч. 00 мин. (время московское) по адресу: 105062, г. Москва, Лялин пер, дом № 11-13/1, строение 2, оф. помещение IV, этаж 1.

Документация об аукционе в электронном виде размещена на сайте <http://etprf.ru/>.



**ОАО «Томскгазпром» сообщает о проведении торгов (открытый аукцион) в электронной форме по продаже, принадлежащего на праве собственности ОАО «Томскгазпром» оборудования установки комплексной подготовки газа (низкотемпературная сепарация) 3 млн. м³ в сутки 2000-2001 года выпуска и краны шаровые в ассортименте производства DKGEASTZRT (Венгрия) 1998-1999 года выпуска в следующем составе лотов:**

№ Лота	Наименование оборудования	Начальная (стартовая) цена в рублях с НДС
1	Аппарат воздушного охлаждения (10ВХ-1)	3 900 000
2	Блок дегазаторов воды и метанола (10 Д1/Д2)	4 200 000
3	Блок насосов подачи метанола на панель распределения (Н-2/1,2)	2 700 000
4	Блок низкотемпературного сепаратора (10С – 3)	8 200 000
5	Блок насосов подачи метанола в колонну отдувки К-1 на панель распределения (Н-1/1,2)	3 600 000
6	Блок промежуточного сепаратора (10С-2)	7 200 000
7	Блок разделителя (10Р-1)	12 500 000
8	Блок разделителя (10Р-2)	7 900 000
9	Блок фильтров метанола (Ф-1/1,2)	700 000
10	Блок эжекторов (10ЭЖ-1)	5 900 000
11	Теплообменник «газ-газ» (10Т-2)	14 800 000
12	Печь (20П-1)	4 800 000
13	Теплообменник «газ-конденсат» (10Т-3)	2 600 000
14	Теплообменник «газ-газ» (10Т-1)	17 400 000
15	Блок арматурной печи 20П-2 (БАП-2)	3 000 000
16	Краны шаровые с электроприводами АУМА или ручным приводом или пневмогидроприводом BIFFI в количестве 37 позиций	1 500 000

**Местонахождение:** Россия, Томская область, Кургасковский район, Мыльджинское ГКМ.

**Обременения (с 1 по 16 лоты)** отсутствуют.

**Продавец Имущества:** ОАО «Томскгазпром» Тел. (3822) 612868, 612117.

**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент» Тел.: (495) 2216552, e-mail: patri@npg.ru.

**Место и порядок проведения торгов:** универсальная торговая платформа (УТП) ЗАО «Сбербанк-АСТ» по адресу в сети Интернет – <http://utp.sberbank-ast.ru> в соответствии с регламентом УТП ЗАО «Сбербанк-АСТ».

**Дата и время проведения торгов:** 08 апреля 2015 года 12:00 время московское.

**Дата рассмотрения заявок и допуск участников:** 07 апреля 2015 года.

**Заявки на участие** в торгах принимаются с 06 марта 2015 года 12:00 время московское по 06 апреля 2015 года до 15:00 время московское.

**Шаг повышения цены:** в размере 1% от начальной стартовой цены реализации каждого лота.

Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (задаток): в размере 10 % от начальной стартовой цены реализации каждого лота, НДС не облагается.

Полный текст извещения опубликован на сайте в сети Интернет: <http://www.gazpromnoncoreassets.ru> и на сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

## ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже базы отдыха «Мираж».

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные:

ООО «Газпром трансгаз Москва»: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.  
Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»:  
Тел.: (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент»,

тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся 13 апреля 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):**

Имущество базы отдыха «Мираж».

В состав базы входят: 55 объектов недвижимого имущества, в том числе 28 жилых домиков, укомплектованных кондиционерами, холодильниками и всем необходимым для проживания. Имеется спортивный комплекс: волейбольная площадка, бильярд, а так же имеется детская площадка, детская игровая комната, душевые (открытого типа), крытая автостоянка, столовая на 80 посадочных мест и 79 единиц движимого имущества.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 8867 кв.м., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2055 года.

**Место нахождения Имущества:** Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая.

**Начальная цена продажи Имущества:** 30 000 000 рублей с учетом НДС.

**Шаг повышения цены:** 100 000 рублей.

**Размер задатка:** 3 000 000 рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 06 марта 2015 г. по 09 апреля 2015 г. с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 10 апреля 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazprom.ru/bulletin-board/assets> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

## ОАО «Мосэнерго» сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли-продажи имущества ОАО «Мосэнерго», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9

Торги на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9, назначенные на 12 марта 2015 года (информационное сообщение опубликовано во Всероссийском Информационно-Аналитическом Еженедельнике «Аукционный Вестник» от 23 Января 2015 г. № 225 (01.175)) переносится на 22 Мая 2015 года,

регистрация участников с 12:10 до 12:50, время начала торгов 13:00 (время московское).

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) принимаются до 20 Мая 2015 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов по московскому времени по адресу: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 19 Мая 2015 года, до 16:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 20 Мая 2015 года, до 16:00. Местонахождение и контакты: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; телефон: +7 (495) 957 1 957 доб. 33-80, 45-04; +7 916 373 31 35.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

Главный редактор: Корчагина Наталия e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru  
Верстка: Гвоздь Светлана  
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru  
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
Подписано в печать от 05.03.15 в 23:00  
Отпечатано в ОАО «Щербинская типография» 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 301.

Газета распространяется на территории Российской Федерации  
Московский тираж 10 000 экз.  
Региональный тираж 45 000 экз.  
Распространяется бесплатно.