

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 320 (12.270) пятница, 9 декабря 2016 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**К вопросу об утлении усердий.  
Квалификационный отбор  
(Республика Беларусь) –  
Виктор Кудин** 3 стр.

**Тенденции 2017 года  
в закупках – об этом  
Екатерина Баранникова** 6 стр.

**Информационные сообщения  
о торгах** 7-8 стр.

## Заказчики по 223-ФЗ вправе требовать, чтобы специалисты в сфере закупок отвечали профстандарту

По мнению Минэкономразвития, заказчики по 223-ФЗ самостоятельно устанавливают требования к квалификации работников, занимающихся проведением закупок.

Поэтому можно потребовать от специалистов по закупкам, чтобы их квалификация отвечала профстандарту Минтруда.

По ТК РФ, если нормативный правовой акт устанавливает требования к квалификации сотрудника, профстандарты обязательны для работодателей в части таких требований.

В Законе № 223-ФЗ подобных требований нет. Следовательно, заказчик сам может определить критерии, которым должна отвечать квалификация сотрудников, проводящих закупки.

Отметим, профстандарт для специалистов по закупкам требует, чтобы у работника, который непосредственно проводит закупки, было высшее образование или профессиональное дообразование в сфере закупок. Под высшим образованием понимается как минимум бакалавриат.

Этот сотрудник должен обладать опытом практической работы в сфере закупок не менее трех лет и уметь, например, работать с закупочной документацией, пользоваться единой информационной системой.

Другие требования к квалификации специалиста по закупкам перечислены в профстандарте.

Полагаем, если заказчик решит применять профстандарт, вновь принятые сотрудники должны соответствовать его требованиям.

Уволить уже работающих сотрудников в связи с тем, что их квалификация не соответствует стандарту, нельзя. Это следует из письма Минтруда.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 21.11.2016 № Д28и-3048.

© КонсультантПлюс, 1992-2016

## Оспаривание конкурса на оказание страховых услуг



**Беляева Ольга Александровна,  
доктор юридических наук,  
ведущий научный сотрудник  
Института законодательства  
и сравнительного правоведения  
при Правительстве Российской  
Федерации**

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 2» (далее – Генерирующая компания) разместила на официальном сайте закупок в сети Интернет извещение о проведении открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на определение наилучших условий оказания услуг по страхованию опасных производственных объектов и гидротехнических сооружений от причинения вреда на опасном производственном объекте Генерирующей компании, сроком действия с 01.05.2014 по 30.04.2015.

По результатам заседания конкурсной комиссии был составлен протокол, согласно которому поступило 6 конкурсных заявок, прошедшими отборочный этап признаны 4 участника: Страховое общество «Ингосстрах», Страховое общество «Альфастрахование», закрытое акционерное общество «Страховая группа «УралСиб», страховое открытое акционерное общество «ВСК».

Победителем конкурса определено Страховое общество «Альфастрахование» с результатом 9,03 балла; Страховое общество «Ингосстрах» в сумме балльных оценок по всем оценочным критериям получило 8,91 балла.

На основании решения конкурсной комиссии Генерирующая компания и победитель конкурса заключили договор обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Страховое общество «Ингосстрах» обратилось в УФАС по Ярославской области с жалобой на действия Генерирующей компании при проведении конкурса. Жалоба была признана частично обоснованной: Генерирующая компания признана нарушившей п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках). Нарушение заключалось в направлении организатором торгов на запрос истца разъяснения о необходимости представить документацию, подтверждающую квалификацию сотрудников (удостоверения, свидетельства, сертификаты об обучении, прохождении курсов и т.п. по страхованию), требование о предо-

ставлении которой не было установлено в конкурсной документации. В связи с этим по критерию «Наличие аттестованных специалистов, наличие подтверждающих документов» конкурсная комиссия ошибочно присвоила Страховому обществу «Альфастрахование» 8 баллов («отлично»).

Посчитав, что нарушения, допущенные конкурсной комиссией, являются основанием для признания недействительным протокола оценки и сопоставления предложений, Страховое общество «Ингосстрах» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и второй инстанции пришли к выводам о том, что отдельное оспаривание протокола оценки и сопоставления предложений, поступивших на открытый конкурс, не предусмотрено действующим законодательством; нарушение порядка проведения торгов, на которое ссылается истец, не может являться основанием для признания торгов недействительными; договор, заключенный по результатам конкурса, полностью исполнен сторонами, что исключает возможное восстановление нарушенных прав истца [см. решение Арбитражного суда Ярославской области от 24.11.2015 г. и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 10.03.2016 г. по делу № А82-8008/2014].

По мнению истца протокол оценки и сопоставления предложений является сделкой и может быть предметом оспаривания заинтересованным лицом. Признание протокола недействительным направлено на восстановление нарушенных прав истца путем дальнейшего заявления истцом требований к организатору конкурса о возмещении понесенного ущерба, т.к. в связи с фактическим исполнением договора, заключенного по результатам открытого конкурса, иных способов судебной защиты у истца не имеется.

Однако Арбитражный суд Волго-Вятского округа также не нашел правовых оснований для удовлетворения кассационной жалобы истца, отметив следующее [см. постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.07.2016 г. № Ф01-2361/2016 по делу № А82-8008/2014].

Согласно ст. 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

В п. 44 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.04.2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» содержится разъяснение о том, что споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспориемых сделок. Если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

Требую признания торгов недействительными, истец должен представить

суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Предметом настоящего спора является требование о признании недействительным протокола оценки и сопоставления предложений, поступивших на конкурс.

Оценив в соответствии со ст. 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды, отказав в удовлетворении заявленных требований, правомерно пришли к выводу о том, что оспариваемый протокол не нарушает прав и законных интересов истца в сфере предпринимательской деятельности, поскольку является формализованным выражением решения, принятого конкурсной комиссией. Решение, принятое конкурсной комиссией основывалось на порядке выбора победителя, предусмотренном положением о закупочной деятельности Генерирующей компании и конкурсной документацией.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (абз. 7 п. 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.12.2005 г. № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

В нарушение ст. 65 АПК РФ истец не указал, каким образом нарушения, на которые оно ссылается, повлияли на его право участвовать в торгах и затрагивают его законные интересы.

Истец не заявил требование о признании недействительными торгов в порядке ст. 449 ГК РФ; не представил доказательств, свидетельствующих о том, что при отсутствии установленных УФАС по Ярославской области нарушений победителем торгов был бы признан именно он.

\*\*\*

В комментируемом деле затронут ряд актуальных для практики вопросов относительно надлежащего способа защиты прав участника торгов (конкурса), не признанного их победителем.

1. Круг субъектов, осуществляющих закупки товаров, работ услуг в соответствии с правилами Закона о закупках, установлен в ч. 2 ст. 1 данного Закона. Генерирующая компания – это юридическое лицо, владеющее на праве собственности или ином законном основании генерирующим оборудованием для выработки электроэнергии и мощности с заданными потребительскими свойствами на продажу. [См. Решение Совета глав правительств СНГ «О Концепции формирования общего электроэнергетического рынка государств-участников

Содружества Независимых Государств» (Принято в г. Москве 25.11.2005 г.) Генерирующая компания является организацией, осуществляющей регулируемый вид деятельности в сфере электроснабжения, и, соответственно, выступает заказчиком в контексте ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Основное требование Закона о закупках к заказчикам — это наличие специального локального акта под условным названием «положение о закупке», в котором должны быть предусмотрены порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (ч. 2 ст. 2 Закона о закупках). Конкурс или аукцион являются обязательными способами закупки, которые подлежат регламентации в положении о закупке, что однако не исключает возможность осуществления закупок иными способами, наименования которых Закон о закупках не упоминает.

Таким образом, в комментируемом деле ответчик, осуществляя закупочную деятельность в качестве заказчика в контексте Закона о закупках, правомерно проводил конкурс, на основании своего положения о закупочной деятельности.

Еще раз подчеркнем, что конкурс в данном случае проводился не на основании норм Закона о закупках, а в силу указания на это в положении о закупке заказчика, т.е. проведение конкурсных торгов в данном случае основано на локальном правовом акте.

2. Гражданские права подлежат защите в суде независимо от того, имеется ли соответствующее указание в ГК РФ и иных законах. Суд защищает не только права, но и законные интересы, причем защите подлежит как нарушенное, так и оспариваемое право. В то же время судебный порядок — это преимущественная, но не единственная форма защиты прав. Допускается и административный порядок, однако он возможен лишь в случаях, предусмотренных законом, причем за субъектом гражданского правоотношения сохраняется право обжаловать в суд решение, принятое в административном порядке (п. 2 ст. 11 ГК РФ). Право обжалования не зависит от того, предусмотрена ли такая возможность законом или иными правовыми актами.

Права и законные интересы участников торгов, как и любых других лиц в иных сферах экономических отношений, могут быть защищены как в судебном, так и во внесудебном порядке. Как правило, обжалование итогов торгов и в административном, и в судебном порядке имеет одни и те же правовые последствия. Однако административная процедура существенно отличается от судебного процесса, но не заменяет и не исключает его, потому что в зависимости от способа защиты гражданских прав (судебного или административного) не может меняться цель защиты, меняется лишь механизм достижения этой цели, обусловленный различиями юридической силы решений, принятых в судебном и административном порядке. Возможность защиты гражданских прав в административном порядке является факультативной, альтернативной, дополнительной, она не относится к претензионному (иному досудебному) порядку урегулирования споров и не имеет процессуального значения.

Возможность административной процедуры защиты интересов участников закупки прямо закреплена в ч. 10 ст. 3 Закона о закупках. Согласно ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

На основании п. 2 ч. 10 ст. 3 Закона о закупках предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке, является одним из оснований обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольном органе. Сама процедура такого обжалования регламентирована в ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

Следовательно, Страховое общество «Ингосстрах», посчитав неправомерным истребование у него документов, не указанных в конкурсной документации, обоснованно воспользовалось правом на административную защиту своих интересов в антимонопольном органе.

По результатам рассмотрения жалобы антимонопольный орган выдает предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение

о проведении торгов, об аннулировании торгов (ч. 20 ст. 18.1, подп. «а» ч. 3.1 ст. 23 Закона о защите конкуренции). Однако как следует из судебных постановлений, принятых по комментируемому делу, хотя жалоба страхового общества «Ингосстрах» и была признана антимонопольным органом частично обоснованной, каких-либо из вышеперечисленных предписаний в адрес заказчика им не выдавалось. Причина, как представляется, заключается в следующем.

На момент рассмотрения жалобы Страхового общества «Ингосстрах» договор между победителем конкурса и заказчиком уже был заключен, поэтому решение, принятое антимонопольным органом по данной жалобе, попросту не могло иметь каких-либо правовых последствий. Антимонопольный орган не компетентен вторгаться в договорные отношения сторон, это прерогатива суда или же обоюдное решение сторон о прекращении договорного обязательства. Данная проблема — обжалование результатов закупки в условиях уже заключенного договора — весьма актуальна для современной практики. Для того чтобы административное решение по жалобе было исполнимым (результативным), необходимо установление «моратория» на заключение договора по результатам закупки. Иными словами, должен быть предусмотрен период времени после составления итогового протокола, в течение которого договор не может быть заключен. Данный период времени как раз и предназначен для того, чтобы участники закупки могли обратиться за административной защитой своих прав и законных интересов.

Однако в Законе о закупках подобных норм никогда не было, как нет их и в настоящее время. Поэтому зачастую имеют место такие ситуации, когда договор заключается в день составления итогового протокола, что лишает смысла само обращение участников закупки в антимонопольный орган.

Относительно недавно данная проблема стала предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, отметившей, что заключение договора по результатам закупки до истечения срока на обжалование является одной из форм злоупотребления правом и направлено против прав участников закупки [см. Определение Верховного Суда РФ от 02.02.2016 г. № 309-КГ15-14384 по делу № А60-28335/2014].

Но как бы то ни было, Закон о закупках не регламентирует вопросы, связанные со сроком заключения договора по результатам закупочной процедуры (в частности, конкурса), а потому формальных нарушений со стороны заказчика допущено не было, к тому же антимонопольный орган не рассматривал вопрос о неправомерном заключении договора между заказчиком и победителем конкурса.

3. В связи с фактически безрезультатным обжалованием действий (бездействия) заказчика в антимонопольном органе Страховое общество «Ингосстрах» обращается в арбитражный суд, однако искивые требования формулирует весьма оригинально: истец оспаривает не сами конкурсные торги, но протокол оценки и сопоставления предложений, поступивших на конкурс, позиционируя его в качестве сделки. Истец также поясняет суду, что отдельное оспаривание данного протокола необходимо для последующего предъявления требования о возмещения ущерба.

Во-первых, стадия защиты субъективных гражданских прав характеризуется в материально-правовом аспекте диспозитивностью: субъект может в известных пределах выбрать один из способов защиты прав, форму защиты прав, включая возможность воспользоваться самозащитой; выбрать тот объем права, который он желает защитить; частично или полностью отказаться от уже выбранного способа либо формы защиты [см.: Брюхов Р.Б. Диспозитивность в гражданском праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 9]. Что же касается оспаривания торгов, то торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица (п. 1 ст. 449 ГК РФ). В ст. 12 ГК РФ среди способов защиты гражданских прав названы признание недействительной сделки и признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. В судебной практике споры о признании торгов недействительными традиционно рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспариваемых сделок [см.: п. 44 постановления Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 29.04.2010 г. № 10/22].

В судебно-арбитражной практике выработан подход, согласно которому не любое формальное нарушение установленных правил организации либо проведения торгов может служить основанием для их признания недействительными.

Допущенное нарушение должно иметь существенный характер. «Существенное нарушение» — это оценочное понятие, его определение находится в компе-

тении суда. Только суд может определить, насколько критичными были выявленные нарушения, можно ли оставить результаты торгов в силе или необходимо признать их недействительными. Если допущенные нарушения, по мнению суда, являются незначительными и не оказали влияния на результаты торгов, то последние пересмотру не подлежат.

В каждом конкретном случае отступление от установленной процедуры проведения торгов оценивается с точки зрения наличия их причинно-следственной связи с нарушением прав и законных интересов истца. Суд вправе не отменять результаты торгов, если, несмотря на наличие оснований для их оспаривания, серьезных нарушений прав и интересов истца выявлено не будет. Итак, торги могут быть признаны недействительными только при установлении судом фактов существенных нарушений правил их проведения. Существенными следует считать такие нарушения, которые привели к неправильному определению победителя торгов, среди них можно назвать несоблюдение критериев оценки конкурсных предложений участников.

В случае судебного оспаривания торгов в форме конкурса критерии конкурсного отбора должны оцениваться на соответствие действующему законодательству, особенно, когда их перечень определен законодательством в форме, не допускающей расширительного толкования. Определение победителя конкурса без учета установленных критериев не позволяет выбрать лицо, обеспечивающее лучшие условия исполнения договора, являющегося предметом торгов. Произвольный подход к применению критериев конкурсной оценки их полностью дезавуирует, а следовательно, противоречит правовой природе самих торгов.

Вправе ли суд дать свою оценку результатам работы конкурсной комиссии? В судебно-арбитражной практике распространена позиция о невозможности судебного вмешательства в оценку работы конкурсной комиссии. В решениях по многим делам, касающимся оспаривания результатов торгов, суды ограничиваются только лишь установлением фактов нарушения правил их проведения, оставляя без внимания порядок самой оценки и определения лучших предложенных условий [см., например, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 15.01.2007 г. по делу № А33-9249/06-Ф02-6744/06-С2, постановление ФАС Центрального округа от 11.11.2009 г. № Ф10-4969/08 (4) по делу № А48-49/08-4].

Таким образом, определение преимуществ у того или иного участника относится к исключительной компетенции конкурсной комиссии и не входит в предмет судебного обсуждения. Представляется, что в таких случаях суды необоснованно самоустраиваются от выяснения конкретных фактов процедурных нарушений при проведении торгов.

Основной смысл конкурса состоит в том, чтобы определить победителя, руководствуясь заранее объявленными критериями. Только на основе сравнительного анализа конкурсных предложений участников на предмет их соответствия заранее установленным критериям может быть определен победитель, конкурсной заявке которого присваивается первый номер. Если конкурсная комиссия принимает решение, отклоняясь от установленных критериев конкурсного отбора, не учитывая при оценке конкурсных предложений какие-либо существенные сведения, это должно рассматриваться как нарушение правил проведения торгов.

Следовательно, суд обязан проверять порядок оценки конкурсных предложений, т.к. соблюдение этого порядка означает соблюдение правил проведения торгов. Иной подход означал бы, что участники торгов не могут воспользоваться правом на судебную защиту в случае прямого нарушения их прав и законных интересов действиями (бездействием) конкурсной комиссии.

В комментируемом деле судебные инстанции проверки правильности определения победителя конкурса не проводили.

Во-вторых, еще одна проблема, связанная с комментируемым делом, заключается в определении допустимости оспаривания процедуры торгов лишь в определенной части. Может ли в качестве самостоятельного предмета оспаривания в судебном порядке выступать протокол, составленный конкурсной комиссией?

По своему содержанию этот документ, конечно, направлен на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Применимы ли в связи с этим положения о сделках к оспариванию протокола, составленного конкурсной комиссией? В судебно-арбитражной практике встречаются разные мнения на этот счет. Известны случаи, когда суды приравнивают протоколы к сделкам, считая, что они могут быть предметом самостоятельного оспаривания по иску заинтересованного лица [Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.02.2007 г. № Ф04-58/2007 (30975-А75-11) по делу № А75-4671/2006]. В то же время для квалификации того или иного документа

в качестве сделки важно иметь в виду, что сделками признаются действия граждан и юридических лиц, но конкурсная комиссия к такому не относится (ст. 153 ГК РФ) [так, Арбитражный суд Архангельской области в решении от 14.09.2007 г. по делу № А05-6389/2007 отметил, что, поскольку конкурсная комиссия не является юридическим лицом, арбитражный суд не может рассматривать спор о признании недействительным протокола, составленного указанной комиссией].

На наш взгляд, гипотетически признание протокола конкурсной комиссии недействительным возможно путем применения к нему правил гл. 9.1 ГК РФ о решении собраний, но не о сделках.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица (ст. 449 ГК РФ). При этом этапы организации и проведения торгов законом не разграничены, поэтому независимо от того, на каком этапе были допущены нарушения, защита прав заинтересованных лиц осуществляется путем предъявления иска о признании торгов недействительными. Следовательно, требование о признании недействительным решения конкурсной комиссии фактически направлено на признание недействительными торгов в целом [такая позиция была высказана в постановлении ФАС Уральского округа от 10.09.2008 г. № Ф09-6427/08-С6 по делу № А34-58/2008].

Оспариванию подлежат торги в целом как сложный юридический состав, а не отдельные односторонние обязывающие сделки либо действия (бездействие), поскольку они непосредственно не порождают правового результата, на который направлены торги. Законность отдельных этапов торгов оценивается судом в рамках рассмотрения требования о признании недействительными торгов [Фомин О.М. Признание недействительными торгов и заключенных на них договоров: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 9, 10].

Практика показывает, что участнику торгов, который не был признан победителем торгов, как правило, невыгодно оспаривать торги как целостную (единую) процедуру. Ему целесообразно оспаривать именно отдельные ее этапы, поскольку если торги в целом будут признаны недействительными, то потребуются проведение новых торгов. Выиграет ли их истец, инициировавший признание спорных торгов недействительными, неизвестно. На новые торги придут и новые участники, конкуренция с предложениями которых может для истца не увенчаться успехом. Оспаривание отдельного решения конкурсной комиссии фактически приведет к лишению всей процедуры торгов правовых последствий, на достижение которых она была изначально направлена. Однако подобные решения в судебной арбитражной практике встречаются: суд, признавая торги и заключенный по их результатам договор недействительными, определяет истца победителем спорных торгов [см.: постановление ФАС Уральского округа от 13.08.2007 г. по делу № Ф09-6373/07-С5]. Эта позиция представляется дискуссионной, поскольку она не основана на конкретных правовых нормах, хотя в полной мере отвечает интересам истцов по таким делам.

Торги — это сложный юридический состав, воплощенный в комплексе последовательно сменяющих друг друга односторонних сделок, в совокупности влекущих правовые последствия. Торги суть единая процедура, а потому законодательство РФ не предусматривает оспаривания в отдельности ее этапов, в частности, это касается требований о признании недействительными протоколов, составляемых в процессе проведения торгов, оспаривания отдельных действий организатора торгов.

Таким образом, судебные инстанции в комментируемом деле справедливо указали на то, что протокол оценки и сопоставления конкурсных предложений не может быть предметом самостоятельного оспаривания.

4. Формулировка исковых требований, выдвинутых истцом, заслуживает, конечно, критической оценки, хотя в то же время совершенно понятно, по каким причинам она возникла.

Предположим, истец заявил бы традиционное и соответствующее п. 1 ст. 449 ГК РФ требование о признании торгов недействительными. При этом на момент предъявления подобного требования договор, заключенный по результатам спорного конкурса, уже не только заключен, но и фактически исполнен его сторонами.

Договор, заключенный по итогам недействительных торгов, должен квалифицироваться как ничтожная сделка, т.к. его недействительность прямо указана в п. 2 ст. 449 ГК РФ. Отдельного иска об оспаривании договора не требуется. Если истец подал иск об оспаривании торгов и его иск удовлетворен, договор, заключенный в результате торгов, считается ничтожным с самого момента его заключения без какого-либо дополнительного судебного акта. Соответственно, истец может требовать признания торгов недействительными и применения последствий ничтожности заключенного по результатам торгов договора на основании ст. 167 ГК РФ.

Главный вопрос состоит в том, правомерно ли применять положения о недействительности сделок (особенно в отношении фактически исполненных договоров) в ситуации, когда сторона, выигравшая торги и заключившая договор, является добросовестной, она не знала и не должна была знать об основаниях недействительности торгов? Допустим, истец оспаривает торги в связи с нарушением правил оценки конкурсных предложений, но ведь победитель спорных торгов не мог и не должен был знать о подробностях работы конкурсной комиссии.

Здесь возможны несколько решений. Первое состоит в полном игнорировании интересов добросовестного победителя торгов и бескомпромиссной аннуляции торгов и заключенной на их основе сделки. Второе состоит в защите добросовестного победителя торгов и отказе в оспаривании торгов в такой ситуации. Третье возможное решение допускает оспаривание торгов в ситуации, когда победитель торгов еще не успел исполнить договор, но блокирует такое оспаривание торгов, если договор уже был исполнен.

Первый вариант вряд ли логичен, так как само оспаривание торгов может занять много месяцев, исход дела предугадать нередко сложно, и все это время на стороне добросовестного победителя торгов имеется неприемлемая правовая неопределенность: любые его действия

по исполнению договорных обязательств могут оказаться тщетными, а расходы угрожают превратиться в убытки, если впоследствии торги будут аннулированы, а договор признан ничтожным. Более того, если договор был заключен по результатам закупочной процедуры, правовое положение победителя торгов становится еще более затруднительным: ведь не может не исполнять свои договорные обязательства под страхом попадания в реестр недобросовестных поставщиков.

Третий вариант также представляется сомнительным, так как до момента вступления в силу решения суда о признании торгов недействительными может пройти более года: за этот срок договор неминуемо будет частично или полностью исполнен сторонами. Поэтому логичным представляется второе решение, основанное на максимально полной защите интересов добросовестного победителя торгов: торги не признаются недействительными, а заключенный на их основе договор не признается ничтожным, если договор заключен с добросовестным победителем торгов.

5. В комментируемом деле также был затронут вопрос об установлении заинтересованности истца в оспаривании торгов. Это один из наиболее актуальных вопросов современной судебной арбитражной практики. Какими бы нарушениями порядка проведения торгов не являлись основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы этими нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенного по итогам торгов договора.

Заинтересованность должна устанавливаться исходя из конкретных обстоятельств дела и характера нарушений, допущенных при организации и проведении торгов, а также их влияния на правовое положение истца. Недостаточно просто определить статус истца (должник, взыскатель, участник торгов и проч.), необходимо установить, каким образом допущенные нарушения затрагивают его законные права и интересы.

На наш взгляд, в комментируемом деле заинтересованность истца была совершенно очевидной: он проиграл конкурс, утратив право на заключение желаемого договора, что напрямую затрагивает его права и законные интересы. В этой части утверждение судебных инстанций о том, что истец должен был предоставить доказательства непосредственного нарушения его прав и законных интересов, выглядит неубедительным. Другое дело, что кассационный суд в комментируемом деле справедливо указал на необходимость доказывания того факта, что отсутствие нарушений при проведении балльной оценки конкурсных предложений, должно было означать победу истца в данных конкурсных торгах.

На основании изложенного можно сделать вывод, что принятые по комментируемому делу судебные постановления являются обоснованными, суды разрешили все основные вопросы, фигурировавшие в данном деле. Однако приходится констатировать несовершенство самого механизма оспаривания торгов и следует признать, что в условиях заключенного и фактически исполненного договора вероятность удовлетворения исковых требований лица, проигравшего торги, ничтожна мала.

## К вопросу об утрате усердий. Квалификационный отбор (Республика Беларусь)

Начало статьи читайте в предыдущем номере.



**Виктор Кудин,**  
аналитик  
журнала  
«Тендер»,  
Республика  
Беларусь

### Б. Государственные закупки Требования к кругу участников

В государственных закупках с квалификационным отбором полная ясность. Закон 419 четко установил требования к составу участников, а также требования к квалификационным данным участников. Первое предусматривает возможность не допускать участника к процедуре государственной закупки, не изучая его предложения досконально. Второе позволяет отклонять предложение участника применительно к условиям отбора, изложенным в документах к закупке. По первой части Закон 419 предписывает:

«Участие юридических или физических лиц, в том числе индивидуальных предпринимателей, в процедурах государственных закупок может быть огра-

ничено только в случаях, предусмотренных пунктом 3 статьи 14, подпунктом 2.1 пункта 2 статьи 5, статьями 16 и 31 настоящего Закона, пунктами 11 и 12 приложения к настоящему Закону.»

Пункт 3 статьи 14 устанавливает:

«Участником не может быть:

- организатор в проводимой им процедуре государственной закупки;
- эксперт в процедуре государственной закупки, к организации или проведению которой он привлекается для консультаций и (или) получения заключения по рассмотрению, оценке и сравнению предложений;
- поставщик (подрядчик, исполнитель), включенный в список поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не допускаемых к участию в процедурах государственных закупок;
- юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, работники (работники) которых оказывали заказчику (организатору) услуги по организации проводимой процедуры государственной закупки, а также физическое лицо, которое оказывало заказчику (организатору) такие услуги;
- юридическое лицо, находящееся в процессе ликвидации, реорганизации (за исключением юридического лица, к которому присоединяется другое юридиче-

ское лицо), и индивидуальный предприниматель, находящийся в стадии прекращения деятельности;

— юридическое лицо и индивидуальный предприниматель, признанные в установленном законодательством порядке экономически несостоятельными (банкротами), за исключением юридического лица, находящегося в процедуре санации;

— поставщик (подрядчик, исполнитель), договор с которым расторгнут по соглашению сторон, — в процедуре государственной закупки товара (работы, услуги), являвшейся предметом расторгнутого договора;

— структурное подразделение заказчика (организатора).»

Подпункт 2.1 из статьи 5 говорит о том, что Совет Министров Республики Беларусь может самостоятельно либо по поручению Президента Республики Беларусь установить особые условия допуска к участию в процедурах государственных закупок товаров (работ, услуг) иностранного происхождения и поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предлагающих такие товары (работы, услуги).

Статья 16 поясняет вопросы формирования Списка поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не до-

пускаемых к участию в процедурах государственных закупок (пока этот Список, опубликованный на сайте Министерства торговли, ничем не отличается от реестра временно не допускаемых).

Статья 31 описывает особые правила государственных закупок товаров (работ, услуг) с участием субъектов малого и среднего предпринимательства.

Пункт 11 Приложения к Закону 419 разрешает «приобретение конкретных товаров (работ, услуг) у потенциального поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного решением Президента Республики Беларусь».

А Пункт 12 Приложения к Закону 419 узаконивает «приобретение конкретных товаров (работ, услуг) у потенциального поставщика (подрядчика, исполнителя), определенного решением Совета Министров Республики Беларусь по решению или поручению Президента Республики Беларусь».

Действуют в этом случае и правила, устанавливаемые Законом о борьбе с коррупцией. А вот с реестром коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей с повышенным риском совершения правонарушений в экономической сфере, ведение которого поручено Министерству по налогам и сборам (МННС), получается путаница,

разобраться с которой способны только те, кто в курсе особенностей национальной «законотворческой кухни».

Законом 419 названный выше реестр организаторам закупок предписывается обойти стороной. Во всех вышеперечисленных пунктах и статьях о нем не говорится ничего. Да и статья 15 «Квалификационные данные участника» содержит, разве что, косвенные намеки на проверку кое-чего из того, за что можно угодить в реестр МНис. Согласно этой статье документы, предоставляемые участником, должны удостоверить:

«его право осуществлять соответствующий вид деятельности по поставке или реализации иным способом товаров (выполнению работ, оказанию услуг), а также наличие квалифицированного персонала и опыта работы в соответствующей области деятельности, техническую оснащенность, финансовые и другие возможности, необходимые для выполнения договора на протяжении всего периода его действия;

отсутствие задолженности по уплате налогов, сборов (пошлин), просроченной задолженности по бюджетным займам и бюджетным ссудам, задолженности по платежам в бюджет в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением ранее заключенных договоров в соответствии с законодательством страны, резидентом которой он является, на 1-е число месяца, предшествующего дню подачи предложения.»

Если все это имеет место, то включение в реестр не может повлиять на решение конкурсной комиссии. Парадокс?

На самом деле никакого парадокса нет. Необходимость не допускать к государственным закупкам лиц, включенных в реестр МНис, диктуется Указом Президента Республики Беларусь от 31 декабря 2013 г. № 590 «О некоторых вопросах государственных закупок товаров (работ, услуг)» (далее – Указ 590). В рангах юридических документов Республики Беларусь Указы Президента следует ставить выше принимаемых Законов, поскольку такими Указами можно вносить любые изменения в существующие Законы. Так что, учитывать реестр МНис в государственных закупках все же нужно. Невольная путаница возникла здесь оттого, что «нижестоящие» законодательные документы не посчитали нужным приводить в соответствие с «вышестоящими».

Не надо забывать также и то, что особые требования в государственных закупках предъявляют к закупкам иностранных товаров. В соответствии с нормой подпункта 2.1 пункта 2 Статьи 5 Закона 419 17 марта 2016 Совет Министров Республики Беларусь принял постановление № 206 «О допуске товаров иностранного происхождения и поставщиков, предлагающих такие товары, к участию в процедурах государственных закупок» (постановление 206). Этим постановлением установлен Перечень товаров, для которых действует особый порядок государственных закупок. В соответствии с этим порядком к участию в открытом конкурсе, электронном аукционе и запросе ценовых предложений допускается участник, предлагающий включенный в Перечень товар только при условии, если для участия в этой процедуре подано менее двух предложений о поставке такого товара производства Республики Беларусь, Республики Армения, Республики Казахстан и Российской Федерации. Подтверждать страну-производителя полагается сертификатом о происхождении товара, выдаваемым уполномоченным органом (организацией) Республики Беларусь, Республики Армения, Республики Казахстан или Российской Федерации по форме, установленной в Правилах определения страны происхождения товаров, являющихся неотъемлемой частью Соглашения о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве

Независимых Государств от 20 ноября 2009 года (СТ-1). В Республике Беларусь такие сертификаты выдаются торговыми предприятиями, и заполняются они в данном случае с учетом особенностей, определяемых Министерством торговли. Действуют сертификаты в течение шести месяцев с даты их выдачи.

Упомянутая норма начала применяться в государственных закупках недавно. Поэтому пока еще нет четкого понимания требующихся действий при закупке товаров из упомянутого выше Перечня. На самом деле все предельно просто. Скажем, участвуют в процедуре государственной закупки десять производителей из указанных выше стран и один представитель дальнего зарубежья. При этом только один из десяти производителей, имеющих право на получение привилегий, предоставил сертификат СТ-1 нужного образца (хотя об этом имелось указание в документах к закупке). Что делать? Согласно Закону 419 и постановлению 206 допустить нужно всех. А вот если требующийся сертификат соответствия СТ-1 предоставили двое участников из десяти, то допустить к процедуре закупки нужно только этих двоих.

Это подтверждается и письмом Министерства торговли от 07.07.2016 № 14-07/1443К за малым, но существенным уточнением:

«... участнику необходимо представить сертификат о происхождении товара формы СТ-1, выданный, соответственно, уполномоченным органом (организацией) Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан или Российской Федерации для целей участия в процедуре государственной закупки.»

Минторг рекомендует доводить до сведения участников, что при проведении аукциона в первом разделе предложений участники должны заявить о наличии сертификата СТ-1 требуемого образца, а предоставить его можно лишь во втором разделе. Разъясняется в указанном письме также и то, что подтверждение права на преференциальную поправку происходит независимым чередом, и это право можно удостоверить, в том числе, и предоставлением сертификата собственного производства.

#### Рассмотрение и отклонение предложения участника

Выше по тексту уже приводились «Квалификационные данные участника», которые он должен подтверждать, согласно статье 15 Закона 419. Есть разъяснение Минторга, что для подтверждения этих данных надо запрашивать конкретный перечень документов, которые необходимо представлять в предложении. «При этом истребование документов и сведений, не обеспечивающих добросовестную конкуренцию и не указанных в документах, предоставляемых участнику для подготовки предложения, не допускается». Согласно разъяснениям уполномоченного Министерства отклонять предложения участников можно и при отсутствии документов, законодательно не являющихся обязательными (если требование об их наличии установлено в документах к закупке). Скажем, конкурсная документация требует наличия сертификата системы управления качеством, хотя ни в одном законодательном акте вы не найдете прямого указания на обязательность такого документа. В государственных закупках участникам придется выполнять это требование беспрекословно.

Несоответствие перечню запрашиваемых документов является основой для отклонения предложения участника. При этом для открытого конкурса и запроса ценовых предложений статьями 21, 33, 36, 38 и 43 Закона 419 установлен такой порядок квалификационного отбора:

Статья 21 «Составление и размещение приглашений» позволяет выставить

участникам процедуры закупки требования ограничительного характера:

«1. Приглашение ... должно содержать:

...требования к квалификационным данным участников, включая перечень документов и сведений для их проверки, в случае, если заказчик (организатор) проводит такую проверку»;

Статья 33 предписывает дублировать информацию из приглашения в документах к закупке.

Статья 38 «Рассмотрение и отклонение предложений» позволяет отклонить предложение участника от дальнейшего рассмотрения:

«3. Комиссия отклоняет предложение, если:

...участник, представивший его, не соответствует требованиям к квалификационным данным, указанным в конкурсных документах в соответствии с абзацем десятым пункта 1 статьи 21 настоящего Закона»;

В предписаниях статьи 38 Закона 419 и подпункта 1.12 Указа 590 мы читаем также о возможности, предоставляемой участнику для исправления ошибок и неточностей его предложения:

«...Не допускаются изменение цены предложения или внесение других изменений и (или) дополнений, вследствие которых предложение, не соответствующее требованиям конкурсных документов, стало бы соответствовать этим требованиям (за исключением исправления ошибок, включая арифметические, и устранения неточностей по предложению заказчика (организатора)).»

Поясняет суть устранения неточностей Статья 36 Закона 419:

«Под ... неточностями следует понимать: несоответствие предложения требованиям по его оформлению и содержанию (включая отсутствие подписей на документах либо самих документов) при условии, что устранение такого несоответствия не приведет к существенному изменению предложения в части предмета государственной закупки и условий проекта договора, а также к недобросовестной конкуренции»;

Как видим, в данном случае изменения документов допускаются с разрешения организаторов закупок. Я уже готов был дать вам такой совет: «Не спешите на такие разрешения. Позволяйте участникам также добавлять отсутствующие документы и ставить подписи там, где их забыли поставить при подготовке предложений».

Увы, это невозможно сделать, поскольку на сайте Министерства торговли имеется такое толкование этого момента:

«... комиссия заказчика вправе обратиться к участникам за разъяснением поданных ими предложений в случае возникновения у членов комиссии вопросов и неясностей. При этом дополнительно представлять документы по процедуре государственной закупки законодательством о государственных закупках не допускается.»

Электронный аукцион расписан в Законе 419 более однозначно. Внесение изменений в предложение участника не установлено. Участники могут только разъяснять написанное ими (да и то только по первым разделам предложений, не имеющих отношения к квалификационному отбору).

К квалификационному отбору следует отнести предписания статьи 48 «Завершение электронного аукциона». Эта статья Закона 419 предписывает, что:

«Комиссия при рассмотрении вторых разделов предложений отклоняет предложение, если: ... участник, представивший его, не соответствует требованиям к составу участников, а также требованиям к квалификационным данным участников, если такие требования были предусмотрены в соответствии с абзацем десятым пункта 1 статьи 21 настоящего Закона»;

#### В. Закупки за счет собственных средств (кроме строительных закупок)

Ограничение круга участников в закупках за счет собственных средств

В сравнении с государственными закупками закупки за счет собственных средств по части квалификационного отбора выглядят менее привлекательными. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 15 марта 2012 г. № 229 «О совершенствовании отношений в области закупок товаров (работ, услуг) за счет собственных средств» (постановление 229) воздержалось от прямых указаний. К тому же авторы косвенных указаний постановления 229 в закупках Республики Беларусь теперь не у дел, и разъяснять написанное ими они не имеют права. Может быть, поэтому ясности во всем этом куда меньше.

Скажем, подпункт 2.5 этого постановления гласит:

«не допускается не предусмотренное законодательством ограничение доступа поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к участию в процедуре закупки.»

Далее по тексту мы читаем:

«Участником конкурентной процедуры закупки может быть любое юридическое или физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, которое соответствует требованиям, установленным организацией в документации о закупке в соответствии с порядком закупок за счет собственных средств, за исключением юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, включенных в реестр поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не допускаемых к закупкам, и (или) в соответствии с Указом Президента Республики Беларусь от 23 октября 2012 г. № 488 «О некоторых мерах по предупреждению незаконной минимизации сумм налоговых обязательств», включенных в реестр коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей с повышенным риском совершения правонарушений в экономической сфере, а также в случаях, установленных в части четвертой настоящего подпункта, в целях соблюдения приоритетности закупок у производителей или их сбытовых организаций (официальных торговых представителей).»

Получается, что постановление 229 уполномочило организации Республики Беларусь самостоятельно вводить законодательные ограничения доступа поставщиков (подрядчиков, исполнителей) к участию в своих процедурах закупок за счет собственных средств. Не надеясь на получение разъяснений, многие наши организации сразу же принялись вводить в свои порядки закупок нужные производству ограничения круга участников.

При этом мало кто обратил внимание на то, что постановление 229 обнародует два механизма борьбы за чистоту рядов участников процедур закупок. Во-первых, вводится единый для всей Республики реестр поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не допускаемых к закупкам. Как мы знаем, формирование, ведение и размещение этого реестра в открытом доступе в информационной системе «Тендеры» было поручено Министерству торговли.

Названная уполномоченная организация отнеслась к составлению реестра со всей серьезностью. Установившаяся практика здесь такова, что в список штрафников участники-нарушители попадают преимущественно по решению суда. Следовательно, никакой воли на самом деле нет. Конфликты организатора закупки и ее участника решаются третьей стороной. Фактически, она же выносит вердикт и в части ограничений на участие в процедурах закупок. Выходит, что иного уже не установишь по собственному усмотрению?

На практике исполнения путаных команд постановления 229 получается следующее. Многие организации по своему усмотрению временно не допускают участников к проводимым ими процедурам закупок, фактически дополняя этим обсуждаемый реестр не значащими там лицами. Конкурсные комиссии переводят участников в ранг штрафников за всевозможные огрехи, действуя при этом в строгом соответствии с порядком о закупках за счет собственных средств своих организаций.

Уже замечено ведение собственных списков поставщиков (подрядчиков, исполнителей), временно не допускаемых к закупкам. В то же самое время аналогичный официальный реестр поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по-прежнему слегка пустоват (мягко говоря). Не плохо бы уполномоченной организации высказать свое мнение по этому поводу.

Во вторых, не допускать участников к процедурам закупок можно с помощью реестра коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей с повышенным риском совершения правонарушений в экономической сфере. Этот реестр куда обильнее наполняется МННС при поддержке КГК и Министерства финансов. На 14 часов 00 минут 04 октября 2016 в нем значилось 7213 организаций.

Но и здесь порою конкурсные комиссии организаций проявляют, на мой взгляд, необоснованную самостоятельность при оценке надежности участника. Понять их нетрудно. С одной стороны действует пресловутое «и (или)», позволяющее организатору закупки пользоваться в обязательном порядке лишь одним из двух упомянутых реестров (по своему выбору). С другой стороны, списки подозрительных фирм имеются не только у МННС, а и у тех, кто помогает этому Министерству пополнять реестр.

Скажем, Департамент финансовых расследований КГК уже давно пристально следит за субъектами хозяйствования на предмет причастности их к лжепредпринимательским схемам и прочее. Не только следят, но и ведут учет подозреваемых в такой деятельности (аккумулируют информацию). Поскольку обнародовать свои подозрения через реестр в КГК не могут без нужной базы доказательств, то о сомнительных юридических и физических лицах общественности не сообщается.

С принятием Закона «О борьбе с коррупцией» устранять причины коррупции, составляя при этом списки неблагонадежных, уполномочены и такие государственные органы, у которых нет обязанности информировать общественность об опасности через публикацию реестра. Вот и приходится нашим организациям (чтобы не попасть вприсак) устанавливать свои, усовершенствованные методы определения надежности участников процедур закупок.

Есть в закупках за счет собственных средств и ограничения для лиц, предлагающих на процедуру закупки определенную группу товаров иностранного происхождения. В марте текущего года Советом Министров принято постановление № 225 от 21.03.2016, вносящее изменения в постановление 229 по добавленному приложением 3 списку товаров. Документ содержит Перечень товаров, допуск к закупкам которых подлежит согласованию с Комиссией по вопросам промышленной политики (Положение о Комиссии по вопросам промышленной политики, утверждено постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 22 июня 2015 г. № 525). При закупке товаров этой группы согласование с указанной комиссией требуется заказчику при стоимости закупки более 2000 базовых величин. Не подпадают под ограничения только товары Азербайджанской Республики, Республики Армения, Республики Беларусь, Грузии, Республики Казах-

стан, Киргизской Республики, Республики Молдова, Народной Республики Бангладеш, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан, Украины и Швейцарской Конфедерации.

Документом, подтверждающим страну происхождения товаров из приложения 3, может быть:

- сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) государства – участника Содружества Независимых Государств по форме СТ-1;

- сертификат продукции (работ, услуг) собственного производства, выдаваемый уполномоченным органом Республики Беларусь для товаров Республики Беларусь;

- документ о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) в государствах, не являющихся участниками Содружества Независимых Государств, для товаров из этих государств.

Важно также и то, что документом, подтверждающим страну происхождения такого товара, может являться документ, выданный не ранее чем за 6 месяцев до дня его выдачи. Как и в случае государственных закупок, отечественные товары сертифицируются Белорусской торгово-промышленной палатой с учетом особенностей, определяемых Министерством торговли.

В закупках за счет собственных средств существует еще одно ограничение участия поставщиков, предлагающих товары иностранного происхождения. В целях стимулирования закупок отечественных товаров легкой промышленности Совет Министров 25 марта 2016 принял постановление № 245, которым внесены некоторые изменения в постановление 229. В частности, постановление 229 дополнено приложением 4, которым определен Перечень товаров иностранного происхождения с доступом на рынки Республики Беларусь по схеме, аналогичной принятой постановлением 206 для государственных закупок.

В целях подтверждения страны происхождения товара, включенного в Перечень, при проведении конкурентной процедуры закупки за счет собственных средств предложение участника должно содержать сертификат о происхождении товара, выдаваемый уполномоченным органом (организацией) Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан или Российской Федерации по форме СТ-1 со сроком действия 12 месяцев. Годится в этом случае и сертификат продукции собственного производства, выданный Белорусской торгово-промышленной палатой.

#### Рассмотрение и отклонение предложений участников

Что касается отбора предложений участников при проверке их соответствия квалификационным требованиям, содержащимся в документах к закупке, то на мой взгляд, здесь имеется неразбериха. Причем, я имею ввиду вовсе не путаницу в пожеланиях к квалификационным данным участников со стороны наших разноликих организаций. Такие требования получают законодательную силу сразу же после утверждения порядков о закупках за свой счет и публикации их на официальном сайте icetrade.by. Если установленные требования не противоречат постановлению 229 и другим законодательным документам, то они абсолютно законны.

Лично у меня куда больше вопросов вызывают ограничения круга участников закупок за счет собственных средств рамками производителей и их официальных торговых представителей. С одной стороны, вроде бы все предельно просто. Постановлением 229 четко установлено, кого считать официальным торговым представителем. Соответственно, всех

остальных надо величать необоснованными посредниками, и по возможности их следует сторониться.

Нет беды даже в том, что, пожалуй, только мы в этом мире для подтверждения статуса официального торгового представителя требуем исключительно наличия договора с производителем либо его «головной» организацией. Так мы боремся за чистоту рядов своих поставщиков. Друзья поймут, а на недругов мы не обращаем внимания.

Куда печальнее, что по факту одиноко ведущейся борьбы мы напоролась как раз на то, с чем боролись. Нет успехов даже в борьбе с контрафактной продукцией, объемы которой сдерживаются пока только стараниями ГП и КГК.

Сегодня на наши закупки «пошла» постоянно растущая армия никому неизвестных иностранных производителей и их официальных представителей. Попробуй, останови этот непрерывно множющийся поток, если постановление 229 не содержит указаний на то, как должен подтверждаться статус самих производителей. То немногое, что содержит постановление по этому поводу, не охватывает и малой толики возможных экономических ситуаций.

Не спорю, определение страны происхождения является довольно-таки трудоемкой операцией. Требования к сертификатам о происхождении товара и другим документам, свидетельствующим о том, что данный товар полностью получен либо подвергнут достаточной обработке или переработке в стране происхождения товаров, в различных случаях разные.

Действуют одновременно:

- «Соглашение о единых правилах определения страны происхождения товаров» (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Российская Федерация) от 25 января 2008 года;

- «Соглашение о Правилах определения страны происхождения товаров в Содружестве Независимых Государств» (Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Российская Федерация, Республика Таджикистан, Туркменистан, Республика Узбекистан, Украина) от 20 ноября 2009 года;

- «Соглашение о правилах определения происхождения товаров из развивающихся и наименее развитых стран» (103 развивающиеся страны и 49 наименее развитых стран) от 12 декабря 2008 года;

- Соглашение между Правительством Республики Беларусь и Правительством Республики Сербии о свободной торговле между Республикой Беларусь и Республикой Сербией от 31 марта 2009 года;

- и многое другое, чего мы не знаем, потому что это содержится в законодательных актах незнакомых нам стран.

Что тут толковать, если согласно Закону «О таможенном регулировании в Республике Беларусь» от 10.01.2014, только предварительное решение о стране происхождения товаров принимается Государственным таможенным комитетом девяносто календарных дней со дня регистрации заявления в таможенном органе. При наличии всех сертификатов и прочих документов три месяца предварительно (то есть, не окончательно) разъясняют страну происхождения товаров! Сколько же времени потребуется организатору закупки, чтобы определить производителя окончательно и бесповоротно при принятии решения о выборе поставщика? А главное, зачем в таком случае вести разговор об официальном представителе производителя, если сам производитель законодательно и практически не определили однозначно.

Указанную проблему организации решают по своему усмотрению. Кто-

то требует для подтверждения статуса производителя товаров наличия у производителя сертификата собственного производства. Хотя известно, что даже в рамках ЕАЭС система сертификации собственного производства популярна только в Республике Беларусь. Кто-то (не убоявшись трудностей, ложащихся на чужие плечи) настаивает на предъявлении сертификата по форме СТ-1. Хотя по сути своей этот сертификат подтверждает лишь страну происхождения товаров. При этом в разных странах по-разному подходят к вопросу идентификации производителя.

Весьма популярно требование предъявлять сертификат соответствия и его Приложение, поскольку в таком сочетании будут указаны как закупаемый товар, так и его производитель. Но в тлетворных условиях «государственного хозрасчета» этот документ в ближнем зарубежье, порою выдается по «заявительному принципу»: заявил желание, заплатил – получил, что хотел.

Бытует мнение, что у иностранного производителя должен быть официальный сайт, на котором размещается каталог выпускаемой им продукции. Требуют наличия закупаемого товара на сайте производителя. Но я не думаю, что такая информация наводит на правильный путь отбора. Собственного сайта сейчас нет только у ленивых. Но это вовсе не означает, что все труженики Интернета являются производителями.

В этом вопросе отечественное законодательство уже идет на помощь организаторам закупок. На официальном сайте уже размещена гиперссылка на информационный портал продукции, сформированный на базе Государственной системы каталогизации. Основной целью системы каталогизации является обеспечение органов государственной власти и управления, предприятий и организаций, а также физических лиц достоверной информацией о номенклатуре и характеристиках продукции и ее изготовителях. Но до того момента, когда все это заработает в полную силу, нужно еще дожить.

Несмотря на отмеченные трудности легко преодолимого характера, легенду об официальном представительстве полагается поддерживать горячо. Предложение участника без договора официального представителя следует отклонять, «если в конкурентной процедуре закупки участвует не менее одного производителя и (или) сбытовой организации (официального торгового представителя) и цена предложения такого участника не ниже цены участвующего в процедуре закупки производителя и (или) его сбытовой организации (официального торгового представителя)». Журнал «Тендер» весьма обосновано рекомендует при этом дожидаться окончания переговоров по снижению цены, описанных в порядке к закупкам за счет собственных средств организации, как естественное продолжение той либо иной конкурентной процедуры. Только в этот момент становится понятно, с какой ценой вышел на процедуру закупки неофициальный представитель производителя.

Как условились, я не пишу о том, как насчитывают ущерб в случаях нарушений приведенных выше правил. Да, и догадаться об этом несложно. К слову, о сложностях. Они в закупках начинаются, когда появляются вопросы по стоимости закупаемых товаров (работ, услуг). Учитывая утроение усердия, об этом сегодня вам скажет любой проверяющий. Надеюсь осветить этот вопрос в последующих частях настоящей статьи.

Материал для читателей Аукционного Вестника любезно предоставлен еженедельным специализированным информационно-аналитическим журналом «Тендер», Республика Беларусь.

## Тенденции 2017 года в закупках



**Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

Какие тренды нас ожидают в закупках в новом году?

### 1) Моральный износ политик и процедур

В большинстве крупных западных компаний приняты политики и процедуры, обеспечивающие максимальную операционную и экономическую эффективность. Т.к. акции большинства таких компаний котируются на иностранных биржах (например, NYSE), политики и процедуры являются необходимыми точками контроля для акционеров и требуются на законодательном уровне (например, закон Сарбейнса-Оксли).

При этом за счет ускоряющегося темпа инноваций и цифровых технологий, большинство политик и процедур начинают устаревать и делает крупные компании неповоротливыми. В то время как закупщик компании-гиганта согласовывает очередной протокол, на рынке появляется инновационная маленькая компания, внедряющая новинки на рынок за пару месяцев и уверенно отвоевывающая долю рынка у компании-гиганта. Потребитель не хочет ждать и если товар требуется ждать слишком долго, он разместит заказ в другом месте.

Особый акцент в реанимации политик и процедур делается на ско-

рости. Т.к. моральный износ имеет глобальный характер, ведь ТНК (транснациональные корпорации) оперируют на нескольких рынках и взаимно увязывают процессы, многие компании будут находиться в переходном состоянии, когда действующие политики и процедуры уже не работают, а новые еще не созданы. И даже если они будут созданы, в ходе согласования такие политики уже могут устареть. Для закупок это имеет особое значение, т.к. бесконтрольные закупки становятся хаотичными и неэффективными, а бюрократичные закупки тормозят процесс и делают компанию неэффективной и конкурентоспособной. Поэтому требуется обеспечить баланс контроля, гибкости и предпринимательского подхода в закупках. По крайней мере в тех компаниях, которые стремятся оставаться конкурентоспособными.

### 2) Network против должностных инструкций

Должностная инструкция является неотъемлемой частью трудового договора, но также устаревает как и политики и процедуры из первого пункта данной статьи. Находясь в переходном состоянии, крупные компании начинают создавать, адаптировать и внедрять бизнес-процессы в ходе так называемого нетворкинга – профессиональной деятельности, направленной на быстрое и эффективное решение задач с помощью круга необходимых коллег. Так, если закупщик хочет внедрить изменение, он собирает необходимых коллег, имеющих полномочия принятия решения, и совместно они приходят к соглашению об изменении бизнес-процесса. Таким образом, бизнес-процессы адаптируются «по ходу пьесы». Если у закупщика есть необходимые компетенции и отличное знание матричной организационной структуры, данный подход работает эффективно. Если же закупщик смутно представляет себе структуру, особенно на глобальном или региональном уровне, то компания может пострадать от неэффективного использования ресурсов. Проведение долгих совещаний с многочисленным дорогостоящим персоналом и дорогими каналами международной связи может привести к включению в «нетворкинг» коллег,

которые не имеют отношения к рассматриваемому вопросу и/или не имеют полномочий принятия решений. Тогда как «нужные люди» могут быть приглашены на встречу, напрямую касающуюся их бизнес-процесса. В результате, «согласованный» процесс не будет учитывать важные нюансы бизнеса и в итоге будет заблокирован.

При динамичном изменении бизнес-процессов появляющиеся функции не указаны в должностных инструкциях, а указанные уже давно устарели. Поэтому развитые компании стремятся выражать в должностных инструкциях цифровые параметры (KPI). Например, для закупщика, занимающегося прямыми закупками, может в том числе использоваться KPI по оборачиваемости на складах (исчисляемый в днях). Также в инструкциях стали появляться расплывчатые формулировки, с максимально общим описанием функционала. В отличие от цифровых параметров, использование такого общего языка не всегда эффективно.

### 3) Переход от локализации к глобализации

Если в период подъема российской экономики, большинство ТНК передавали полномочия на локальный уровень, в том числе по стратегическим вопросам, то сейчас наблюдается обратная тенденция. ТНК замыкают стратегическое управление на «штаб-квартире», оставляя на локальном уровне операционные вопросы. До тех пор пока не будет выработано решение проблемы морального износа политик и процедур, данный тренд будет продолжаться.

### 4) «Умные» контракты (smart contracts)

Умный контракт – это электронный алгоритм, описывающий набор условий, выполнение которых влечет за собой определенные последствия в реальном мире или цифровых системах. Для реализации умных контрактов требуется децентрализованная среда, полностью исключая человеческий фактор, а платежным средством является криптовалюта.

Данная тенденция пока имеет ограниченный характер и будет распространена позднее 2017 года. Однако уже сейчас закупщику необходимо задуматься о будущем и укрепить те

навыки и знания, которые будут востребованными. Очевидно, что переписка по e-mail неоднократно нескольких редакций договора в файле Word и длительное согласование этого договора как с поставщиком, так и внутри покупающей компании – не является примером светлого будущего.

### 5) Сделай по-новому.

Как сказал Альберт Эйнштейн: «Бессмысленно продолжать делать то же самое и ждать других результатов». Поэтому в новом и последующих годах успешными будут закупщики, которые умеют гибко лавировать в меняющихся экономических условиях и предлагать и реализовывать новые решения.

### 6) Формирование закупочного кодекса в России.

ФЗ-223 будет постепенно трансформироваться и во многом повторять ФЗ-44. Поэтому регулирование публичных закупок в России будет ужесточаться, что потребует хорошей юридической экспертизы у госзакупщиков. Вероятно, что данный тренд будет цикличным, и после ужесточения регулирования контроль закупок госкорпораций будет ослаблен для обеспечения большей экономической гибкости. Как обычно, в сфере публичных закупок продолжается поиск баланса между свободой для эффективности и контролем против злоупотреблений.

### 7) Значимость цели.

Поколение Y (миллениалы) и Z (Homelanders) особенно ценят наличие значимой для общества цели в своей работе. Поэтому в управлении закупочными талантами следует помнить об этой особенности нового персонала. Бесконечное согласование морально устаревающих документов и рутинные операции, которые можно автоматизировать вряд ли окажутся воодушевляющими для закупщиков-миллениалов. Для эффективной работы компании требуется оптимальное распределение человеческих ресурсов с необходимым набором компетенций и параллельной автоматизацией рутинных операций. При этом следует помнить еще одно высказывание А.Эйнштейна: «Все мы гении. Но если вы будете судить рыбу по ее способности взбираться на дерево, она проживет всю жизнь, считая себя дурой». ■

## B2B-Center в тройке крупнейших SaaS-поставщиков России

Электронная торговая площадка B2B-Center вновь заняла третье место в рейтинге крупнейших поставщиков, предоставляющих программное обеспечение по модели Software as a Service (SaaS).

По данным исследования CNews, сегмент облачного программного обеспечения продолжает развиваться высокими темпами. При этом глобальный рынок информационных технологий пребывает в стагнации.

По данным Gartner, в 2016 г. облачный рынок вырастет на 16,5% с \$175 млрд до \$203,9 млрд. Примерно

такую же динамику предсказывают аналитики IDC: по их мнению, глобальные траты на публичные облачные сервисы в 2016–2019 гг. будут расти на 19,4%, что в шесть раз опережает динамику мирового рынка ИТ. В общей сложности в 2015 г. на сервисы из облаков было потрачено \$70 млрд, а в 2019 г. этот показатель превысит \$141 млрд, утверждают в IDC.

Главным драйвером для миграции в облако является экономическая целесообразность. Как правило, предприятиям дешевле арендовать ПО и железо по мере необходимости (модель pay-as-you-go),

чем инвестировать в строительство собственной ИТ-инфраструктуры. Также следует отметить рост доверия к облакам со стороны заказчиков. Если ранее ключевым фактором при внедрении публичных сервисов из облаков были вопросы безопасности, то теперь клиентов больше волнуют вопросы экономики издержек и оптимизации бизнес-процессов.

«Страхи по поводу безопасности остаются, но многие компании их успешно преодолевают. Поэтому сейчас это не тупик, а вполне рабочая ситуация. Все мы уже привыкли к облачным офисным приложениям, онлайн и мобильным банкам. Достигнутый уровень безопасности позволяет пользоваться ими без существенных рисков», – рассказывает Алексей Дегтярев, генеральный директор B2B-Center. ■

## Минэкономразвития пояснило, когда нельзя требовать обеспечить госконтракт с единственным поставщиком

Разъяснение ведомства касается случая, когда госзаказчик заключает контракт с единственным поставщиком по итогам несостоявшегося запроса котировок. Министерство считает, что в этой ситуации госзаказчик не может требовать обеспечение контракта, если не требовал его при запросе котировок.

Развивая позицию ведомства, можно прийти к выводу: должен ли госзаказчик требовать обеспечение в рассматриваемом случае, зависит от условий проведенного запроса котировок.

При запросе котировок заказчик может и не потребовать обеспечения контракта.

Однако, когда контракт заключается с единственным поставщиком по результатам несостоявшегося запроса котировок, заказчик по Закону № 44-ФЗ обязан потребовать обеспечения контракта.

Несмотря на указание Закона № 44-ФЗ, министерство считает: в этой ситуации требовать обеспечение контракта все-таки нельзя. Ведь по объявленным условиям запроса котировок участник не обязан был его предоставлять.

Полагаем, что заказчику при проведении запроса котировок лучше устанавливать требование обеспечить контракт. Это поможет избежать споров.

Документы: Письмо Минэкономразвития России от 27.10.2016 № Д28и-2951. Как установить требование об обеспечении контракта? (Путеводитель по договорной работе).

## С января госзаказчики должны будут направлять в реестр контрактов больше сведений

Правительство изменило правила ведения реестра контрактов.

Наиболее важные изменения вступят в силу в 2017 году поэтапно:

- с 1 января госзаказчики должны направлять в реестр данные о размере аванса в случае, когда он предусмотрен контрактом;
- с 1 февраля при закупке лекарств госзаказчики обязаны передавать сведения об их наименовании, номере регистрационного удостоверения, лекарственной форме и иные данные;
- с 1 апреля нужно направлять больше сведений о контрактах, которые содержат гарантийные обязательства. Так, надо будет подавать информацию о гарантии качества товара, работы, услуги и сроке такой гарантии. В реестр будут вноситься и сведения о наступлении гарантийного случая, а также об исполнении обязательств по гарантии.

Перечисленные сведения сейчас в реестр контрактов не включаются.

За непредставление сведений и документов, включаемых в реестр контрактов, должностному лицу заказчика и сейчас грозит штраф в размере 20 тыс. руб. С вступлением в силу изменений он будет применяться и за ненаправление перечисленных данных.

Документ: Постановление Правительства РФ от 01.12.2016 № 1285 (вступает в силу 1 января 2017 года, за исключением отдельных положений).

© КонсультантПлюс, 1992-2016

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ООО «Ассет Менеджмент» извещает о продлении срока приема заявок и переносе даты торгов по продаже прав (требований) по договорам, заключенным между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Ренессанс», ООО «Мебельная компания «Консоль», ООО «Фабрика Мебели 21 Марта», Померанцевым А.Г., Померанцевой Е.В., Померанцевым Г.А., Урбахом А. М.**

Извещение о торгах, ранее назначенных на 19 декабря 2016 г., было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 316 (11.266) от 11 ноября 2016 г.

Аукцион в электронной форме состоится **23 декабря 2016 г. в 12 часов 00 минут** по московскому времени на ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет <http://etp.gpb.ru/>.

Прием заявок заканчивается в **18:00 12 декабря 2016 г.**

Задаток должен поступить на счет Организатора аукциона не позднее **12 декабря 2016 г.**

Дата определения участников торгов **22 декабря 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на сайте Организатора аукциона

<http://100lotov.ru/notice.php?id=565>.

**Организатор аукциона:** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### Информационное сообщение.

**ПАО «Мосэнерго» сообщает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи Имуущества ПАО «Мосэнерго», расположенного по адресу: Московская область, Мытищинский район, д. Челобитьево.**

**Продавец (Собственник имущества):** ПАО «Мосэнерго» в лице Организатора торгов ООО «Ассет Менеджмент», тел. +7 (495) 221-65-52.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **16 января 2017 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):**

№№	Инв. №	Наименование Имуущества	Характеристики (Общая площадь, кв.м)	Право собственности на Имущество
1	60_2700000066	Здание: склад цемента (здание склада, навес металлический, 6 бункеров металлических по 280 куб. м)	199,0	50 АГ № 587721 от 03.01.2002
2	60_2700000067	Здание приемно-разгрузочного устройства склада заполнителей с узлом разгрузки	713,0	50 АГ № 587720 от 03.01.2002
3	60_2700000068	Здание компрессорной	213	50 АГ № 587728 от 03.01.2002
4	60_2700000152	Здание лаборатории строительных материалов и сантехнической мастерской	1461	50 АГ № 587722 от 03.01.2002
5	60_2700000165	Здание бетоносмесительного цеха с транспортной галереей	730	50 АГ № 588079 от 03.01.2002
6	60_2700008071	Открытый склад заполнителей	10 000	50 АГ № 587723 от 03.01.2002
7	60_2700008068	Разгрузочная железнодорожная эстакада	975	50 АГ № 587724 от 03.01.2002
8	27_158	Здание административно-бытовое со столярной мастерской	473,4	50 АГ № 588078 от 03.01.2002

На Имущество оформлено право собственности.

**Место нахождения Имуущества:** Московская обл., Мытищинский р-н, п/о Челобитьево.

**Сведения о земельном участке, на котором расположено Имущество:**

Имущество, расположено на земельном участке площадью 37 517 кв. м, предоставленным в аренду по договору аренды 9825 от 31.12.2014 г., кадастровый № 50:12:0000000:53725.

**Начальная цена Имуущества:** 84 595 420 (Восемьдесят четыре миллиона пятьсот девяносто пять тысяч четыреста двадцать) рублей, без учета НДС;

**Шаг торгов на повышение цены:** 500 000 рублей, без учета НДС.

**Размер задатка:** 10 % начальной цены лота (сумма внесенного задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по договору купли-продажи с лицом, выигравшим торги), НДС не облагается.

**Особые условия:** Покупатель комплекса имущества обязан оборудовать границу земельного участка с объектами комплекса имущества согласно схеме (прилагаемой к аукционной документации) ограждением в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 05.05.2012 № 458 дсп в целях исключения возможности проникновения на территорию ТЭЦ-27 посторонних лиц со стороны комплекса имущества;

– Покупатель комплекса имущества обязан своими силами и за свой счет ликвидировать (уничтожить) участок ограждения бетонно-растворного хозяйства (право собственности на которое принадлежит Продавцу (50 АД № 167160 от 09.01.2003), расположенный на земельном участке с объектами комплекса имущества и компенсировать потери Продавца путем передачи в его собственность вновь построенного ограждения в соответствии с требованиями постановления Правительства РФ от 05.05.2012 № 458 дсп согласно схеме (прилагаемой к аукционной документации), для чего Покупатель обязан заключить с Продавцом отдельное соглашение о порядке компенсации потерь. Имущество выставлено на торги единым лотом. Обременения отсутствуют.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **09 декабря 2016 г. по 12 января 2017 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение. 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имуущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 221-65-52 и по электронной почте: [retov@npg.ru](mailto:retov@npg.ru).

Задаток должен поступить на расчетный счет Продавца, указанный в договоре о задатке, **не позднее 12 января 2017 г.**

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 13 января 2017 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»:

e-mail: [inf@adm.gazprom.ru](mailto:inf@adm.gazprom.ru) и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

### Извещение о проведении торгов

**Комиссия по ликвидации ФГУП «Росспиртпром» сообщает о проведении торгов посредством публичного предложения.**

**Организатор торгов и продавец имущества:**

ФГУП «Росспиртпром», 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, тел.(495)7853825.

**Выставленное на торги имущество:**

**Лот № 1** Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Береговское спиртовое предприятие» в количестве 265 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 3 940 000,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Белгородская область, Прохоровский район, с. Береговое, пос. Прохоровка.

**Лот № 2** Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Веселолопанский спиртовой завод» в количестве 276 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 11 348 000,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Белгородская область, Белгородский район, с. Веселая Лопань, ул. Заводская, д. 1а.

**Лот № 3** Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Веселолопанский спиртовой завод» в количестве 1312 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 3 707 000,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Белгородская область, Белгородский район, с. Веселая Лопань, ул. Заводская, д. 1а.

**Лот № 4** Имущество филиала ФГУП «Росспиртпром» «Златоустовский ликероводочный завод» в количестве 462 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 3 799 000,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Челябинская область, г. Златоуст, ул. Октябрьская, д. 20, ул. 2я Закаменская, д. 48.

**Лот № 5** Товарный знак по свидетельству № 348211.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 3 071 000,00 рублей.

**Лот № 6** Товарные знаки по свидетельствам № 174642, № 174643.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 134 000,00 рублей.

**Лот № 7** Товарный знак по свидетельству № 181389.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 76 000,00 рублей.

**Лот № 8** Товарные знаки по свидетельствам № 190424, № 188977, № 187327, № 214445.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 546 000,00 рублей.

**Лот № 9** Товарные знаки по свидетельствам № 165835, № 154658, № 382745, № 382632, № 189152, № 154659, № 186811.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 546 000,00 рублей.

**Лот № 10** Товарные знаки по свидетельствам № 153998, № 314725.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 2 354 000,00 рублей.

**Лот № 11** Товарные знаки по свидетельствам № 217409, № 219127, № 169520, № 253835, № 253836, № 291023.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 552000,00 рублей.

**Лот № 12** Товарные знаки по свидетельствам № 312497, № 252768, № 255137.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 398 000,00 рублей.

Торги имуществом ФГУП «Росспиртпром» будут проведены с **09.12.2016 по 01.03.2017 в 12 ч. 30 мин.** время московское по адресу: г. Москва, Кутузовский пр-т, д. 34, корп. 21А, помещение № 400.

**Начальные цены продажи лотов устанавливаются следующие:**

Первый период снижения цены с 09.12.2016 по 18.01.2017 – в размере начальной цены продажи лотов;

Второй период снижения цены с 19.01.2017 по 25.01.2017 – в размере 80% от начальной цены продажи лотов;

Третий период снижения цены с 26.01.2017 по 01.02.2017 – в размере 60% от начальной цены продажи лотов;

Четвертый период снижения цены с 02.02.2017 по 08.02.2017 – в размере 40% от начальной цены продажи лотов;

Пятый период снижения цены с 09.02.2017 по 15.02.2017 – в размере 20% от начальной цены продажи лотов;

Шестой период снижения цены с 16.02.2017 по 01.03.2017 – без объявления начальной цены продажи лотов.

Заявки представляются с предложением о цене приобретения имущества.

**Заявки принимаются организатором Торгов с 09.12.2016.**

Прием заявок на участие в Торгах прекращается за 1 (один) рабочий день до даты окончания соответствующего периода понижения цены продажи лотов в 15ч. 00мин. по московскому времени.

Заявки по каждому лоту представляются отдельно.

Участник торгов вносит задаток в размере 10% стоимости лота на расчетный счет ФГУП Росспиртпром».

Выигравшим торги признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество, но не ниже начальной цены соответствующего периода понижения цены.

Организатор торгов подписывает в день их проведения протокол о результатах торгов и направляет его копию участникам торгов по электронной почте.

Лицо, выигравшее торги, должно в течение пяти рабочих дней после их окончания подписать договор купли-продажи имущества.

Оплата приобретаемого на торгах имущества производится путем единовременного перечисления денежных средств в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи.

Получить дополнительную информацию о торгах и правилах их проведения, ознакомиться с формой заявки, условиями договора о задатке и документацией, характеризующей имущество, можно по адресу организатора торгов.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ООО «Газпром добыча Ямбург» в лице ООО «Полярис» извещает о проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Ямбург».**

**Наименование аукциона в электронной форме:** открытый аукцион по комбинированной схеме – сначала на понижение начальной цены, затем на повышение цены, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «ЭТП ГПБ», на право заключения договора купли-продажи движимого Имущества.

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ООО «Газпром добыча Ямбург», ИНН 8904034777, ОГРН 1028900624576, Адрес: 629300, РФ, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, ул. Геологоразведчиков, д. 9.

Контактное лицо: Андронаки Гюльнара Ярмагомедовна, G.Andronaki@ygd.gazprom.ru, тел.: (3494) 965-138, 965-137

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Сведения об Организаторе аукциона:** ООО «Полярис», 629730, ЯНАО, г. Надым, ул. Строителей, д. 5/2-2, телефон: (3494) 977527, 89120722823, 89222959714, e-mail: polarisz89@yahoo.com.

Контактное лицо: Сергеева Александра Сергеевна.

Документация об аукционе в электронной форме размещается на Интернет-сайте: www.polaris89.ru.

**Место проведения торгов:** информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Оператор электронной площадки:** Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ).

Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

**Заявка на участие в аукционе: Форма заявки:** в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Порядок подачи заявок:** в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Обеспечение заявки (Задаток) должно поступить на счёт ООО ЭТП ГПБ не позднее 10 января 2017 года по следующим реквизитам:

**ООО «ЭТП ГПБ» (ИНН 7724514910), р/с: 40702810300000017639, к/с: 3010181020000000823, БИК 044525823, в Банк ГПБ (АО) г. Москва.**

**Порядок внесения обеспечения заявки и возврата:** в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Дата и время начала приема заявок:** с 9 декабря 2016 г. с 10:00 по московскому времени.

**Дата и время окончания приема заявок:** по 10 января 2017 г. до 16:00 по московскому времени.

**Дата рассмотрения заявок:** 11 января 2017 г. с 17-30 до 18-00 часов (по московскому времени).

**Дата начала проведения аукциона в электронной форме:** 12 января 2017 в 12:00 по московскому времени.

**Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):**

**ЛОТ № 1** – Подшипники – всего 32 позиции.

**Место нахождения имущества:** ЯНАО, п. Ямбург.

**Начальная цена реализации Имущества:** 891 410,44 рублей, с учетом НДС.

**ЛОТ № 2** – Запорно-регулирующая арматура – всего 72 позиции.

**Место нахождения имущества:** ЯНАО, п. Новозаполярный.

**Начальная цена реализации Имущества:** 18 289 302,07 рубля, с учетом НДС.

**ЛОТ № 3** – Трубная продукция – всего 3 позиции.

**Место нахождения имущества:** ЯНАО, п. Ямбург.

**Начальная цена реализации Имущества:** 3 482 814,11 рублей, с учетом НДС.

**ЛОТ № 4** – Кабельная продукция – всего 83 позиции.

**Место нахождения имущества:** ЯНАО, п. Ямбург, п. Новозаполярный.

**Начальная цена реализации Имущества:** 8 983 000,53 рублей, с учетом НДС.

**ЛОТ № 5** – Насосно-компрессорная труба 73 б/у – всего 1 позиция.

**Место нахождения имущества:** ЯНАО, п. Ямбург.

**Начальная цена реализации Имущества:** 11 875 028,02 рублей, с учетом НДС.

**ЛОТ № 6** – Насосно-компрессорная труба 89 б/у – всего 1 позиция.

**Место нахождения имущества:** ЯНАО, п. Ямбург.

**Начальная цена реализации Имущества:** 9 098 878,60 рублей, с учетом НДС.

**ЛОТ № 7** – Насосно-компрессорная труба 89 б/у – всего 1 позиция.

**Место нахождения имущества:** ЯНАО, п. Ямбург.

**Начальная цена реализации Имущества:** 9 098 878,60 рублей, с учетом НДС.

По вопросу осмотра Имущества обращаться в рабочие дни с 08-00 до 15-30 часов с 9 декабря 2016 по 10 января 2017 по тел. (3494) 965-138, 965-137.

С полным перечнем имущества, его характеристиками и иной информацией можно ознакомиться на сайте [www.polaris89.ru](http://www.polaris89.ru).

## Информационное сообщение

**ПАО «Мосэнерго» сообщает о проведении торгов по продаже имущества: Нежилые здания (движимое и недвижимое имущество).**

**Продавец:** ПАО «Мосэнерго» (Собственник Имущества), в лице **Организатора торгов (Агента):** ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», официальный сайт: <http://www.gbес.ru/>; тел./факс: +7 (495) 781-59-29; моб. тел. 8-906-741-81-93 (Михаил Семенцов).

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **16 января 2017 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** 115191, г. Москва, Холодильный переулоч, д.3, корп.1, строение 4.

**Выставляемое на торги Имущество:**

№	Наименование	Право собственности на объект	Характеристики (Общая площадь, кв.м)	Инв. номер
1	здание, назначение нежилое, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Хорошевская 3-я, д. 16, корп. 2	77-АВ № 532183 от 28.02.2005 г.	945,2	60_370100001 60_370100144
2	здание, назначение нежилое, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Хорошевская 3-я, д. 16, корп. 2, стр. 1	77-АВ № 532184 от 01.04.2005 г.	655,8	60_370100140 60_370100141 60_370100142
3	здание, назначение нежилое, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Хорошевская 3-я, д. 16, корп. 2, стр. 2	движимое имущество	33,2	60_370100143
4	здание, назначение нежилое, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Хорошевская 3-я, д. 16, корп. 2, стр. 3	77-АВ № 534773 от 01.04.2005 г.	213,7	60_370100002

**Имущество выставляется на торги единым лотом.**

**Сведения о земельном участке, на котором расположено Имущество:**

Согласно Договору аренды земли № М-08-028706 от 30.03.2007 г., общая площадь 2 937 кв.м.

**Форма проведения торгов:** открытый аукцион;

**Обременение:** Имущество передано в аренду ПАО «МОЭК» по договору аренды на 5 лет.

**Начальная цена лота:** 68 600 000 (Шестьдесят восемь миллионов шестьсот тысяч) рублей без учета НДС.

**Шаг аукциона на повышение цены:** 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей без учета НДС.

**Размер задатка:** 10 % начальной цены лота (сумма внесенного задатка засчитывается в счет исполнения обязательств по договору купли-продажи с лицом, выигравшим торги), НДС не облагается.

**Заявки на участие в торгах и договор о задатке** (по типовой форме), подписанные уполномоченными лицами Претендента, принимаются Организатором торгов **с 09 декабря 2016 г.** (с 10-00 до 16-00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулоч, д.3, корп.1, строение 4.

Полная информация о требованиях, установленные для Претендентов на участие в торгах, порядке проведения торгов, формах соглашений о задатке и договора купли-продажи, а также условия их заключения размещены на сайте организатора торгов.

Дополнительную информацию о порядке проведения торгов можно получить по указанным контактным телефонам Организатора торгов и Продавца.

**Контакты:**

- ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности»;
- Михаил Семенцов, тел.: +7 (495) 781-59-29, моб. тел. 8-926-614-91-39;
- <http://www.gbес.ru>
- ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru

## Извещение о проведении торгов

**Комиссия по ликвидации ФГУП «Росспиртпром» извещает о проведении торгов по продаже имущества, находящегося в оперативном управлении ФГУП «Росспиртпром», в форме открытого аукциона с закрытой формой представления предложений о цене имущества.**

**Организатор торгов и продавец имущества:** ФГУП «Росспиртпром», 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, тел.(495)7853825

**Выставленное на торги имущество:**

**Лот № 1.** Имущество ТСП филиала ФГУП «Росспиртпром» «Комбинат «Казак Уральский» «Магнитогорский ликероводочный завод» в количестве 74 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 317972,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Промышленный, д. 1, ул. Калибровщиков, д. 5.

**Лот № 2.** Имущество ТСП филиала ФГУП «Росспиртпром» «Комбинат «Казак Уральский» «Магнитогорский ликероводочный завод» в количестве 495 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 4663539,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Челябинская область, г. Магнитогорск, пр. Промышленный, д. 1, ул. Калибровщиков, д. 5.

**Лот № 3.** Имущество ТСП филиала ФГУП «Росспиртпром» «Комбинат «Казак Уральский» «Тюбукский спиртовой завод» в количестве 103 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 2065641,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, ул. Революционная, д.43.

**Лот № 4.** Имущество ТСП филиала ФГУП «Росспиртпром» «Комбинат «Казак Уральский» «Тюбукский спиртовой завод» в количестве 548 позиций.

**Начальная цена,** в том числе НДС 18%, 5088824,00 рублей.

**Имущество расположено по адресу:** Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, ул. Революционная, д.43.

**Торги состоятся 18.01.2017 в 11ч. 00мин. по адресу:** 121170, Москва, Кутузовский пр-т, д.34, корп.21А, помещение 400.

Заявки представляются с предложением о цене приобретения имущества **не позднее 12.01.2017.**

Участник торгов вносит задаток в размере 10% стоимости лота на расчетный счет ФГУП Росспиртпром». Задаток должен поступить на расчетный счет ФГУП Росспиртпром» **не позднее 10ч. 30мин. 13.01.2016.**

Выигравшим торги признается лицо, предложившее на торгах наиболее высокую цену за продаваемое имущество, но не ниже начальной цены. Организатор торгов подписывает в день их проведения протокол о результатах торгов и направляет его копию участникам торгов по электронной почте.

Лицо, выигравшее торги, должно в течение пяти рабочих дней после их окончания подписать договор купли-продажи имущества.

Оплата приобретаемого на аукционе имущества производится путем единовременного перечисления денежных средств в течение пяти рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи.

Получить дополнительную информацию о торгах и правилах их проведения, ознакомиться с формой заявки, условиями договора о задатке и документацией, характеризующей имущество, можно по адресу организатора торгов.

Учредитель и издатель:

**ООО «Аукционный Вестник»**

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

**П/И № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 08.12.16 в 23:00

Отпечатано в

ОАО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 1611.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз.

• Региональный тираж 45 000 экз.

• Распространяется бесплатно.