

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 288 (04.238) пятница, 22 апреля 2016 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Локализация закупок – об этом  
Екатерина Баранникова 6 стр.

### Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 7 стр.

### Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

### Для определения кода по ОКПД2 рекомендуется использовать переходные ключи

Закупаемые товары, работы, услуги сейчас кодируются в единой информационной системе по ОКПД2.

Чтобы определить, какие коды по ОКПД2 соответствуют кодам по ОКПД, нужны переходные ключи. Их подготовило и разместило на сайте Минэкономразвития.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 09.02.2016 № Д28и-221.

### В документации необязательно указывать коды продукции по классификаторам

Закон № 44-ФЗ не устанавливает требование приводить в документации код продукции (услуги, работы) по ОКПД. Так как сейчас используется ОКПД2, считаем, что этот вывод применим и к новому классификатору.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 27.01.2016 № Д28и-242.

### Если второй участник уклонился от заключения контракта, сведения в РНП направлять не нужно

Этой позиции придерживаются Минэкономразвития и ФАС. Закон № 44-ФЗ предусматривает обязанность включить в реестр недобросовестных поставщиков (РНП) информацию об уклонившемся от заключения контракта победителе, а не участнике, заявке которого присвоен второй номер.

Документ: Образец заявления о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об участнике. Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок: как включить в реестр недобросовестных поставщиков сведения об участнике.

© КонсультантПлюс, 1992-2015

## «Дробление закупок» до 100 (400) тысяч рублей: практика контроля



**Толстобок Олег Николаевич, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок**

Напомним, что автором статьи на портале справочно-консультационной системы Гарант.ру <http://www.garant.ru/article/669768/> в рамках проведения до 28 сентября 2015 года онлайн – конференции на тему: «Государственные и регламентированные закупки: практика проведения плановых и внеплановых проверок» были даны ответы на некоторые вопросы участников, посвященные «дроблению» закупки, а именно:

#### Вопрос:

Годовой объем закупок бюджетной образовательной организации составляет 600 тыс. руб. Все закупки организация осуществляла у единственного поставщика (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). По итогам проверки, проведенной прокуратурой, контрактный управляющий был оштрафован на сумму 50 тыс. руб. за нарушение законодательства о защите конкуренции в связи с тем, что все закупки были осуществлены у единственного поставщика. Правомерны ли действия сотрудников прокуратуры?

#### Ответ автора статьи:

Исчерпывающий ответ на этот вопрос можно дать только исходя из оценки фактических обстоятельств, на которые опиралась прокуратура.

Закон № 44-ФЗ дает заказчику право самостоятельно принимать решение о том, каким показателем руководствоваться при определении совокупного годового объема закупок, осуществляемых у единственного поставщика в порядке п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ: 5% от совокупного годового объема закупок или 2 млн руб. Таким образом, если весь совокупный годовой объем закупок не превышает 2 млн руб., заказчик вправе осуществить все закупки у единственного поставщика на основании данного пункта. При этом стоимость каждого контракта не должна превышать 100 тыс. руб. Однако это только общее правило, из него могут быть исключения в зависимости от ситуации.

Например, принимая решение о выборе поставщика услуг по водоснабжению, заказчики обязаны руководст-

Отличительной особенностью Закона о КС (44-ФЗ) в отличие от ранее действовавшего Закона о размещении о заказах (94-ФЗ) является отказ от понятийного аппарата допустимого объема микро закупок до 100 тысяч рублей в квартал на одноименные товары, одноименные работы, одноименные услуги и введение допустимых объемов таких закупок, исходя из расчета от совокупного годового объема закупок в объеме 5 % (или 2 млн. рублей) или в объеме 50 % (но не более 20 млн. рублей). Однако текущей практикой контроля, а также судебной практикой доказывается неправомерность действий заказчика в случае осуществления закупок в предусмотренных Законом № 44-ФЗ объеме на одноименные товары, работы, услуги. Автор статьи анализирует вышеуказанную практику и дает рекомендации по минимизации ответственности виновных должностных лиц в случае выявления «дробления» закупок.

воваться специальной нормой п. 8 ч. 1 ст. 93, а не положениями п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. За допущенные заказчиками нарушения при выборе способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) предусмотрена административная ответственность (ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ).

#### Вопрос:

Заказчик приобрел автоматизированную информационную систему (далее – АИС). Она состоит из 12 отдельных модулей, каждый из которых является самостоятельным продуктом – программой ЭВМ, и 50 рабочих мест. Программные модули и рабочие места были закуплены по отдельности у единственного поставщика (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). В результате было заключено 62 договора на сумму, не превышающую 100 тыс. руб. каждый. По итогам проведенной проверки антимонопольный орган пришел к выводу, что объектом всех закупок является именно АИС, как комплекс. По мнению ФАС России, исходя из общей стоимости АИС заказчик не имел оснований для заключения договоров у единственного поставщика по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, а обязан был осуществить закупку одним из конкурентных способов. Насколько обоснована позиция антимонопольного органа?

#### Ответ автора статьи:

Антимонопольный орган прав. Несмотря на то, что Закон № 44-ФЗ не содержит специальных требований к формированию предмета контракта, это не исключает предъявления претензий со стороны контролирующих органов в случае «дробления» предмета закупки – совершения ряда отдельных закупок идентичных или технологически и функционально дополняющих друг друга товаров, работ, услуг.

Определенные ограничения при формировании лотов вытекают из антимонопольного законодательства, однако они относятся только к прямо противоположной ситуации. Так запрещается препятствовать конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнением, оказание которых являются предметом торгов или запроса котировок (ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен). Однако при этом

запрета на разделение закупки связанных между собой товаров, работ, услуг на предметы нескольких работ законодательство не содержит. Определенные ограничения при формировании лотов вытекают из антимонопольного законодательства, однако они относятся только к прямо противоположной ситуации. Так запрещается препятствовать конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставками, выполнение, оказание которых являются предметом торгов или запроса котировок (ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен). Однако при этом запрета на разделение закупки связанных между собой товаров, работ, услуг на предметы нескольких работ законодательство не содержит.

Вместе с тем, так как закупка у единственного контрагента допускается только в качестве исключения, контролирующие органы могут придерживаться и иной позиции (ч. 5 ст. 24, ч. 2 ст. 48 Закона № 44-ФЗ). В том случае, если товары, работы, услуги, приобретаемые по нескольким контрактам, действительно технически и (или) функционально дополняют друг друга, то они могут квалифицироваться как притворные сделки, прикрывающие другую сделку, объектом которой является весь комплекс товаров (работ, услуг) (п. 2 ст. 170 ГК РФ). В таком случае можно ставить вопрос о закупке на сумму свыше 100 тыс. руб. без надлежащих к тому оснований. А принятие решения о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных в Законе № 44-ФЗ, может быть квалифицировано как административное правонарушение (ст. 24, ст. 48, ст. 50, ст. 93 Закона № 44-ФЗ, ч. 1, ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ). Тем не менее, окончательно вопрос о «дроблении» предмета закупки может быть решен только судом, исходя из конкретных обстоятельств дела, поэтому могут порекомендовать обжаловать решение антимонопольного органа в установленном порядке.

В настоящее время на электронную почту автора периодически приходят вопросы заказчиков посвященные тематике дробления закупок. Например, «К нам пришла прокурорская проверка. Они попросили несколько контрактов. Проанализировав список



контрактов по прямым контрактам до 100 тысяч рублей (пункт 4 часть 1 статья 93), можно сделать вывод, что они хотя эти закупки подвести к административному правонарушению, а именно искусственное дробление закупок. Как пример, мы покупали в ноябре:

- металлодетектор ООО «Ф» 30.11.2015 Договор №217 на сумму 82000,00;

- металлодетектор ООО «Ф» 30.11.2015 Договор №218 на сумму 82000,00.

Одноименности по закупкам в Законе № 44-ФЗ нет (было в Законе № 94-ФЗ), есть только лимит в 5 % от СГОЗ. Есть ли практика судов (решений УФАС), что мы имеем право так закупать?».

#### Давайте попробуем разобраться в этих вопросах опираясь на конкретную практику.

Во-первых, следует учесть многочисленные разъяснения Минэкономразвития России о допустимости осуществления закупок и до 100 и до 400 тысяч рублей. Так, в письме Минэкономразвития России от 22.07.2014 № Д28и – 1377 допускается не обязанность, а право любого заказчика осуществлять закупки до 100 тысяч рублей, в соответствии с нормами предусмотренными п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, учреждения, указанные в п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ вправе осуществлять закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с нормами, предусмотренными пунктами 4 (до 100 тысяч) и 5 (до 400 тысяч) ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. В письме от 21 декабря 2015 г. № Д28и-3837 Минэкономразвития России отмечено, что Законом № 44-ФЗ не запрещено заказчику заключать контракты с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) согласно пункту 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ на средства, образовавшиеся в результате расторжения контрактов, заключенных ранее в соответствии с данным пунктом. Таким образом, заказчик вправе заключить контракты с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) на основании пункта 4 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ в пределах годового объема закупок, установленных нормами Закона № 44-ФЗ, на средства, сэкономленные в результате расторжения контрактов, заключенных с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) согласно указанному пункту.

Однако, как следует из материалов от 28.05.2015 коллегии Счетной палаты Республики Бурятия в ходе контрольного мероприятия по проверке, анализу и оценке законности, обоснованности и эффективности расходов на закупки государственным заказчиком ГКУ РБ «Управление капитального строительства Правительства Республики Бурятия» в 2014 году по объектам социальной сферы (аудит в сфере закупок) установлены нарушения и недостатки. Так, одним из замечаний аудиторов являлось то, что в нарушение ст. 34 Бюджетного кодекса РФ, ч.2 ст.8 и ч.5 ст.24 № 44-ФЗ ГКУ РБ «УКС ПРБ» осуществляло закупки стоимостью до 100 тысяч рублей посредством их дробления, каждая с применением неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) (осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую ста тысяч рублей, предусмотренной п.4 ч.1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). По итогам контрольного мероприятия направлено представление Счетной палаты Республики Бурятия ГКУ РБ «УКС ПРБ», а также информация о выявленных результатах в Минстрой Республики Бурятия и прокуратуру Республики Бурятия.

Во-вторых, не всегда ФАС России согласен с позицией прокуратуры о неправомерности непроведения заказчиком конкурентных способов. Для примера рассмотрим постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении Оренбургского УФАС России № 08-13-117/2015 от 09.09.2015. Так, в Оренбургское УФАС России в порядке ст. 23.66 КоАП РФ направлено постановление прокурора г. Оренбурга старшего советника юстиции <...> от 14 августа 2015 г. (далее – постановление прокуратуры) о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении директора муниципального общеобразовательного бюджетного учреждения <...> по ч. 2 ст. 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Установлено, что согласно материалам дела, Муниципальным общеобразовательным бюджетным учреждением <...> (далее – МОБУ), в лице директора <...> и ООО «СтройМац» заключены следующие договоры без проведения конкурентных процедур:

договор подряда № 07/15 от 22.07.2015 г. на сумму 397930,00 рублей;

договор подряда № 0-4/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей;

договор подряда № 0-5/15 от 22.07.2015 г. на сумму 359145,00 рублей;

договор подряда № 0-3/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей.

договор подряда № 0-2/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей.

договор подряда № 0-6/15 от 22.07.2015 г. на сумму 359145,00 рублей.

договор подряда № 0-1/15 от 22.07.2015 г. на сумму 398819,00 рублей.

В соответствии с Приказом № 219 от 01.09.2003 г. «О назначении <...> директором МОУ <...>, <...> назначена на указанную должность. Исходя из материалов дела, именно <...> были подписаны вышеуказанные договоры. Следовательно, <...> является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ.

Между тем, согласно п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в следующих случаях: осуществление закупки товара, работы или услуги государственным или муниципальным учреждением культуры, уставными целями деятельности которого являются сохранение, использование и популяризация объектов культурного наследия, а также иным государственным или муниципальным учреждением (зоопарк, планетарий, парк культуры и отдыха, заповедник, ботанический сад, национальный парк, природный парк, ландшафтный парк, театр, учреждение, осуществляющее концертную деятельность, телерадиовещательное учреждение, цирк, музей, дом культуры, дворец культуры, клуб, библиотека, архив), государственной или муниципальной образовательной организацией на сумму, не превышающую четырехсот тысяч рублей. При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей.

Учитывая, что МОБУ является муниципальной образовательной организацией, заключение договоров для него возможно на сумму до 400 тыс. рублей по п. 5 ч. 1 ст. 93, а не по п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. Каждый из указанных договоров заключен на сумму менее 400 тыс. рублей. В этой связи, объективная сторона административного правонарушения по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ в действиях <...> отсутствует.

Доводы прокуратуры, указанные в постановлении о том, что согласно договорам и проектно-сметной документации данные работы проводятся с момента заключения до 15.09.2015 г. и касаются одного и того же объекта и места по капитальному ремонту территории стадиона МОБУ по адресу: г. Оренбург, ул. Монтажников, ... все работы по всем семи договорам технически и (или) функционально дополняют друг друга, что является уклонением от проведения конкурентных процедур, и, избрание ненадлежащего способа закупки, не могут служить в данном случае основанием для привлечения к ответственности по ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, поскольку законодателем предусмотрено право заказчика на заключение договоров в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, При этом годовой объем закупок, которые заказчик вправе осуществить на основании настоящего пункта, не должен превышать пятьдесят процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем двадцать миллионов рублей. При соблюдении указанных в п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, действия заказчика являются правомерными. Доказательств превышения годового объема закупок по п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ системе МОБУ, прокуратурой в материалы дела не представлено.

В этой связи, объективная сторона административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, в действиях <...> по заключению вышеуказанных договоров отсутствует, что также привело к прекращению административного производства в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В-третьих, в ряде случаев ФАС России применяет меры административного наказания в случае выявления факта «дробления» закупки с целью не проведения конкурентных способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Постановлением руководителя Ямало-Ненецкого УФАС России заведующая МБДОУ «ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. привлечена к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

Не согласившись с указанным постановлением Гнатюк И.В., обратилась в суд с жалобой, в которой указала на отсутствие в ее действиях состава вмененного правонарушения, поскольку Закон № 44-ФЗ не предусматривает конкретного запрета на дробление договоров по одноименному товару. Кроме того ссылается на факт проведения ДС «Дельфин» до заключения договоров с единственным поставщиком, конкурсов, которые по итогам признаны не состоявшимися.

В судебном заседании прокурор Волчихин И.Л., считая постановление законным и обоснованным, полагал необходимым отказать в удовлетворении жалобы.

Судья, заслушав прокурора, изучив материалы дела, приходит к следующему.

Из материалов дела следует, что прокурором г. Муравленко в отношении заведующей МБДОУ «ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. было возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ по факту нарушения законодательства о контрактной системе при заключении муниципального контракта, а именно: между МБДОУ «Детский сад «Дельфин» и ИП М.Т. на основании п.5 ч.1 ст.93 № 44-ФЗ было заключено два контракта № и № на поставку детских новогодних подарков на сумму <...> руб. и <...> руб.

соответственно, т.е. допущено дробление одноименных товаров.

Согласно ч.5 ст.24 Закона № 44-ФЗ заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки. В рамках муниципальной программы «Социальная поддержка граждан и охрана труда на 2014-2016 годы», утверждённой постановлением Администрации города Муравленко №610 от 14.11.2013 запланировано мероприятие по обеспечению детскими новогодними подарками воспитанников дошкольных образовательных учреждений, учащихся 1-4 классов, учащихся 5-9 классов общеобразовательных учреждений из числа малоимущих семей, воспитанников Интерната для детей из числа коренных малочисленных народов Севера, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, неорганизованных детей от 1,5 до 14 лет включительно, учащихся 5-11 классов (общий подарок на класс), учащихся образовательных учреждений за активное участие в интеллектуальных, творческих, спортивных, социальных и иных мероприятиях (далее – новогодние мероприятия).

В целях реализации данного мероприятия и в соответствии со ст.21 Закона № 44-ФЗ 25.09.2014 года в планграфик муниципального заказчика МБДОУ «ДС «Дельфин» были внесены соответствующие изменения.

08.10.2014 года опубликовано извещение о проведении совместного аукциона в электронной форме на поставку детских новогодних подарков для нужд МБДОУ «ДС «Дельфин». Датой окончания подачи заявок было установлено 17.10.2014 года.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 21.10.2014 года, по окончании срока подачи заявок на участие в электронном аукционе не подано ни одной заявки. Так, на основании ч.16 ст. 66 Закона № 44-ФЗ электронный аукцион признан не состоявшимся.

В части 4 статьи 71 Закона № 44-ФЗ сказано, в случае, если электронный аукцион признан не состоявшимся по основаниям, предусмотренным ч.16 ст.66 Закона № 44-ФЗ, то заказчик осуществляет закупку путём проведения запроса предложений (или) иным способом в соответствии с настоящим Законом № 44-ФЗ.

Закон № 44-ФЗ не устанавливает требований к формированию предмета контракта. Он содержит только правила описания объекта закупки, изложенные в ст.33 Закона № 44-ФЗ, из п.1 ч.1 которой, а также ч.4 ст.30, п.1 ч.1 ст.31 следует, что под объектом закупки понимаются непосредственно товары, работы, услуги, поставка, выполнение, оказание которых являются предметом контракта. Вместе с тем ни одна из норм Закона № 44-ФЗ не требует, чтобы предметом контракта являлся только один объект закупки, и не устанавливает требования к совмещению разных объектов закупки в рамках предмета одного контракта.

Определенные ограничения такого совмещения вытекают только из ч.3 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», которой установлен запрет на ограничение конкуренции между участниками торгов, запроса котировок путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнения, оказание которых являются предметом торгов или запроса котировок.



Вопреки доводам жалобы закупка услуг без проведения торгов, запросов котировок является существенным нарушением Закона № 44-ФЗ, так как препятствует развитию добросовестной конкуренции и эффективного использования средств бюджета. Существенную угрозу правоохраняемым интересам в данном случае представляет собой размещение заказов (заключение договоров) без соблюдения процедур и ограничений, установленных Федеральным законом от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» и, в связи с чем не достигаются предусмотренные им цели.

На основании вышеприведенных фактов, было верно установлено, что решение о способе заключения контракта с единственным поставщиком было принято в нарушение положений Закона № 44-ФЗ, заказчиком — заведующей МДОУ ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. нарушена ч.5 ст.24 указанного Закона. Выявленные нарушения Закона № 44-ФЗ образуют в действиях должностного лица заказчика состав административного правонарушения предусмотренного ч.2 ст.7.29 КоАП РФ.

Согласно решения № 12-67/2015 от 24 июля 2015 г. по делу № 12-67/2015 Муравленковского городского суда (Ямало-Ненецкий автономный округ) постановление руководителя Ямало-Ненецкого УФАС России по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст.7.29 КоАП РФ в отношении заведующей МДОУ «ДС «Дельфин» Гнатюк И.В. оставить без изменения, жалобу — без удовлетворения.

В-четвертых, территориальные органы ФАС России усматривают в дроблении закупки не только нарушение Закона № 44-ФЗ, но и нарушения антимонопольного законодательства, что также обуславливает применение мер административной ответственности. Так, порезультатам проверки, проведенной прокуратурой Кировского района г. Красноярска, установлено, что МКУ города Красноярска «Управление дорог, инфраструктуры и благоустройства» и индивидуальным предпринимателем с 29.10.2014 по 15.12.2014 заключены 47 муниципальных контрактов на отлов, учет, содержание и уничтожение

бездзорных животных на общую сумму 4 611 893,00 руб.

Изучение заключенных контрактов показало, что они являются результатом искусственного дробления одной, ранее не состоявшейся закупки. Стоимость каждого контракта приближена к 100 тыс. руб., но не достигает этой суммы. Заключение 47 контрактов вместо одного не было обусловлено техническими и организационными особенностями исполнения контрактов, а было вызвано исключительно намерением заключить контракт с единственным поставщиком и избежать необходимости проведения аукциона при осуществлении закупки на сумму свыше 100 тыс. руб.

Своими действиями МКУ г. Красноярска «УДИБ», нарушило ч.1 ст. 15 ФЗ «О защите конкуренции», избрав неконкурентный способ размещения заказа, а именно произвело закупку с нарушением специальных норм законодательства — Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», что ограничило до-

ступ потенциальных участников к участию в торгах.

По результатам проверки прокуратурой Кировского района г.Красноярска возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ. Постановлением Красноярского УФАС России от 20.08.2015 директор МКУ г. Красноярска признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 14.9 КоАП РФ, ему назначено наказание в виде штрафа.

Анализируя вышеизложенное можно сделать вывод о том, что «дробление» закупок с целью непроведения конкурентных способов определения поставщиков, подрядчиков, исполнителей является нарушением не только Закона № 44-ФЗ, но и Закона о защите конкуренции. Не допустимым является заключение с одним поставщиком, подрядчиком, исполнителем договоров до 100 (100) тысяч с не превышением установленных Законом № 44-ФЗ предельных объемов (ограничений) на одни и те же товары, работы, услуги. ■

## Участие в закупках по Закону №223-ФЗ физических лиц не имеющих статус ИП

223-ФЗ предусматривает возможность участия в закупках не только юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, но и физических лиц без статуса индивидуального предпринимателя (ИП)<sup>1</sup> — далее в статье будем их называть «физическими лицами без статуса ИП». Заказчикам следует помнить, что одним из принципов осуществления закупок в рамках данного закона является отсутствие необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки<sup>2</sup>, следовательно, изначальный запрет для физических лиц без статуса ИП участвовать в закупке либо уклонение от заключения договора с таким лицом только из-за того, что это лицо не юридическое и не ИП, может являться нарушением данного принципа. При этом физические лица без статуса ИП могут выступать как в роли участников закупки при применении конкурентных способов (например, участником конкурса, аукциона или запроса предложений), так и в роли единственных подрядчиков или исполнителей. Отметим, что норма законодательства, позволяющая таким лицам участвовать в закупках, как правило, находит свое отражение и в положениях о закупке конкретных заказчиков, куда эта она просто перепиывается.

Вместе с тем, бывают случаи, когда недопущение физических лиц без статуса ИП к участию в закупке обосновано. В частности, речь идет о заключении договора поставки товаров или договора розничной купли-продажи, где в соответствии с гражданским законодательством поставщиком-продавцом или продавцом может быть только лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность<sup>3</sup>. Следовательно, физическое лицо, не зарегистрированное в качестве ИП, не имеет правовых оснований стать поставщиком товаров. Помимо этого, в отношении отдельных видов деятельности могут также существовать законодательные нормы, содержащие запреты физическим лицам без статуса ИП осуществлять ту или иную конкретную деятельность. Например, специалисты, занимающиеся кадастровой деятельностью (кадастровые инженеры), вправе осуществлять эту деятельность только либо в качестве ИП, либо в качестве работника юридического лица на основании трудового договора с таким юридическим лицом<sup>4</sup>.

А вот когда осуществляется закупка работ или услуг и с подрядчиком или исполнителем заключается договор подряда, договор на выполнение научно-исследовательских работ, опытно-конструкторских и технологических работ или договор возмездного оказания услуг, то участие в закупке физических лиц без статуса ИП вполне возможно, поскольку гражданское законодательство не содержит здесь никаких положений, ограничивающих круг потенциальных подрядчиков и исполнителей<sup>5</sup>. Кроме того, физическое лицо без статуса ИП может быть и арендодателем по договору аренды<sup>6</sup> — например, если заказчик арендует жилое или нежилое помещение, транспортное средство и т.д.

Стоит отметить, что в федеральном законодательстве о закупках для государственных и муниципальных нужд, более «строгом», чем 223-ФЗ, возможность

участия физических лиц без статуса ИП в закупках также присутствует и даже, можно сказать, более отчетливо. Такие лица так же как и в 223-ФЗ включены в число участников закупок, а кроме того, говорится об особых условиях заключения контракта с таким лицом в части налоговых особенностей, в перечне случаев осуществления закупки у единственного поставщика фигурируют отдельные случаи заключения контракта именно с такими лицами (например, на оказание услуг экскурсовода/гида, преподавательских услуг)<sup>7</sup>.

Конечно же, вряд ли можно ожидать, что физические лица без статуса ИП могут проявлять какую-то большую активность в участии в закупках. Это связано с содержанием, характером, сроками и объемом закупок, которые могут быть непосильны для таких лиц — например, сложно представить, что отдельный человек возьмется провести ремонт производственного цеха и т.п. Также таким лицам может быть труднее нести необходимые для участия в закупке издержки — вносить обеспечение заявок и контрактов, оплачивать получение сертификатов электронных подписей для участия в торгах на электронных площадках и т.д.

Однако в тех случаях, когда физическое лицо без статуса ИП способно выполнить нужную заказчику работу или оказать необходимую услугу с соблюдением нормативно-правовых условий, а также готово нести требуемые издержки по участию в закупке, отказывать ему в этом праве нет никаких оснований. Ну а если еще такое лицо и одержит победу в торгах, заказчик неминуемо должен будет заключить с ним договор. Хотя на практике физические лица без статуса ИП чаще всего выступают в роли подрядчиков или исполнителей при осуществлении заказчиками закупок у единственного поставщика, а участие таких лиц в закупках, осуществляемых конкурентными способами, и тем более победа в них, — это пока гораздо более редкое явление.

<sup>1</sup> Ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

<sup>2</sup> П. 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

<sup>3</sup> Ст. 506 и 492 ГК РФ.

<sup>4</sup> Ч. 1 ст. 31 Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости».

<sup>5</sup> Главы 37, 38 и 39 ГК РФ.

<sup>6</sup> Глава 34 ГК РФ.

<sup>7</sup> П. 4 ст. 3, ч. 13 ст. 34, ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Источник: Группа электронных площадок *otc.ru* ■

## Объем закрытых госзакупок увеличился на треть

РБК: Объем закрытых закупочных процедур, характерных для силовых ведомств, в первом квартале 2016 года вырос на 36%, следует из данных Минэкономразвития

Госзакупки по закрытым процедурам (к ним прибегают в основном силовые ведомства) в первом квартале 2016 года увеличились на 36%, следует из данных Минэкономразвития. В первом квартале были опубликованы извещения по 63 закрытым конкурсам и аукционам на 3,13 млрд руб., тогда как за аналогичный период 2015 года — по 22 закупкам примерно на 2,3 млрд руб., следует из данных мониторинга применения 44-ФЗ за первый квартал 2016 года, которые Минэкономразвития отправило в правительство (есть у РБК). Такой доклад направляется в правительство ежеквартально, сказал РБК представитель Минэкономразвития.

Согласно федеральному закону №44 о контрактной системе, закрытый конкурс подразумевает,

что заказчик направляет информацию о закупке ограниченному кругу лиц. А закрытый аукцион означает, что после публикации извещения желающие поучаствовать в тендере подают заказчику письменный запрос с приложением документов, в том числе о наличии доступа к гостайне. Документация об аукционе не может быть опубликована в единой информационной системе закупок и в СМИ. Она предоставляется заказчиком в письменной форме (в некоторых случаях спецсвязью с соблюдением требований режима секретности). Извещение о закрытом аукционе или конкурсе и вовсе не требуется, если речь идет о закупке для федеральных нужд, состоящих из гостайны, а также в случаях проведения закрытых аукционов на оказание услуг по страхованию, транспортировке и охране ценностей Госфонда драгоценных металлов и драгоценных камней РФ, музейных предметов и музейных коллекций, редких и ценных изданий и т.д.

Чиновник Министерства экономического развития указывает, что в первом квартале 2016 года «закрытые» закупки проводили территориальные управления ФСБ и Росрезерва, несколько войсковых частей. Кроме того, таким образом осуществляли закупки московские департаменты информационных технологий, капитального ремонта, финансов, управделами мэра и правительства Москвы и ряд других подразделений столичного правительства, а также четыре префектуры. Речь шла в основном о контрактах по техобслуживанию систем безопасности, капитального ремонта, закупках продуктов питания и обновлению систем защиты гостайны (последнее стало основным объектом закупок столичного правительства и префектур). Три крупнейших лота в первом квартале пришлось на департамент капитального ремонта Москвы — более чем на 2,8 млрд руб. Они связаны с работами по комплексному благоустройству улиц и «городских общественных пространств» Кремлевской набережной — от Большого Каменного моста до Васильевского спуска, Боровицкой площади, улиц



Манежная, Моховая, Охотный Ряд, Театральный проезд, Новая площадь, Старая площадь, участка от Ильинки до Варварки и на Славянской площади.

Всего в первом квартале 2016 года было опубликовано 59 извещений о проведении закрытых аукционов на 190 млн руб. (больше половины из них пришлось на подразделения ФСБ) и 25 извещений о проведении закрытых конкурсов на 2,94 млрд руб. Извещений о проведении закрытых конкурсов с ограниченным участием не проводилось. В первом квартале 2015 года показатели были иными: 17 закрытых аукционов с размещением в открытом доступе извещений на сумму более 482,6 млн руб., четыре закрытых конкурса на сумму примерно 1,2 млн руб. и один закрытый конкурс с ограниченным участием на сумму около 1,8 млрд руб. В 2014 году речь шла о 16 «закрытых» закупочных мероприятиях на общую сумму 3,78 млрд руб. — таким образом, значения первого квартала 2016 года приблизились к значениям первого квартала 2014-го.

#### Тенденции первого квартала

В первом квартале 2016 года размещено 870,9 тыс. извещений о проведении закупок на сумму около 1,27 трлн руб. По сравнению с аналогичным периодом 2015 года количество извещений увеличилось на 5%.

49,6% от общего числа извещений пришлось на закупку через электронные аукционы.

В первом квартале заключено 939 контрактов на сумму 1,02 трлн руб. (в денежном выражении снижение на 18% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года). Средняя цена контракта, заключенного в первом квартале 2016 года, составила 1,09 млн руб. (в первом квартале 2015 года — 1,32 млн руб.).

В первом квартале 2016 года расторгнуто 185,3 тыс. контрактов на сумму более 328,7 млрд руб., что на 40 и 37% соответственно превышает показатели аналогичного периода 2015 года. 87% из общего количества расторгнутых контрактов происходило по соглашению сторон.

Общая экономия в первом квартале 2016 года превысила 130,7 млрд руб. Среднее снижение цен при проведении конкурентных закупок составило 13%.

«Закупки осуществлялись ведомствами для реализации своих функций», — прокомментировал рост числа и общего объема закупок «закрытыми способами» в первом квартале 2016 года представитель Минэкономразвития.

Рост объема закупок по «закрытым» статьям в денежном выражении объясняется тем, что постав-

щики подняли цены, говорит глава Центра размещения госзаказа Александр Строганов. «Цены повышаются из-за инфляции. Не стоит забывать, что при ряде работ, по модернизации систем защиты к примеру, применяются импортные комплектующие, то есть сказывается эффект девальвации рубля», — говорит он. Кроме того, Строганов указывает, что традиционно силовые ведомства «активно» используют режим гостайны при проведении обычных работ, в частности капитального ремонта. Этим может объясняться рост числа извещений.

Представитель пресс-службы Росрезерва сообщил РБК, что ведомство не увеличило количество закрытых процедур в первом квартале 2016 года по сравнению с первым кварталом прошлого года. «Росрезерв применяет закрытые способы определения поставщиков, когда сведения о федеральных нуждах, для обеспечения которых проводятся закупки, составляют государственную тайну», — уточняется в письменном ответе Росрезерва.

В ФСБ и департаменте Москвы по конкурентной политике (отвечает в целом за закупки московского правительства) на момент подготовки материала не ответили на запрос РБК.

## Чем больше требований, тем больше жалоб

Социолог Михаил Поздняков о том, как освободить ФАС от лишнего контроля за закупками.

Объем закупок для государственных и муниципальных нужд в прошлом году составил 6,3 трлн руб. Это колоссальный объем ресурсов, и при обсуждении проблем регулирования в этой сфере на первом месте оказываются вопросы предупреждения коррупции. Законодатель исходит из необходимости ужесточения и усиления контроля над воронками заказчиками, которые только и думают, что про откаты, и выбирают «своих» поставщиков. И федеральный закон 44-ФЗ, который регулирует эту сферу сегодня, и особенно его предшественник 94-ФЗ исходили из презумпции виновности и непорядочности заказчиков — директоров школ, больниц, детсадов — и одновременно непорядочности поставщиков-предпринимателей. При этом предполагалась объективность и беспристрастность контролеров из Федеральной антимонопольной службы (ФАС). Для успешного предупреждения коррупции в этой сфере законодатель детально и подробно регламентирует требования к различным процедурам проведения торгов. На первый взгляд все достаточно логично. Детализация и повышение требований к процедуре является важнейшим условием, препятствующим злоупотреблениям. Усложнение процедуры требует повышения контроля над ее соблюдением. Но чем больше требований, тем больше вероятность их нарушить непреднамеренно, по случайности. При этом недобросовестные заказчики могут использовать процедурные сложности для устранения нежелательных поставщиков. Чем сильнее регламентация, тем проще манипулировать отдельными положениями закона. Соответственно, увеличивается возможность для всех участников обнаруживать нарушения и оспаривать итоги конкурсов и торгов именно из-за нарушения процедуры.

ФАС в рутинном режиме реагирует на жалобы. Какие-то жалобы подтверждаются, какие-то нет. При этом чем больше участников, тем потенциально больше жалоб будет подано (большее количество проигравших). В результате основные силы ФАС по контролю над госзакупками сосредоточены на делах с наибольшей конкуренцией, а это, как правило, мелкий бизнес. Игроков, готовых бороться за крупные контракты в десятки и сотни миллионов рублей, гораздо меньше, чем тех, кто готов участвовать в ремонте школы или обеспечивать больницу канцелярскими товарами. В результате значительная часть ресурсов ФАС тратится на работу с жалобами по относительно небольшим делам. В то же время всегда необходимо соотносить издержки от контроля и издержки, которые возникают из-за отсутствия контроля.

Измерить уровень конфликтности разных категорий дел можно, изучив базу арбитражных дел, в которых обжаловались решения ФАС, связанные с примене-

нием законодательства о государственных муниципальных закупках. После того как жалоба была подана и принята к рассмотрению, территориальный орган ФАС разбирается и принимает какое-то решение. Вне зависимости от итога — удовлетворение или отказ — каждый заинтересованный участник может далее обжаловать это решение в суде.

Сотрудниками Института проблем правоприменения были изучены судебные дела, связанные с осуществлением закупок за полтора года, с начала действия ФЗ-44. Среднее число заявок на участие в конкурсе по делам, дошедшим до суда, составляет 4,5 заявки, в то время как, согласно отчету ВШЭ, среднее число заявок за этот же период, но по всем контрактам равняется 2,1. Это подтверждает гипотезу: чем больше количество участников, тем выше вероятность подачи жалобы. В двух третях всех судебных разбирательств, связанных с соблюдением контрактного законодательства, начальная цена не превышала 10 млн руб. Если исходить из того, что вероятность совершения организатором торгов процедурной ошибки равномерно распределена по всем случаям, получается, что акцент в работе ФАС смещен преимущественно на мелкие дела. В результате регулирование государственных закупок именно через усиление процедурного контроля не учитывает «эффект жалобщика».

Заказчик заинтересован получить приемлемый результат — как минимум для продолжения своей карьеры в упомянутой бюджетной организации — и по определению лучше контролера знает, какой поставщик этот результат обеспечит. Избыточность внимания к процедуре выбора способа проведения закупки в ущерб контролю над начальными ценами и результатами закупок отмечает эксперт «Деловой России» Алексей Ульянов.

Целесообразно смягчить процедурный контроль по мелким делам и предоставить ФАС возможность более внимательно заниматься крупными закупками и закупками у единственного поставщика. Это не исключает осуществления контроля и не сокращает компетенцию антимонопольного ведомства. Надо контролировать не процесс, а содержание или результат закупки, т. е. вместо того, чтобы контролировать правильность закупки очередных «золотых унитадов», следует перейти к модели, при которой оценивается сама необходимость покупки этих «золотых унитадов». Все гарантии сохраняются, в том числе требование соблюдения законодательства. Достаточно лишь сместить акценты и сконцентрироваться на контроле начальных цен контрактов и результатов закупок, ведь стимул заложить свой интерес у чиновников действительно есть. Однако не стоит исходить из того, что чиновник постоянно принимает абсурдные решения или тотально коррумпирован.

Автор — научный сотрудник Института проблем правоприменения при Европейском университете в Санкт-Петербурге.

## Смольный продолжает объединять конкурсы вопреки запрету Верховного суда

Деловой Петербург: Антимонопольная служба и чиновники Смольного выясняют отношения в судах. Камнем преткновения стал вопрос, распределять ли бюджетные деньги на однотипные работы одним конкурсом, что выгодно крупным компаниям, или несколькими лотами в интересах малого бизнеса.

Отношения антимонопольной службы и дирекции транспортного строительства (ДТС, подведомственно комитету по развитию транспортной инфраструктуры) обострились. Ведомства ведут сразу несколько судебных процессов, но суть разбирательств во всех случаях одна и та же.

Антимонопольщики отстаивают интересы малого бизнеса и требуют, чтобы чиновники распределяли госзаказ небольшими лотами.

Однако дирекция продолжает объединять однотипные работы в один конкурс. Это делает цену контракта достаточно высокой, — более 100 млн рублей, — и малый бизнес уже не может подавать заявки на такие конкурсы из-за нехватки опыта, техники, ресурсов.

Один из таких судов прошел на этой неделе и касался конкретного конкурса на текущий ремонт искусственных конструкций (мосты, развязки) стоимостью 181 млн рублей.

Такая цена сформировалась, потому что в конкурс объединили разные объекты из семи районов города, а к ним присовокупили еще и разработку проектов работ в двух районах. Подрядчики пожаловались в антимонопольную службу (УФАС по Петербургу).

Изучив дело, антимонопольщики заявили, что требованиям соответствовала только одна петербургская компания — «Экодор» (подразделение группы «АБЗ-1»). Заказчик требовал, чтобы у участника конкурса был опыт ремонта покрытий мостов и путепроводов именно за 2015 год и именно на территории Петербурга. УФАС требует отменить конкурс. В ДТС пока не поделились с «ДП» своей позицией по этому вопросу.

ДТС далеко не всегда выполняет требования УФАС по Петербургу. Так, разбирательство по аналогичному вопросу длится уже с 2013 года, и в этом месяце дошло до Верховного суда. В далеком 2013 году УФАС указал на то, что ДТС объединил заказы на ремонт дорог в разных районах в несколько крупных конкурсов, и таким образом нарушил принцип равного доступа для подрядчиков.

«Это очень важное решение для антимонопольного органа. Мнение Верховного суда крайне необходимо в решении данной проблемы, так как у нижестоящих судов на всей территории страны не было единообразия в рассмотрении аналогичных дел», — говорит руководитель УФАС по Петербургу Вадим Владимиров.

Однако, в ДТС считают, что и так уже давно выполнили требование УФАС и перестали объединять районы, которые не граничат с друг другом. Объединять пограничные районы можно, и Верховный суд не запрещал этого делать, считают в ДТС.

Аналогичным образом в этом году были объединены конкурсы на работы по содержанию дорог. Их

проводил другой комитет Смольного — по благоустройству. Подрядчики жаловались в УФАС и здесь, но успеха не достигли.

Главный «жалобщик» Петербурга (направляет жалобы десятками, в том числе на конкурсы, в которых сам не участвует), владелец компании «Спецстрой» Артур Данчаров считает, что ДТС лукавит, говоря про объединение пограничных районов. «При чем здесь районы? Ведь речь идет о конкретных участках, а не о ремонте всех дорог района. Возьмем для примера конкурс на ремонт Калининского и Красногвардейского районов. В одном нужно отремонтировать только одну дорогу — Светлановский проспект, а в другом — только участки Заневского и Малоохтинского проспектов. Эти дороги друг с другом никак не граничат», — говорит он.

В данном случае в результате объединения работ стоимость контракта составила 438 млн рублей, что, конечно, не позволило подать заявки малому бизнесу. Таким образом были распределены 2,5 млрд рублей на текущий ремонт дорог в Петербурге.

Чиновники обычно замечают, что малый бизнес идет на субподряд к крупным игрокам. В ряде контрактов даже прописывается требование о привлечении малого бизнеса на определенный процент работ: как правило, он составляет от 15% до 30%.

С другой стороны, генподрядчик всегда может подойти к этому вопросу формально, и нанять дружественные и тесно связанные с его холдингом компании.

## ФАС: 223-ФЗ доказал свою несостоятельность

**Федеральный закон № 223-ФЗ окончательно доказал свою неработоспособность. Такой неутихательный приговор вынес статс-секретарь – заместитель руководителя ФАС России Андрей Цариковский в ходе Всероссийской практической конференции-семинара «Корпоративные закупки-2016». Полный репортаж с этого мероприятия опубликован в апрельском номере журнала «Бюджет».**

Как заявил Цариковский, Закон № 223-ФЗ сегодня превратился во вспомогательный инструмент для ухода от закупок по нормам Закона № 44-ФЗ.

«Не раскрою военной тайны, если скажу, что самый простой способ обойти Закон № 44-ФЗ – это предоставление субсидий МУПам, ГУПам, – обозначил проблему статс-секретарь. – Напомню, эти хозяйствующие субъекты работают в законодательном поле Закона № 223-ФЗ».

По словам выступающего, около 90% закупок, осуществляющихся по Закону № 223-ФЗ, являются неконкурентными процедурами. Так, закупки у единственного поставщика по всем компаниям, работающим в правовом поле Закона № 223-ФЗ, составляют 48%, еще 41% приходится на иные процедуры, которые по сути своей являются теми же закупками у единственного поставщика. И лишь чуть больше 10% составляют конкурентные закупки. Хотя, по словам Цариковского, назвать их таковыми можно с большой натяжкой, поскольку количество участников таких закупок «стремится к одному», а условия участия в конкурсе, технические задания «затачиваются под своих».

Вторая проблема, на которую обратил внимание представитель ФАС, – это электронные торговые площадки. Особую тревогу вызывает ситуация с реализацией государственного имущества. «Зачастую торговые площадки создают-

ся для осуществления одной операции, – отметил Цариковский. – Соответственно, о конкурентных и прозрачных торгах в этой ситуации говорить не приходится».

Малый бизнес отодвинут от закупок как в рамках Закона № 44-ФЗ, так и в рамках Закона № 223-ФЗ. «Есть ложь, наглая ложь, и статистика. Сегодня у нас существует хитрая статистика: считая вовлеченность малого и среднего бизнеса в закупки, мы стали добавлять к прямым закупкам субподряды. В итоге, по данным отчетов, компании малого и среднего бизнеса ежегодно получают около 3 триллионов рублей в рамках госзаказа. На самом же деле эта цифра приблизилась к 400–500 миллиардам», – заявил Цариковский.

Остальные суммы приходятся либо на компании, аффилированные с головным заказчиком, получившим госзаказ, либо на фирмы, созданные для отмыкания денег. Необходимо начать считать квоты без учета субподряда и аффилированности, полагают в ФАС России, сообщает bujet.ru.

## У Москвы появилась четвертая площадка для реализации городского имущества

ТАСС: Торги по реализации городского имущества в Москве будут проходить теперь на четырех площадках.

Перечень аккредитованных электронных площадок пополнила РТС-тендер, сообщил в понедельник руководитель департамента Москвы по конкурентной политике Геннадий Дегтев.

«Первые аукционы на площадке РТС-тендер уже объявлены, – сказал он. – Расширение перечня должно стать дополнительным драйвером развития конкуренции в сфере земельно-имущественных торгов, будет повышаться их эффективность и прозрачность».

Дегтев напомнил, что ранее торги проходили на трех площадках – Сбербанк АСТ, ММВБ "Госзакупки" и "Росэлторг". По его словам, первые торги на электронной площадке РТС-тендер по приватизации четырех нежилых помещений, находящихся в собственности Москвы, пройдут 31 мая 2016 года. Заявочная кампания по объектам общей площадью от 59 до 195 кв. м продлится до 24 мая 2016 года.

## Кремль ударит по коррупции моралью и этикой

Работа над присягой для госслужащих столкнулась с теоретическими трудностями.

Ведомости: Около 18 000 чиновников разного уровня привлечены в прошлом году к дисциплинарной ответственности за несоблюдение антикоррупционных ограничений и запретов. 800 должностных лиц были уволены, из них 460 – в связи с утратой доверия. Об этом сообщил начальник управления президента по вопросам противодействия коррупции Олег Плохой, выступая на Евразийском антикоррупционном форуме «Правопорядок и коррупция: современные вызовы», прошедшем в Москве под эгидой Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве (ИЗИСП).

Оценивая результаты проделанной работы, кремлевский чиновник заметил, что уровень коррупции по-прежнему оценивается как достаточно высокий, хотя есть «определенные робкие положительные результаты». Так, по данным опроса фонда «Общественное мнение», на 18% снизилось число респондентов, попадавших в ситуации, связанные с возможной дачей взятки. Еще год назад таких было 35%. Уровень в 18% – тоже не очень хорошо, но определенная положительная тенденция есть, считает Плохой. Снизились и уровень бытовой коррупции – на 29% за пять лет. Уменьшению масштабов коррупции способствовало внедрение технических средств – так, установка камер на дорогах привела к снижению количества контактов водителей с сотрудниками ГАИ.

Основными направлениями антикоррупционной работы на ближайшую перспективу станут, по словам Плохого, предотвращение конфликта интересов (госслужащих проинформировали о необходимости сообщать о возникновении личной заинтересованности при исполнении должностных обязанностей, первые такие уведомления уже начали поступать) и необходимость довести «антикоррупционный импульс» до регионов. Их главам поручено лично контролировать эту работу, в том числе обеспечить мониторинг коррупции.

Институт контроля за расходами, признался Плохой, действует пока не так эффективно, как хотелось бы. Но в 2015 г. прокуратура добила взыскания в доход государства имущества более чем на 100 млн руб., законность происхождения которого чиновники не смогли доказать, и «настроена очень решительно». В Кремле рассчитывают, что работа в этом направлении будет совершенствоваться.

На региональном уровне, рассказал заместитель Плохого Владимир Михайлов, реализация антикоррупционных инициатив то и дело сталкивается с непредвиденными трудностями. Например, не очень понятно, что делать, если чиновник, в отношении которого начали проверку соответствия расходов доходам, тут же взял и ушел в отставку. Или вот решили, что муниципальные депутаты должны подавать декларации о доходах, но куда – не ясно, недоумевает чиновник. На федеральном уровне все понятно: есть парламентские комиссии, а как создать такие комиссии в муниципа-

литетах, где всего 10 человек? Появилась идея: декларации о доходах должны принимать региональные структуры, но она встречает возражения – это будет вмешательством в дела местного самоуправления. Но это неверно, убежден Михайлов, борьба с преступностью не нарушает независимость местного самоуправления, и контроля за доходами муниципалов тоже не будет – речь в обоих случаях об угрозе национальной безопасности. Однако внедрение антикоррупционных механизмов в виде чисто юридических конструкций неэффективно, убежден чиновник: правовые нормы должны работать в непрерывной связи с моралью и этикой. Впрочем, признался Михайлов, исполнение поручения президента о введении присяги для госслужащих тоже дается непросто: спор вызвал вопрос о том, следует ли вводить юридическую ответственность за нарушение присяги.

Этот вопрос очень сложный, потому что тогда этические нормы становятся частью должностной инструкции или административного регламента, говорит директор ИЗИСП Талия Хабриева. По ее мнению, укрепление нравственных основ правопорядка должно происходить в том числе за счет усиления роли гражданского общества в профилактике коррупции. Возможно, следует подумать об изменениях в закон об общественных объединениях, которые позволили бы им получать реальный доступ к информации – например, о госзакупках и других действиях чиновников, которые находятся в зоне риска. «Точной юридической формулы не предложу, но саму идею экспертное сообщество поддерживает», – призналась Хабриева.

## Медведев: условия ведения бизнеса в РФ не всегда для всех равны

По словам премьера, кабмин работает над проблемой.

Ситуация с конкуренцией в РФ непростая, но правительство работает, чтобы решить эту проблему. Об этом заявил премьер-министр РФ Дмитрий Медведев, выступая в Госдуме с ежегодным отчетом о работе правительства.

«Инвесторы должны иметь равноправный доступ к источникам финансирования, инфраструктуре, рынкам сбыта», – сказал он, говоря о создании справедливой конкурентной среды.

«Ситуация с конкуренцией у нас, конечно, не идеальная. Очень часто доступ на рынки открыт только "для своих", а конкурсы и тендеры проводятся формально», – признал Медведев.

«Мы работаем над тем, чтобы эту ситуацию изменить», – заявил глава правительства.

В частности, премьер напомнил, что в прошлом году был принят четвертый антимонопольный пакет. Кроме того, продолжается работа по совершенствованию сферы государственных и муниципальных закупок. «На сегодняшний день формирование основных институтов федеральной контрактной системы, включая общественное обсуждение крупных закупок, контроль и аудит – практически завершено», – сообщил он. «За счет этого в прошлом году удалось сэкономить более 300 млрд рублей», – отметил глава правительства.

Медведев отметил, что в системе государственных и муниципальных закупок расширяется участие небольших компаний. «За прошлый год объем выручки малого бизнеса вырос на 41 процент – до практически 500 млрд рублей», – сообщил он.

Премьер также напомнил, что с 1 января введено жесткое нормирование госзакупок, чтобы предотвратить избыточные расходы и приобретение предметов рос-

коши, а в прошлом году принят федеральный закон о государственно-частном и муниципально-частном партнерстве, который закрепил частную собственность на создаваемые объекты общественной инфраструктуры, а также гарантии государства относительно стабильности основных параметров, на основании которых принималось инвестиционное решение.

### О поддержке малого и среднего бизнеса

В рамках программы льготного кредитования малого и среднего бизнеса в этом году будет предоставлено гарантий на 20 млрд рублей, заявил Дмитрий Медведев.

«Корпорацией по поддержке малого и среднего бизнеса (МСП) вместе с Банком России запущена Программа льготного кредитования (малых и средних предприятий); в этом году гарантии в рамках этой программы планируется выдать на сумму 20 млрд рублей», – сказал он.

«Также для малых и средних предприятий может быть установлен ряд налоговых льгот по решению регионов», – напомнил Медведев, отметив, что детали этих мер должны сами субъекты Федерации.

Премьер отметил, что правительство продолжает и выполнение госпрограммы поддержки малого и среднего предпринимательства, а чтобы координировать меры государственной поддержки в отношении небольших предприятий создана Корпорация по поддержке малого и среднего предпринимательства, которая уже предоставила более 4 тысяч гарантий на сумму более 22 млрд рублей, что позволило привлечь почти 50 млрд рублей кредитных средств, сообщает ТАСС.



## Казахстан дает России гособоронотказ Минэкономики РФ требует доступа к поставкам военной продукции партнеру по ЕАЭС

Как стало известно "Ъ", Минэкономики обратилось в правительство Казахстана и Евразийскую экономическую комиссию (ЕЭК) с требованием консультаций по поводу новых ограничений, введенных Казахстаном на госзакупки продукции двойного назначения и "открытой" части гособоронзаказа. Россия, по оценке ведомства, может потерять рынок объемом "в миллиарды долларов". При этом в РФ доступ к таким закупкам поставщикам из ЕАЭС формально открыт. Впрочем, сейчас последние участвуют в торгах через местные представительства — для прямой подачи заявок требуется предоставление электронной подписи, взаимное признание которой до сих пор откладывается.

Минэкономики РФ направило в правительство Казахстана официальную ноту о проведении консультаций не позднее второй половины апреля в связи с ограничениями, введенными законом "О госзакупках", принятым в декабре 2015 года (письмо есть в распоряжении "Ъ"). В частности, новое регулирование ограничивает закупки у неказахстанских поставщиков товаров и услуг военного и двойного назначения для оборонзаказа.

Это идет вразрез с нормами договора о создании ЕАЭС — он позволяет вводить изъятия из национального режима в сфере закупок, но на срок не более двух лет, к тому же для этого требуется обоснование "исключительности случая". Ограничения же, прописанные в новом законе, носят бессрочный характер, к тому же Казахстан не предупредил российскую сторону об их введении, следует из письма Минэкономики.

Заметим, гособоронзаказ состоит из двух составляющих: открытой (поставка вещевого имущества или продуктов питания) и закрытой (засекреченные товары, работы, услуги). "В данном случае речь идет об ограничении всех поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) государств — членов ЕАЭС, которые могут участвовать в открытой части гособоронзаказа Казахстана. В первую очередь это, конечно, затрагивает интересы российских крупнейших поставщиков в сфере гособоронзаказа", — пояснили в Минэкономики.

В РФ для продукции двойного назначения установлен список позиций, закупки по которым открыты для поставщиков из ЕАЭС, "открытая" часть гособоронзаказа также формально доступна для союзных поставщиков, а закрытая — попадает под изъятия.

В ЕЭК подтвердили получение письма, в Минэкономики заявили, что планируют участвовать в консультациях и привлечь к ним представителей Минобороны, Минпромторга, ФАС, МВД и крупнейших поставщиков в сфере гособоронзаказа: по оценке ведомства, "объем изъятий может достигать миллиардов долларов". Общий объем госзакупок в ЕАЭС, по предварительным данным ЕЭК, в прошлом году составил не менее \$125,5 млрд, из них на Россию пришлось \$114 млрд, на Казахстан — \$9,2 млрд, на остальные страны порядка \$700 млн на каждую.

Как сообщил "Ъ" замглавы департамента конкурентной политики и политики в области государственных закупок ЕЭК Анатолий Филонов, до сих пор ЕЭК трижды признавала факты нарушения равного доступа к закупкам — и все они касались нормативных актов РФ. Заметим, последнее решение комиссии (принято 12 апреля) касалось обращения Белоруссии по поводу постановления российского правительства от 29 декабря 2015 года N1470, ограничивающего закупки иностранных товаров и услуг для нужд обороны страны и безопасности государства, за исключением случаев, когда производство таких товаров и оказание услуг на территории РФ отсутствует. До этого в июле 2015 го-

да ЕЭК посчитала неправомерным ряд распоряжений правительства РФ по закупкам камвольных тканей и другого вещевого имущества у ООО "Брянский камвольный комбинат", однако решение комиссии не было выполнено российской стороной и было отозвано (большинство касается закупок в 2015 году, но у части временные ограничения не написаны).

Отметим, что ранее дополнительные препятствия во взаимной торговле РФ и Казахстана также создавало требование налоговых служб проставлять апостиль на документах, предъявляемых для снижения налоговых ставок — что противоречило международным договорам между РФ и Казахстаном (см "Ъ" от 31 августа 2015).

К тому же, "хотя юридически доступ открыт, на практике каждая страна требует для участия в электронных торгах получения национальной электронной подписи", — поясняет Дмитрий Казанцев, начальник отдела правовой экспертизы В2В-Center. В Казахстане и Белоруссии в сфере госзаказа действуют только госплощадки, в целом регулирование доступа к нему более жесткое, чем в России, отмечает эксперт. "Сама процедура в России прозрачнее и понятнее, чем в остальных странах ЕАЭС", — соглашается председатель оргкомитета Национального рейтинга прозрачности закупок Антон Назаркин. Он напоминает, что для участия и на отобранных пяти российских площадках также требуется ЭЦП — как по 44-ФЗ, так и по 223-ФЗ (получить ее могут российские и белорусские компании). Поэтому, по словам эксперта, компании из стран союза, как правило, участвуют в госзакупках через российские представительства либо в партнерстве с дистрибуторами — а работа по созданию единого рынка госзакупок (см. Ъ от 23 ноября) остается далека от финала.

Татьяна Едовина, Анна Пушкарская, Санкт-Петербург  
Газета Коммерсантъ

### Компании США отказались поддерживать программное обеспечение в российских ведомствах

Помощник президента России Игорь Щеголев сообщил, что американские компании, предоставляющие программное обеспечение для некоторых российских ведомств в сфере торговли, отказались от его поддержки. Это повлекло сбои в работе ведомств. «У нас были сбои в работе достаточно крупных наших ведомств, которые влияли на международную торговлю, по той причине,

что этим ведомствам было отказано в поддержке ряда информационных систем, закупленных ранее в США», — цитирует «РИА Новости» господина Щеголева.

Напомним, ограничив госзакупки иностранного софта с этого года, власти задумались над новой преференцией отечественным игрокам IT-рынка. Минкомсвязь предложила обязать госкомпании проводить закупки российского оборудования и софта, даже если они на 15% дороже иностранных аналогов. Данное правило могут ввести уже в мае 2016 года, сообщает Коммерсантъ.

## Локализация закупок



**Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

В настоящее время локализация производства имеет ряд безусловных выгод: снижение себестоимости закупок, избежание риска валютных колебаний и связанного с этим повышения цен, более быстрый срок поставки от производителя к заказчику, государственная поддержка, развитие отечественной экономики. Поэтому большинство компаний стремится заменить импортируемое сырье и материалы отечественными аналогами. И в этом процессе часто возникают сложности с качеством. Как организовать локализацию закупок с наибольшей эффективностью?

#### Первый вариант — классическая локализация.

Рассмотрим бизнес-кейс алкогольной компании Диаджео. В закупках на ряд брендов данной компании требовался спирт особого качества, параметры которого устанавливаются корпоративной «штаб-квартирой» и должны быть едины на всех рынках, где продается продукция Диаджео. Рецепт данного спирта high rigity засекречен. Поэтому процесс локализации изначально был весьма болезненный — отечественный производитель спирта, привыкший работать по ГОСТ, направлял образцы спирта на тесты в «штаб-квартиру», образцы не проходили тест по органолептике и процесс повторялся заново. А органолептика определяется фокусной группой технологов как вкус и запах спирта. Т.к. рецептура засекречена, отечественному производителю не говорилось, по какому параметру его образец «не прошел», и он как

«слепой котенок» снова отправлял такие же образцы на тесты.

Иногда в устоявшемся бизнес-процессе очень полезно задавать вопросы и проверять статус кво. Задав вопрос глобальным коллегам, можно ли сообщить производителю, что его образец не прошел по органолептике, ведь рецептура засекречена — оказалось, что можно.

Далее, была организована встреча технолога «штаб-квартиры» и производителя, где они подробно обсудили порядок оценки органолептики. Оказалось, что методика и параметры оценивались совершенно по-разному! В том числе, в силу культурных различий между двумя странами.

Когда отечественный производитель понял, какое качество от него требуется и как оно оценивается, в первый же раз его образцы спирта успешно прошли тест и в дальнейшем процесс локализации показывал устойчивый хороший результат по качеству.

В более сложных случаях, когда отечественному производителю все же не удается достичь желаемого заказчику качества, потребуется составить план действий с привлечением технологов производителя и заказчика. Технолог заказчика определяет проблемы и совместно с технологом производителя ищет решения. Проблема может заключаться в сырье недостаточного качества, которое использует производитель, тогда придется разбираться в поставщиках и, возможно, обучать их процессу достижения желаемого уровня качества. Проблема может заключаться в устаревшем оборудовании, поэтому предметом переговоров, вероятно, станет возможность замены оборудования и связанные с этим затраты.

Таким образом, локализация закупок будет успешна, при условии наличия четкого плана действий, активного обучения производителя и диалога с технологами заказчика, а также параметры качества, одинаково и полно понимаемые производителем и заказчиком.

#### Второй вариант — собственное или контрактное производство.

Т.к. организация собственного производства в РФ вместо импорта, как правило, требует значительных инвестиций и времени (поиск и покупка земельного участка, строительство, сдача в эксплуатацию, др.), то многие компании идут по пути контрактного производства. Так, не имея возможности импор-

тировать товар из Украины SC Johnson переходит на контрактное производство в РФ. В контрактном производстве огромную роль играют закупки сырья и материалов (если они остаются импортными, то локализацию вряд ли можно считать успешной) и выбор контрактного производителя. Предварительная квалификация, технико-экономический аудит и проверка репутационных рисков по будущему партнеру — это минимум действий при выборе производственной площадки. При аудите одного стекольного завода вместе с шотландскими коллегами произошел анекдотический случай. Три года назад на заводе был пожар, после чего деятельность была восстановлена. Естественно большое внимание при техническом аудите уделялось пожарной безопасности. Сидя в накуреном кабинете, директор завода курил сигару почти прямо в лицо шотландскому аудитор, который просил по возможности воздержаться от курения. На вопрос, почему мы не увидели огнетушителей, директор завода, небрежно положив дымящуюся сигару рядом с бумагами, сообщил, что «забыли, но скоро повесим обязательно». В общем, аудит не был пройден, т.к. состояние производственных линий и система менеджмента качества (вернее, ее отсутствие), были крайне неудовлетворительны.

#### Третий вариант — изменение страны производства.

Изменение юрисдикции (страны), где производится товар на страну с более благоприятным налоговым, таможенным режимом и/или более низкой ценой. Т.к. Беларусь входит в Таможенный Союз, то эта страна может рассматриваться для размещения производства и/или контрактного производства, если аналоги в РФ менее выгодны по цене или качеству.

#### Четвертый вариант — изменение товара, благодаря инновациям

Локализация производства и стимулирование инноваций являются государственными приоритетами, поэтому вместо привычного импорта при отсутствии аналогов в РФ, компания может выступить с инициативой адаптации этого продукта, используя инновации в НИОКР.

Кризис — это время возможностей, поэтому неожиданные и эффективные идеи часто рождаются в такое время. Если же изобрести что-либо новое и значимое затруднительно, можно подумать об изменении формулы продукта — так, в Азии чипсы производятся в основном из кукурузы, а не картофеля.



## Вопрос юристу: 223-ФЗ для начинающих



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Уважаемые читатели! В основном вопросы, поступающие в рубрику «Вопрос юристу», свидетельствуют о высоком уровне квалификации наших читателей, что не может не радовать. Но бывает и так, что к нам обращаются те, кто делает первые шаги на пути закупочных практик. Специально для них сегодняшняя рубрика.

**Можно ли в положении о закупке установить лимит закупки у единственного поставщика в размере 600 тыс. руб.?**

Можно, законодательством подобный лимит не регламентирован.

**Информация (документы) о закупке у единственного по-**

ставщика размещается только в реестре договоров и в реестре закупок?

Реестра закупок не существует, в реестре договоров размещается сам договор, необходимо также заполнять ежемесячную отчетность в Единой информационной системе, размещать извещение и документацию о такой закупке.

**Можно ли размещать информацию о закупке у единственного поставщика через операторов ЭТП?**

Насколько мне известно, нет, нельзя.

**«Простая закупка» считается неконкурентной? Можно ли ее приравнять к закупке у единственного поставщика?**

Точный ответ можно дать, только прочитав Ваше положение о закупке, бывает и так, что данные способы закупки заказчики не отождествляют, а регламентируют как самостоятельные процедуры.

**Если мы ни разу не проводили конкурентные процедуры, чем это грозит?**

Ничем не грозит. Закон № 223-ФЗ не указывает, какие процедуры нужно проводить.

**Нужно ли издавать приказы о внесении изменения в план закупки?**

Да, нужно. Только данным документом можно придать юридическую силу соответствующим изменениям.

В нашем положении о закупке не предусмотрено опубликование протокола по процедуре закупки у единственного поставщика. В соответствии с Законом № 223-ФЗ в закупочной деятельности необходимо руководствоваться положением о закупке. Поэтому мы в ЕИС публикуем информацию о том, что согласно положению мы не публикуем протокол. Правильно ли это?

Исходя из ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в ЕИС нужно размещать протоколы, составляемые в ходе закупки. Поэтому лучше было бы, если бы в Вашем положении о закупке было предусмотрено, что при закупке у единственного поставщика протоколов просто нет.

**Если приобретается товар (услуга) на сумму 3-5 тыс. руб., необходимый для оперативного решения рабочих проблем, то мало кто из поставщиков соглашается работать на иных видах закупок, не предоставляют свои предложения, не участвуют в торгах. Оптимально, наверное, в таких случаях производить закупку у единственного поставщика?**

Конечно, мелкие закупки должны быть неконкурентными, так как затраты времени и сил на проведение конкурентной процедуры попросту несоизмеримы со стоимостью таких закупок.

**Мы муниципальное бюджетное учреждение культуры, работаем по Закону № 223-ФЗ, и по Закону № 44-ФЗ. Имеем ли мы право делать закупки из целевых пожертвований организации в со-**

ответствии с Законом № 223-ФЗ у единственного поставщика?

Нет, не имеете. Пожертвования можно тратить только по правилам Закона № 44-ФЗ (см. ч. 2 ст. 15 Закона № 44-ФЗ, где исчерпывающим образом перечислены средства, которые можно расходовать по правилам Закона № 223-ФЗ).

**Если закупка 2015 года не закрыта до 31 декабря, надо ли с 1 января по этой закупке крепить документы по ее исполнению?**

Да, конечно, нужно, поскольку исполнение договора приходится на 2016 год, когда подп. «з» п. 2 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утв. постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 г. № 1132, вступил в силу.

**Нужно ли вносить изменения в ранее опубликованные ежемесячные отчеты при изменении сумм договоров?**

Нет, подобные изменения не предусмотрены Законом № 223-ФЗ. Именно по этой причине ежемесячная отчетность лишена смысла, она не отражает картину закупочной деятельности заказчика. Тем более сейчас, когда вся информация о закупке, наиполнейшим образом отражена в реестре договора. Есть мнение, что ежемесячную отчетность нужно менять постоянно, чтобы она полностью совпадала с данными реестра, однако такого требования в законодательстве не содержится.

**Сколько ЭЦП должно быть в учреждении?**

Сколько Вам нужно. Слово «должно» тут неуместно.

**Нужно ли публиковать план закупки по Закону № 223-ФЗ, если планируются закупки, не требующие публикации в ЕИС (до 100 тыс. руб.)?**

Да, все равно нужно разместить «пустой» план закупки.

**Можно ли отнести к закупке у единственного поставщика договоры депозита и добровольного медицинского страхования?**

Депозит — это вообще не закупка, Вы ничего не покупаете и деньги не расходуете, а напротив, еще и получаете доход в виде процентов по вкладам. Договор добровольного медицинского страхования можно отнести к неконкурентной закупке.

**На текущий момент в ходе внутренней проверки установлено, что при закупках у единственного поставщика не были оформлены протоколы закупки. Работники, которые должны были их оформить, уволены. Как теперь правильно оформить эти протоколы?**

Я думаю, что сейчас нет смысла их оформлять. Во-первых, есть вероятность избежать административной ответственности ввиду истечения срока давности. Во-вторых, разместить протоколы сейчас — значит продемонстрировать свою ошибку и получить штраф за нарушение сроков размещения информации в ЕИС (ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ). ■

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ООО «Газпром трансгаз Саратов» извещает о проведении торгов по продаже движимого имущества, автотранспортной техники

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов».

Контактные данные: тел.: (8452) 30-62-87;

e-mail: Vergazov-RR@utg.gazprom.ru; Romanenko-AS@utg.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ПАО «Газпром»:

тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», тел. (495) 781-59-29, e-mail: semencov@gbes.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **26 мая 2016 года** в 14.00 по московскому времени.

**Место проведения торгов:** 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп. 1, стр.4.

**Выставляемое на торги имущество:**

Транспортные средства в количестве 82 единиц.

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись с запросом к Организатору торгов.

Имущество продается единым лотом.

**Наличие обременений:** отсутствуют.

**Место нахождения Имущества:**

Саратовская, Пензенская, Тамбовская области – филиалы ООО «Газпром трансгаз Саратов».

**Начальная цена Имущества:** 13 444 000 (Тринадцать миллионов четыреста сорок четыре тысячи) рублей без учета НДС.

**Шаг на повышение цены:** 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей, без учета НДС.

**Размер задатка:** 6 722 000 (Шесть миллионов семьсот двадцать две тысячи) рублей, НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **23 апреля 2016 г. по 24 мая 2016 г.** с 11-00 до 16-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп. 1, стр.4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону (495) 781-59-29 или по e-mail: semencov@gbes.ru.

### ООО «Севергазторг» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества, принадлежащего ООО «Севергазторг» и расположенного по адресу: Республика Коми, г. Вуктыл, ул. Пионерская, д.3а

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** ООО «Севергазторг»:

ИНН 1102024387. Адрес: Российская Федерация, 169307, Республика Коми, г. Ухта, ул. Печорская, д. 37а, стр. 3.

Контактное лицо: Воронков Владимир Николаевич, тел.: (904) 105-33-22, e-mail: v.voronkov@sgtorg.ru.

**Организатор аукциона:** ООО «Ассет Менеджмент».

Тел.: (495) 221-65-52, e-mail: petrov@npg.ru.

Контактное лицо: Петров Денис Игоревич.

**Дата проведения аукциона в электронной форме:** 14 июня 2016 года в 12-00 по московскому времени.

**Оператор электронной площадки:** ЗАО «Сбербанк – АСТ».

**Предмет аукциона в электронной форме:** открытый аукцион в электронной форме по продаже имущества, принадлежащего ООО «Севергазторг».

**Описание имущества (далее – Имущество):**

1) Кафе «Северное Сияние», назначение: нежилое, общая площадь 445 кв.м, этаж 1;

2) Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под размещение и обслуживание кафе «Северное Сияние», общая площадь 868 кв.м.

**Место нахождения Имущества:** Республика Коми, г. Вуктыл, ул. Пионерская, д. 3а.

**Начальная (стартовая) цена Имущества:** 7 034 000 рублей 00 копеек, в том числе:

Здание кафе «Северное Сияние»: 6 216 720 рублей 00 копеек с учетом НДС;

Земельный участок: 817 280 рублей (НДС не облагается).

**Шаг повышения цены Имущества:** 70 340 рублей 00 копеек.

**Обременения:** зарегистрирована аренда по 24.02.2017.

Имущество будет передано свободным от прав третьих лиц.

Имущество выставлено на торги единым лотом.

По запросу Участника торгов Организатор аукциона предоставляет информацию об Имуществе.

**Порядок и сроки внесения итоговой цены предмета аукциона в электронной форме:** в соответствии с проектом договора купли-продажи.

**Заявка на участие в аукционе.**

**Форма заявки и порядок подачи заявок:** в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/>.

**Дата начала приема заявок:** 25 апреля 2016 г. с 12:00 по московскому времени.

**Дата и время окончания приема заявок:** 10 июня 2016 г. 15-00 по московскому времени.

**Размер обеспечения заявки для участия в аукционе в электронной форме:** 5 % от начальной (стартовой) цены лота.

**Дата рассмотрения заявок:** 13 июня 2016 года.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ООО «Газпром добыча Оренбург» извещает о проведении открытых торгов на право заключения договора купли-продажи подъездной автодороги к зернохранилищу с-за Боевой, сети водоснабжения зернохранилища с-за Боевой, 1-этаж. здания зернохранилища с-за Боевой, расположенных по адресу: Оренбургская обл., Оренбургский р-н, пос. Приуральский**

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Оренбург», тел.: (3532) 731-474.  
**Организатор торгов (далее ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.», 127083, г. Москва, ул. Юннатов, д.18, тел.: (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.  
**Место, дата и время проведения торгов:** 12:00 27.05.16 г., г. Москва, ул. Зацепы, д.28, стр.1.

**Выставляемое на торги недвижимое имущество:**

**Лот №1:** Подъездная автодорога к зернохранилищу с-за Боевой протяж. 400 м, инв. №06\*318623 (свид-во о гос. регистрации права от 31.03.2006 56AA №234407); Сети водоснабжения зернохранилища с-за Боевой протяж. 320 м, инв. №06\*318624 (свид-во о гос. регистрации права от 03.04.2006 56AA №234531); 1-этаж. здание зернохранилища с-за Боевой, лит. ББ152, общ.пл. 213,6 кв.м., инв. №06\*318625 (свид-во о гос. регистрации права от 15.05.2006 56AA №238397).  
Объекты используются по назначению.  
Права на земель. уч. под объектами не оформлены.

**Место нахождения:** Россия, Оренбургская обл., Оренбургский р-н, пос. Приуральский.  
**Ограничения (обременение) прав на имущество:** аренда имущества (краткосрочный дог-р от 17.03.2010 №330-08 заключен с ПСК «Приуральский»).

**Начальная цена Лота:** 7 386 675 руб., с уч. НДС.  
**Шаг на понижение цены:** 98 489 руб., с уч. НДС.  
**Шаг на повышение цены:** 50 000 руб., с уч. НДС.  
**Минимальная цена:** 5 909 340 руб., с уч. НДС.  
**Размер задатка:** 150 000 руб. (НДС не облаг.).

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), представившие для участия в торгах ОТ с **12:00 25.04.16 г. по 16:00 25.05.16 г.** заявку (по форме ОТ) с док-ми и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителей док-тов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» [www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

**Дата признания заявителей участниками аукциона:** 26.05.16 г.  
Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

**Фонд «Газпромипотека» сообщает:**

**1. О проведении торгов в электронной форме по комбинированной схеме по продаже квартир, расположенных по адресу: РФ, г. Самара, Красноглинский район, пос. Мехзавод, квартал 1, дома 31, 33.**

Площадь 1к.кв. составляет 43,90–46,60 кв.м., цена от 1 761 792 до 2 114 551 руб.;  
Площадь 2к.кв. составляет 71,20–75,10 кв.м., цена от 2 373 808 до 2 823 921 руб.;  
Площадь 3к.кв. составляет 88,50–104,80 кв.м., цена от 2 867 666 до 3 571 899 руб.  
Квартиры выставлены отдельными лотами.

**Шаг аукциона:** 1%.  
**Размер задатка по каждому лоту:** 100 000 (сто тысяч) руб.

**2. О проведении торгов в электронной форме на повышение по продаже земельных участков (Земли населенных пунктов – под комплексную застройку многоэтажными жилыми домами), общей площадью 64,05Га, расположенных по адресу: РФ, Белгородская область, Белгородский р-н, село Репное, ЗАО «Агрофирма Дубовое».**

**Начальная (стартовая) цена:** 396 326 523,18 рублей.  
Участки реализуются единым лотом.  
**Шаг аукциона:** 1%.  
**Размер задатка:** 10 000 000 (десять миллионов) руб.

**Дата проведения аукционов:** «23» мая 2016г. в 10:00 по московскому времени.

**Дата начала приема заявок:** «22» апреля 2016г. в 10:00 по московскому времени.

**Дата и время окончания приема заявок:** «20» мая 2016г. в 10:00 по московскому времени.

**Дата рассмотрения заявок:** «20» мая 2016г.

Документация об аукционе размещается на сайте **организатора торгов ООО «ЭТП ГПБ»:** [etpgrp.ru](http://etpgrp.ru), тел. 8 (800) 100-66-22.  
**Продавец имущества:** Фонд «Газпромипотека» тел. 8 (800) 250-59-57, [info@gpi.gazprom.ru](mailto:info@gpi.gazprom.ru), [www.gazpromipoteka.ru](http://www.gazpromipoteka.ru).

**ООО «Газпром трансгаз Саратов» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащего ему здания магазина в Саратовской области.**

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов», тел. тел.: (8452) 30-67-70, [Vergazov-RR@utg.gazprom.ru](mailto:Vergazov-RR@utg.gazprom.ru).  
Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: [info@adm.gazprom.ru](mailto:info@adm.gazprom.ru)  
**Организатор торгов (Организатор аукциона):** ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: [patri@npg.ru](mailto:patri@npg.ru).  
Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.  
**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **30 мая 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.  
**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д.65., 5 этаж, помещение 500.

**Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):**  
Здание (магазин), назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 184,4 кв.м.  
Год постройки 1988. Коммуникации в рабочем состоянии.  
Имущество расположено на земельном участке площадью 288 кв.м., принадлежащем ООО «Газпром трансгаз Саратов», на праве аренды до 22.04.2062 г.

**Обременения:** отсутствуют.  
**Место нахождения Имущества:** Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, ул. Газовиков, д.4б.

**Начальная цена Имущества:** 1 000 000 рублей, с учетом НДС.  
**Шаг повышения цены:** 50 000 рублей.  
**Размер задатка:** 100 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **22 апреля 2016 г. по 26 мая 2016 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 27 мая 2016 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>.

**Информационное сообщение  
Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей**

**Собственник:** ООО «Фольксваген ГрупФинанц».  
**Организатор торгов:** ООО «АВТО-СЕЙЛ».  
Период проведения торгов с **00:00 23.05.2016 по 11:10 26.05.2016** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).  
Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/all>.  
**Форма проведения торгов:** открытый английский аукцион, с открытым составом участников.  
**Место проведения торгов:** <http://autosale.ru/auctions/all>.

**Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):**

**1. Лот# 1507-3116 VOLKSWAGEN POLO, 2012г., VIN XW8ZZZ61ZDG028756,  
Начальная цена:** 248 549,00 руб. в т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 23.05.2016 00:00, **окончание торгов:** 25.05.2016 11:00

**2. Лот# 1507-3117 VOLKSWAGEN POLO, 2012г., VIN XW8ZZZ61ZDG032878.  
Начальная цена:** 197 377,00 руб. в т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 23.05.2016 00:00, **окончание торгов:** 25.05.2016 11:10

**3. Лот# 1507-3121 VOLKSWAGEN POLO, 2012г., VIN XW8ZZZ61ZDG037465,  
Начальная цена:** 278 602,00 руб. в т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 23.05.2016 00:00, **окончание торгов:** 26.05.2016 11:00

**4. Лот#1507-3126 VOLKSWAGEN 2K CADDY, 2013, VIN WV2ZZZ2KZDX134403,  
Начальная цена:** 423 183, 00 руб. т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 23.05.2016 00:00, **окончание торгов:** 26.05.2016 11:10  
**Место нахождения Имущества:** г. Москва, Ярославское шоссе д.2Е.  
**Шаг повышения цены лотов:** 1500 руб.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.  
Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении размер депозита составляет 25 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru>, по тел.: +74957485658, e-mail: [xvs@autosale.ru](mailto:xvs@autosale.ru).

Учредитель и издатель:  
**ООО «Аукционный Вестник»**  
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3  
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации  
**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.  
•  
Главный редактор: Корчагина Наталия  
e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)  
Верстка: Гвоздь Светлана  
Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)  
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Рукописи не возвращаются и не рецензируются  
•  
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
•  
Подписано в печать от 21.04.16 в 23:00  
Отпечатано в  
ОАО «Щербинская типография».  
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.  
Заказ № 517.  
•  
Газета распространяется на территории Российской Федерации  
•  
Московский тираж 10 000 экз.  
Региональный тираж 45 000 экз.  
Распространяется бесплатно.