

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 287 (04.237) пятница, 15 апреля 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

К вопросу о качестве товаров, работ, услуг, закупаемых по государственному (муниципальному) контракту – об этом Александр Удалихин

4 стр.

Профессия закупщик – об этом Екатерина Бараникова

5 стр.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева

6 стр.

Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

Закупки на 2016 год нужно начать до 30 сентября

Принять подлежащие исполнению в 2016 году бюджетные обязательства, которые связаны с поставкой товаров, выполнением работ или оказанием услуг, после 30 сентября получатели средств федерального бюджета смогут только в ограниченных случаях.

Чтобы принять обязательства после этой даты, до 5 октября заказчики должны будут представить в территориальные органы Казначейства России информацию:

- о планируемых закупках, извещения о которых размещены в единой информационной системе (приглашения направлены) до 30 сентября;
- об общей сумме закупок у единственного поставщика (по определенным основаниям), которые планируется провести после 30 сентября;
- о закупках, размер которых не больше 10% от суммы не использованных по состоянию на 30 сентября лимитов на осуществление закупок.

Кроме того, после 30 сентября принять бюджетные обязательства можно будет по закупкам, в отношении которых правительство или президент установит это право.

Документ: Постановление Правительства РФ от 04.04.2016 № 266. Вступает в силу по истечении семи дней после дня официального опубликования.

Приемка и оплата происходит периодически – каждый раз нужен отчет об исполнении контракта

По Закону № 44-ФЗ заказчик обязан составлять и размещать в единой информационной системе отчет об исполнении каждого этапа контракта. Минэкономразвития неоднократно указывало: к этапу приравнивается частичная оплата и приемка услуг на регулярной основе (например, ежемесячная оплата услуг связи).

Документ: Образец отчета об исполнении контракта. Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок: как заполнить отчет об исполнении контракта.

Неправомерные порядки оценки и сопоставления заявок: практика контроля ФАС России



Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Известно, что при выявлении лучших условий выполнения договора на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг организатор закупки должен руководствоваться установленным в закупочной документации порядком оценки и сопоставления заявок. Автор статьи, анализируя практику обжалованных действий заказчика, делает вывод о том, что не у всех организаторов закупки установленные порядки оценки и сопоставления заявок участников закупок позволяют выявить лучшие условия исполнения договоров, что обуславливает применения мер административной ответственности со стороны ФАС России.

Напомним, что согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках (№ 223-ФЗ) в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ не допускается осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Однако, ряд заказчиков в нарушении требований Закона № 223-ФЗ не устанавливают критерии, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе в закупочной документации. Как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-121/14 от 17.10.2014, в соответствии с пунктом 2.1 Положения о закупке под запросом предложений понимается способ закупки, при которой Заказчик по результатам рассмотрения предложений поставщиков на основании критериев и порядка оценки, установленных в тексте запроса предложений (предложения делать оферты), определяет поставщика, предложившего лучшие условия выполнения договора на поставку товаров, работ, услуг. Пунктом 13.6.1.1 Документации было установлено, что оценка заявок на участие в Запросе пред-

ложений осуществляется Закупочной комиссией и иными лицами (экспертами и специалистами), привлеченными Закупочной комиссией. Согласно пункту 3.6.1.6 Документации оценка заявок включает в себя отборочную стадию, которая предусматривает совершение совокупности действий, результатом которых является допуск, либо отклонение заявки на участие в Запросе предложений (пункт 3.6.2 Документации).

Из пункта 3.8.1 Документации следует, что по результатам оценочной стадии Закупочная комиссия принимает решение либо по определению лучшей заявки Запроса предложений, либо по завершению данной процедуры Запроса предложений без определения Участника, чья Заявка признана лучшей, и заключения Договора:

- в случае если Заявка какого-либо из участников полностью удовлетворит Закупочную комиссию и признается наилучшей, участник незамедлительно уведомляется о признании его заявки лучшей; процедура Запроса предложений на этом будет завершена;
- в случае если ни одна заявка не удовлетворит Закупочную комиссию полностью, комиссия вправе принять решение о прекращении процедуры запроса предложений.

Вместе с тем, в Документации не установлены критерии и порядок определения лучшей заявки из числа представленных на участие в Запросе предложений.

Таким образом, с позиции ФАС России не представляется возможным определить, по каким критериям производится оценка и сопоставление заявок на участие в Запросе предложений, что именно подлежит оценке, на основании чего заявка признается лучшей. Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ. Кроме того, нарушение требований пункта 2.1 Положения о закупке является нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Бесспорно, при установлении в документации о закупке заказчику следует руководствоваться положением о закупке. Применение критериев оценки не предусмотренных положением о закупке с позиции ФАС России является нарушением требования пункта 12, 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Так, в соответствии с частями 12, 13 пункта 10 статьи 4 в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе:

- критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке;
- порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В решении ФАС России по делу № 223ФЗ-53/16 от 11.02.2016 отмечено, что в соответствии с протоколом рассмотрения конкурсных заявок, представленных для участия в Конкурсе от 25.01.2015 № 2030/ОК-РЖДС/15/2 Заявителю было отказано в допуске, в связи с несоответ-

ствием квалификационным требованиям, установленным пунктом 8.1.8.6. конкурсной документации, ввиду не предоставления документа, подтверждающего наличие системы менеджмента качества деятельности на предприятии по предмету конкурса, на основании пункта 7.8.3.1. конкурсной документации.

Пунктом 169 Положения о закупке установлены критерии оценки:

- 1) цена договора;
- 2) качественные, функциональные и экологические характеристики товаров, работ, услуг;
- 3) квалификация участников закупки;
- 4) расходы на эксплуатацию товаров;
- 5) стоимость жизненного цикла;
- 6) расходы на техническое обслуживание товаров;
- 7) сроки (периоды) поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 8) срок предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 9) объем предоставления гарантии качества товаров, работ, услуг;
- 10) наличие системы менеджмента качества (оценка по этому критерию осуществляется в обязательном порядке в случае закупки продукции, подлежащей инспекционному и приемочному контролю);
- 11) отрицательный/положительный опыт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для заказчика.

Подпунктом 4.1 пункта 4 Документации установлен критерий оценки «Право поставки, подтвержденное производителем». Однако, ФАС России установила, что Положением о закупке не предусмотрен данный критерий оценки. Таким образом, установление данного критерия оценки противоречит Положению о закупке и как было отмечено выше, является нарушением требования пункта 12, 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Нельзя не отметить, что помимо критериев оценки, сопоставления заявок в закупочной документации должен быть установлен и порядок оценки заявок участников закупок.

Для примера рассмотрим решение ФАС России по делу № 223ФЗ-124/14 от 24.10.2014, наглядно свидетельствующее о выявлении факта отсутствия порядка оценки в закупочной документации одного из заказчиков.

Пунктом 23 Положения о закупке установлено, что при разработке методики оценки заявок не допускается включение в нее параметров, допускающих возможность субъективной оценки заявок экспертами. Методика оценки должна содержать критерии оценки в соответствии с пунктом 67 Положения о закупке, при этом значение ценового критерия должно составлять не менее 50 процентов максимального количества баллов. Согласно пункту 67 Положения о закупке критерии оценки и порядок сопоставления заявок устанавливаются в зависимости от предмета закупки в конкурсной документации.

Пунктом 2.8.2 установлено, что при сопоставлении заявок и определении победителя Конкурса оцениваются:

- 1) цена договора;
- 2) квалификация участника;
- 3) наличие системы менеджмента качества.

Оценка заявок осуществляется на основании финансово-коммерческого предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания (пункт 2.8.3 Документации).

В соответствии с пунктом 2.8.4 Документации при оценке конкурсных заявок по критерию «цена договора» сопоставляются предложения участников по цене без учета НДС. Оценка заявки осуществляется путем присвоения количества баллов, соответствующего условиям, изложенным в конкурсной заявке (пункт 2.8.5 Документации). Из пункта 2.8.6 Документации следует, что заявке, содержащей наилучшие условия, присваивается наибольшее количество баллов. Каждой заявке по мере уменьшения выгоды содержащихся в ней условий (количества баллов, присвоенных по итогам оценки) присваивается порядковый номер. Конкурсной заявке, в которой содержатся лучшие условия (присвоено наибольшее количество баллов), присваивается первый номер. В случае если в нескольких конкурсных заявках содержатся одинаковые условия (присвоено равное количество баллов по итогам оценки), меньший порядковый номер присваивается конкурсной заявке, которая поступила ранее других конкурсных заявок (пункт 2.8.7 Документации). Победителем признается участник, заявке которого присвоено наибольшее количество баллов по итогам оценки и, соответственно, первый порядковый номер (пункт 2.8.8 Документации).

На заседании Комиссии ФАС России в рамках рассмотрения Жалобы заказчиком представлена методика оценки конкурсных заявок участников Конкурса, утвержденная Вице-президентом ОАО «РЖД», председателем Конкурсной комиссии ОАО «РЖД» 29.07.2014. Вместе с тем, указанная методика не являлась неотъемлемой частью Документации и не размещена на официальном сайте. Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, пунктов 23, 67 Положения о закупке Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе. Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Конечно же, действия заказчика в части не установления в документации о закупке порядка оценки и сопоставления будут считаться правомерными в случае, если положение о закупке содержит соответствующую оговорку. Рассмотрим для примера позицию ФАС России в отношении довода заявителя о том, что заказчиком в документации неправомерно не установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Аукционе. В соответствии с Извещением способ размещения закупки – открытый аукцион в электронной форме (по Положению ОАО «РЖД»). Пунктом 280 Положения о закупке установлено, что в аукционной документации не указываются критерии и порядок оценки аукционных заявок.

Согласно пункту 6.8.12 победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену договора (цену лота), или, если при проведении аукциона цена договора (цена лота) снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора (цену лота).

Соответственно, довод Заявителя о том, что Заказчиком неправомерно не указаны в Документации критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок

на участие в закупке не нашел своего подтверждения (см. решение ФАС России по делу № 223ФЗ-36/16 от 10.02.2016).

Отдельно следует отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Установленный Заказчиком порядок оценки заявок должен позволять выявить лучшее условие выполнения договора. Однако, как показывает практика контроля, в ряде случаев, порядки оценок заявок не позволяют объективно выявлять лучшие условия исполнения договора, предлагаемые участниками закупок в своих заявках. Рассмотрим из практики контроля центрального аппарата ФАС России основные признаки необъективного порядка оценки и сопоставления заявок.

Порядок оценки не определяет алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальными баллами

Согласно пункту 2.9.3.1 Документации оценка заявок на участие в Конкурсе производится в баллах, при этом для каждого критерия в зависимости от его значимости устанавливается весовой коэффициент для учета при расчете общей предпочтительности заявки. Кроме того, производится расчет рейтинга заявки по критерию стоимости. После окончания оценочной стадии производится расчет интегральной оценки общей предпочтительности заявок, в соответствии с которыми Конкурсная комиссия определяет итоговый ранжир Конкурсных заявок и победителя Конкурса (пункт 2.9.3.2 Документации). В соответствии с пунктом 2.9.3.3. Документации по неценовым критериям («Квалификация и надежность участника», «Техническое предложение»), по мнению эксперта, оценивается превышение над уровнем минимального соответствия.

По данным критериям оценка производится членами Конкурсной комиссии на основании документов заявки участника Конкурса, свидетельствующих о наличии опыта выполнения аналогичных услуг, сведения о квалификации планируемых к привлечению для выполнения услуг персонала и количества планируемого к привлечению свободного персонала, иных сведениях, полученных из открытых источников относительно деятельности и качества работы участника Конкурса. Оценка производится по шкале оценок в баллах от 0 до 5, отражающих мнение члена комиссии по оцениваемому критерию, с указанием обоснования каждой такой позиции.

Вместе с тем, как выявила ФАС России, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, на основании каких именно иных сведений, полученных из открытых источников, производится оценка и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, при каких квалификационных характеристиках участника Конкурса и характеристиках технического предложения участника Конкурса присваиваются максимальный балл по указанным критериям, не определен алгоритм проставления баллов в диапазоне между минимальным и максимальным баллами. Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе (см. решение ФАС России по делу № 223ФЗ-02/15 от 13.01.2015).

Порядок оценки не определяет выгоды того или иного предложения по неценовым критериям оценки и сопоставления

В соответствии с пунктом 23.8 Документации оценка и сопоставление

заявок на участие в конкурсе осуществляется с использованием рейтингового метода. Присвоение рейтинговых мест осуществляется по каждому критерию отдельно по мере убывания выгоды предложений. Первое рейтинговое место присваивается лучшему показателю по критерию, последнее – худшему. Максимальное количество рейтинговых мест равно количеству оцениваемых заявок на участие в конкурсе (лоте) (пункты 23.8.1, 23.8.2 Документации). Пунктом 7.16 Информационной карты установлено, что при оценке заявок применяются следующие критерии и их значимость:

Цена договора – 30%;

Качество работ, услуг (предложения по технологии выполнения работ, оказания услуг) – 25%;

Трудовые ресурсы (количество и квалификация) – 5%;

Объем финансовых ресурсов (ежегодная выручка за 2011, 2012 и 2013 годы) – 10%;

Опыт по вводу в эксплуатацию зданий дошкольного, начального общего и среднего (полного) общего образования за 2012, 2013 годы – 10%;

Стаж работы руководителя в строительных, проектных компаниях на руководящих должностях, не ниже главного инженера – 5%;

Степень внедрения действующей системы менеджмента качества (управления, обеспечения и контроля качества) – 5%;

Срок окончания строительства и ввода объекта в эксплуатацию – 10%.

Вместе с тем, как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-157/14 от 22.12.2014, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не представляется возможным определить, каким образом Заказчик определяет выгоды того или иного предложения по неценовым критериям оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе, при наличии каких именно, например, предложений по технологии выполнения работ, оказания услуг, трудовых, финансовых ресурсов, присваивается максимальный и минимальный баллы по указанным критериям. Таким образом, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Порядок оценки не конкретизирует опыт конкретных видов работ и материально-технических ресурсов, обуславливающих присвоение максимальных и минимальных баллов

Пунктом 11.1 Документации установлено, что конкурсная комиссия оценивает конкурсные заявки в соответствии с порядком оценки и сопоставления предложений участников Конкурса (Приложение №5 к Документации). В соответствии с Приложением № 5 к Документации критерием оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе является, в том числе опыт реализации аналогичных объектов (в том числе на территории г. Москвы) в качестве генподрядной организации за 2010-2014 гг.

Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке:

«0 – баллов – неудовлетворительно (данные не были представлены, или менее 3-х объектов за 2010-2014г.г.);

1 – балл – удовлетворительно: в качестве генподрядчика более 3-х объектов за 2010-2014г.г.

2 – балла – хорошо: в качестве генподрядчика более 4 объектов за 2010-2014г.г.

3 – балла – отлично: имеется опыт в качестве генподрядчика более 5 объектов за 2010-2014г.г.».

В соответствии с Формой 4 Приложение №4 Документации «Форма коммерческого предложения Конкурсанта» участник Конкурса должен указать сведения о продолжитель-

ности (опыте) работ участника на рынке в качестве генерального подрядчика при строительстве / реконструкции зданий / помещений общественного назначения.

Также, как было установлено ФАС России в решении по делу № 223ФЗ-105/14 от 26.08.2014 критерием оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе является техническое оснащение компании для проведения работ (Приложением № 5).

Баллы по данному критерию присваиваются в следующем порядке:

«0 – баллов – неудовлетворительно (данные не были представлены);

1 – балл – удовлетворительно: не более 3-х единиц техники;

2 – балла – хорошо: не более 4-х единиц техники;

3 – балла – отлично: 5 или более 5-ти единиц техники».

В соответствии с Формой 2 Приложение №4 Документации «Форма коммерческого предложения Конкурсанта» участник Конкурса должен указать сведения о материально-технической базе участника, а именно: сведения о машинах, механизмах и оборудовании, средствах измерения и контроля качества выполнения работ.

Вместе с тем, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку не установлено, опыт работы на каких объектах признается Заказчиком как опыт реализации аналогичных объектов в качестве генподрядной организации, а также при наличии каких именно материально-технических ресурсов, присваивается максимальный и минимальный баллы по указанным критериям. Таким образом, с позиции ФАС России, в нарушение пункта 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ Заказчиком в Документации не установлен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

В заключении хотелось бы обратить внимание на факты применения мер административной ответственности в случае выявления фактов нарушения Закона о закупках в части неправомерного установления (не установления) критериев, порядка оценки и сопоставления заявок участников закупок.

Как следует из постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении ФАС № АК/097-15 от 02.06.2015 ООО «УСИО» (далее – Заказчик) проведен запрос предложений в неэлектронной форме на проведение регламентированной процедуры по выбору победителя на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Реконструкция аэродрома «Североморск-1».

В соответствии с пунктом 2.1 Положения о закупке под запросом предложений понимается способ закупки, при которой Заказчик по результатам рассмотрения предложений поставщиков на основании критериев и порядка оценки, установленных в тексте запроса предложений (предложения делать оферты), определяет поставщика, предложившего лучшие условия выполнения договора на поставку товаров, работ, услуг.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона № 223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Пунктом 13.6.1.1 документации о Запросе предложений установлено, что оценка заявок на участие в Запросе предложений осуществляется Закупочной комиссией и иными лицами (экспертами и специалистами), привлеченными Закупочной комиссией.

Согласно пункту 3.6.1.6 документации о Запросе предложений оценка заявок включает в себя отборочную стадию, которая предусматривает совершение

совокупности действий, результатом которых является допуск либо отклонение заявки на участие в Запросе предложений (пункт 3.6.2 документации о Запросе предложений).

Из пункта 3.8.1 документации о Запросе предложений следует, что по результатам оценочной стадии Закупочная комиссия принимает решение либо по определению лучшей заявки Запроса предложений, либо по завершению данной процедуры Запроса предложений без определения Участника, чья Заявка признана лучшей, и заключения Договора:

- в случае если Заявка какого-либо из участников полностью удовлетворит Закупочную комиссию и признается наилучшей, участник незамедлительно уведомляется о признании его заявки луч-

шей; процедура Запроса предложений на этом будет завершена;

- в случае если ни одна заявка не удовлетворит Закупочную комиссию полностью, комиссия вправе принять решение о прекращении процедуры запроса предложений.

Вместе с тем, в документации о Запросе предложений не установлены критерии и порядок определения лучшей заявки из числа представленных на участие в Запросе предложений.

Таким образом, не представляется возможным определить, по каким критериям производится оценка и сопоставление заявок на участие в Запросе предложений, что именно подлежит оценке, на основании чего заявка признается лучшей. Соответственно, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о

закупках, пункта 2.1 Положения о закупке Заказчиком в документации о Запросе предложений не установлены критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

Согласно части 7 статьи 7.32.3 КоАП, за несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, предусмотрена административная ответственность. Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ООО «УСИО» не установлен надлежащий порядок и критерии оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе предложений.

Таким образом, в действиях юридического лица — ООО «УСИО», выразившихся в несоблюдении предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений о закупке товаров, работ, услуг и (или) документации о закупке товаров, работ, услуг, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП, что обусловило наложение на ООО «УСИО» штрафа в размере 10 000 рублей, а на виновное должностное лицо председателя Единой закупочной комиссии ООО «УСИО» <...> — в размере 3 000 рублей. ■

Сергей Габестро выдвинут в совет директоров «Русгидро»

Генеральный директор Торгового портала «Фабрикант» и Национальной Ассоциации институтов закупок Сергей Габестро вошел в список кандидатов в совет директоров одного из крупнейших российских энергохолдингов «Русгидро».

На сегодняшний день в совете директоров холдинга 13 человек. В список кандидатов попали только 9 из них. Всего выдвинуто 18 претендентов, среди которых президент «Роснефти» Игорь Сечин, председатель совета директоров, вице-премьер Юрий Трутнев, председатель набсовета «Совета рынка» Максим Быстров, гендиректор «Русгидро» Николай Шульгинов, президент «Полюса Золото» Павел

Грачев, замминистра экономического развития Николай Подгузов, гендиректор «Фонда развития Дальнего Востока и Байкальского региона» Алексей Чекунов, ректор МИЭ Николай Роголев, предправления «Интер РАО» Борис Ковальчук и зампредправления ФСК Мария Тихонова.

Группа «РусГидро» — один из крупнейших российских энергетических холдингов, объединяющий более 70 объектов возобновляемой энергетики в РФ и за рубежом. Установленная мощность электростанций, входящих в состав компании, составляет 38,5 ГВт, включая мощности ОАО «РАО Энергетические системы Востока», а также самую новую и современную гидроэлектростанцию России — Богучанскую ГЭС. Государству принадлежит 66,8% «РусГидро». Суммарные средние доходы представителей руководства «РусГидро» в 2015 году увеличились вдвое, составив 146,3 млн рублей. ■

Итоги заседания ТК 066

13 апреля 2016 года в Московском государственном строительном университете состоялось очередное заседание Технического комитета по стандартизации 066 (Росстандарт) «Оценка опыта и деловой репутации предприятий». Повестка заседания: отчет секретариата за 2015 год, рассмотрение списка новых членов ТК, проект положения и состав Репутационной комиссии при ТК, планы по международному сотрудничеству в рамках развития системы оценки нематериальных активов компаний и перспективы внедрения в практику Национального реестра надежных поставщиков товаров, работ и услуг.

В заседании под руководством председателя ТК 066 Владимира Шахова приняли участие: депутат Госдумы РФ Алексей Корниенко, проректор МГСУ Михаил Лейбман, начальник отдела сертификации Инженерного республиканского унитарного предприятия «Белстройцентр» (Беларусь) Людмила Шатова, члены ТК 066 — вице-президент Союза «Строительный ресурс» Андрей Касьянов и заместитель генерального директора ООО «Единый Исследовательский Центр Экспертизы и Аттестации» Даниил Супрунчук.

Алексей Корниенко отметил, что стандарты по оценке опыта и деловой репутации — качественный и эффективный инструмент: «Их сила держится на доверии пользователей».

Вопросы подтверждения опыта и деловой репутации организаций, занятых в строительной отрасли, одни из самых сложных и нужных, считает Михаил Лейбман. МГСУ располагает инновационными испытательными базами и проводит много сертифицирующих испытаний в области строительства на подтверждение деловой репутации крупнейших поставщиков строительной отрасли: «Исследования показывают, что они подтверждают свою деловую репутацию процентов на 18–20».

Сегодня члены ТК 066 представляют Росстандарт в МТК ИСО 289 «Оценка бренда» и принимают участие в разработке нового проекта стандарта по нематериальной оценке бренда. Представителями от России были предложены и приняты коллегами ряд поправок в черновик стандарта, касающихся подходов, применяемых в ГОСТ Р 66.0.01-2015. «Прорабатывается вопрос о проведении заседания ТК ИСО 289 в России, это был бы интересный опыт для нашей страны, нам есть чем поделиться с зарубежными коллегами», — сообщил Даниил Супрунчук.

«В Белоруссии понимают необходимость ведения процедуры оценки опыта и деловой репутации», — выступила Людмила Шатова — «В Белоруссии никаких разработок в этой области в настоящее время не планируется, поэтому мы присматриваемся к тому, что есть в мире и выбрали вашу систему, т.к. она удовлетворяет нашему законодательству», — сообщила она.

Итогом заседания ТК 066 стало рассмотрение кандидатов в состав ТК и утверждение положения о Репутационной комиссии при техническом комитете.

Андрей Касьянов: «Одной из главных задач, которые предстоит решить Репутационной комиссии, станет выработка алгоритма прекращения деятельности систем добровольной сертификации, допускающих неоднократные нарушения в ходе проведения оценки опыта и деловой репутации по стандартам разработанным ТК 066. Обеспечение правовой защиты и высокой достоверности результатов оценки также входит в задачи комиссии как в составе функций по рассмотрению жалоб и апелляций, так и в качестве независимого экспертного органа. Решения, принятые комиссией, будут носить обязательный характер для участников СДС, оказывающих услуги по сертификации компаний на соответствие стандартам оценки опыта и деловой репутации».

Участники рабочей встречи также единодушно поддержали необходимость реализации Национального реестра надежных поставщиков товаров, работ и услуг. Трехуровневая система включения компаний в базу позволяет сформировать пул надежных поставщиков, подтвердивших опыт и деловую репутацию на соответствие национальным стандартам, — «Компании первого, высшего уровня, можно безбоязненно привлекать к госзакупкам», — подытожил председатель ТК 066 Владимир Шахов.

Пресс-служба ТК 066 ■

Верховный суд вынес решение, позволяющее госзаказчикам устанавливать в контрактах любой процент неустойки

В конце марта Верховный суд РФ принял решение, которое может изменить правила рынка госзаказа — заказчики смогут выставлять подрядчикам любой процент неустойки за несвоевременное исполнение договора теми.

Верховный суд завершил рассмотрение дела государственного бюджетного учреждения «Тольяттинский кожно-венерологический диспансер». Организация в июне 2014 года заключила госконтракт с «Прогресс-строем» на капремонт детского отделения диспансера. Стоимость контракта — 2 млн рублей. Сроки его выполнения — 45 дней. Пеня указана в размере 1% от суммы контракта за каждый день просрочки. Исполнитель не смог вовремя выполнить ремонт и заказчик потребовал с него неустойку в размере 1,1 млн рублей.

«Прогресс-строй» посчитал такой штраф завышенным и решил обратиться в Арбитражный суд Самарской области. Исполнитель аргументировал неправоту заказчика наличием постановления правительства, согласно которому пеня не может быть ниже 1/300 ставки рефинансирования на момент поступления платежа (с 2016 года была приравнена к ключевой), сообщает torg94.ru.

Дело рассматривалось в трех судебных инстанциях и каждая из них выносила противоречивое решение. В кассации приняли сторону исполнителя, согласившись с завышением размера неустойки. Судьи посчитали, что размер пени должен быть одинаков как для госзаказчика, так и для исполнителя (не меньше 1/3 ключевой ставки БР). Противоположное решение вынес Верховный суд, который признал за заказчиком право устанавливать более высокую неустойку, чем это указано в постановлении правительства.

Согласно мониторингу, проведенному Минэкономразвития, в прошлом году значительно повысилось количество поставщиков, которые не исполняли или плохо исполняли свои обязательства по госконтракту. Если в 2014 году госзаказчики выставили неустойку только 0,1% исполнителям госзакупок, то в 2015 го-

ду этот показатель увеличился до 0,4%. В министерстве объясняют это тем, что в прошлом году был спад торговых и производственных отношений, а отдельные поставщики испытывали нестабильность своего финансового положения.

Общая сумма неустойки, взысканная госзаказчиками с предпринимателей в 2015 году превысила 11 млрд рублей.

Сейчас же, согласно решению Верховного суда, любой госзаказчик может назначить тот размер пени, которую пожелает — хоть 10% за день просрочки, комментирует ситуацию директор Балтийского тендерного центра Виктор Дон. На практике эта цифра, вероятно, будет находиться в пределах 0,5–1%, но и такой процент неустойки намного больше, чем тот, который прописывается в нынешних госконтрактах. Усугубляет ситуацию то обстоятельство, что сами исполнители не могут повлиять на условия контракта с госзаказчиком. Добиться внесения изменений в проект контракта можно только до момента подачи заявок на соответствующую госзакупку. Однако времени на это поставщику найти вряд ли удастся — в этот период участники готовят документацию к тендеру и им некогда оспаривать положения его документации.

Закупщик одной из госорганизаций уверил, что в своем ведомстве они пока не будут менять условия контрактов. В РФ не прецедентное право и только ради лишних 10 тыс. рублей они не станут подавать жалобу в ФАС или идти в суд. Однако, если в деловом обороте такая практика все же закрепится, то и они начнут повышать размер пени за несвоевременно выполненные контракты, признался он.

Юрий Данилов, заместитель рабочей группы по вопросам развития малого и среднего бизнеса Агентства стратегических инициатив, назвал возникший прецедент вредным для бизнеса. Часто случаются ситуации, когда поставщик не виноват в срыве сроков исполнения контракта. Также, важно, чтобы государство с повышением штрафов для бизнеса повысило их и для себя, считает он. ■

К вопросу о качестве товаров, работ, услуг, закупаемых по государственному (муниципальному) контракту



Удалихин Александр,
директор Общества с
ограниченной ответственностью
«Независимая специализированная
организация» (ООО «НСО»)

Целью закупок в большинстве случаев является приобретение заказчиком качественных товаров, работ или услуг. Однако, если вопросы процедуры закупок достаточно детально регламентированы Законом № 44-ФЗ, то порядок действий заказчиков, направленных на противодействие исполнителям контрактов, нарушающих условия о качестве товаров, часто вызывает вопросы.

Далее постараемся ответить на вопрос о том, как заказчику подстраховаться от поставки некачественного товара.

Для ответа на обозначенный вопрос в первую очередь надлежит определить, что считать качественным товаром/работой/услугой.

В соответствии с положениями ст. 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. При отсутствии в договоре купли-продажи условий о качестве товара продавец обязан передать покупателю товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. При продаже товара по описанию, продавец обязан передать покупателю товар, который соответствует образцу и (или) описанию. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

Приблизительно сходные положения гражданское законодательство (ст. 721, ст. 783 ГК РФ) содержит и в отношении определения качества работ и услуг.

Таким образом, качество предмета закупки определяется сторонами на основании контракта. Если контракт не будет содержать порядка определения соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, то все, что обязан поставщик – это поставить товар, пригодный для целей, для которых товар такого рода обычно используется. Если же речь идет о контракте на выполнение работ или на оказание услуг, то подрядчик/исполнитель соответственно должен будет выполнить работу/оказать услугу, соответствующую требованиям, обычно предъявляемым к работам и услугам такого рода. Исключением из этого правила являются случаи, когда отдельные законы устанавливают обязательные требования к тем или иным категориям предметов

закупок (к примерам таких законов отнесем Федеральный закон от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании", Федеральный закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ "О качестве и безопасности пищевых продуктов").

Следовательно, заказчику надлежит еще на этапе разработки закупочной документации разумно подойти к вопросу определения требований к объекту закупки и условиям проекта контракта. Например, если закупочная документация будет содержать условие о поставке устройства для кипячения белья без конкретизации типа устройства и иных разумных требований, поставщик вправе будет поставить обычный кипятильник. И с точки зрения гражданского законодательства будет прав.

Таким образом, качество товара/работ/услуг по государственному (муниципальному) контракту – это:

- соответствие товара/работ/услуг совокупности требований и условий, установленных сторонами в контракте,
- соответствие товара/работ/услуг совокупности требований и условий, предъявляемых к работам и услугам соответствующего рода, пригодность товара для целей, для которых товар такого рода обычно используется,
- соответствие товара/работ/услуг совокупности требований и условий, которые обязательны в силу закона.

Далее приведём некоторые рекомендации к определению требований в отношении объекта закупки, а также проекта контракта, направленные на недопущение некачественного исполнения контракта.

1. В текст проекта контракта целесообразно включать условие о том, что поставляемый товар должен быть на момент поставки новым. Более того, аналогичное требование содержит п. 7 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «поставляемый товар должен быть новым товаром (товаром, который не был в употреблении, в ремонте, в том числе который не был восстановлен, у которого не была осуществлена замена составных частей, не были восстановлены потребительские свойства) в случае, если иное не предусмотрено описанием объекта закупки».

Тут следует обратить внимание на то, что указанное требование является требованием к описанию заказчиком объекта закупки, а не непосредственно к товару, поставляемому по контракту. Таким образом, если в проекте контракта не будет указано, что должен быть поставлен новый товар, то в случае поставки товара, бывшего в употреблении, заказчик не сможет ссылаться на его некачественность. Действует и обратное правило: если при заключении контракта заказчик рассчитывал получить новый товар, при передаче товара, бывшего в употреблении, заказчик также вправе предъявлять требования, связанные с его некачественностью.

2. В текст проекта контракта целесообразно включать условие о соответствии товара/работы/услуги требованиям конкретного ГОСТа.

Если в контракт не содержит указания на необходимость соответствия предмета требованиям конкретного ГОСТа, суд может признать товар/работу/услугу качественными, даже если они не соответствуют ГОСТу. Если то-

вар соответствует установленным в договоре требованиям к его качеству, суд может указать, что несоответствие его ГОСТу не является основанием для признания товара некачественным.

Отметим, однако, что существует и противоположная позиция судов, согласно которой ГОСТы применяются для определения качества товара независимо от условий договоров.

3. В текст контракта целесообразно включать условие о сроке выполнения требований заказчика в случае нарушения условия о качестве товара (например, сроки устранения недостатков, замены товара, возмещения затрат заказчика или возврата денег, уплаченных за товар).

Если сроки устранения недостатков, замены товара не установлены контрактом, требование об устранении недостатков, замене товара должно быть исполнено поставщиком в разумный срок или в течение семи дней со дня предъявления требования.

4. В текст контракта необходимо включать условие о гарантии качества.

Как известно, в соответствии с требованиями ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно содержать требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара. В случае определения поставщика новых машин и оборудования заказчик устанавливает в документации о закупке требования к предоставлению гарантии производителя и (или) поставщика данного товара и к сроку действия такой гарантии. Предоставление такой гарантии осуществляется вместе с данным товаром.

Однако, многие заказчики не делают различий между понятиями «гарантия качества товара», «гарантийный срок», «срок годности», «срок обнаружения недостатков».

Далее постараемся раскрыть суть указанных понятий подробнее.

Как следует из положений п. 2 ст. 470 ГК РФ, гарантия качества товара заключается в том, что товар должен соответствовать требованиям, предъявляемым к качеству, не только на момент продажи, но и в течение определенного срока его использования.

Положения статей 470, 477 ГК РФ содержат обязанность поставщика предоставить покупателю товар, который будет пригоден для использования в течение разумного срока с момента передачи, но в пределах двух лет, если иное не установлено законом или договором. Вместе с тем, проект контракта может содержать условие о дополнительной ответственности поставщика за качество на определенный контрактным сроком.

Для согласования условия о гарантии качества необходимо определить:

- гарантийный срок и порядок его исчисления;
- объем гарантийных обязательств;
- порядок и сроки гарантийного обслуживания;

Гарантийный срок – срок, в течение которого поставщик обязуется обеспечить соответствие качества товара условиям договора и несет ответственность перед покупателем за выявленные недостатки товара.

Согласно п. 2 ст. 470 ГК РФ заказчик вправе установить в проекте кон-

тракта любой срок действия гарантии качества (гарантийный срок). Однако если гарантийный срок составляет менее двух лет, заказчик на основании положений п. 5 ст. 477 ГК РФ в любом случае вправе предъявлять требования в связи с недостатками товара, обнаруженными по окончании данного срока, но в пределах двух лет с момента передачи товара.

Срок годности – это согласно п. 1 ст. 472 ГК РФ период времени, с истечением которого товар считается непригодным для использования по назначению. Заказчик не вправе предъявлять требования поставщику в связи с ненадлежащим качеством товара, если недостатки товара обнаружены за пределами срока годности. Принципиальное отличие от гарантийного срока состоит также в том, что срок годности не может быть определен договором.

Обязанность установить срок годности возложена положениями п. 4 ст. 5 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 "О защите прав потребителей" на изготовителей продуктов питания, парфюмерно-косметических товаров, медикаментов, товаров бытовой химии и иных подобных товаров. Конкретный перечень товаров, для которых необходимо устанавливать срок годности, действующим законодательством до настоящего момента не определен.

Требования по установлению сроков годности содержатся:

- в технических регламентах Российской Федерации, принимаемых в соответствии с Федеральным законом от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" (в соответствии с положениями п. 3 ст. 7 Закона, п. 8 письма Роспотребнадзора от 07.03.2006 № 0100/2473-06-32 "О разъяснении отдельных положений действующего законодательства");

- в технических регламентах государств – участников Таможенного союза, а также документах Европейского союза, если содержащиеся в них требования введены в качестве обязательных Правительством Российской Федерации до дня вступления в силу технического регламента согласно п. 6.2 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании";

- в технических регламентах Таможенного союза.

Примеры видов товаров, на которые устанавливается срок годности:

- масложировая продукция (на основании п. 2 ст. 14 ТР ТС 024/2011 Технического регламента Таможенного союза «Технический регламент на масложировую продукцию»);

- пиротехническая продукция (на основании пп. "и" п. 2 ст. 4 ТР ТС 006/2011 Технического регламента Таможенного союза "О безопасности пиротехнических изделий").

При отсутствии технического регламента на поставляемый по контракту товар срок годности должен быть установлен, если товар включен в Перечень товаров, которые по истечении срока годности считаются непригодными для использования по назначению, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.06.1997 № 720 (п. 8 письма Роспотребнадзора от 07.03.2006 № 0100/2473-06-32 "О разъяснении отдельных положений действующего законодательства").

Согласно п. 1 ст. 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ "О техническом регулировании" до принятия соответствующих технических регламентов производители товаров продолжают руководствоваться требованиями

ГОСТов. Следовательно, чтобы определить, нужно ли устанавливать срок годности на товар, в отношении которого не вступил в силу технический регламент, необходимо учитывать положения государственных (национальных) стандартов.

В интересах заказчика установить в проекте контракта обязанность поставщика передать товар, чтобы до истечения срока годности оставалось не менее указанного в контракте срока. Это защитит интересы заказчика при поставке ему товаров с небольшим сроком годности (например, скоропортящихся продуктов питания).

Гарантийный срок может исчисляться с момента подписания следующих документов:

- товарной накладной (Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 14.08.2008 № Ф04-4944/2008 (9727-А46-12), решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.06.2008 по делу № А60-9919/2007-С4);
- акта о передаче товара (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2009 № 18АП-8303/2009).

В случае, когда товаром по договору является транспортное средство и начало гарантийного срока определено моментом подписания акта приема-передачи, но в дальнейшем такой акт не подписан, момент передачи товара покупателю и, как следствие, начала гарантийного срока может быть определен по дате передачи, указанной в паспорте транспортного средства.

Заказчик может обнаружить недостатки как при принятии товара, так и в ходе его использования.

В отношении недостатков, которые могут быть выявлены заказчиком при использовании товара, в проект контракта целесообразно включить:

- срок обнаружения недостатков;
- срок уведомления поставщика о недостатках.

Таким образом, срок обнаружения недостатков — это установленный контрактом срок использования товара, в течение которого могут быть выявлены недостатки товара. В силу диспозитивности п. 1 ст. 477 ГК РФ срок обнаружения недостатков может составлять срок любой продолжительности.

Резюмируя, отметим следующее.

Заказчик вправе предъявить требования в связи с поставкой некачественного товара при условии, что недостатки выявлены в течение одного из следующих сроков:

- срока обнаружения недостатков, предусмотренного контрактом;
- гарантийного срока;
- срока годности товара;
- в пределах двух лет после передачи товара, если продолжительность гарантийного срока менее двух лет и он истек;
- в разумный срок, но в пределах двух лет со дня передачи товара, если в отношении него не установлены срок годности, гарантийный срок или иной более длительный срок выявления недостатков.

5. В текст контракта целесообразно включать условия о порядке приемки товара.

Правила приемки следует дополнить следующими условиями:

- проверка заказчиком соблюдения правил перевозки товара, обеспечивающих его сохранность;

• случаи составления акта при установлении фактов повреждения груза, упаковки или его недостачи;

• возможность и последствия перерыва в приемке товара (необходимость охраны, плата за хранение и пр.);

• компенсация поставщиком расходов заказчика на осуществление приемки во всех случаях (в том числе, в случаях выявления некачественного товара). При этом устанавливается перечень возможных расходов (на услуги эксперта, на охрану во время приемки и т.п.). Заказчик должен быть готов документально подтвердить эти затраты;

• проведение поставщиком проверки качества товара — предпродажной подготовки. В этом случае в контракте необходимо установить:

а) в какой срок до передачи товара проводятся такие испытания или подготовка, либо указать, что это делается непосредственно перед началом приемки товара и в присутствии представителя заказчика;

б) в каком виде заказчику передаются результаты таких испытаний и подготовка и какова ответственность за неисполнение такой обязанности.

Важно понимать, что если условие о возмещении поставщиком расходов на приемку прямо договором не предусмотрено, заказчик не вправе будет требовать от поставщика их компенсации, даже при условии выявления недостатков, возникших по вине поставщика.

Кроме того, в порядке приемки разумно было бы предусмотреть проверку товара по качеству в следующем порядке:

- путем визуального осмотра товара;
- путем проверки пригодности товара к использованию, если поставляется технически сложная вещь;

• путем проверки товара с отбором образцов на экспертизу. При этом в договоре необходимо указать порядок проведения экспертизы.

Думается, что последний вариант проверки товара необходимо предусматривать в договорах, предусматривающих поставку скоропортящихся товаров (т.е. таких товаров, короткий срок годности которых затрудняет проведение экспертизы по прошествии небольшого отрезка времени). Такое условие может быть сформулировано, например, следующим образом: "Заказчик проверяет поставляемый товар на предмет соответствия его условиям договора о качестве. Проверка осуществляется внутритарно путем вскрытия тары (упаковки) и отбора проб (образцов) на экспертизу в соответствии с ... (указать нормативный документ, на соответствие которому должна быть проведена экспертиза)".

Соблюдение указанных выше рекомендаций, разумеется, не лишит поставщиков (подрядчиков, исполнителей) возможности исполнить контракт с ненадлежащим качеством, однако окажет профилактическое воздействие (т.к. исполнители контрактов часто идут на ухудшение качества объекта закупки в тех рамках, которые им позволяют условия закупочной документации), а также создаст предпосылки, необходимые для разрешения спора, который может возникнуть в последующем.



Профессия закупщик



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

В свете принятия профессиональных стандартов в сфере закупок и не только, разберемся, в специфике профессии закупщика.

Каковы нормативные требования к профессии в закупках? В настоящее время для публичных закупок утверждены профессиональные стандарты «Специалист в сфере закупок» (приказ №625н) и «Эксперт в сфере закупок» (приказ №626н), соответствие которым должно быть обеспечено работодателями с 01.07.2016 (ст.5 Федерального закона от 02.05.2015 № 122-ФЗ).

В Федеральном законе от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» указано, что осуществление закупочной деятельности должно осуществляться «с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок» (ч.1 ст.9), в ч.6 ст. 38 указано требование о необходимости иметь «высшее образование или дополнительное профессиональное образование в сфере закупок» (ч.6 ст.38).

Какова квалификация закупщика? Квалификация и требования к должности закупщика в частных компаниях, осуществляющих закупки без государственного участия, указываются в должностных инструкциях, которые пересматриваются и меняются время от времени. При этом наименования должностей в закупках могут быть самыми разными. Во-первых,

по иерархии (директор, менеджер, специалист). Во-вторых, по терминологии «внутри» каждой категории (менеджер по закупкам, менеджер по цепочке поставок, менеджер по работе с поставщиками, менеджер по управлению затратами и т.д. и т.п.). Часто «разброс» функционала «внутри» менеджера весьма велик, поэтому менеджер по закупкам одной западной компании равноценен директору по закупкам крупной российской компании, тогда как в ином случае функционал менеджера по закупкам одной компании равен специалисту по закупкам в другой компании. Полагаю, что уместной будет некоторая стандартизация подходов.

Каким должно быть образование закупщика? Далее смотрим на образование и квалификации. В публичных закупках необходимо знать законодательство (ФЗ-223, 44, 135), а в закупках без государственного участия это совершенно обязательно. Поэтому требования об образовании и квалификации сильно отличаются между разными компаниями.

Во-первых, по отраслям. Каким бы квалифицированным закупщиком не был кандидат, его не будут рассматривать в нефтегазовой отрасли, если его опыт сосредоточен в иных отраслях. Аналогичная ситуация может складываться и по другим отраслям: компании предпочитают кандидатов из той же отрасли, чтобы избежать периода обучения и риска ошибок. Текущая экономическая ситуация не позволяет брать кандидата с потенциалом и ждать от него результата, когда он разберется в специфике отрасли — необходимо готовое решение, «кубик Лего», который моментально встроится в «картинку» бизнес-процессов и будет эффективно работать.

Эта позиция логична, но с ней можно поспорить. Так, закупщик, успешно работавший в производственной компании, с высокой долей вероятности будет успешен и в производственных закупках нефтегазовой компании. К тому же, если экономический кластер замыкается, и между компаниями одной индустрии происходит ротация одних и тех же кадров, поток новых идей и инноваций может быть затруднен. Именно во избежание таких ситуаций в глобальных закупках компании Diageo принято ротировать персонал по закупкам по разным категориям. Так, менеджер по маркетинговым закупкам, имеющий опыт только в данной категории (промо-кампания, сувенирная продукция, MICE, медиа реклама и т.д.), через год своей работы переводится на закупку сырья на производство. Этот выход персонала из зоны комфорта позволил сгенерировать и реализовать

массу идей по оптимизации затрат и эффективности. Закупочная команда, сформированная из сотрудников с разным мышлением и объединенная едиными целями и ценностями, как правило, имеет высокую результативность.

Во-вторых, продолжая анализ различий по квалификационным требованиям, компании могут выбирать сотрудников отдела закупок с образованием, необходимым внутреннему клиенту. Так, в закупках сырья на пищевое производство, внутренний клиент закупщика — это технолог. Поэтому закупщик должен иметь образование технолога. Если рассматривается закупщик IT оборудования и услуг, то он должен иметь образование в сфере цифровых технологий.

Это дискуссионная позиция, т.к., безусловно, закупщик должен иметь представление о том, что он закупает, иначе каким образом будут выбирать профильные поставщики для участия в торгах и проводиться переговоры? С другой стороны, закупщик должен в совершенстве владеть коммерческой экспертизой и закупочными тактиками и стратегиями (категорийный менеджмент, SRM, Value Chain и др.) и эффективно работать в команде с внутренним клиентом. Такой тандем дополнительно позволяет корректно разграничить полномочия и избежать злоупотреблений.

Как таковое, образование в сфере закупок на данный момент находится в стадии развития, т.к. либо сводится к изучению необходимых федеральных законов, либо отклоняется в сторону логистики и цепочки поставок. Поэтому некоторые компании предпочитают наличие у закупщиков профильных сертификатов. Наиболее признанными являются CIPS (www.cips.org) и EIPM (www.eipm.org). Плюсы заключаются в том, что эти сертификаты известны на мировом уровне. Минусы в том, что если Вы занимаете руководящую должность в закупках и хотели бы пройти обучение по соответствующему уровню CIPS, Вам до этого потребуется пройти и оплатить базовые уровни CIPS. На мой взгляд, в таком случае эффективнее рассмотреть Executive MBA в сфере закупок, программы по которым представлены к некоторым зарубежным вузам.

Итак, при множестве открытых вопросов очевиден один ответ: закупщик должен в совершенстве обладать коммерческой экспертизой и знаниями закупочных практик, которые он успешно сможет применить в разных отраслях и категориях закупок, принося положительный экономический эффект компании.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Можно ли объединить в одну закупку приобретение нежилого здания (помещения), пригодного для размещения дошкольного учреждения, а также оборудования и инвентаря (стиральные машины, сушилки, плиты и т.п.)?

Не нужно этого делать, это очевидное нарушение ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливающей требования к формированию лотов. См. также постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 05.04.2016 г. № Ф03-1131/2016 по делу № А59-5383/2014, в этом деле неправомерным было признано строительство детского сада с поставкой оборудования, т.е. похожая ситуация.

Здравствуйте! Спасибо за Вашу помощь и разъяснения!

Мы являемся заказчиками по Закону № 223-ФЗ. В план закупок согласно п. 4 постановления Правительства РФ от 17.09.2012 г. № 932 мы не обязаны включать закупки до 100 тыс. или 500 тыс. руб. Но при этом согласно п. 3 постановления Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1132 если мы не размещаем информацию и документацию в ЕИС по данным закупкам, заказчик все равно должен опубликовать реестре договоров заключенные договоры по этим закупкам.

Правильно ли мы трактуем данные постановления и должны ли мы все-таки публиковать договоры до 100 тыс. или 500 тыс. руб. в реестре договоров?

Нет, неправильно. Вы по своему усмотрению направляете либо не направляете информацию и документы в Федеральное казначейство. Направите — включат эти сведения, не направите — не включат.

Хочу задать вопрос по поводу срока размещения в ЕИС извещения о запросе предложений. В законе он установлен так: «Извещение о проведении запроса предложений размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее чем за пять дней до даты проведения такого запроса». Как понимать данную фразу?

Я размещаю извещение о проведении запроса предложений не позднее 5 дней до планируемой даты проведения запроса (т.е.

сегодня размещаю извещение и с завтрашнего дня отсчитываю 5 дней, на шестой назначаю запрос предложений; или размещаю извещение сегодня, через 5 дней устанавливаю срок подачи документов на запрос предложений, например с 01.01 по 05.01 и 06.01 назначаю запрос). Фраза «не позднее» подразумевает не «более»?

Это фраза означает «не менее». А два приведенных Вами варианта действий являются абсолютно одинаковыми. Извещение — 5 дней — запрос предложений.

Ольга Александровна, недавно Вы проводили семинар, по результатам которого терминология открытия отдельного специального счета для каждого государственного контракта в рамках ГОЗ ясна.

Но вот согласно Закону № 275-ФЗ нет терминологии договоров, которые заключаются исполнителями нижнего уровня кооперации, в законе контракт тоже определяется как договор между исполнителями. В рамках одного государственного контракта (к нему же идет идентификатор) заключаются договоры и их может быть несколько для одного и того же идентификатора, можно ли в этих договорах с исполнителем открывать один специальный счет, а не на каждый договор исполнителя?

Отдельный счет открывается не на идентификатор, а на каждый договор.

Здравствуйте. Спасибо Вам за вашу помощь в решении вопросов, с которыми к Вам обращаются. А у нас вот такая ситуация. Организация утвердила регулируемые тарифы на водоснабжение и попала под действие Закона № 223-ФЗ. До этого все закупки для данной организации (кроме услуг) по указанию единственного учредителя (юридическое лицо) осуществлялись через другую дочернюю организацию данного учредителя (назовем ее «ТЗК»). В дальнейшем учредитель не планирует что-то менять в закупочной деятельности, т.е. поставка всех товарно-материальных ценностей для нашей организации будет осуществляться через дочернюю организацию.

1. Можно ли в положении о закупке прописать в способе закупки у единственного поставщика, что по решению учредителя закупка товарно-материальных ценностей поводится у ТЗК либо иной организации указанной учредителем и сделать решение учредителя об этом?

2. Договора на поставку товаров между нашей организацией и ТЗК нет, поставка осуществляется по УПД и проводится зачетом (ТЗК забирает у нас продукцию). Нужно ли в ЕИС размещать извещение и документацию о таких закупках, как при этом быть с проектом договора? Какую информацию размещать в реестр договоров: только исполнение, т.е. УПД и акты взаимозачета по каждой поставке?

1. Можно.
2. Договоры нужно обязательно сделать и размещать их в ЕИС, УПД и акты взаимозачеты отражают исполнение договора.

Согласно ст. 30 Закона № 44-ФЗ заказчик в срок до 1 апреля должен подготовить отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций и разместить его в единой информационной системе. У нас такая ситуация: в 2015 г. было две организации (ОРГ1 и ОРГ2). В сентябре 2015 г. произошла реорганизация, в результате которой ОРГ1 присоединилась к ОРГ2.

Каким образом формировать отчет согласно ст. 30 Закона № 44-ФЗ, ведь теперь получается, что превышен объем закупок у единственного поставщика 2 млн. руб. (хотя по отдельности для каждой организации при утверждении плана-графика закупок на 2015 год данный объем превышен не был). Как быть в сложившейся ситуации? Каким образом рассчитывать совокупный годовой объем закупок?

ОРГ1 прекратила свое существование в сентябре 2015 г. в результате присоединения. Каким образом несуществующая организация может в настоящее время отчитаться о закупках у СМП и СОНКО? Никак не может. ОРГ2 будет отчитываться о своих закупках исходя из своего СГОЗ, она не будет отчитываться о закупках ОРГ1, осуществленных в период январь — сентябрь 2015 г. Пересчет своего СГОЗ ОРГ2 сделает только на период сентябрь — декабрь 2015 г.

Подскажите, пожалуйста, применяются ли штрафные санкции, если указать общий Раздел ОКПД 2, но не раскрывать подробно? Например, указать код 36 (Вода природная; услуги по очистке воды и водоснабжению), но по факту нужен 36.00.20 (Услуги по очистке вод и распределению воды по водопроводам).

Нет, штрафные санкции не применяются. Но в Ваших же интересах указать все точно, иначе каким образом будут удовлетворены Ваши потребности?

Запрос котировок признан несостоявшимся, т.к. подана одна заявка, эта заявка принята. Через сколько дней можно заключать контракт с единственным поставщиком? Если можно, дайте ссылку на законодательство.

Согласно ч. 13 ст. 78 Закона № 44-ФЗ контракт заключается в срок не ранее 7 дней и не позднее 20 дней со дня размещения в ЕИС протокола рассмотрения и оценки котировочных заявок.

Неоднократно слушал Вас на семинарах, посвященных как закупкам, так и государственному оборонному заказу. Но сейчас столкнулся с ситуацией, ответа на которую пока не могу найти.

Потенциальный заказчик запросил информацию о ценах, ему был выслан проект договора и спецификации с ценами. В процессе проработки договора мы решили отказаться от поставки на таких условиях (изменились цены). Однако заказчик требует заключить договор, ссылаясь на то, что он проводит закупку у единственного поставщика (торгуются по Закону № 223-ФЗ, возможность закупки у единственного поставщика в экстрен-

ных ситуациях предусмотрена их положением о закупке). Под это дело они готовят решение о проведении такой закупки с указанием нашей организации как единственного поставщика (основание — срочное исполнение контракта по гособоронзаказу). При этом поступают угрозы, что в случае отказа от договора будут направлены документы на включение нас в реестр недобросовестных поставщиков.

Согласно ст. 5 Закона № 223-ФЗ в реестр недобросовестных поставщиков включаются сведения об участниках закупки, уклонившихся от заключения договоров. При этом нет указания, по результатам каких процедур должен быть заключен договор (конкурентные или неконкурентные процедуры). Согласно Перечня сведений, включаемых в реестр недобросовестных поставщиков (утв. постановлением Правительства РФ от 22.11.2012 г. № 1211), в реестр включаются сведения, в т.ч. дата подведения итогов закупки (в случае, если победитель закупки уклонился от заключения договора) либо дата признания закупки несостоявшейся, в которой единственный участник закупки, подавший заявку на участие в закупке, или участник закупки, признанный единственным участником закупки, или участник закупки, единственно участвующий на всех этапах закупки, уклонились от заключения договора (в случае, если такое лицо в соответствии с документацией о закупке обязано заключить договор).

Существует ли обязанность заключить договор, если заказчик принял решение о выборе единственного поставщика на основе отозванной нами оферты? Правильно ли мы понимаем, что в реестр включаются сведения о лицах, которые уклонились от заключения договора только по результатам конкурентных процедур?

Вы понимаете правильно при условии, что Вы действительно отозвали свою оферту (проект договора). «Закупка у единственного поставщика» — это тоже процедура закупки, поэтому если оферта не отозвана, можно вполне себе квалифицировать «уклонение от заключения договора». Хотя подобных случаев я на практике не встречала, гипотетически это возможно.

Вот уже 4 месяца регулярно читаю Аукционный Вестник. Нравится! Но вот назрели вопросы, которые я не встречала.

1. Чем руководствоваться при выборе способа закупки? Наше предприятие муниципальное унитарное. Бюджетных денег нет. В Положении предусмотрели все способы закупки. Пока обходится закупками до 100 тыс. руб.

2. В ежемесячных отчетах я указывала закупки, осуществленные у СМП (по факту). Теперь я знаю, что это не верно. У нас все закупки до 100 тыс. руб. Таким образом, закупки у СМП в отчетах должны быть равны нулю. Надо ли опубликовывать уточненные отчеты за предыдущие периоды?

1. В положении о закупке должны быть установлены ус-

ловия применения способов закупки, ими и нужно руководствоваться в своем выборе.

2. Почему неверно? Вы все делали правильно, так как выполнение ежемесячной отчетности — общее требование для всех заказчиков по Закону № 223-ФЗ. Ничего Вам менять не нужно.

В марте 2016 г. в ходе проверки деятельности учреждения Федеральным казначейством выявлено нарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, которое совершено в январе 2014 г. Могут ли быть привлечены члены комиссии к дисциплинарной ответственности в 2016 г.? Если да, какой порядок?

Нет, не могут. Дисциплинарной является ответственность работника перед своим работодателем, а «член комиссии» — это не должность, не трудовая функция. К административной ответственности тоже их привлечь нельзя, так как давность по этому правонарушению истекла еще в январе 2015 г.

В соответствии с Законом № 44-ФЗ постановлением Правительства РФ от 21.03.2016 г. № 471-р утвержден перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить электронный аукцион. Действует ли эта норма в случае, если цена закупки не превышает 100 тыс. руб. (разовая от 3 тыс. до, в среднем, 25 тыс. руб.) и осуществляется в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Изменился перечень, но не изменилось правило ч. 2 ст. 59 Закона № 44-ФЗ о том, что можно использовать любые способы закупки в соответствии с данным Законом. Поэтому продолжайте спокойно совершать «мелкие» закупки на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ.

Срок оплаты по контрактам с СМП составляет до 30 дней. Какой срок оплаты будет по контракту, в котором СМП привлекаются в качестве исполнителей?

Тот, который установит заказчик, Законом № 44-ФЗ установлено, что порядок и сроки оплаты — это обязательные условия контракта. Проект контракта составляет заказчик, следовательно, он и решает по поводу срока оплаты. В настоящее время Минэкономразвития России подготовлен законопроект, предусматривающий придание норме ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ общего характера с тем, чтобы по всем государственным и муниципальным контрактам максимальный срок оплаты составлял не более 30 дней с момента оформления документов о приемке.

Может ли сельское поселение заключать договора до 100 тыс. руб. без ограничения с одним подрядчиком на выполнение работ по ремонту сельских дорог?

Да, может, для нужд сельских поселений годовые лимиты по таким закупкам не действуют (п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ).

Минэкономразвития опубликовало проект правок, упрощающих доступ малого бизнеса к госзакупкам

На портале regulation.org.ru Министерством экономического развития был опубликован проект поправок, который мог бы упростить доступ малого бизнеса к госзакупкам.

Согласно проекту министерства, с исполнителя госконтрактов не будут требовать обеспечения исполнения договора, если его не заподозрят в демпинге на торгах (при снижении цены на 25% или более). Льгота не будет предоставлена в том случае, если в контракте предусмотрено внесение аванса. Также, льгота полагается лишь тем предпринимателям, которые за последние 3 года выполнили без нарушений 3 или более контрактов, а цена одного из них не ниже текущего, информирует tovg94.ru.

Освободить малый бизнес от обязанности обеспечения госконтрактов ранее предлагал бизнес-омбудсмен Борис Титов. Также, президент РФ упомянул о такой необходимости на съезде Торгово-промышленной палаты (ТПП).

В 2015 году малому бизнесу досталось госконтрактов на сумму 490 млрд рублей. Средняя стоимость одного – 560 тыс. рублей. Бизнесмены вносили обеспечение по ним как прямым переводом на счет казначейства, так и по банковской гарантии. Антон Емельянов, руководитель комитета по развитию закупок ТПП, уточнил, что 20% средств были внесены напрямую, а 80% – по банковским гарантиям. Сумма обеспечения рассчитывается как 5-30% от стоимости контракта.

В пояснительной записке к законопроекту Минэкономразвития сказано, что госзаказчики не всегда торопятся возвращать предпринимателям обеспечение. В связи с этим, предложено сократить максимальный срок его возврата представителям малого бизнеса до 30 дней.

Александр Филиппов, генеральный директор предприятия «Скоростные катера мобиле групп», считает, что без обеспечения работать будет проще. После победы на торгах и перед заключением контракта предпринимателям не всегда удается найти тот банк, который согласился бы выдать гарантию, объясняет он. Также это отразится на стоимости самих контрактов – они подешевеют (сейчас в их стоимости заложены траты на получение и возмещение банковской гарантии).

Максим Жаворонков, губернатор Псковской области, называет отмену обязательного обеспечения контрактов серьезной мерой поддержки малого бизнеса. Добросовестным поставщикам получать банковские гарантии становится труднее – ставки по кредитам выросли. В итоге, исполнение госконтрактов становится для них нерентабельным.

Есть в новом законопроекте и недоработки, отмечает Титов. Например то, что госзаказчик вправе требовать обеспечения контракта, если по нему предусмотрено авансирование. В текущем виде проекта заказчику достаточно вписать в договор предоставление аванса в размере 1000 рублей, что позволит ему обойти норму об отмене обеспечения.

Госзаказчики не готовы к распространению меры поддержки на всех предпринимателей. Они считают, что обеспечение можно было бы отменить только по контрактам стоимостью до 3 млн рублей. Другой вариант – поддержать только индивидуальных предпринимателей. Иначе есть риск срывов контрактов и потерь бюджетных средств, обеспокоены они. Чтобы этого не случилось, госзаказчикам нужно оплачивать работу исполнителей по мере ее исполнения, непрерывно контролировать ход работы, а также отказываться от их авансирования – тогда отказ от обеспечения пойдет только на пользу, считает заместитель председателя правительства Самарской области Ольга Михеева.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ИЗВЕЩЕНИЕ

о проведении продажи посредством публичного предложения имущества, принадлежащего ПАО «МРСК Юга»

ООО «Ассет Менеджмент» извещает о проведении продажи посредством публичного предложения имущества (Далее – Имущество), принадлежащего ПАО «МРСК Юга».

Продавец Имущества: ПАО «МРСК Юга».

Организатор продажи: ООО «Ассет Менеджмент». 117630 г. Москва, Старокалужское шоссе, д.65, 5 этаж. ООО «Ассет Менеджмент». Телефон: (495)221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

На продажу выставлено Имущество:

Здание лабораторного корпуса, назначение: учебно-научное.

Площадь: общая 993,9 кв.м. Этажность – 3. Год постройки 2004.

Адрес: Россия, Волгоградская область, г. Волгоград, ул. им. Генерала Шумилова, 5.

Информация о земельном участке:

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 735 кв.м., принадлежащем ПАО «МРСК Юга» на праве долгосрочной аренды (договор аренды от 11.11.2014 г.) сроком на 49 лет.

Начальная цена Имущества: 22 028 240 рублей, с учетом НДС.

Шаги понижения цены: 5 (Пять) % от начальной цены.

Последний шаг понижения цены: 958 639 рублей, 68 копеек.

Период понижения цены: 3 (Три) рабочих дня.

Цена отсечения: 7 852 656 рублей, 32 копейки, с учетом НДС.

График снижения цены.

Период понижения цены	Цена предложения (руб.) с учетом НДС	Период понижения цены	Цена предложения (руб.) с учетом НДС
26.04.2016 г.–28.04.2016 г.	22 028 240,00	02.06.2016 г.–06.06.2016 г.	13 216 944,00
29.04.2016 г.–05.05.2016 г.	20 926 828,00	07.06.2016 г.–09.06.2016 г.	12 115 532,00
06.05.2016 г.–11.05.2016 г.	19 825 416,00	10.06.2016 г.–15.06.2016 г.	11 014 120,00
12.05.2016 г.–16.05.2016 г.	18 724 004,00	16.06.2016 г.–20.06.2016 г.	9 912 708,00
17.05.2016 г.–19.05.2016 г.	17 622 592,00	21.06.2016 г.–23.06.2016 г.	8 811 296,00
20.05.2016 г.–24.05.2016 г.	16 521 180,00	24.06.2016 г.–28.06.2016 г.	7 852 656,32
25.05.2016 г.–27.05.2016 г.	15 419 768,00		
30.05.2016 г.–01.06.2016 г.	14 318 356,00		

Предварительное ознакомление претендентов с характеристиками Имущества, документацией по процедуре продажи посредством публичного предложения и иными документами производится по адресу Организатора продажи: в рабочие дни с 11-00 до 15-00 часов по московскому времени с **15 апреля 2016 г.** и прекращается в день подачи первой заявки.

Прием заявок на участие в продаже осуществляется с 26 апреля 2016 г. согласно графику снижения цены с 11-00 до 15-00 часов по адресу Организатора продажи и прекращается в день подачи первой заявки.

Договор купли-продажи имущества подписывается с Покупателем Имущества, чья заявка будет зарегистрирована первой, в день регистрации его заявки.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «МРСК Юга»

<http://www.mrsk-yuga.ru>, а также на сайте Организатора продажи <http://www.100lotov.ru>

в разделе «Извещения о торгах».

ПАО «МОЭК» извещает о продлении срока приема заявок на участие в торгах по продаже имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК» и переносе даты торгов

Извещение о торгах, назначенных на 18 апреля 2016 г. было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» № 283 (03.233) от 18 марта 2016 г.

Торги состоятся **29 апреля 2016 г. в 12 часов 00 минут** по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Двигатели ГТД-6РМ в составе:

№	Инв. номер	Наименование Имущества	Количество шт.	Место нахождения Имущества
1	09-003964	Установки газотурбинные	2	г. Москва, Дубравная ул., д.55, стр.5
2	1209_103000182996	Турбина газовая	1	г. Москва, Дубравная ул., д.55, стр.5
3	08-000146	Газотурбинный двигатель ГТД-6РП	2	г. Москва, Боровское шоссе, д.10, стр. 8

4	10-000340	ГТЭС-12 Газотурбинный двигатель	2	г. Москва, Зеленоград, Проезд 5526, д.3, стр. 8А
---	-----------	---------------------------------	---	--

Начальная цена продажи Имущества: 58 787 600 рублей, включая НДС.

Шаг понижения цены: 1 900 000 рублей.

Минимальная цена продажи Имущества: 39 787 600 рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены: 1 600 000 рублей.

Размер задатка: 5 879 000 рублей (НДС не облагается).

Имущество выставлено на торги единым лотом.

Покупатель, выигравший открытый аукцион, своими силами и за свой счет производит демонтаж и вывоз Имущества с территории его месторасположения.

Прием заявок на участие в торгах заканчивается в 15 часов 00 минут по московскому времени **27 апреля 2016 г.**

Дата определения участников торгов – **28 апреля 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «МОЭК» <http://moek.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru>

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

ПАО «Мосэнерго» сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли-продажи по объектам движимого и недвижимого имущества, в составе единого Лота – «Комплекса Имущества ТЭЦ-28» (оригинальное извещение опубликовано в «Аукционном Вестнике», № 280 (02.230) от 26.02.2016):

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. Ижорская, д.13.

Описание имущества:

- **8 объектов недвижимости** (с наличием всех необходимых технических и правоустанавливающих документов), общей площадью **19 073,6 кв. м.**
- **218 объектов движимого имущества** – различного технического назначения

Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 20 637 кв. м.; земельный участок находится в долгосрочной аренде до 10.05.2044 г.

Торги переносятся на 10 Июня 2016 года, в 11 часов 00 минут (по московскому времени).

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) могут быть запрошены у Агента и принимаются до 8 Июня 2016 года, по рабочим дням с 10 часов до 17 часов по московскому времени по адресу: 105005, г. Москва, наб. Академика Туполева, 15-2, офис 43; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 7 Июня 2016 года, до 13:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 8 Июня 2016 года, до 17:00.

Все иные условия, описание реализуемого имущества, дополнительные консультации могут быть запрошены и получены по реквизитам:

- 8 800 200 7444; +7 967 124 7842, или по электронной почте, направив запрос i_aschaulov@swissap.com, <http://www.swissap.ru/appraisal/assets/> <http://a4sale.ru/>
- Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Извещение о проведении торгов

На торги выставляются:

право заключения договора купли-продажи объектов недвижимого имущества (6 лотов),

расположенных по адресу: Нижегородская обл., Починковский р-н, п. Ужовка, ул. Советская, д. 40.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», тел.: (831) 431-18-08.

Организатор торгов: ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.: (495) 722-59-49; centerRID@mail.ru.

Торги состоятся: в 15:00 20.05.2016 г. по адресу: г. Москва, ул. Зацепы, д.28, стр.1.

Дата приема заявок: с 12:00 15.04.2016 г. по 16:00 18.05.2016 г.

С полным текстом извещения о торгах, более подробной информацией о торгах, информацией о лотах (состав, характеристики и др.), порядком оформления участия в торгах, перечнем представляемых заявителей документов и требования к их оформлению, сроках и порядке внесения задатка, реквизитах счетов, на которые вносятся задаток, порядком определения победителя можно ознакомиться на официальном сайте ПАО «Газпром»: www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте организатора торгов: центр-рид.рф.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов ООО «Шато» (ИНН 2312171566, ОГРН 1102312004596, 350020, Краснодар, Дзержинского/Морская, 7/1, оф.501, тел. 8(861)2242170, e-mail: shato-ok@mail.ru), действующее по договору с **ООО «Старторг»** (5053056158, ОГРН 1095053000459, 123056, г. Москва, ул. Б.Грузинская, д. 60, стр.1) в лице к/у Диановой Рамили Гаряфиевны (ИНН 772023290991, СНИЛС 014-692-823-55, 111395, г. Москва, ул. Молдагуловой, д. 16, корп.3, кв.7, членом Ассоциации "КМ СРО АУ "Единство", ИНН 2309090437, ОГРН 1042304980794, 350063, г.Краснодар, ул.Пушкина, 47/1), на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2013 по делу №А40-146466/2012, процедура – конкурсное производство, сообщает о заключении договора купли-продажи по результатам торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника – **ООО «Старторг»** ("Коммерсант" (61030243515) 21.11.15 и (61030251275) от 16.01.2016), проходившие на эл. площадке ООО «Фабри-

конт.ру»: победитель Якушев Виктор Владимирович (Россия, 183050, Мурманская обл., Мурманск, Кольский пр-кт, д.162 кв.36, ИНН 510999041408), предложенная цена: 218599,00 рублей, отказался от заключения договора. Договор предложено заключить участнику торгов, которым предложена наиболее высокая цена по сравнению с ценой, предложенной другими участниками торгов, за исключением победителя торгов: ИП Ромаданова Алла Сергеевна (Россия, 236029, Калининградская область, Калининград, ул. Малая Лесная д.18 кв.8, ИНН: 390603583710, ОГРНИП: 311392635300057) цена: 150000,00 рублей. Заинтересованность участника торгов по отношению к должнику, кредиторам, конкурсному управляющему отсутствует. В капитале участника торгов конкурсный управляющий, СРО арбитражных управляющих, членом которой является конкурсный управляющий, участия не принимают.

ООО «Газпром флот» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже обсадной трубы

Продавец: ООО «Газпром флот», тел.: (499) 580-38-55.
Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Выставляемое на торги Имущество: трубы обсадные.

Лот №1 – Труба обсадная 6-5/8" (168,3 мм); наружный диаметр, толщина стенки (10,59 мм) – 3782,21 м. (мс L-80; резьба VAM TOP);

Лот № 2 – Труба обсадная 6-5/8" (168,3 мм); тс – 10,59 мм (0,417); мс N-80; резьба VAM TOP – 1278,21 м.

Местонахождение имущества: Россия, Сахалинская область, г. Холмск.

Начальная цена Лота №1: 20 082 203 (двадцать миллионов восемьдесят две тысячи двести три) рубля 00 копеек, без учета НДС.

Начальная цена Лота №2: 6 787 288 (шесть миллионов семьсот восемьдесят семь тысяч двести восемьдесят восемь) рублей 00 копеек, без учета НДС.

Шаг повышения цены:

Лот 1 – 200 000 (двести тысяч) рублей, без учета НДС.

Лот 2 – 100 000 (сто тысяч) рублей, без учета НДС.

Размер задатка: 10% (Десять процентов) от начальной цены лота (без НДС).

Обременения: Отсутствуют.

Место проведения торгов: электронная площадка ООО «Электронная торговая площадка ГПБ» (далее – ЭТП).

Дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 «18» мая 2016 г.

Форма торгов: Торги проводятся в форме аукциона, открытого по составу участников с открытой формой подачи предложений о цене в соответствии со статьями 447–449 Гражданского кодекса РФ и регламентом ЭТП. Оператор ЭТП обеспечивает проведение Торгов.

Для участия в аукционе претендент должен подать заявку и заключить с Агентом Договор о задатке, в счет обеспечения принятия участия в проводимых торгах, заключения договора купли-продажи приобретаемого на торгах имущества и его оплаты. Задаток должен поступить на счет агента, указанный в Договоре о задатке, не позднее 17 мая 2016 года.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется Оператором ЭТП с 12:00 «15» апреля 2016 г. по 16:00 «17» мая 2016 г.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://gbes.ru/> и Оператора торгов <http://etpgpb.ru/>.

Информационное сообщение об открытом аукционе с применением метода понижения начальной цены на право заключения договора купли-продажи акций ОАО «Биробиджаноблгаз»

Организатор аукциона: ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Собственник акций, Продавец:

– ОАО «Газпром газораспределение».

Адрес места нахождения: 190000, Россия, г. Санкт-Петербург, Конногвардейский бульвар, д.17, литера «А».

Контактный телефон: (812) 449-66-00 доб. 96792.

Контактное лицо: Дровосеков Алексей Владимирович.

Адрес электронной почты: drovosekov@gazpromrg.ru.

Замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром». Тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Дата и время проведения торгов: 18 мая 2016 года в 16 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на аукцион право:

Право на заключение договора купли-продажи 839 000 (восемьсот тридцать девять тысяч) шт. обыкновенных именных акций, что составляет 43,2 % от уставного капитала ОАО «Биробиджаноблгаз».

Сведения об обременениях акций – ограничения прав и обременения обязательствами отсутствуют. **Форма проведения торгов:** открытый аукцион с применением метода понижения начальной цены – «Голландский аукцион».

Начальная цена Имущества: 55 001 000,00 руб. (Пятьдесят пять миллионов одна тысяча) рублей 00 копеек (без НДС).

Первый шаг на понижение цены: 500 500,00 руб. (Пятьсот тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Последующие шаги на понижение цены: 540 000,00 руб. (Пятьсот сорок тысяч) рублей 00 копеек.

Шаг аукциона на повышение цены: 275 005,00 руб. (Двести семьдесят пять тысяч пять) рублей 00 копеек.

Минимальная цена имущества: 27 500 500,00 руб. (Двадцать семь миллионов пятьсот тысяч пятьсот) рублей 00 копеек (без НДС).

Размер задатка: 2 750 050,00 руб. (Два миллиона семьсот пятьдесят тысяч пятьдесят) рублей 00 копеек.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору аукциона

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов **с 15 апреля 2016 г. по 16 мая 2016 г.** (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

ООО «Газ-Ойл» извещает о проведении торгов по продаже недвижимого (Производственные помещения и здание склада) и движимого имущества, расположенных по адресу: г. Калининград, ул. Мусоргского, д. 10

Продавец: ООО «Газ-Ойл», тел.: 8 (495) 225-26-04; e-mail: mgasoil@gasoil.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: 8 (495) 221-65-52, e-mail: petrov@npg.ru. Контактное лицо: Петров Денис Игоревич.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **25 мая 2016 года** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Производственные помещения. Площадь: 1 368,5 кв.м. Производственные помещения расположены в производственном здании общей площадью 15 484,0 кв.м на огороженной территории производственного комплекса (территория завода «Кварц»).

Здание склада. Площадь: 19,6 кв.м. Здание склада представляет собой отдельно стоящее здание.

Движимое имущество.

Земельный участок общей площадью 16 695 кв.м. принадлежит ООО «Газ-Ойл» на праве аренды с множественностью лиц на стороне арендатора. Срок аренды до 24.01.2059.

Место нахождения Имущества: Россия, г. Калининград, ул. Мусоргского, д. 10.

Начальная цена Имущества: 12 680 000 рублей 00 копеек (с учетом НДС 18%).

Шаг понижения цены: 190 500 рублей.

Минимальная цена Имущества: 10 775 000 рублей (с учетом НДС 18%).

Шаг повышения цены: 95 250 рублей.

Размер задатка: 1 268 000 рублей (НДС не облагается).

Имущество выставлено на торги единым лотом.

Обременения отсутствуют.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням **с 15 апреля 2016 года по 20 мая 2016 года** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 23 мая 2016 года.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
•
Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auktionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auktionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 14.04.16 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 495.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.