

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 281 (03.231) пятница, 4 марта 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Трансформации в закупках – об этом
Екатерина Баранникова 2 стр.

Группа лиц на стороне участника закупки в практике контроля ФАС России – об этом
Олег Толстобок 3 стр.

Устанавливаем полномочия руководителя участника закупки – юридического лица при рассмотрении заявок на участие в торгах – об этом
Олег Гурин 4 стр.

Вопрос юристу
На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 6 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Аукционная комиссия не обязана проверять, является ли участник офшорной компанией

Такую проверку проводит оператор электронной площадки при аккредитации участника. Вместе с тем комиссия должна отклонить заявку, если обнаружит, что участник – офшорная компания.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 08.02.2016 № Д28и-224.

Не нужно сверять показатели товара в заявке и иных источниках

Комиссия заказчика не должна проверять, соответствуют ли характеристики товара из первой части заявки другим сведениям (например, с официальных сайтов). Закон № 44-ФЗ содержит обязанность сверить содержание первой части заявки с требованиями документации.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 09.02.2016 № Д28и-2155.

Нельзя предоставить две банковские гарантии вместо одной

Возможность предоставить обеспечение по одному контракту в виде двух банковских гарантий не предусмотрена Законом № 44-ФЗ. В качестве обеспечения допустимо предоставить одну гарантию или средства, внесенные на счет заказчика.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 15.01.2016 № Д28и-106.

Путеводитель по контрактной системе в сфере закупок: как предоставить обеспечение исполнения контракта.

Обзор практики ФАС в отношении указания заказчиками в закупочной документации требования к конкретному цвету товара



Удалихин Александр,
директор ООО «НСО»

В соответствии с требованиями статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее по тексту также – «Закон № 44») заказчики обязаны в описании объекта закупки указывать функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). Однако в соответствии с той же статьей в описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам при условии, что такие требования влекут за собой ограниченные количества участников закупки. На практике перед заказчиками возникает закономерный вопрос, допустимо ли в документации о закупке устанавливать требование к конкретному цвету закупаемого товара? С одной стороны, цвет закупаемого или используемого при исполнении контракта товара является важной особенностью объекта закупки, определяющей соответствие такого товара эстетическим предпочтениям заказчика. С другой стороны, вряд ли цвет товара можно отнести к функциональным, техническим, качественным или эксплуатационным характеристикам объекта закупки. Кроме того, не редки случаи, когда потенциальные участники имеют в наличии товар, удовлетворяющий всем требованиям заказчика, за исключением расцветки.

Указанное противоречие, не имеющее однозначного разрешения в тексте Закона № 44, является причиной того, что рассматриваемый в настоящей статье вопрос сохраняет свою актуальность на протяжении уже достаточного длительного времени. Возможным ориентиром при принятии решения является практика контролирующего органа в сфере закупок – Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации (далее по тексту также – «ФАС России»).

Далее рассмотрим некоторые решения органов ФАС России (практику органов ФАС России) в отношении указания заказчиками в закупочной документации требования к конкретному цвету товара.

Решением по делу б/н от 29 сентября 2015 года комиссия Ивановского УФАС России признала жалобу участника закупки необоснованной. В соответствии с одним из доводов жалобы в документации о закупке установлен цвет товара, однако, данное требование не влияет на

эксплуатационные, функциональные, технические характеристики товара. Как следует из текста решения, Заказчиком в техническом задании документации о закупке установлены характеристики трубы гофрированной, в том числе ее цвет: серый или белый. На заседании Комиссии Ивановского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что в рассматриваемом случае цвет трубы гофрированной имеет для Заказчика принципиальное значение. Данная труба прокладывается, в том числе и по стенам помещения, следовательно, будет видна, и вследствие именно этой причины, Заказчик устроит только либо белый, либо серый цвет.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России посчитала данный довод жалобы необоснованным.

Заметим, что решением по делу (б/н) от 12 декабря 2013 года (заявитель – ЗАО ПМК «Решма»; заказчик – ФГБУЗ «Медицинский центр «Решма») Ивановское УФАС России признало требование к цвету фурнитуры и ручек профилей оконных доков не противоречащим действовавшему на тот момент закону о размещении заказов.

Комиссия Рязанского УФАС России решением по делу 273-03-2/2015 от 26 июня 2015 г. признала жалобу заявителя на необоснованный отказ в допуске к аукциону необоснованной. Основанием для отказа участнику явилось несоответствие предлагаемого в заявке цвета спортивного инвентаря требованиям документации. В своей жалобе заявитель ссылался на то, что цвет инвентаря не является и не может являться существенным показателем для определения соответствия предлагаемого товара техническому заданию об электронном аукционе.

По результатам проведения внеплановой проверки и рассмотрения жалобы по существу предписаний организатору торгов выдано не было.

Решением Рязанского УФАС России по делу № 368/2014-3/3 от 06 октября 2014 г. жалоба заявителя на необоснованный отказ в допуске к аукциону была признана необоснованной. Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующему выводу. В пункте 8 раздела «Техническое задание» документации об электронном аукционе Заказчиком установлена характеристика товара «Маска медицинская одноразовая – изготовлена из высококачественного синтетического нетканного материала – Спанбонда плотностью 14 г/м². Размер маски медицинской защитной 175*100 мм. Цвет 1, цвет 2, цвет 3».

Участником в первой части заявки на участие в электронном аукционе предложено «Маска медицинская одноразовая – изготовлена из высококачественного синтетического нетканного материала – Спанбонда плотностью 14 г/м². Размер маски медицинской защитной 175*100 мм. Цвет голубой», что является нарушением пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в части несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации об электронном аукционе, а именно ООО «Медком – МП» в первой

части заявки указало цвет товара, а не те показатели, которые требуются документацией об электронном аукционе: цвет 1, цвет 2, цвет 3.

Аналогичной точки зрения придерживается и Комиссия Дагестанского УФАС России в своем решении по делу №284А-2014 от 20.06.2014 г.. Как указывается в решении «Согласно техническому заданию Заказчика участнику закупки необходимо было указать следующие конкретные показатели используемого товара:

- по позиции «стол компьютерный СК 13» – Цвет венге/беленый дуб/яблоня;
- по позиции «кресло Бамбо-56» – Цвет черный/серый/темно синий;
- по позиции «ПК в комплекте» – Цвет черный; белый;
- по позиции «Монитор LCD PHILIPS 21.5» – Цвет: черный/белый.

В соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки в случае указания символа (знак) «;» (точка запятая), «/» (косая черта, правый «слеш») и союза «или», необходимо выбрать один из указанных (предложенных) Заказчиком показателей. (Пример: «3/4/5» из перечисленных показателей выбрано одно из значений – 4). Анализ заявки Заявителя показал, что в ней отсутствуют конкретные показатели товара по вышеуказанным позициям. ... Таким образом, Комиссия считает, что единая комиссия Заказчик правомерно отклонила заявку Заявителя».

Комиссия УФАС России по Смоленской области решением по делу 56/15-ГЗ/Ж от 18 мая 2015 года посчитала формулировку требования «цвет – по согласованию с заказчиком» соответствующей законодательству о контрактной системе, а заявку участника, содержащую в нарушение данного требования указание на конкретный цвет предлагаемого товара, не соответствующую требованиям аукционной документации и Закону № 44. При этом заявитель ссылался на то, что цвет товара не отражается на его функциональных, технических и качественных характеристиках. Жалоба участника на отказ в допуске к аукциону признана необоснованной, в рамках проведения внеплановой проверки комиссия Смоленского УФАС России нарушений не обнаружила.

Вместе с тем, думается, что формулировка требования к товару вида «цвет – по согласованию с заказчиком» все же не является удачной, поскольку фактически не позволяет определить соответствие предлагаемого в заявке товара исчерпывающим требованиям заказчика.

Указанная точка зрения находит свое отражение в Решении Мурманского УФАС России по делу №06-10/15-79 от 02 апреля 2015 г.. Указанным решением комиссия Мурманского УФАС России посчитала, что участники закупки, ознакомившись с аукционной документацией, не могут указать в своей заявке конкретные показатели цвета, так как не знают, какой именно цвет необходим Заказчику. В документации об электронном аукционе не установлен ни диапазон цвета (светлый или темный), ни конкретные цвета приобретаемого товара.

Комиссия Мурманского УФАС следовала выводу о том, что Заказчик установил

показатель цвета закупаемого товара («по согласованию с заказчиком»), который не позволяет определить соответствие закупаемого товара, установленным заказчиком требованиям.

Указанное обстоятельство повлекло вывод о том, что утвержденная заказчиком документация об электронном аукционе не соответствует требованиям законодательства о контрактной системе и выдачу заказчику предписания об устранении выявленных нарушений.

Кроме того, в период действия законодательства о размещении заказов Новосибирское УФАС России в решении по делу № 08-01-419 от 21 ноября 2013 года пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в техническом задании аукционной документации по конкретным позициям товара указано, что цвет и форма (эскиз) определяются по согласованию с заказчиком. Кроме того, в техническом задании аукционной документации указано, что цветовое исполнение и форма товара (по каждой позиции), количество товара каждого цвета определяется заказчиком в течение 10 дней после заключения контракта и согласовывается с поставщиком. Цветовая гамма ЛДСП: бук, бук светлый, бук натур., орех миланский, ольха светлая, вишня оксфорд, клён мэдисон, дуб молочный, лайм, манго, персик, жёлтый, салат, зелёный, красный, синий, голубой, ирис, лаванда, океания. Таким образом, исходя из требований технического задания аукционной документации, можно сделать вывод, о том, что цветовое исполнение и форма товара (по каждой позиции), количество товара каждого цвета определяется заказчиком в течение 10 дней после заключения контракта и согласовывается с поставщиком, и не

является требованием к составу первой части заявки.

Кроме того, как пояснил представитель заказчика, цвет товара по каждой позиции будет определяться из цветов, указанных в цветовой гамме ЛДСП. Таким образом, 21 возможный цвет ЛДСП не является минимальным, максимальным значением какого-либо показателя товара, равно как и показателя, значения которого не могут изменяться, так как конкретный цвет согласовывается уже после заключения контракта. Исходя из изложенного, участник размещения заказа не обязан был представлять какие-либо сведения в составе заявки относительно цветовой гаммы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать решение единой комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «МФ Ритм» незаконным и необоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «МФ Ритм» на действия единой комиссии заказчика — администрации р.п.Кольцово НСО при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мебели для нужд МБДОУ детский сад №5 комбинированного вида "Лёвушка" обоснованной. Что касается способа указания цвета, то нами не выявлено ни одного случая, когда органы ФАС России посчитали бы, что указание на цвет товара не позволяет объективно определить потребности заказчика. При этом в практике встречаются и достаточно экстравагантные способы указания на цвет.

Так, согласно Решению Марийского УФАС России по делу № 02-06/45-14 от 15 мая 2014 года участник в первой части заявки указал конкретный показатель товара — цвет «Вишня», не соответст-

вующий значениям технической части аукционной документации, где установлено требование к цвету поставляемого товара — «Вишня Гамильтон», что нарушает требования подпункта «а» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе. Вместе с тем, решение УФАС не содержит порядка определения различий между цветом «вишня» и цветом «вишня Гамильтон», а также выводов относительно того, в чем именно указанный участник цвет не соответствует установленному требованию к цвету товара.

Еще одним примером нестандартного определения требований заказчика к цвету может послужить текст Решения Новосибирского УФАС России по делу № 08-01-387 от 16 октября 2014 г. Как отмечает сама комиссия Новосибирского УФАС России «в п.10-19 2 раздела аукционной документации — описание объекта закупки указаны характеристики цветов товаров — цвет: ясень «Шимо», дуб «Шамони» темный, дуб «Онтарио». В п.26 раздела аукционной документации — описание объекта закупки указана характеристика цвета обивки кресла — цвет: молочный, кремовый. Кроме того, заказчиком во 2 разделе аукционной документации — описание объекта закупки указано, что поставщик должен поставить товар с одним вариантом цвета из предлагаемых на выбор цветов для единого цветового восприятия». Однако, в п.10-19 и п.26 своей заявки ООО «Альянс БВК» указало «цвет: по согласованию с заказчиком». Таким образом, аукционная комиссия заказчика правомерно приняла решение отказать ООО «Альянс БВК» в допуске к участию в электронном аукционе». Вместе с тем, хотелось бы отметить, что в проанализированных нами решениях органов ФАС России не отмечены доводы заявителей жалоб, со-

гласно которым заказчиком установлены необъективные требования к цвету товара, а именно отсутствуют объективная возможность для участников определить какой именно цвет или оттенок цвета следует относить, например, к «вишне Гамильтон» или «ясеню Шимо», как следует различать «кремовый» цвет от «молочного». Следовательно, при определении требований к цвету рекомендуем заказчиком исходить из общепринятых шкал цветов (например, использовать шкалу «RAL Classic») или из требований государственных стандартов, определяющих цвета красок.

Кроме того, не стоит забывать о том, что в случае, если документация о закупке содержит изображение товара, то требование к цвету товара должно соответствовать такому изображению.

Так, решением Краснодарского УФАС России по делу №ЭА — 831/2015 от 24.09.2015 г. установлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе. Заказчиком установлены требования к цвету товара «RAL-9003», что представляет собой товар белого цвета, при этом на изображении, приведенном в описании объекта закупки по указанным позициям, Заказчик разместил товар коричневого цвета.

Надеемся, приведенные в настоящем обзоре примеры разрешения дел органами ФАС России, а также наши рекомендации будут полезны как заказчикам, так и участникам закупок при ответе на вопрос о том, правомерно ли установление требования к цвету товара в документации о закупке.



Трансформации в закупках



Екатерина Бараникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Во время экономических затруднений многие компании пересматривают бизнес-процессы и стремятся максимально сократить затраты. Каким образом это отражается на закупках и какая трансформация целесообразна в отделе закупок?

Наиболее популярная из непопулярных мер — нанять внешних консультантов для анализа дублирования функций разных отделов и провести организационные изменения, сократив часть персонала. Эта часть персонала вполне может оказаться внутри вашего отдела закупок. Поэтому рекомендуется, не дожидаясь получения рекомендаций внешних консультантов, самостоятельно проанализировать функционал сотрудников отдела закупок, устранить дублирование со смежными отделами и сосредоточиться на решении качественных стратегических задач, которые приносят компании уникальный результат экономии.

Процессы, отнимающие у сотрудников время и не дающие быстрого экономического результата, выгодно автоматизировать — например, сбор и отправка анкет предварительной квалификации. В тендерной документации необходимо исключить дублирующую информацию, которую закупщики вручную вводят на каждом протоколе.

Высвободив время от рутинных операций, закупщик начинает реализовывать программы по достижению экономии. Рассмотрим пример: закупщик получал техническое задание от отдела проектирования и проводил тендер на выбор подрядчиков. Для перехода на новый качественный уровень работы закупщик проанализировал спецификацию по тендеру на подрядные работы по устройству кровли и фасада здания коммерческой не-

движимости и предложил протестировать аналог мембраны, указанной в спецификации. Отдел проектирования согласился изучить данный вопрос, и в ходе изучения оказалось, что можно не только рассмотреть предложенную альтернативу мембраны, но и технологию по слоям кровли, оптимизировав время сборки и укрепив в целом конструкцию. По итогам тестов, решение, предложенное закупщиком, было одобрено, и в техническом задании рассматривалось два аналога мембраны и два типа технологии. По итогам тендера по параметрам качества, сроков и цены была выбрана альтернативная мембрана, что сэкономило 57% (!) бюджета. Если отдел закупок реализует подобные решения, активно участвует в коммуникациях с другими отделами, а не «копает от сих до сих», то ценность закупочной деятельности для бизнеса существенно повышается вместе с размером достигаемой экономии.

Именно поэтому многие компании, даже на фоне сокращений персонала, начинают создавать отделы закупок, если их не было ранее в компании, а также централизовать закупочную деятельность. Удивительно, но у многих компаний закупки «разбросаны» по разным отделам: например, отдел маркетинга закупает услуги и товары для продвижения; административный отдел занимается закупками услуг страхования, перевозок такси, заказом отелей; отдел IT закупает компьютерное оборудование и программы, а отдел логистики закупает транспортные услуги. Все вместе эти отделы одновременно могут закупать часть разноименных товаров и услуг у одного и того же поставщика, который получая заказы, размещает их у профильных поставщиков и щедро добавляет к ним свою маржу. Помимо затрат, вызванных разными коммерческими условиями, договорами, обработкой счетов по одному и тому же контрагенту по заказам разных отделов, у компании в целом наблюдается невыгодный экономический результат. Т.к. например, талантливый маркетолог прекрасно разбирается в маркетинговых концепциях и предпочтениях покупателей, но не обладает закупочной экспертизой, закупки «маркетинга маркетингом» скорее всего принесут слабый экономический результат для компании. Таким образом, укрепление закупочной функции и перевод ее на более высокий качественный уровень — это одна из успешных трансформаций, которую может реализовать компания в настоящее время.

Второй вопрос, который мы рассмотрим, дискуссионный. В рамках снижения затрат компании возможно сократить не только дублирующие позиции (что очевидно, улучшает эффективность при грамотной реа-

лизации), но и часть руководящего состава. В частности, директорская позиция, как правило, предполагает существенно более высокий оклад и дополнительные льготы (например, расширенная программа добровольного медицинского страхования), которые также оплачивает компания. Если закупочная функция отлажена и высоко эффективна, то сокращение начальника по закупкам и переподчинение персонала следующему руководящему лицу (прежнему руководителю начальника по закупкам) потенциально может принести экономии. Предположим, при увольнении начальнику выплатили пять окладов, и пять месяцев отдел закупок будет продолжать эффективно работать «на автопилоте». По мнению экспертов, руководитель может эффективно руководить пятью прямыми подчиненными. Если же прежнему руководителю начальника по закупкам добавилось, например, 15 закупщиков в прямом подчинении, а также остались его прежние подчиненные из других функций, то руководитель начнет либо тонуть в деталях операционной деятельности, забывая о стратегии, либо упускать множество вопросов, пытаясь развить стратегию. В любом случае, сотрудники, вероятно, не смогут получить должное внимание и развитие, а также стратегическое направление. В результате, вместо дальнейшего подъема по лестнице построения качественной работы, закупщики начнут переходить в классический режим работы «от сих до сих». В финале компания получает посредственный экономический результат, и может принять решение вновь нанять руководителя по закупкам, потратив средства на найм и переходный период. Таким образом, экономический эффект весьма сомнительный.

Существует методика, когда руководитель по закупкам замыкает эксклюзивную экспертизу на себе, опасаясь выше указанного сценария событий. Например, некоторые вопросы (наиболее крупная категория закупок или отношения со стратегическими поставщиками) замкнуты только на руководителе, тогда как закупщики выполняют базовые функции и являются легко заменяемыми при необходимости. Лично мне ближе развивать команду и поднимать ее на более высокий качественный уровень, доверять сотрудникам и позволять им решать стратегические задачи, предлагать оптимизационные решения. Когда закупщик высоко мотивирован, приходит с горящими глазами и предлагает отличную идею по экономии, я считаю это достижением в управлении людьми. Налаженная работа отдела закупок — это тоже пример эффективного управления. Даже если это и опасно для руководителя.

Группа лиц на стороне участника закупки в практике контроля ФАС России



Толстобок Олег Николаевич,
кандидат технических наук,
эксперт по комплексному
контролю государственных
и общественных закупок

В отличие от Закона № 44-ФЗ в практике реализации Закона № 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки. Автор статьи, основываясь на практике контроля Центрального аппарата ФАС России, рассматривает некоторые нарушения организаторов закупок при установлении требований к группе участников (группе лиц).

Так, ФГУП разметило извещение на поставку оборудования по проекту «Реконструкция производственной и испытательной базы». При рассмотрении жалобы на действия заказчика Комиссия ФАС России пришла к мнению, что ФГУП нарушило положения № 223-ФЗ, установив требования к коллективному участнику запроса предложений. Заказчики не вправе предъявлять отдельные требования, не указанные в документации, к участникам, входящим в состав коллективного участника. В соответствии с КоАП за предъявление таких требований к участникам закупок в рамках Закона № 223-ФЗ предусмотрена административная ответственность. В результате рассмотрения жалобы на юридическое лицо заказчика был наложен штраф.

Напомним, согласно ч. 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке. Исходя из требований п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, в документации должны быть указаны требования к участникам закупки, в том числе к участникам, на стороне которых выступают несколько юридических лиц, несколько физических лиц, нескольких индивидуальных предпринимателей, и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. При этом при подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц (далее – группа лиц).

В рассматриваемом деле, в пункте 9.3 документации, регламентирующей особенности участия в запросе предложений нескольких физических лиц, выступающих на стороне одного участника запроса предложений, или нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника запроса предложений, нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника запроса предложений (коллективного участника), каждое лицо, входящее в состав коллективного участника, должно отвечать требованиям документации.

При подаче заявки несколькими физическими лицами, несколькими юридическими лицами, несколькими индивидуальными предпринимателями, объединившимися на стороне одного участника закупки, участником закупки выступает несколько лиц.

Таким образом, в случае подачи заявки группой лиц требованиям, указанным в документации о закупке должна в совокупности отвечать такая группа лиц, а не отдельно взятое юридическое лицо, выступающее в составе группы лиц. (см. решение ФАС России по делу № 223ФЗ-91/14 от 25.07.2014).

Кроме того, неправомерное предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг влечет в силу положений ч. 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц – от пяти тысяч до десяти тысяч рублей. Согласно постановлению о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 223ФЗ-91/14/АК107-15 от 03.04.2015 виновное должностное лицо заказчика за нелегитимное установление требований к коллективному участнику запроса предложений привлечен к административной ответственности в виде назначения штрафа в размере 2 000 рублей.

В другом случае заказчик при проведении конкурса на право заключения договора на строительство и ввод в эксплуатацию республиканского перинатального центра на 150 коек в г. Махачкала также установил требования к коллективному участнику в нарушение ч. 6 ст. 3 Закона о закупках.

В составе заявки на участие в открытом конкурсе участник процедуры закупки должен был представить также документы, подтверждающие соответствие привлекаемых исполнителей установленным требованиям Документации, с учетом особенностей, установленных пунктом 9.2 Документации. Пунктом 9.2 Документации установлены особенности участия в процедуре закупки нескольких физических лиц, выступающих на стороне одного участника процедуры закупки, или нескольких юридических лиц, выступающих на стороне одного участника процедуры закупки, или нескольких индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника процедуры закупки (коллективного участника), а именно: «Лица, представляющие коллективного участника, заключают между собой соглашение, соответствующее нормам Гражданского кодекса РФ, и отвечающее требованиям, в том числе, если Документацией установлены специальные требования к правоспособности участника процедуры закупки и предусмотрен перечень документов, подтверждающих специальную правоспособность (лицензии, допуски, свидетельства), квалификационные требования, то хотя бы одно из лиц, входящих в состав коллективного участника процедуры закупки, должно обладать необходимой правоспособностью, квалификационными требованиями и представить необходимые подтверждающие документы. При этом такое лицо может не являться лиде-

ром». Выявление вышеуказанного требования к группе лиц обусловило выдачу обязательного для исполнения предписания о внесении соответствующих изменений в документацию о закупке (см. решение и предписание ФАС России по делу № 223ФЗ-141/14 от 08.12.2014).

Также следует отметить, что организаторам закупок при установлении требований к группе участников не следует ограничивать круг участников закупок. Рассмотрим яркий пример наглядно доказывающий вышеуказанный довод.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1.5 Положения о закупке ГК «Российские автомобильные дороги» (далее – заказчик) закупочная документация Заказчика не должна содержать требования к участникам закупки, необоснованно ограничивающих их право на участие в конкурентных процедурах.

В соответствии с пунктом 43 статьи 1.3 Положения о закупке участником закупки является, в том числе, любое юридическое лицо или несколько юридических лиц (если это предусмотрено закупочной документацией), выступающих на стороне одного Участника закупки, включая стратегического партнера Участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о закупке должны быть указаны, определенные положением о закупке, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям. Требования, предъявляемые к участникам закупки, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки.

Учитывая, что при подаче заявки Группой лиц на стороне одного участника закупки выступает несколько компаний, требованиям документации о закупке должны отвечать в совокупности все юридические лица, входящие в состав такой Группы лиц, а не отдельно взятая компания или несколько компаний, входящих в состав Группы лиц. Проводя оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, заказчик обязан учитывать соответствие предложения Группы лиц в совокупности предусмотренным документацией о закупке критериям оценки.

Из пункта 4.2 Тома 1 Документации на право заключения долгосрочного инвестиционного соглашения на строительство, содержание, ремонт и капитальный ремонт Центральной кольцевой автомобильной дороги (ЦКАД) Московской области, Пусковой комплекс (этап строительства) №5, заявителем может быть любое юридическое или физическое лицо (аккредитованное на ЭТП), или лицо, выступающее на стороне одного Заявителя совместно с Основным Обществом и (или) Стратегическим(ми) Партнером(ами), подавшее Конкурсную Заявку для участия в Конкурсе. Заявители имеют право выступать в отношениях, связанных с закупочной деятельностью, как непосредственно, так и через своих полномочных представителей.

Под Стратегическим Партнером понимается лицо, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, выступающее при проведении Конкурса на стороне заявителя и находящееся с заявителем в правовой связи, порядок определения которой приведен в Томе 2 Документации (Приложение 1 Тома 1 Документации).

Согласно пункту 1.5.1 Тома 2 Документации подтверждение соответствия

Заявителя Квалификационным Требованиям и формирование Конкурсного предложения по Критерию Д, возможно как самим Заявителем в отдельности, так и совместно со Стратегическим(и) Партнером(ами).

Как установлено ФАС России, в соответствии с пунктом 1.5.2 Тома 2 Документации участники Конкурса вправе для целей подтверждения соответствия Квалификационным Требованиям и формирования Конкурсного предложения по Критерию Д использовать данные о финансовой устойчивости и (или) опыту строительства не более 2 (двух) Стратегических Партнеров.

При этом, согласно пункту 1.5.3 Тома 2 Документации размер опыта каждого Стратегического Партнера, используемый для целей подтверждения соответствия Квалификационным Требованиям и формирования Конкурсного предложения, не может превышать совокупную стоимость работ, услуг (если применимо), подлежащих выполнению в рамках соглашений (предварительных соглашений) на выполнение работ по предмету ДИС. Размер финансовой устойчивости каждого Стратегического Партнера, используемый для целей подтверждения соответствия Квалификационным Требованиям и формирования Конкурсного предложения, не может превышать совокупный объем финансирования, подлежащий предоставлению в рамках соглашений софинансирования проекта, и (или) о предоставлении займа, кредита, и (или) иных обязательств. При этом размер опыта и финансовой устойчивости всех Стратегических Партнеров, которые могут быть использованы для целей подтверждения соответствия Квалификационным Требованиям и формирования Конкурсного Предложения, не может превышать размера опыта и финансовой устойчивости самого Заявителя и, если применимо, его Основного Общества.

Однако предусмотренные пунктами 1.5.2, 1.5.3 Тома 2 Документации, ограничения количества стратегических партнеров, чьи данные допускаются использовать при формировании Конкурсного предложения, а также размера финансовой состоятельности и опыта стратегических партнеров, свидетельствуют об установлении неравных условий к Участникам Конкурса, привлекающих Стратегических партнеров, обладающих опытом, не превышающим опыт и размер финансовой состоятельности самого Участника Конкурса, и Стратегических партнеров, имеющих опыт и размер финансовой состоятельности выше опыта Участника Конкурса, что приводит к невозможности учета размера финансовой состоятельности и опыта Стратегических партнеров, обладающих опытом, превышающим опыт и размер финансовой состоятельности самого Участника Конкурса, и, как следствие, получение меньшего количества баллов при оценке и сопоставлении Конкурсной заявки такого Участник Конкурса, а также потенциально ограничивает круг участников конкурса, что противоречит нормам пункта 2 статьи 1.5 Положения о закупке и нарушает требования части 1 статьи 2, частей 5, 6 статьи 3 Закона о закупках. (см. решение ФАС России по делу № 223ФЗ-147/14 от 10.12.2014).

Таким образом, по мнению автора статьи, основанного на практике контроля, заказчики не вправе предъявлять требования к участникам, входящим в состав коллективного участника. При этом в случае необходимости заказчик вправе установить требования о предоставлении декларации от лидера консорциума о соответствии всех участников коллективного участника требованиям, установленным заказчиком. ■



Олег Гурин, ведущий специалист сектора контрактной службы министерства общего и профессионального образования Ростовской области

Нормативно-правовые основы проблемы

Формируя заявку на участие в конкурсе, юридическое лицо обязано включить в её состав документ, подтверждающий полномочия действующего от его имени физического лица. Таким документом может быть копия решения о назначении или об избрании либо копия приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которыми такое физическое лицо обладает правом действовать без доверенности от имени юридического лица, являющегося участником конкурса (подп. «в» п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ).

Применительно к электронным аукционам аналогичная норма содержится в п. 5 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ: чтобы получить аккредитацию на электронной площадке в качестве участника электронных аукционов, юридическое лицо должно представить оператору электронной площадки (далее – оператор ЭП) копии документов, подтверждающих полномочия своего руководителя. Если такие документы изменяются, заменяются либо прекращают действовать, участник электронного аукциона обязан незамедлительно направить оператору ЭП новые документы и уведомление о прекращении действия ранее представленных (ч. 10 ст. 61 Закона № 44-ФЗ).

Документы, подтверждающие полномочия руководителя участника закупки – юридического лица, обязательны к представлению во всех случаях без исключений. Например, если от имени участника закупки действует не руководитель, а иное лицо, заявка на участие в закупке должна содержать также доверенность на осуществление таким лицом действий от имени участника закупки, подписанную его руководителем либо уполномоченным им лицом (полномочия которого в таком случае также должны быть надлежащим образом подтверждены). Так что проверка полномочий лица, подавшего заявку на участие в закупке, неизбежно завершается установлением полномочий руководителя юридического лица, от имени которого подана заявка.

Конкурсная комиссия обязана отклонить заявку на участие в конкурсе, если она будет признана не соответствующей требованиям конкурсной документации (ч. 3 ст. 53 Закона № 44-ФЗ) либо если будет установлена недостоверность информации, содержащейся в представленных участником конкурса документах (в т.ч. в документах, подтверждающих полномочия руководителя юридического лица, подавшего заявку на участие в конкурсе). Такие выводы следуют из ч. 3.1 ст. 53 Закона № 44-ФЗ.

В отношении электронных аукционов аналогичная норма предусмотрена в п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, который обязывает аукционную комиссию заказчика изучать информацию и

Устанавливаем полномочия руководителя участника закупки – юридического лица при рассмотрении заявок на участие в торгах

Едва ли можно переоценить значение торгов (конкурсов и аукционов) в контрактной системе: по данным ЕИС, в 2015 году на торги пришлось 76% стоимости всех контрактов, заключённых в соответствии с Законом № 44-ФЗ (или 4,139 трлн. руб. в денежном выражении). Поэтому для всех участников контрактной системы очень важно, чтобы «правила игры» в этой сфере были предельно прозрачны и всем понятны. Несмотря на это, по некоторым вопросам процедуры проведения торгов среди различных заказчиков, участников закупок и контрольных органов бытуют несходные между собой представления о том, какие действия являются правомерными, а какие – нет. В частности, в данной статье вниманию читателя предлагается обзор правоприменительной практики по вопросу подтверждения участниками закупок – юридическими лицами полномочий своих руководителей.

документы, включённые оператором электронной площадки в реестр аккредитованных участников электронного аукциона, и признавать заявки таких участников не соответствующими требованиям аукционной документации в случае непредставления надлежащих документов либо наличия в них недостоверной информации.

Рассматривая заявки на участие в закупках, поданные юридическими лицами, комиссии по осуществлению закупок довольно часто не находят в таких заявках достоверных сведений, подтверждающих полномочия руководителя участника закупки – юридического лица. Ниже приводятся типичные ситуации, когда комиссиям приходится принимать довольно непростые решения.

Нужно ли отклонять заявку участника закупки, если срок действия полномочий его руководителя истёк?

Некоторые заказчики и контрольные органы считают утвердительный ответ на поставленный вопрос чем-то само собой разумеющимся. В качестве примера можно привести дело № А73-15119/2014, где правовую оценку судебных органов получили следующие события.

Аукционная комиссия заказчика 23.09.2014 отклонила вторую часть заявки общества с ограниченной ответственностью (далее по тексту также – ООО, общество), которое было единственным участником закупки. В составе аккредитационных документов данного участника электронного аукциона не было копии документа, подтверждающего полномочия генерального директора ООО. Имелось лишь решение учредителя общества Ерёмина Н.А. от 31.07.2013 о возложении на себя полномочий генерального директора сроком на один год (т.е. срок его полномочий истек 31.07.2014).

Участник закупки обжаловал действия аукционной комиссии в Хабаровское УФАС России. Комиссия антимонопольного органа установила, что участником закупки также был представлен устав ООО и изменения в него от 26.11.2013, суть которых в увеличении срока полномочий генерального директора с одного года до пяти лет. Кроме того, выписка из ЕГРЮЛ указывала, что единственным учредителем ООО и лицом, имевшим право действовать от его имени без доверенности, на момент подачи обществом заявки на участие в электронном аукционе являлся тот же самый человек, полномочия которого аукционная комиссия поставила под сомнение – Ерёмин Н.А. Комиссия Хабаровского УФАС России посчитала, что представленные документы подтверждают полномочия Ерёмина Н.А. действовать от имени участника закупки, и решением от 10.10.2014 № 315 признала жалобу на действия аукционной комиссии заказчика обоснованной.

Заказчик с указанным решением не согласился и обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о признании его недействительным. Суд первой инстанции удовлетворил иск, и Шестой ААС постановлением от 27.03.2015 № 06АП-845/2015 оставил данное решение без изменений.

Как указали суды и было признано самим участником закупки, срок полно-

мочий генерального директора Ерёмина Н.А. действительно истек 31.07.2014. Какое-либо решение о продлении его полномочий на дату подачи заявки на участие в аукционе не принималось, документально не оформлялось, на сайте оператора ЭП не размещалось. На этом основании суды пришли к выводу, что у аукционной комиссии заказчика имелись объективные сомнения в полномочиях генерального директора Ерёмина Н.А. на момент подачи заявки 08.09.2014.

По всей видимости, выводы судов убедили краевой антимонопольный орган: рассмотрев аналогичную ситуацию в хронологически более позднем решении (от 03.12.2015 по делу № 317), комиссия Хабаровского УФАС России указала, что аукционная комиссия правомерно отклонила заявку участника закупки, поскольку тот не представил в её составе какой-либо документ, подтверждающий продление полномочий его руководителя по истечении срока их действия, определённого решением общего собрания учредителей ООО.

Истечение срока полномочий руководителя ещё не означает их прекращения

Однако такой подход к рассматриваемой проблеме на самом деле является скорее исключением, нежели правилом. Примером преобладающего подхода является постановление Семнадцатого ААС от 07.07.2015 по делу № А50-27247/2014.

В данном случае аукционная комиссия установила, что ООО, подавшее заявку на участие в электронном аукционе, представило в составе своих аккредитационных документов решение от 30.11.2009 о возложении обязанностей директора на Леванова В.Е. сроком на 5 лет, а также устав, в соответствии с которым директор избирается общим собранием участников общества сроком на 5 лет. Поскольку заявка участника закупки рассматривалась 19.12.2014, аукционная комиссия посчитала, что участник закупки не представил документы, подтверждающие полномочия его руководителя: ведь срок полномочий Леванова В.Е. в качестве директора ООО истёк 30.11.2014. По этой причине заявка общества на участие в электронном аукционе была признана не соответствующей требованиям аукционной документации.

Не согласившись с выводом аукционной комиссии, участник закупки обратился в Арбитражный суд Пермского края с заявлением о признании протокола подведения итогов электронного аукциона в части отклонения заявки недействительным. Суд первой инстанции заявленные требования удовлетворил, и Семнадцатый ААС не нашёл оснований для отмены его решения.

Как указали суды обеих инстанций, в силу ч. 1, ч. 3 ст. 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), единоличный исполнительный орган избирается общим собранием участников общества на срок, определённый уставом общества, и действует от имени общества без доверенности, в том числе представляет его интересы и совершает сделки. При этом

в силу ст. 33 Закона об ООО полномочия исполнительного органа прекращаются лишь на основании решения общего собрания, а не в связи с истечением срока полномочий. Закон об ООО в принципе не устанавливает каких-либо определённых юридических последствий, связанных с истечением срока полномочий руководителя общества. Следовательно, директор ООО в случае истечения срока своих полномочий обязан выполнять функции единоличного исполнительного органа до момента избрания нового руководителя.

Суды посчитали, что при таких обстоятельствах аукционная комиссия не имела оснований для признания второй части заявки общества не соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку в материалы дела не были представлены сведения о принятии обществом решения о прекращении полномочий директора Леванова В.Е., либо назначении иного лица на эту должность после истечения пятилетнего срока с даты принятия решения единственным участником общества от 30.11.2009.

Сходные выводы содержатся в постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 19.10.2015 по делу № А43-18812/2014, в котором та же проблема была рассмотрена применительно к заявке участника закупки, являвшегося унитарным предприятием.

В данном случае участник закупки в подтверждение полномочий своего руководителя представил в составе своей заявки на участие в электронном аукционе приказ от 11.12.2009 о назначении Мельникова А.Н. генеральным директором сроком на один год, а также ряд дополнительных соглашений к трудовому договору с Мельниковым А.Н. о продлении срока действия указанного трудового договора вплоть до 16.12.2014. Также были представлены копии приказов о вступлении в должность с 2009 по 2013 годы и выписка из ЕГРЮЛ, содержащая сведения о лице, имеющем право действовать без доверенности от имени унитарного предприятия (им опять-таки оказался Мельников А.Н.).

Аукционная комиссия заказчика 24.06.2014 признала заявку участника закупки не соответствующей требованиям документации о закупке в связи с непредставлением им документов, подтверждающих полномочия руководителя. Унитарное предприятие обратилось в Нижегородское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии, однако решением от 04.07.2014 по делу № 745-ФАС 52-КТ-69-09/06-14 (336-ЛК) антимонопольный орган признал её необоснованной. Тем не менее, участник закупки на этом не остановился, обратившись в Арбитражный суд Нижегородской области с заявлением о признании решения Нижегородского УФАС России незаконным, и суды всех трёх инстанций удовлетворили иск, исходя из следующего.

В соответствии со своим уставом, участник закупки является унитарным предприятием. Как следует из подп. 7 п. 1 ст. 20 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», собственник имущества унитарного

предприятия назначает на должность руководителя унитарного предприятия, заключает с ним, изменяет и прекращает трудовой договор в соответствии с трудовым законодательством. Таким образом, волеизъявление собственника имущества унитарного предприятия о наделении полномочиями руководителя конкретного физического лица выражается в решении о заключении трудового договора с этим лицом, самом трудовом договоре и распорядительном документе о назначении на должность.

Прием на работу оформляется приказом (распоряжением) работодателя, изданным на основании заключенного трудового договора. Содержание приказа (распоряжения) работодателя должно соответствовать условиям заключенного трудового договора (ст. 68 ТК РФ). При этом действующим законодательством предусмотрено внесение изменений в трудовой договор и не предусмотрено внесение изменений в распорядительный документ о назначении на должность, который согласно ТК РФ обязателен только при приеме на работу. По мнению судов, ни антимонопольный орган, ни заказчик не смогли доказать, что у них имелись основания усомниться в наличии трудовых отношений Мельникова А.Н. с унитарным предприятием в качестве его руководителя.

Также заслуживает внимания постановление ФАС Северо-Западного округа от 27.11.2015 по делу № А26-1542/2015, в котором были исследованы особенности документов, подтверждающих полномочия руководителя ВУЗа. Суды указали, что избрание руководителя образовательного учреждения его коллективом с последующим утверждением в должности со стороны учредителя является возможным, но не необходимым. По этой причине, суды признали неправомерными действия аукционной комиссии заказчика, отклонившей заявку ВУЗа на участие в электронном аукционе из-за отсутствия в её составе протокола конференции работников и обучающихся ВУЗа об избрании лица на должность ректора, при наличии приказа учредителя об утверждении данного лица в должности ректора.

Если оператор ЭП аккредитовал участника закупки, проверять его аккредитационные документы не нужно?

Некоторые территориальные органы ФАС России придерживаются весьма спорного мнения о принципиальной неправомерности отклонения заявки участника закупки — юридического лица в связи с наличием у аукционной комиссии заказчика обоснованных сомнений в полномочности его руководителя. По мнению таких антимонопольных органов, если оператор ЭП аккредитовал участника закупки, и у него не вызвали сомнений документы, подтверждающие полномочия его руководителя, аукционная комиссия не вправе повторно оценивать такие документы. При таком подходе за заказчиком признаётся лишь право обжаловать действия оператора ЭП, но не отклонять заявку участника закупки.

Например, решением Архангельского УФАС России от 06.02.2015 №30фз-15 были признаны неправомерными действия аукционной комиссии заказчика, которая отклонила заявку ООО в связи с непредставлением протокола общего собрания участников либо решения единственного участника о назначении директора. Аукционная комиссия решила, что в отсутствие указанных документов полномочия руководителя ООО являются неподтверждёнными. Антимонопольный орган признал требования заказчика о представлении названных документов необоснованными, сочтя достаточным подтверждением полномочий руководителя ООО изданный последним приказ о назначении себя директором, который был представ-

лен в составе аккредитационных сведений участника закупки.

Однако заказчик не согласился с данными выводами антимонопольного органа и успешно обжаловал его решение в Арбитражный суд Архангельской области (дело № А05-1534/2015). Как указали суды всех трёх инстанций, единоличный исполнительный орган ООО (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества (ст. 37, 40 Закона об ООО). Как следует из ст. 39 Закона об ООО, в обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. Таким образом, документом, подтверждающим полномочия руководителя ООО в соответствии с Законом об ООО, является либо протокол общего собрания участников общества, либо решение единственного участника, оформленное письменно.

Суды установили, что для аккредитации на электронной площадке ООО представило её оператору приказ «О вступлении в должность директора», подписанный директором Добрыниной Н.В., а также доверенность, выданную Добрыниной Н.В. на свое имя для осуществления от имени ООО действий по участию в аукционах. При этом ни протокол общего собрания участников, ни решение единственного участника общества для аккредитации на электронной площадке не представлялись. Следовательно, у аукционной комиссии заказчика имелись достаточные основания для признания заявки ООО не соответствующей требованиям аукционной документации, поскольку им не были представлены установленные законом документы, подтверждающие полномочия его руководителя.

Суды отклонили довод Архангельского УФАС России о невозможности оценки аукционной комиссией документов об участнике закупки, предусмотренных пунктами 2–6 и 8 ч. 2 ст. 61 Закона № 44-ФЗ и переданных заказчику оператором ЭП. Как указали суды, это противоречит ч. 1 и п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона № 44-ФЗ, которые обязывают именно аукционную комиссию рассматривать переданные оператором ЭП документы об участнике закупки и отклонять его заявку в случае непредставления документа, подтверждающего полномочия руководителя. Соответственно, решение аукционной комиссии заказчика в данном конкретном случае было признано правомерным.

Неполнота представленных документов означает их непредставленность, но не их недействительность

Иногда территориальные органы ФАС России считают, что заказчику необходимо устанавливать, соответствует ли действительности полученная от оператора ЭП информация о руководителе юридического лица — участника закупки, а не принимать решение, основываясь исключительно на формальных признаках представленных участником закупки документов. Данная проблема получила правовую оценку в постановлении ФАС Уральского округа от 25.01.2016 по делу № А07-8299/2015, суть которого в следующем.

Заказчик признал заявку закрытого акционерного общества (далее — ЗАО) не соответствующей требованиям аукционной документации. Дело в том, что в составе документов, направленных заказчику оператором ЭП, была представлена копия протокола заседания совета директоров ЗАО от 30.05.2014 на двух

листах. На первом листе вышеуказанной копии протокола датой проведения заседания совета директоров значилось «30 мая 2014 года». Однако на втором листе копии протокола указывалось, что «протокол заседания совета директоров ЗАО составлен 30.05.2013». Изучив полученный от участника закупки документ, аукционная комиссия пришла к выводу, что он представляет собой два самостоятельных листа от разных протоколов заседания совета директоров, один из которых был датирован 30 мая 2014 г., а второй 30 мая 2013 г. Следовательно, участником аукциона был представлен неполный документ, который не может быть признан подтверждающим полномочия его руководителя (генерального директора ЗАО).

Не согласившись с результатами подведения итогов электронного аукциона, участник закупки обратился с жалобой на действия аукционной комиссии в Башкортостанское УФАС России, которое решением от 13.04.2015 № ГЗ-161/15 признало жалобу обоснованной. Антимонопольный орган не принял во внимание довод заказчика о предоставлении двух самостоятельных листов от разных протоколов, посчитав его построенным на предположении. По мнению комиссии Башкортостанского УФАС России, заказчиком не представлено доказательств того, что информация в спорном протоколе является недействительной.

Заказчик оспорил указанное решение в Арбитражный суд Республики Башкортостан, и суды всех трёх инстанций признали действия аукционной комиссии заказчика правомерными, согласившись, что участник закупки не подтвердил полномочия своего руководителя, представив неполный документ (протокол заседания совета директоров ЗАО). Представляет интерес вывод судов, что сведения, содержащиеся в выписке из ЕГРЮЛ, не могут быть приняты в качестве доказательств наличия соответствующих полномочий лица выступать от имени участника закупки, поскольку представление указанного документа не отменяет обязанности участника закупки представлять документ, подтверждающий полномочия его руководителя.

Кроме того, суды не согласились с антимонопольным органом в том, что аукционная комиссия вынесла суждение именно о недействительности представленного ЗАО протокола. Суды указали, что комиссией сделан вывод о представлении участниками аукциона двух самостоятельных листов от разных протоколов заседания совета директоров ЗАО, и, как следствие, об отсутствии документа, подтверждающего полномочия руководителя участника закупки — но никак не о недействительности спорного протокола.

По мнению судов, аукционная комиссия в принципе не должна устанавливать его действительность. В силу ст. 89 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», протоколы заседаний совета директоров хранятся акционерным обществом, т.е. не являются общедоступной информацией. Следовательно, проверить достоверность протокола заседания совета директоров ЗАО и действительность отраженных в таком протоколе решений возможно, только обратившись к самому участнику закупки. Однако ст. 46 Закона № 44-ФЗ запрещает заказчиком и членам создаваемых ими комиссий проводить переговоры с участником закупки в отношении заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), поданных таким участником, до момента выявления победителя соответствующей конкурентной процедуры.

Более того, при проведении электронного аукциона действуют дополнительные особенности документооборо-

та, а именно: направление документов и информации участником электронного аукциона заказчику осуществляется только через электронную площадку (ч. 9 ст. 60 Закона № 44-ФЗ). В рассматриваемом деле участник закупки не представил в составе своей заявки копии документов, подтверждающих полномочия его руководителя на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. Получение информации о таких полномочиях из иных источников, противоречит положениям ч. 9 ст. 60, п. 4, п. 5 ч. 2 ст. 61, п. 7 ч. 6 ст. 62 Закона № 44-ФЗ.

Сомнения в полномочности руководителя участника закупки могут быть обусловлены непредставлением актуальных учредительных документов

В качестве иллюстрации заявленного тезиса приведем постановление Шестнадцатого ААС от 25.11.2015 по делу № А15-1403/2015. В данном случае участник закупки, наряду с другими документами, представил в составе своей заявки:

- протокол общего собрания участников ООО от 06.09.2011 о возложении обязанности директора ООО на Климова Е.С.;
- приказ ООО от 07.09.2011 о вступлении в должность директора Климова Е.С. (в соответствии с протоколом общего собрания участников ООО от 06.09.2011);
- протокол общего собрания Совета директоров ООО об одобрении совершения сделок от 03.03.2014;
- устав ООО, утвержденный протоколом общего собрания участников от 26.09.2013;
- устав ООО, утвержденный протоколом общего собрания участников от 06.02.2014.

В уставе ООО, утвержденном протоколом общего собрания участников 06.02.2014, указано, что коллегиальным органом управления ООО является совет директоров, а единоличным исполнительным органом общества является генеральный директор, который избирается советом директоров, а не общим собранием участников. При этом в составе второй части заявки не было решения правомочного органа (совета директоров) на избрание генеральным директором ООО Климова Е.С. в соответствии с действующим уставом в редакции 2014 года. Точно также, не был представлен и устав ООО в первоначальной редакции (по состоянию на 2011 год), подтверждающий полномочия общего собрания участников в соответствии с протоколом от 06.09.2011 на избрание генеральным директором ООО Климова Е.С.

Таким образом, копии документов, подтверждающие полномочия руководителя ООО Климова Е.С. на день подачи заявки (06.11.2014) представлены не были. По этой причине аукционная комиссия заказчика признала заявку участника закупки на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям документации о закупке.

Участник закупки обжаловал результаты подведения итогов электронного аукциона в Дагестанское УФАС России, однако решением от 20.01.2015 № 21А-2015 антимонопольный орган признал действия аукционной комиссии заказчика правомерными. Обжалование указанного решения в Арбитражный суд Республики Дагестан, а затем и в Шестнадцатый ААС также оказалось безуспешным для участника закупки: суды обеих инстанций согласились с выводами заказчика и антимонопольного органа.

Также представляет интерес постановление Восемнадцатого ААС от 23.07.2015 по делу № А07-5595/2015, имеющему следующую фабулу.

Заказчик признал заявку единственного участника электронного аукциона

не соответствующей требованиям документации о закупке в связи с отсутствием решения общего собрания участников ООО о назначении директора общества. Участник закупки обжаловал действия аукционной комиссии заказчика в Башкортостанское УФАС России, которое решением от 16.12.2014 № ГЗ-2447/14 признало жалобу обоснованной. Как указал антимонопольный орган, участник закупки представил в составе второй части своей заявки в числе прочего решение от 17.06.2014, согласно которому единственный участник ООО Асылгужин И.И. освобождает себя от занимаемой должности директора

и назначает директором иное лицо — Янтурина И.А.

Однако заказчик не согласился с указанным решением и обратился в Арбитражный суд Республики Башкортостан с требованием о признании его недействительным. Заказчик указал, что в выписке из ЕГРЮЛ от 26.06.2014, имеющейся в составе второй части заявки, содержатся сведения о трёх участниках (учредителях) ООО, тогда как упомянутое выше решение о назначении директора от 17.06.2014 подписано только одним из них. В связи с изложенным, при рассмотрении заявки участника закупки у аукционной комиссии возникли

обоснованные сомнения в наличии полномочий директора, действовавшего по решению единственного участника от 17.06.2014, представлять интересы ООО, в котором на дату подачи заявки было три участника. Суд согласился с доводами заказчика, установив, что в нарушение положений ч. 10 ст. 61 Закона № 44-ФЗ участник закупки не направил оператору ЭП документы об изменениях в составе участников ООО, что не позволило заказчику определить правомочность действий директора ООО с учетом таких изменений. В связи с этим, именно участник закупки и должен нести неблагоприятные последствия несоблюдения им

требований ч. 10 ст. 61 Закона № 44-ФЗ. При таких обстоятельствах вывод антимонопольного органа о нарушении заказчиком ч. 7 ст. 69 Закона № 44-ФЗ был признан судами необоснованным и не соответствующим материалам дела.

На этом мы завершаем наш обзор правоприменительной практики по вопросу установления полномочий руководителя участника закупки — юридического лица. Надеемся, что опыт других участников контрактной системы поможет вам избежать допущенных ими ошибок, рассматривая заявки юридических лиц на соответствие требованиям Закона № 44-ФЗ.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Детский сад работает по правилам Закона № 44-ФЗ, договоры заключаем сами с единственными поставщиками, субъектами малого предпринимательства. Некоторые контракты (молочка, яблоки, сливочное масло, сыр) за нас торговало управление образования по нашим заявкам. А со 2 квартала 2016 г. сказали, чтобы мы торги проводили сами.

Но нужно ли вообще их торговать, если суммы не превышают 100 тыс. руб.?

Детский сад — это государственное или муниципальное образовательное учреждение. Следовательно, сад может осуществлять закупки у единственного поставщика на основании как п. 4, так и п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ (до 100 тыс. руб. и до 400 тыс. руб.) с соблюдением годовых лимитов таких закупок. Вполне вероятно, что все нужды будет обеспечены и без проведения торгов. Ключевое значение имеет не сумма в размере 100 тыс. руб., а соблюдение лимитов при общем объеме СГОЗ. Например, если СГОЗ детского сада составляет 4 млн. руб., то 2 млн. руб. уйдет на закупку у единственного поставщика на основании п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, оставшиеся 2 млн. руб. можно потратить на основании п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ. А ведь еще есть и иные неконкурентные закупки, например, у субъектов естественных монополий, у ресурсоснабжающих организаций и проч. Так что вероятность проведения торгов очень мала.

В Аукционном Вестнике от 26.02.2016 г. № 280 на стр. 5 Вы ответили, что функционал ЕИС пока не готов к электронным котировочным заявкам. Не могли

бы пояснить, по какой причине? Ведь ЕИС уже введена в эксплуатацию.

Согласно абз. 2 п. 2 постановления Правительства РФ от 23.01.2015 г. № 36 «О порядке и сроках ввода в эксплуатацию Единой информационной системы в сфере закупок» возможность подачи через указанную единую информационную систему заявок на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) и окончательных предложений должна быть обеспечена не позднее 1 января 2017 г. Так что время еще не пришло.

Ольга Александровна, добрый день! Уточните, пожалуйста, про полугодовой и годовой отчет по Закону № 223-ФЗ. Ранее до 25 января нужно было подать в бумажном варианте форму 1-Закупки. В этом году эта форма отменена? Тогда нужно ли предоставлять годовой отчет? И если да, то в каком виде и куда? В Росстат или в ЕИС?

Статистический инструментарий для наблюдения за закупочной деятельностью заказчиков отменен еще год назад (см. приказ Росстата от 15.05.2015 г. № 226). Никакого отчета представлять никому не нужно.

Заказчик в проекте контракта указал ограничения на участие в закупке — только для СМП и СОНО — и установил срок оплаты до 31.12.2015 г. при условии поступления денежных средств, но не позднее 31.03.2016 г. Участник закупки подписал контракт с такой формулировкой сроков оплаты. Теперь выясняется, что заказчик нарушил ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ о том, что максимальный срок оплаты для заказчика в данной ситуации составляет 30 дней с даты подписания контракта.

Обоснована ли будет претензия поставщика о начислении заказчику пени за просрочку оплаты за поставленный товар сверх даты 31.12.2015 г.?

Нет, претензия будет необоснованной, потому что здесь налицо неверное прочтение ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ. 30-дневный срок оплаты поставленного товара, выполненной работы или оказанной услуги отсчитывается не от даты подписания контракта, а с момента, когда заказчиком подписан документ о приемке. Большого сказать не могу, т.к. нет информации о датах других событий в отношениях между Вами и заказчиком.

Необходимо ли устанавливать в документации о закупке

запрет на выполнение работ, оказание услуг организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики в соответствии с постановлением Правительства РФ от 29.12.2015 г. № 1457?

Согласно постановлению Правительства РФ от 16.11.2015 г. № 1236 необходимо ли заказчикам устанавливать в документации на закупку запрет на программное обеспечение, происходящее из иностранных государств, при отсутствии реестра российского программного обеспечения? Какими документами подтверждается соответствие участников закупки требованиям данных постановлений?

Ответ на похожий вопрос был опубликован в Аукционном Вестнике от 26.02.2016 г. № 280 на стр. 5. То обстоятельство, что участник закупки не является резидентом Турецкой Республики, проверяется по выписке из ЕГРЮЛ или из торгового реестра иностранного государства. Страна происхождения программного обеспечения декларируется, но проверена она может быть при фактической поставке по товаросопроводительным документам.

Ольга Александровна! Если договор не заключен, закупка у единственного поставщика не оформлена, но контрагент уже начал выполнение работ/оказание услуг, мы оформляем закупку у единственного поставщика, указывая в проекте договора, что его действие распространяется на отношения, возникшие ранее. Является ли нарушением Закона № 223-ФЗ заключение сделок с ретроспективным характером при закупке у единственного поставщика (если можно ссылку на пункт ФЗ, НПА)?

Другой случай. Проведена конкурентная закупка, утвержден протокол от 30.12.2015 г. Срок оказания услуг согласно проекту договора с 01.01.2016 г. по 31.12.2016 г. Договор до начала оказания услуг не заключен. Будет ли являться нарушением, если договор заключить, например, 22.01.2016 г., а его действие распространить на отношения, возникшие с 01.01.2016 г.?

Я полагаю, что при осуществлении закупки у единственного поставщика ретроспектива действия договора вполне возможна. Как Вы, наверное, знаете, отрицательную позицию по аналогичному вопросу в сфере применения Закона № 44-ФЗ занимает Минэкономразвития России (письма от 22.01.2015 г. № Д28и-103, от 03.08.2015 г. № Д28и-2286, от 22.01.2016 г.

№ Д28и-85 и проч.). Но в данной сфере, как мне представляется, это объясняется наличием общей нормы о запрете переговоров между заказчиком и участниками закупки (ст. 46 Закона № 44-ФЗ), а также общей антикоррупционной направленностью данного Закона (ч. 1 ст. 1).

По мнению контрольного органа, заказчиком утверждена документация, не соответствующая требованиям Закона № 44-ФЗ, а именно: цена на масло сливочное установлена в размере 450 руб., тогда как розничная цена масла сливочного составляла 320 руб. за 1 кг. НМЦК была сформирована заказчиком на основании трех коммерческих предложений разных поставщиков, как среднearифметическое значение. Каким образом можно избежать штрафа?

Эти цены не должны и даже не могут быть тождественными, одна себестоимость — привезти масло и положить на полку в магазине, и совсем другое дело — участвовать в электронном аукционе, внести деньги на лицевой счет с большим риском их утраты, заплатить заработную плату сотруднику, который знает все процедурные проблемы Закона № 44-ФЗ, рискнуть репутацией под страхом попадания в Реестр недобросовестных поставщиков, оформлять банковскую гарантию в обеспечение исполнения контракта и проч.

По-моему, товар, поставляемый на основании публичного контракта, априори заведомо дороже аналога, предложенного к продаже в розничной сети. Штраф возможен на основании ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, если Вы вообще не обосновали НМЦК, а в описанной Вами в вопросе ситуации я не вижу оснований для привлечения к административной ответственности.

Здравствуйте, Ольга Александровна! Спасибо Вам за ответы, очень помогают в работе, связанной с государственными закупками.

Обязан ли заказчик в соответствии с п. 7 приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 г. № 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» снизить на 15% цену контракта, предложенную победителем аукциона на закупку лекарственных препаратов, в случае, если оба

участника аукциона предложили одинаковые по номенклатуре лекарственные препараты и стоимость препаратов российского, армянского, белорусского и казахстанского происхождения в каждой заявке составляет 40% от стоимости всех предложенных лекарственных препаратов?

На мой взгляд, да; под исключение, установленное подп. «г» п. 8 приказ Минэкономразвития России от 25.03.2014 г. № 115, описанная Вами ситуация не подходит.

На какие продукты в 2016 году предоставляются преимущества предприятиям УИС?

См. Перечень товаров (работ, услуг), в соответствии с которым при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) заказчик обязан предоставлять учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы преимущества в отношении предлагаемой ими цены контракта, утв. постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 г. № 649.

У нас курьерская служба. Могут ли нас включить в реестр недобросовестных поставщиков, если бы не оплачен штраф ДВД? На нас подали в суд о признании недобросовестным поставщиком, выяснив, что у нас не погашен штраф ДВД (нарушение скоростного режима одним из курьеров).

Нет, такого основания для включения организации в реестр недобросовестных поставщиков не существует.

Наша компания стала победителем неторговой закупочной процедуры запроса предложений. На площадке, где размещалась закупка (tender.pro), указано: «Данный запрос предложений не является торгами или публичным конкурсом в понимании ст. 447-449, 1057-1061 ГК РФ. Все действия до момента подписания договора с победителем запроса считаются преддоговорной работой и не накладывают на организатора обязательств, превышающих перечисленные в условиях запроса».

Заказчик направил нам проект договора. Но у нашей компании отпала необходимость подписывать договор (цена на продукцию резко повысилась, экономически нецелесообразно поставлять товар). Имеем ли мы (победитель) право отказаться от подписания договора, если закупка товара производилась путем проведения неторговой процедурой?

Можете, но это будет квалифицировано как уклонение

от заключения договора, а сведения о Вашей организации будут направлены в антимонопольный орган для рассмотрения вопроса о включении Вас в Реестр недобросовестных поставщиков (ч. 2 ст. 5 Закона № 223-ФЗ). Иными словами, вариантов поведения у победителя закупки нет, поэтому придется выбирать между имущественными и репутационными потерями.

Какие типичные нарушения выявляют проверяющие органы при проверке соблюдения норм Закона № 44-ФЗ?

По моим наблюдениям наиболее распространенными нарушениями являются:

- осуществление закупок бюджетными учреждениями на основании неправильно утвержденных положений о закупке;

- использование товарных знаков при описании характеристик объектов закупки;
- неправильное формирование лотов (с нарушением ч. 3 ст. 17 Федерального закона «О защите конкуренции»);
- ошибки в выборе способа закупки;
- осуществление закупок у СМП и СОНКО в меньшем объеме, чем требуется;
- изменение условий контракта.

Я учредитель и генеральный директор ООО, которое 01.02.2016 г. было внесено в РНП. Могу ли я участвовать в государственных закупках как генеральный директор другой организации (в новой организации учредитель не состоит в списке РНП)?

Если требование продекларировать отсутствие информа-

ции в Реестре недобросовестных поставщиков установлено заказчиком в документации о закупке, формально нет, не можете. Потому что новая организация декларирует в заявке отсутствие сведения: 1) о себе самой; 2) о членах своих исполнительных органов; 3) об учредителях. Однако, насколько мне известно, автоматизированный поиск по фамилию, имени и отчеству генерального директора в ЕИС не работает. Возможность такого поиска не предусмотрена в п. 21 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1062.

Условиями конкурсной документации не был предусмотрен аванс (Закон № 223-ФЗ). В ходе

исполнения заключенного договора подписано дополнительное соглашение и выплачен аванс. Что нарушено?

Ничего не нарушено.

Акционерным обществом был проведен конкурс по правилам Закона № 44-ФЗ с ограниченным участием, также не был предусмотрен аванс, но выплачен в ходе исполнения договора. Что нарушено?

Нарушены условия договора, так как основания для оплаты не было.

Надо ли учитывать в 10%-ном лимите несостоявшиеся запросы котировок? Вы ранее давали комментарий, что не надо, т.к. это отдельный случай закупки у единственного поставщика, а я на днях получила противоположный ответ (письмо Минэкономразвития

от 18.12.2015 г. № Д28и-3819). Как быть все-таки? Чем руководствоваться?

Полагаю, что во всех случаях нужно руководствоваться нормами Закона № 44-ФЗ, из которого никак не следует, что закупка на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ является продолжением ранее начатого запроса котировок. Такая квалификация была бы допустимой согласно нормам Закона № 94-ФЗ, но ни в коем случае не сейчас, когда заключение контракта по результатам несостоявшегося запроса котировок прямо определено Законом № 44-ФЗ в качестве отдельного случая неконкурентной закупки.

Разъяснения регулятора все больше и больше излагаются вне всякой связи с действующим законодательством, к сожалению.

Анонс IV Всероссийской практической конференции-семинара «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ»

17–18 марта 2016 года Институт государственных и регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий (Институт госзакупок, www.goszakupki.ru) проводит IV Всероссийскую практическую конференцию-семинар «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ» (г. Москва, гостиничный комплекс «Измайлово»).

Конференция посвящена рассмотрению практических вопросов осуществления закупок товаров, работ, услуг бюджетными и автономными учреждениями, унитарными предприятиями, иными государственными и муниципальными организациями и субъектами естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В ходе конференции планируют выступить ответственные сотрудники Минэкономразвития России, Центрального аппарата ФАС России и Управления ФАС России по Москве, эксперты Института госзакупок, представители заказчиков и экспертных организаций в сфере корпоративных закупок.

С 1 января 2016 года законодательство о корпоративных закупках значительно изменяется, в частности, расширяется перечень закупок в электронной форме, изменяется форма плана закупок и порядок осуществления закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в 2016 году ожидается определение закрытого перечня электронных площадок, на которых заказчики смогут осуществлять закупки в электронной форме, определение закрытого перечня способов закупок, которые могут быть предусмотрены в положении о закупке, принятие перечня заказчиков, в отношении которых будет предусмотрена обязанность осуществлять закупку инновационной и высокотехнологической продукции.

Эти и другие проблемы применения законодательства о корпоративных закупках, практика контрольных и судебных органов при рассмотрении споров, возникающих при применении указанного закона, будут рассмотрены различными докладчиками в ходе конференции. Подробная информация о конференции, в том числе перечень заявленных докладов, условия участия размещены на сайте Института: www.goszakupki.ru. Пресс-релиз и фотоотчет о конференции 2015 года также размещены на сайте Института.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие во Всероссийской практической конференции-семинаре «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ».

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром инвестпроект» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже автомобиля Мерседес-Бенц Е 200 CGI

Наименование аукциона в электронной форме: открытый аукцион в электронной форме в электронной форме на электронной торговой площадке (ООО ЭТП ГПБ) на право заключения договора купли-продажи имущества.

Сведения о продавце (собственнике) имущества:

ООО «Газпром инвестпроект».
Контактное лицо: Зарипов Линар Рафгатович
тел.: 8 (499) 580-00-44 доб.1532,
e-mail: zaripovlr@gazprominvestproject.ru,
info@gazprominvestproject.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент ПАО «Газпром»:
e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов / Оператор электронной площадки:

Общество с ограниченной ответственностью ООО ЭТП ГПБ
тел.: 8 (800) 100-66-22.

Контактное лицо: Кузнецова Александра Владимировна
тел.: 8 (495) 276-00-51, a.kuznesova@etpgpb.ru.
Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте:
ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):
Мерседес-Бенц Е 200 CGI, год выпуска 2009.



Место нахождения Имущества для проведения осмотра:
РФ, г. Москва, ул. Профсоюзная, д.125А.

Осмотр Имущества осуществляется визуально, без проведения тест-драйва, по месту нахождения имущества, по предварительной записи у организатора торгов.

Начальная стартовая цена: 659 000,00 (шестьсот пятьдесят девять тысяч) рублей 00 копеек, в том числе НДС 18 %.
Шаг повышения цены: 10 000,00 (Десять тысяч) рублей 00 копеек.

Заявка на участие в аукционе:

Форма заявки порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Дата и время начала приема заявок: 04.03.2016 с 10:00 по московскому времени.

Дата и время окончания приема заявок: 04.04.2016 до 16:00 по московскому времени.

Размер обеспечения заявки для участия в аукционе в электронной форме: 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Дата рассмотрения заявок: 05.04.2016 10:00.

Дата начала проведения торгов в электронной форме: 06.04.2016 в 14:00.

ООО «Газ-Ойл» извещает о проведении торгов по продаже индивидуального жилого дома, расположенного по адресу: Калининградская область, г. Светлогорск, пер. Березовый, д. 2

Продавец: ООО «Газ-Ойл», тел. 8 (495) 225-26-04, e-mail: mgasoil@gasoil.ru.
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: 8 (495) 221-65-52, e-mail: petrov@npg.ru.
Контактное лицо: Петров Денис Игоревич.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 19 апреля 2016 года в 12 часов 00 минут (по московскому времени).

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Жилой дом.
Площадь: общая 232,0 кв.м.
Инвентарный номер: 1-1225. Литер А. Этажность: 2. Подземная этажность: 1.
Движимое имущество, расположенное в доме.
Земельный участок, общей площадью 608 кв.м., находящийся в аренде у ООО «Газ-Ойл» на основании договора аренды № ФС/2005-05-147 от 06.06.2005. Срок аренды до 15.05.2054.

Место нахождения Имущества: Россия, Калининградская обл., г. Светлогорск, пер. Березовый, дом № 2.

Начальная цена Имущества: 8 100 000 рублей (НДС не облагается).

Шаг повышения цены: 100 000 рублей.

Размер задатка: 810 000 рублей (НДС не облагается).

Обременения – ипотека в силу закона.

В состав лота также входит движимое Имущество.

С полным перечнем движимого Имущества можно ознакомиться у Организатора торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 04 марта 2016 года по 14 апреля 2016 года 11-00 до 15-00 часов (по московскому времени) по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 15 апреля 2016 года.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazprommonocoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «МАН ФАЙНЕНШИАЛ СЕРВИСЕС».

Организатор торгов: ООО «АВТО СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **04.04.2016 00:00 по 07.04.2016 11:40** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/all>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1601-2209 (грузовой тягач седельный) MAN TGX 18.400 4X2 BLS, 2011г., VIN: WMA06XZZ5BP030620,

Начальная цена: 1 499 956,90 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 04.04.2016 в 00:00, **окончание торгов:** 07.04.2016 в 11:00

2. Лот# 1601-2208 (Автомобиль-самосвал) БЦМ-57.6 на шасси MAN TGS 33.360 6x4 BB-WW, 2013г., VIN: X3W6539CVD0000885,

Начальная цена: 2 858 550,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 04.04.2016 в 00:00, **окончание торгов:** 07.04.2016 в 11:10

3. Лот# 1512-1451 сцепка (грузовой тягач седельный+полуприцеп) MAN TGX 18.440 4X2 BLS+LOHR S2M52X, 2011г./2011г., VIN: WMA06XZZ3CM580921/ T3CS2M52XBV051056,

Начальная цена: 2 263 850,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 04.04.2016 в 00:00, **окончание торгов:** 07.04.2016 в 11:20

4. Лот# 1512-1452 сцепка (грузовой тягач седельный+полуприцеп) MAN TGX 18.440 4X2 BLS+LOHR S2M52X, 2011г./2011г., VIN: WMA06XZZ7CM580923/ T3CS2M52XBV051078,

Начальная цена: 2 699 900,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 04.04.2016 в 00:00, **окончание торгов:** 07.04.2016 в 11:30

5. Лот# 1601-2210 (Автомобиль-самосвал) 458101 на шасси MAN TGS 33.360 6x4 BB-WW, 2013г., VIN: X89458101D0FC2052,

Начальная цена: 2 184 050,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 04.04.2016 в 00:00, **окончание торгов:** 07.04.2016 в 11:40

Место нахождения Имущества:

Лоты# 1512-1451, 1512-1452 – г. Москва, Ярославское шоссе д.2.,

Лот# 1601-2209 – г. Екатеринбург, г. Березовский, ул. Чапаева, 40/1

Лот# 1601-2208 – г. Самара, ул. Утевская, д.32

Лот# 1601-2210 – г. Тольятти, ул. Спортивная, д.22

Шаг повышения цены лотов: 1500.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия. Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru>, по тел.: +74957485658, e-mail: letters@autosale.ru, xvs@autosale.ru.

ОАО «Востокгазпром» извещает о проведении аукциона по продаже шаровых вентилях (кранов).

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ОАО «Востокгазпром».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22,

Сведения о предмете продажи:

Лот №1, 3-8 Шаровый вентиль (кран)

Начальная цена: 1 500 000, 00 рублей, включая НДС (18%).

Лот №2 Шаровый вентиль (кран)

Начальная цена: 1 325 000, 00 рублей, включая НДС (18%).

Место нахождения имущества: Томская область, Каргасокский район, с. Мыльджино, центральный склад ТМЦ на Мыльджинском ГКМ

Дата и время окончания приема заявок: 25 апреля 2016 года 18:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 27 апреля 2016 года 11:00 (МСК).

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении аукциона по продаже имущества.

Сведения о продавце (собственнике) имущества:

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ <http://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи:

1) Магазин на 2 рабочих места с оборудованием (общей площадью 160,2 кв.м).

(Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.18).

Цена: 1 600 000,00 рублей, в т.ч. НДС 18%.

2) Столовая на 50 мест с оборудованием (общей площадью 292,5 кв.м), (Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.9).

Цена: 1 900 000,00 рублей, в т.ч. НДС 18%.

3) Магазин и кафе (общей площадью 790,23 кв.м), склад (общей площадью 67,0 кв.м), (Республика Марий Эл, Моркинский район, р.п. Морки, ул.Краснова, д.12).

Цена: 4 000 000,00 рублей, в т.ч. НДС 18%.

4) Сельскохозяйственная техника (культиватор, косилка, плуг (3 шт.), пресс-подборщик).

Цена: 3 826 000,00 рублей.

Дата и время окончания приема заявок:

31.03.2016 16:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов:

04.04.2016 14:00 (МСК).

ПАО «Мосэнерго» сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли-продажи имущества ПАО «Мосэнерго», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9

Торги на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: **г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9**, назначенные на 04 Марта 2016 г. в 13 часов 00 минут (информационное сообщение опубликовано во Всероссийском Информационно-Аналитическом Еженедельнике «Аукционный Вестник» от 15 Января 2016 г. № 274 (01.224)) **переносятся на**

29 Апреля 2016 года, регистрация участников с 12:10 до 12:50, время начала торгов 13:00 (время московское).

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) принимаются до 27 Апреля 2016 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов по московскому времени по адресу: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 28 Апреля 2016 года, до 16:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 28 Апреля 2016 года, до 16:00. Местонахождение и контакты: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; телефон: +7 (495) 957 1 957 доб. 33-80, +7 916 373 31 35.

ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении торгов по продаже асфальто-бетонного завода в г. Новый Уренгой

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой»,

тел.: (3494) 94-84-09; факс: (3494) 22-04-49,

Доновна Елена Валерьевна, e-mail: e.v.donova@gd-urengo.gazprom.ru, тел.: /3494/ 94-81-85.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС»,

адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4;

e-mail: info@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **7 апреля 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Производственная база асфальто-бетонного завода, включает в себя объекты движимого и недвижимого имущества: склады, административные здания, линейные сооружения, подъездные железнодорожные пути, асфальтосмесительные установки, МТР и пр.

Имущество расположено на двух земельных участках, площадью 195 350 кв.м. в аренде ООО «Газпром добыча Уренгой» до 03.05.2016 года и земельный участок площадью 106 кв.м в аренде до 01.11.2036 года.

Место нахождения: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона.

Обременения отсутствуют.

Начальная цена продажи Имущества: 107 793 300 (Сто семь миллионов семьсот девяносто три тысячи триста) рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей.

Размер задатка: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей (НДС не облагается).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **4 марта 2016 г. по 5 апреля 2016 г.** с 10-00 до 17-00 часов московского времени по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону(495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
•
Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 03.03.16 в 23:00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 319.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.