

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 277 (02.227) пятница, 5 февраля 2016 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Золушка бизнес
процессов – об этом
Екатерина Баранникова**

4 стр.



Уменьшение размера штрафа: пути реализации в практике взаимодействия с УФАС России при работе по Закону № 223-ФЗ

Не проявление должной степени ответственности и осмотрительности, а также ненадлежащее отношение к исполнению должностных обязанностей приводит к применению мер административной ответственности. Как правило, виновные должностные и юридические лица в рамках рассмотрения дел об административных правонарушениях заявляют ходатайства об уменьшении размера административного штрафа. Автор статьи рассматривает на примерах территориальных органов ФАС России практику назначения штрафа должностным и юридическим лицам, работающих в рамках Закона № 223-ФЗ, в размерах, менее установленных положениями КоАП РФ.

жением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Рассмотрим практику смягчения административного наказания путем уменьшения размера штрафа при рассмотрении соответствующих ходатайств со стороны должностных и юридических лиц.

Смягчение административной ответственности должностному лицу

Как следует из Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Алтайского республиканского УФАС № 11/т от 09 октября 2015, во исполнение требований статьи 2 № 223-ФЗ директором МУП «Водоканал» МО «Майминский район» 26.09.2012г. утверждено положение «О закупках товаров, работ и услуг для нужд МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» (27.09.2012г. данное Положение размещено на официальном сайте).

МУП «Водоканал» МО «Майминский район» 19.12.2014г. с единственным поставщиком ООО «Трейд-Проект-Ресурс» заключен договор на поставку угля №1. Сумма договора составила 3 225 000 руб. Информация о данном договоре отсутствует на официальном сайте.

Из буквального толкования ч. 15 ст. 4 Закона о закупках следует, что официально опубликованию подлежат сведения обо всех закупках, за исключением сведений о закупке, составляющих государственную тайну, при условии, что такие сведения содержатся в извещении о закупке, документации о закупке или в проекте договора, а также сведений о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи, или сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает ста тысяч рублей.

МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» не представлена информация, подтверждающая,

что годовая выручка за 2013 и за 2014 годы составляет более 5 миллиардов рублей. Следовательно, в соответствии с ч. 15 ст. 4 Федерального закона о закупках МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» обязано размещать на официальном сайте информацию о закупках, стоимость которых превышает 100 000 рублей.

Проанализировав Положение о закупках, должностным лицом УФАС по РА установлено, что п. 3.3 Положения (в редакции от 22.10.2014г.) содержит указание о том, что заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 500 000 рублей.

На основании вышеизложенного следует, что данный пункт Положения не соответствует требованиям законодательства, т.к. годовая выручка предприятия за отчетный финансовый год составляет не более пяти миллиардов рублей. Иных исключений из общего правила об информационной открытости закупки действующим законодательством не предусмотрено.

Наличие обстоятельств, предусмотренных ч. 15, 16 ст. 4 Федерального закона о закупках, позволяющих заказчику не исполнять свои обязательства по размещению информации о закупке, не установлено: в соответствии с Законом РФ от 21.07.1993 № 5485-1 «О государственной тайне» сведения о вышеуказанном договоре не относятся к сведениям, составляющим государственную тайну; в отношении данной закупки не принято решение Правительства РФ о том, что данные сведения не подлежат размещению; стоимость договора превышает сто тысяч рублей.

Анализ сайта показал отсутствие реестровой записи о закупке МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» у единственного поставщика ООО «Трейд-Проект-Ресурс» по договору №1 от 19.12.2014г. (отсутствует извещение и проект договора). Таким образом, МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» не обеспечило информационную открытость данной закупки и не разместило на официальном сайте сведения о закупке, в то время как цена договора составляет 3 225 000 рублей, т.е. более 100 000 рублей.

Частью 2 статьи 4 Федерального закона о закупках предусмотрено, что план закупки товаров, работ, услуг размещаются на срок не менее чем один год. Порядок формирования плана закупки товаров, работ, услуг, порядок и сроки размещения в единой информационной системе такого плана, требования к форме

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева

5 стр.

Информационные сообщения о торгах

8 стр.

В заявке можно указывать параметры объекта закупки по ГОСТу

Вывод сделан на основании Закона № 44-ФЗ. Однако Минэкономразвития не разъясняет, как поступать участнику, если ГОСТ вместо конкретных показателей содержит диапазон значений.

Ранее ведомство указывало: участник обязан привести в заявке конкретные показатели, даже если в ГОСТе предусмотрен только диапазон.

Таким образом, вопрос о том, что имело в виду ведомство под правом участника указать в заявке параметры в соответствии с ГОСТ, остается неразрешенным.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 26.10.2015 № Д28и-3207.

Путеводитель по спорам в сфере закупок (44-ФЗ): правомерен ли отказ в допуске, если в заявке не указаны конкретные показатели.

Толстобок Олега Николаевича, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок

Напомним, с учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, применение административной ответственности за несоблюдение требований законодательства о закупках имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере охраны государственной собственности, нарушение которых препятствует расширению возможностей для участия физических и юридических лиц в осуществлении закупок, развитию добросовестной конкуренции, эффективному и рациональному, производимому на основе принципов гласности и прозрачности, использованию финансовых средств, приводит к невозможности достижения целей по предотвращению коррупции и других злоупотреблений в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг.

При этом в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имуществом привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц – не менее пятидесяти тысяч рублей. Кроме того в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имуществом и финансовым поло-

такого плана устанавливаются Прави-тельством Российской Федерации. В соответствии с постановлением Пра-вительства Российской Федерации от 10.09.2012 № 908 «Об утверждении Положения о размещении на офици-альном сайте информации о закупке» (п.14) размещение плана закупки на официальном сайте должно быть осуществлено заказчиком в течение 10 календарных дней с даты его утвер-ждения, но не позднее 31 декабря те-кущего календарного года.

В п. 3.1 Положения установлена обязанность МУП «Водоканал» Адми-нистрации МО «Майминский район» размещать на официальном сайте план закупки товаров, работ, услуг на срок не менее чем один год.

На официальном сайте информа-ция о планах закупок МУП «Водока-нал» Администрации МО «Маймин-ский район» на 2015г. отсутствует, сле-довательно, предприятием нарушен принцип информационной открыто-сти закупки, установленный Законом о закупках и постановлением Прави-тельства РФ от 10.09.2012г. № 908. Та-ким образом, проигнорировав требо-вания законодательства о размещении информации о закупке (в том числе годового плана закупок) при отсутст-вии установленных законодательст-вом ограничений на ее размещение, МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район» нарушило принцип информационной открыто-сти закупки, установленный ч. 1 ст. 3 Федерального закона о закупках.

Исходя из ст. 7 Федерального зако-на о закупках за нарушение требований данного закона и иных принятых в со-ответствии с ним нормативных право-вых актов Российской Федерации ви-новные лица несут ответственность в соответствии с законодательством Рос-сийской Федерации.

Приказом директора МУП «Водо-канал» Администрации МО «Маймин-ский район» №153/1 от 01.10.2014г. ... назначена юрисконсульт 9 разря-да, трудовой договор №51 заключен 01.10.2014г. В протоколе об админи-стративном правонарушении № 11/т от 24.09.2015г. ... указала, что в ее обязан-ности входило размещение докумен-тации (планов-графиков, извещений и договоров) на официальном сайте. Согласилась с нарушениями законо-дательства о закупках, выявленными УФАС России. С учетом изложенного, юрисконсульт ... является должност-ным лицом, действия которого обра-зуют состав нарушения ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Вина должностного лица, юри-сконсульта ... установлена и состоит в размещении сведений, предусмо-тренных ч. 2 и 5 ст. 4 № 223-ФЗ, в от-ношении закупки угля по договору №1 от 19.12.2014г. с ООО «Трейд-Проект-Ресурс», информации о планах закупок на 2015г.

Состав административного право-нарушения объективно подтверждается материалами проведенного УФАС по Республике Алтай анализа докумен-тов и осмотра Интернет-сайта по осу-ществлению закупочной деятельности МУП «Водоканал» Администрации МО «Майминский район». Обстоятельств, смягчающих и отягчающих админи-стративную ответственность, предус-мотренных ст. 4.2 и ст. 4.3 КоАП, не выявлено.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершен-ного административного правонару-шения судья, орган, должностное ли-цо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 21 постановления Пленума Верховного суда Российской Федера-ции от 24.03.2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникших у судов при при-менении Кодекса Российской Федера-ции об административных правонару-шениях» указано, что малозначитель-ным административным правонару-шением является действие или бездей-ствие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом харак-тера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного на-рушения охраняемых общественных правоотношений.

Введение в законодательство нормы, предусматривающей ответственность за размещение на официальном сай-те информации о закупках, обуслов-лено защитой публичных интересов и призвано повысить прозрачность заку-почной деятельности отдельных видов юридических лиц.

В данном случае существенная уг-роза охраняемым общественным отно-шениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении МУП «Водоканал» Адми-нистрации МО «Майминский район» к исполнению обязанности по раскры-тию информации о своей закупочной деятельности.

По мнению должностного лица УФАС по Республике Алтай, основан-ный для применения ст. 2.9 КоАП РФ не усматривается. Однако, учитывая, имущественное положение юрискон-сульта ... (ежемесячная заработная пла-та не превышает ... рублей), наличие на иждивении двоих несовершеннолет-них детей, были применены положе-ния ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ и назначено наказание в виде штрафа в размере не 50 000 рублей, а 25 000 рублей.

Смягчение административной ответст-венности юридическому лицу

Коми УФАС России рассмотрена жалоба индивидуального предприни-мателя в порядке статьи 18.1 Федераль-ного закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – За-кон о защите конкуренции) на действия (бездействие) муниципального унитар-ного предприятия «Сыктывкарский банно-прачечный трест» (далее – МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест», при проведении закупки спо-собом запроса котировок на поставку брикетов топливных березовых

Индивидуальным предпринимате-лем оспаривалось бездействие МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» в виде размещения на офици-альном сайте приложения № 1 «Техни-ческие условия», являющегося частью документации по проведению закупоч-ной процедуры путем запроса ценовых котировок на поставку товарно-мате-риальных ценностей

В соответствии с приказом МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» № 75 от 10.03.2015 «О проведе-нии запроса котировок» принято ре-шение о проведении запроса котиро-вок на поставку топливных брикетов (березовых). Предметом закупки яви-лась поставка топливных брикетов – березовых для топки банных печей в количестве 56610 кг для поставки на объекты: баня № 7 (ул. Корабельная д. 1/8), баня № 9 (ул. Сосновая, д. 10) (лот № 1) и поставка топливных бри-кетов – березовых для топки банных печей в количестве 84916 кг для по-ставки на объекты: баня № 3 (ул. Ки-рова, д. 56), баня № 4 (Октябрьский проспект, д. 80), баня № 8 (ул. Снеж-ная д. 1/2) (лот № 2).

Указанная закупка входит в План закупок товаров (работ, услуг) МУП

«Сыктывкарский банно-прачечный трест» на 2015 год, размещенный на официальном сайте 22.01.2015 в соот-ветствии с требованиями части 2 ста-тьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридиче-ских лиц.

В соответствии с частью 8 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц извещение о закупке, в том числе извеще-ние о проведении открытого кон-курса или открытого аукциона, являет-ся неотъемлемой частью документации о закупке. Сведения, содержащиеся в извещении о закупке, должны соответ-ствовать сведениям, содержащимся в документации о закупке.

Частью 9 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными ви-дами юридических лиц установлены све-дения, которые должны содержаться в извещении о закупке.

Извещение о закупке размеще-но заказчиком на официальном сайте 16.03.2015 в срок, установленный пун-ктом 5.1.3 Положения о закупке.

Частью 10 статьи 4 Закона о закуп-ках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц установ-лено, что в документации о закупке должны быть указаны сведения, опре-деленные положением о закупке, в том числе:

установленные заказчиком требо-вания к качеству, техническим харак-теристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упа-ковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия постав-ляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям за-казчика;

Документация о закупке утвержде-на директором МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» 12.03.2015 и состоит из общих условий проведения запроса ценовых котировок, приложе-ния № 1 «Технические условия», при-ложения № 2 – форма котировочной заявки, приложения № 3 – проекта до-говора на поставку товарно-материаль-ных ценностей.

На официальном сайте 16.03.2015 заказчиком размещена документация о закупке в составе: общие условия про-ведения запроса ценовых котировок, приложение № 2 – форма котировоч-ной заявки, приложение № 3 – проект договора на поставку товарно-матери-альных ценностей. Заказчиком не раз-мещено приложение № 1 «Технические условия», являющееся неотъемлемой частью документации о закупке. В со-ответствии с условиями указанными в общих условиях проведения запроса ценовых котировок документации о за-купке заказчику требовалась поставка товаров по лотам № 1 и № 2 в соответ-ствии с Техническими условиями, яв-ляющимися приложением № 1 к доку-ментации о закупке.

В соответствии с требованиями, указанными в пункте 1 части 10 ста-тьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридиче-ских лиц, в документации о закупке должны быть указаны в том числе, установлен-ные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упако-вке, отгрузке товара, и иные требования, связанные с определением соответст-вия поставляемого товара, потребно-стям заказчика.

В приложении № 1 «Технические условия» к документации о закупке как раз содержались технические характе-ристики товара – материал, размер се-чения, длина, массовое содержание зо-

лы, массовое содержание общей влаги, низшая теплота сгорания, плотность; требования к безопасности; требования к упаковке.

Однако, приложение № 1 «Техниче-ские условия» к документации о закупке не было размещено на официальном сайте. Приложение № 1 «Технические условия» являлось неотъемлемой и важной частью документации о закуп-ке. В приложении № 1 «Технические условия» к документации о закупке содержались сведения о технических характеристиках товара, требуемого к поставке заказчику. Включение в до-кументацию о закупке требований об указании технических характеристик товара предусмотрено пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона, пунктом 1.8.1 Поло-жения о закупке.

Заказчик в отзыве, а представитель заказчика на заседании Комиссии при рассмотрении жалобы указывали на следующее.

Приложение № 1 «Технические условия» к документации о закупке было размещено на сайте МУП «Сы-ктывкарский банно-прачечный трест» www.sykt-bani.ru в сети «Интернет». В документации о закупке содержался порядок предоставления докумен-тации – путем вручения по адресу За-казчика на основании письменного запроса любого заинтересованного лица бесплатно. По пункту 1.8.6 По-ложения о закупках любой участник закупки вправе направить в пись-менной форме запрос о разъяснении положений документации о закупке. В течение трех рабочих дней со дня его поступления Заказчик обязан на-править разъяснения. По пункту 5.3.2 Положения о закупке любой участник закупки вправе направить Заказчику письменный запрос о разъяснении положений документации о запросе котировок. Не позднее трех дней со дня его поступления Заказчик направ-ляет в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений документации участнику закупки. Одновременно Заказчик раз-мещает на официальном сайте такие разъяснения без указания наименова-ния участника закупки.

В адрес заказчика запросы о пре-доставлении документации, о разъяс-нении положений документации о закупке не поступали. На участие в закупке поданы заявки от индивиду-ального предпринимателя, от ООО «Фасад плюс». Оба заявителя допуше-ны к участию в закупке. Тем самым, права индивидуального предприни-мателя, по мнению МУП «Сыктыв-карский банно-прачечный трест», не были нарушены.

Указанные доводы МУП «Сыктыв-карский банно-прачечный трест» не могли быть приняты в силу следующего. Размещение документации о закупке именно на официальном сайте предус-мотрено требованиями Закона о закуп-ках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Размещение приложения № 1 «Технические усло-вия» к документации о закупке на сайте заказчика не является исполнением за-казчиком требований, предусмотрен-ных частью 5 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными ви-дами юридических лиц.

В результате просмотра инфор-мации на официальном сайте в раз-деле, где размещается информация о технических или иных неполадках, блокирующих доступ к официаль-ному сайту, установлено, что 16.03.2015 на официальном сайте у части поль-зователей была недоступна функция «Личный кабинет» с 06 час. 00 мин. до 10 час. 00 мин.

Таким образом, в остальное вре-мя 16.03.2015 у заказчика имелась

возможность разместить на официальном сайте приложение № 1 «Технические условия» к документации о закупке.

Возможность предоставления заказчиком документации о закупке любому заинтересованному лицу не исключало обязанности заказчика разместить документацию о закупке с приложением № 1 «Технические условия», являющимся ее неотъемлемой частью, на официальном сайте в соответствии с требованиями части 5 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, пунктом 1.4.3, разделом 1.6 Положения о закупке.

Срок подачи заявок на участие в закупке в соответствии с извещением о закупке — с 16.03.2015 по 24.03.2015 до 10 час. 00 мин. (включая 2 выходных дня).

С учетом короткого срока подачи заявок на участие в закупке могла возникнуть ситуация, при которой заинтересованное лицо поздно обратилось с заявлением о предоставлении документации о закупке или за разъяснением ее положений, и не имело возможности для участия в закупке.

Указанное свидетельствует о возможном ограничении прав иных заинтересованных лиц, кроме прав индивидуального предпринимателя, на подачу заявки для участия в закупке вследствие бездействия заказчика в виде неразмещения на официальном сайте приложения № 1 «Технические условия» к документации о закупке.

На основании изложенного, бездействие заказчика в виде неразмещения на официальном сайте приложения № 1 «Технические условия» к документации о закупке могло привести к ограничению количества участников закупки, ограничению конкуренции между хозяйствующими субъектами, ранее принимавшими участие в аналогичных закупках и знакомых с требованиями заказчика в отношении технических условий поставляемого товаров, и хозяйствующими субъектами впервые принявшими решение на участие в закупке и не имевших сведения о требуемых заказчику технических условий на поставляемый товар.

В бездействии заказчика в виде неразмещения на официальном сайте приложения № 1 «Технические усло-

вия» к документации о закупке имеется нарушение требований части 5 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, абзаца 3 пункта 1.4.3, абзаца 7 раздела 1.6 Положения о закупке.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» требований части 5 статьи 4, части 12 статьи 4 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, пункта 5.3.5 документации о закупке, а также свидетельствующие о принятии им всех зависящих от него мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Характер совершенного административного правонарушения не свидетельствует о его малозначительности.

Указанное нарушение законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц могло ограничить права каких-либо заинтересованных лиц на подачу заявки на участие в закупке в связи с невозможностью ознакомления с техническими характеристиками требуемого к поставке товара.

Рассматриваемое бездействие противоречит принципу информационной открытости закупок, установленному частью 1 статьи 3 Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 5 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к юридическим лицам административного штрафа в размере от ста тысяч рублей до трехсот тысяч рублей.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П, меры ад-

министративной ответственности и правила их применения, устанавливаемые законодательством об административных правонарушениях, должны не только соответствовать характеру правонарушения, его опасности для защищаемых законом ценностей, но и обеспечивать учет причин и условий его совершения, а также личности правонарушителя и степени его вины, гарантируя тем самым адекватность порождаемых последствий для лица, привлекаемого к административной ответственности, тому вреду, который причинен в результате административного правонарушения, не допуская избыточного государственного принуждения и обеспечивая баланс основных прав индивида (юридического лица) и общего интереса, состоящего в защите личности, общества и государства от административных правонарушений; применение одинаковых мер ответственности за различные по степени опасности административные правонарушения без надлежащего учета характеризующих виновное в совершении административно-противоправного деяния лицо обстоятельств, имеющих объективное и разумное обоснование, противоречит конституционному запрету дискриминации и выраженным в Конституции Российской Федерации идеям справедливости и гуманизма и несовместимо с принципом индивидуализации ответственности за административные правонарушения (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 марта 2003 года № 3-П, от 13 марта 2008 года № 5-П, от 27 мая 2008 года № 8-П, от 13 июля 2010 года № 15-П, от 17 января 2013 года № 1-П и от 14 февраля 2013 года № 4-П).

Наложение минимального размера штрафа не должно повлечь за собой избыточного использования административного принуждения, должно быть сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволять надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Минимальный размер штрафа, предусмотренный частью 5 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях для юридических лиц составляет сто тысяч рублей.

В письме МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» указано, что оказывает услуги населению по утвержденным тарифам ниже их стоимости, в связи с чем, деятельность предприятия частично субсидируется из бюджета муниципального образования. Исходя из представленных документов об имущественном положении МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» следует, что административный штраф в размере ста тысяч рублей является для предприятия значительным.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 4-П указано, что при применении мер административной ответственности не должно допускаться избыточное ограничение имущественных прав и интересов привлекаемых лиц. МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» ранее к административной ответственности по части 5 статьи 7.32.3 Кодекса об административных правонарушениях не привлекалось.

Таким образом, как следует из Постановления о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Коми УФАС № 05-06/6245 от 22.07.2015 на основании части 3.2 статьи 4.1 КоАП МУП «Сыктывкарский банно-прачечный трест» назначено наказание в виде административного штрафа в размере не 100 000, а 50 000 рублей.

ВЫВОД: на взгляд автора статьи, в силу положений КоАП виновные должностные и юридические лица должны в случае признания вины в адрес УФАС России при рассмотрении дел об административном правонарушении не только подавать ходатайства о применении малозначительности, но и заявлять требования о снижении размера штрафа при условии применения штрафа в размерах не менее 50 000 и 100 000 рублей, соответственно. Как показывает практика, при наличии достаточных оснований должностные лица УФАС России назначают штрафы в размере не менее половины, указанного в КоАП. ■

Анонс IV Всероссийской практической конференции-семинара «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ»

17–18 марта 2016 года Институт государственных и регламентированных закупок, конкурентной политики и антикоррупционных технологий (Институт госзакупок, www.roszakupki.ru) проводит IV Всероссийскую практическую конференцию-семинар «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ» (г. Москва, гостиничный комплекс «Измайлово»).

Конференция посвящена рассмотрению практических вопросов осуществления закупок товаров, работ, услуг бюджетными и автономными учреждениями, унитарными предприятиями, иными государственными и муниципальными организациями и субъектами естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В ходе конференции планируют выступить ответственные сотрудники Минэкономразвития России, Центрального аппарата ФАС России и Управления ФАС России по Москве, эксперты Института госзакупок, представители заказчиков и экспертных организаций в сфере корпоративных закупок.

С 1 января 2016 года законодательство о корпоративных закупках значительно образом изменяется, в частности, расширяется перечень закупок в электронной форме, изменяется форма плана закупок и порядок осуществления закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Кроме того, в 2016 году ожидается определение закрытого перечня электронных площадок, на которых заказчики смогут осуществлять закупки в электронной форме, определение закрытого перечня способов закупок, которые могут быть предусмотрены в положении о закупке, принятие перечня заказчиков, в отношении которых будет предусмотрена обязанность осуществлять закупку инновационной и высокотехнологичной продукции.

Эти и другие проблемы применения законодательства о корпоративных закупках, практика контрольных и судебных органов при рассмотрении споров, возникающих при применении указанного закона, будут рассмотрены различными докладчиками в ходе конференции. Подробная информация о конференции, в том числе перечень заявленных докладов, условия участия размещены на сайте Института: www.roszakupki.ru. Пресс-релиз и фотоотчет о конференции 2015 года также размещены на сайте Института.

Приглашаем всех заинтересованных лиц принять участие во Всероссийской практической конференции-семинаре «КОРПОРАТИВНЫЕ ЗАКУПКИ – 2016: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ». ■

Цены на госзакупки выросли на 40% из-за ограничений на покупку иностранных товаров

Цены на товары в сфере госзакупок увеличились на 40% из-за ограничений на закупку продукции у иностранных компаний. Об этом сообщил заместитель главы Минэкономки России Евгений Елин. «Нам на сегодняшний день необходимо создать механизм, который ограничивал бы потери бюджета от применения протекционистских мер в отношении российской продукции. Потери возникают от того, что мы получаем рост цен из-за введения запретов и ограничения на госзакупки иностранных товаров», — приводит «РИА Новости» слова господина Елина.

Он отметил, что всего ограничения действуют на 420 видов иностранных товаров. «Мы видим, что эти ограничения сразу же дали нам рост цены более чем

на 40% в сфере госзакупок. Кроме того, не ограниченные по времени протекционистские меры неизбежно приведут и к снижению качества продукции», — добавил он. По его словам, министерство подготовило предложения по ограничению таких мер во времени.

Напомним, с 1 января госвласти при закупках обязаны отдавать предпочтение российскому программному обеспечению. Приобретение иностранного софта придется обосновывать. По мнению президента, такие же ограничения нужно распространить и на компании с госучастием.

<http://www.kommersant.ru> ■

Золушка бизнес процессов



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Закупочная деятельность всегда тесно связана с «комплаенс» (compliance) — соблюдение тендерных процедур, наличие необходимой документации (регламенты, протоколы), соблюдение политик и процедур, обеспечивающих прозрачность и корректность закупочного процесса и т.д.

Мы не будем рассматривать в данной статье регулирование закупок по ФЗ-223 и ФЗ-44 и связанный с этим документооборот, а сосредоточимся на общих точках контроля в процессе закупок: как корпоративных, так и с государственным участием.

Каким образом выстроить бизнес-процесс, чтобы отдел закупок смог основное время посвящать стратегическим задачам, а не подготовке многочисленных протоколов и формуляров?

Для решения такой задачи необходимо, чтобы весь цикл закупки с основными точками контроля легко прослеживался от начала и до конца и был прозрачным.

Рассмотрим данные точки контроля.

Первым шагом в закупке является список участников тендера (в случае, если он закрытый) или доступности открытого источника для доступа «качественных» участников. Если по истечении времени при внутреннем корпоративном аудите встает вопрос о формировании списка участников, а данный список в свою очередь многократно поменялся в ходе тендера, то возможны сложности.

Первоначальный список участников, как правило, составляется до финализации предварительной квалификации. Затем список сокращается до компаний, успешно прошедших предварительную квалификацию.

Непрозрачный процесс предварительной квалификации участников тендера содержит опасность злоупотреблений, когда достойному участнику отказано в участии в тендере по причине несоответствия субъективному квалификационному критерию. Например, критерий “look and feel”, примененный одной из компаний при проведении тендера на выбор агентства маркетинговых услуг.

Согласно позиции Всемирного Банка, для целей обеспечения справедливой конкуренции и предупреждения неправомерного ограничения доступа к торгам, организатор торгов должен по возможности отдавать предпочтение «пост-квалификации» (Requirements for Local Procurement in Borrowing Countries/ <http://siteresources.worldbank.org/PROCUREMENT/Resources/localproc.pdf>) — оценке технических и финансовых возможностей участников после предоставления ими коммерческих предложений, но до определения победителя в тендере.

Для целей аудита и формирования базы поставщиков желательно, чтобы материалы предварительной квалификации хранились в электронном виде в единой системе. Например, на базе программы E-sourcing предусмотрена опция саморегистрации поставщиков с внесением ими контактных данных и заполнением необходимых квалификационных материалов. Таким образом, закупщик не тратит время на сбор и консолидацию материалов предварительной квалификации, а аудитор легко находит необходимые материалы, не тратя на поиск документов свое время, и время закупщика.

Второй шаг закупки — это отправление извещения о торгах вместе с тендерной документацией. Существует множество примеров, когда закупщику приходится печатать один и тот же текст в разных документах. Так, при проведении тендера крупной компанией в выше упомянутой системе E-sourcing закупщик заполнял текст извещения, вводя сроки предоставления предложений, основные условия сделки, данные о заказчике и адресе поставки и т.д. Также закупщик прикладывал к тендерной документации график вы-

полнения работ (дублирующий указанные в извещении сроки), типовой договор (дублирующий, а иногда частично противоречащий указанным в извещении общим условиям сделки), общие условия, разработанные штаб-квартирой компании закупщика (дублирующие положения типового договора и при этом содержащие противоречащие пункты), техническую документацию, состоящую из сметы для заполнения цен, детальной спецификации и чертежей (детальная спецификация при этом содержала пункты об оплате и приемке работ, противоречащие типовому договору). «Подкачивание» в систему каждого файла занимало от 5 до 10 минут — итого, учитывая, что типовой договор состоял из нескольких файлов, а чертежей также было достаточно много, несмотря на архивирование — на механическую обработку одного тендера уходило 4 часа из 8-ми часов рабочего времени закупщика. Дополнительно, в «карточке» данных закупщик вводил в систему данные, дублирующие содержание извещения о закупке.

В английском языке есть два хороших термина: documents-centric и data-centric, где первый можно перевести как «документно-ориентированный» и второй как «информационно-ориентированный». Закупочный процесс, безусловно, должен быть прозрачным, и тендерная документация при последующем аудите должна позволять легко ответить на вопрос «как и почему был выбран именно этот поставщик в тендере?»

Стремясь обеспечить необходимый документооборот, в том числе в электронной форме (см. пример выше), закупщик трансформируется в клерка, заполняющего бесконечные формуляры и регламенты, а потом объясняющего аудиторам, что все эти регламенты означают (см. пример выше о дублировании и противоречивости информации, указываемой в прилагаемых к тендеру файлах).

Итого, мы видим максимально неэффективный процесс для компании, не исключая и злоупотреблений, ведь масса документов, повторяющих одну и ту же информацию, и порой противоречащих друг другу, приводит к отсутствию прозрачности, к которой так стремилась компания, создав необходимость заполнения данных документов.

Приведем еще один пример. В другой крупной компании в рамках комплаенс требовалось, чтобы тендерная документация выкладывалась на Sharepoint — сайт общего доступа для хранения электронных документов. Т.к., политика по закупкам второй компании была более демократична по сравнению с компанией с первого нашего примера, то закупщик выкладывал на Sharepoint множество e-мейлов (запрос тендерных предложений, коммуникацию с участниками торгов и внутренними клиентами и т.д.). В итоге, Sharepoint напоминал мусорное ведро — много e-мейлов, но нет информации.

Т.к. все гениальное просто, проблема приведенного нами первого примера решается также просто: закупщик вводит информацию единожды, не занимаясь дублированием; файлы типового договора объединяются в один, сокращая время «закачивания» в систему; не приносящие ценности данные удаляются (например, пункты об оплате в спецификации; общие условия «штаб-квартиры»). Так, время обработки одного тендера составляет 1 час (в случае наличия технических чертежей).

Во втором примере возможно несколько решений: переход от e-мейлов к электронной системе закупок — так, весь цикл закупок сразу будет замкнут в единой системе; упорядочивание информации в Sharepoint. Предпочтительнее все же первое решение, потому что копирование e-мейлов и их сортировка по категориям в Sharepoint будет отвлекать закупщиков от выполнения стратегических задач, которые принесут больше выгоды для компании.

Третий шаг закупки — это переговоры по полученным коммерческим предложениям и управление изменениями. В закупках с государственным участием переговоры запрещены, а в коммерческих закупках являются частью закупочного процесса.

В течение тендера некоторые участники могут предложить альтернативные решения, например, заменив некоторые бренды в технической спецификации. Важно, чтобы сравнение в тендере происходило «яблоком с яблоками», поэтому альтернативные предложения на предмет их допустимости и применимости возможно рассматривать, например, с победителем тендера, который выбран по стандартной для всех участников спецификации. В противном случае нарушается принцип равных условий всех участников в тендере.

Изменения могут также возникать и со стороны заказчика — например, изменилось техническое решение после начала тендера. В таком случае возможно провести тендер по первоначальному решению,

а затем согласовать новое решение с победителем. Если позволяет время, то предпочтительно провести тендер с обновленным актуальным техническим заданием.

В идеале используемая электронная система закупок должна позволять отслеживать изменения технического задания, ведь это основа расчета цен.

Четвертый шаг закупки — это выбор победителя в тендере. В зависимости, от принятой в компании политики по закупкам, возможно несколько вариантов принятия таких решений: единолично закупщиком (встречается редко), закупщиком и внутренним клиентом, тендерной комиссией (наиболее распространенный вариант).

В случае повышенного формализма закупщику необходимо подготовить для тендерной комиссии документы для принятия решения. И тут он начинает заполнять новые формуляры, дублируя данные, которые он заполнял при начале тендера. Эффективным решением является использование электронной системы закупок, которая автоматически создает и распечатывает сравнительную таблицу предложений и иную необходимую для принятия решения информацию. Так, если поставщики отправляют свои предложения, используя электронную систему заказчика, то заказчик должен автоматически генерировать сравнительный отчет по полученным предложениям, в который «подкачивается» информация о названии тендера, датах, названиях участников, общих условиях и т.д.

Такое эффективное решение может не сработать, если после получения предложений были переговоры и новые предложения предоставлены, например, по e-мейлу. Т.е., цикл закупки некоторым образом разрывается.

Насколько необходимо обязывать поставщиков и закупщиков компании обеспечивать наличие финальных предложений в электронной системе зависит от принципа разумности и здравого смысла. Будет ли продление срока тендера, если прием скидок по e-мейлу отменить? Насколько критична задержка по времени? Как она отразится на бизнесе? Высок ли коррупционный риск в компании?

Пятый шаг закупки — заключение договора. Согласование договора может происходить в той же электронной системе, что и проведение тендеров, либо проводиться путем ручного сбора подписей (редко в настоящее время) или согласовываться в отдельной системе (например, Directum).

Переход от тендера к договору может быть болезненным, если участники тендера не видели типового договора заказчика или если у заказчика и вовсе нет типовых договоров. Поэтому во-первых, для защиты рисков и оптимизации процесса необходимо разработать типовые договоры по наиболее часто покупаемым категориям (договор поставки, подряда и т.д.). Во-вторых, переговоры по условиям договора необходимо интегрировать в тендерный процесс. Например, типовой договор является частью тендерной документации. Эффективен метод, когда стороны фиксируют достигнутую договоренность в протоколе переговоров (цена, условия оплаты, сроки и т.д.), в том числе принятие участником условий типового договора или оговорки о тех условиях, которые участник хочет поменять. Затем на основании такого протокола соответствующие сотрудники (например, менеджер по договорной работе) подготавливают редакцию договора, которая оптимально быстро согласовывается как рецензентами заказывающей стороны (т.к. это типовая договор), так и поставщиком (т.к. обсуждение условий договора было в течение тендера).

Шестой шаг закупки — исполнение договора и управление изменениями. От качества исполнения договора зависит итоговый результат закупки. Однако закупщик может быть удален от процесса исполнения договора, с которым связан внутренний клиент. Незнание закупщиком реального положения вещей может приводить к неадекватной последующей оценке работы поставщика (только на бумаге) или злоупотреблениям («плохой поставщик»). Так, внутренний клиент ссылался на «плохого поставщика», который задерживал сроки, и рекомендовал срочно его заменить на «хорошего». При выяснении обстоятельств оказалось, что внутренний клиент не разместил поставщику заказ, поэтому возникла задержка.

Поэтому закупщик должен принимать участие в оценке деятельности поставщика, убеждаться в надлежащем обеспечении нормальных условий работы поставщика и т.д. Другими словами, не замыкаться в мире бумаг, но смотреть шире на закупочную деятельность, быть в курсе качества и сроков исполнения заключенного договора.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Белева.

В какие сроки необходимо разместить на официальном сайте план-график по Закону № 44-ФЗ государственному автономному учреждению?

В течение месяца после принятия закона (решения) о бюджете. Например, на федеральном уровне федеральный закон «О федеральном бюджете на 2016 год» принят Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации 04.12.2015 г. Следовательно, планы-графики должны быть размещены не позднее 05.01.2016 г. Однако это нерабочий день, поэтому последний срок истекает в ближайший рабочий день, т.е. 11.01.2016 г.

Подскажите, пожалуйста, при каких условиях заказчик по Закону № 223-ФЗ не обязан заключать контракт?

Это определяется не Законом № 223-ФЗ, а нормами ГК РФ. Я полагаю, для того, чтобы не заключать договор по итогам процедуры закупки в настоящее время достаточно только желания самого заказчика. До 01.06.2015 г. ситуация была иная, т.к. в ст. 448 ГК РФ была закреплена обязанность организатора торгов заключить договор с победителем торгов. Однако в действующей редакции п. 6 ст. 448 ГК РФ возможность поощрения организатора торгов к заключению договора по результатам торгов поставлена под условие — если в соответствии с законом заключение договора было возможно только путем проведения торгов. Обратите внимание, что закупочные процедуры, в том числе и торги, проводятся не в силу закона, а на основании положения о закупке конкретного заказчика. Вот и выходит, что заключение договора по результатам торгов, проводимых в рамках Закона № 223-ФЗ, стало необязательным, причем для обеих сторон (и организатора торгов, и их победителя). Просто для победителя есть другой стимул не уклоняться от заключения договора — риск попадания в реестр недобросовестных поставщиков (ч. 2 ст. 5 Закона № 223-ФЗ).

Что касается иных закупочных процедур (запросов котировок, запросов предложений, конкурентных переговоров и проч.), то они и вовсе не регулируются нашим законодательством,

стало быть, заключение договоров по их результатам также не является обязательным.

Попадают ли в бюджетном учреждении закупки по договорам до 100 тыс. руб. по Закону № 44-ФЗ за счет внебюджетных средств под расчет совокупного годового объема закупок 5% общей суммы всех закупок, или можно сослаться в данной ситуации на положение о закупке по Закону № 223-ФЗ (закупки у единственного поставщика)?

Если Вы разделили свою закупочную деятельность на два правовых режима, то закупки за счет «внебюджета» в 5%-ный лимит согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ не засчитываются. А если не разделили, то все наоборот.

Заказчик не предоставляет техническую документацию и не отвечает на наши письма-претензии, вследствие чего мы не можем выполнить в срок контракт. Подали жалобу в ФАС, а они говорят, что не могут обязать заказчика выдать нам техническую документацию и это не их компетенция рассматривать такие жалобы. Что нам делать? ФАС должен был признать, что мы правы?

ФАС ответил Вам совершенно правильно, это не их компетенция. У Вас два варианта действий: 1) либо ничего не делать, а если заказчик подаст на Вас в суд, заявить о вине кредитора (ст. 404 ГК РФ); 2) обратиться в суд с иском о расторжении контракта ввиду существенного его нарушения со стороны заказчика. На мой взгляд, нужно двигаться по второму пути, так Вы сможете себя обезопасить.

Прошу Вашей помощи в решении вопроса о выборе банка для получения банковской гарантии или открытия кредитной линии. Наше предприятие работает по Закону № 223-ФЗ; в положении о закупках нашего предприятия есть пункт для закупки у единственного поставщика, в том числе о выборе финансовой организации для оказания финансовых услуг (привлечение заемных средств, получение банковской гарантии). Нужно ли нам проводить торговую процедуру закупки и размещать договор в ЕИС?

Если финансовая услуга — это «единственный поставщик», то можете просто воспользоваться этим пунктом. Размещать копию договора в реестре договоров на официальном сайте нужно (подп. «м» п. 2 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, утв. постановлением Правительства РФ от 31.10.2014 г. № 1132).

Скажите, пожалуйста, на официальном сайте нужно показывать исполнение плана-графика? Если да, то в каком виде, в какой части сайта и когда?

Нет, не нужно.

Каково Ваше мнение по вопросу формирования суммы совокупного годового объема закупок для исчисления в процентном отношении закупок путем запроса котировок, прямы-

ми контрактами (100 тыс. руб., 400 тыс. руб.)? Исключаем ли мы из СГОЗ суммы контрактов, заключенных с монополистами, а из доведенных лимитов бюджетных средств для определения СГОЗ — суммы, отведенные на уплату имущественного и транспортного налогов и НДС?

Налоги, конечно, исключаем из СГОЗ, а контракты с монополистами — нет.

Нужно ли размещать план закупок и договора в АЦК, если все закупки у нас проплачиваются за счет собственных (внебюджетных) средств?

Для ответа на Ваш вопрос нужно располагать информацией о нормативной основе функционирования системы АЦК, у меня ее нет. Если подскажете, я прочитаю и отвечу Вам по существу.

Заказчик разработал и утвердил перечень по новому классификатору ОКПД на 2016 г. согласно постановлению Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352; при проведении закупки на сумму до 100 тыс. руб., которая не размещается на официальном сайте, но закупка по номенклатуре попадет в перечень субъектов малого и среднего предпринимательства:

1. Сможем ли мы как обычно заключать договор независимо от утвержденной номенклатуры по субъектам малого и среднего предпринимательства?

2. Или нам придется объявлять в обязательном порядке закупку до 100 тыс. руб. для субъектов малого и среднего предпринимательства?

3. Можно ли сделать пометку к данному перечню о том, что если эта закупка не превышает 100 тыс. руб., то заказчик не обязан осуществлять такие закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства и размещать извещение и документацию на официальном сайте?

А в чем хитрость? Вам же, наоборот, выгодно объявлять даже малые закупки как предназначенные для субъектов малого и среднего предпринимательства для того, чтобы набирать 10% от совокупного годового стоимостного объема договоров. Наличие перечня не обязывает Вас проводить закупки исключительно у данных субъектов. Просто если Вы будете покупать товары, работы, услуги, включенные в перечень, у иных субъектов, Вы не сможете учитывать данные договоры в 10%.

Может ли муниципальное учреждение быть уполномоченным органом в контрактной системе в сфере закупок? Если да, то какие полномочия такому учреждению можно указать в его уставе?

Может, если оно является казенным. Полномочия зависят от того, какой способ централизации закупок выбран в Вашем муниципалитете (ст. 26 Закона № 44-ФЗ).

Подскажите, пожалуйста, как правильно составлять ежемесячный отчет по Закону № 223-ФЗ? Осуществляем закупки до 100 тыс. руб. Часто договор заключается на поставку

товара (на год) без указания его стоимости, т.к. по этому договору в течение года закупается товар различного наименования и стоимости. Как в таком случае отражать в отчете: каждая закупка = договор или это все-таки один договор?

Это т.н. «рамочный» договор (ст. 429.1 ГК РФ). В связи с тем, что в отчетности требуется указывать общую стоимость заключенных договоров, в Вашем случае у рамочного договора нулевая стоимость. Считать ли разовые закупки закупками по отдельным договорам, можно сказать, изучив сам договор. Если в нем сказано, что каждая спецификация (или каждая накладная) является неотъемлемой частью рамочного договора, а на самой спецификации имеется указание, что она составлена к такому-то договору, то отдельных договоров нет. Есть нулевой рамочный договор, а остальные документы — это подтверждение его исполнения.

Вместе с тем, подчеркну, что я большой противник использования рамочных договоров в закупочной деятельности. См. подробнее Аукционный Вестник от 14.11.2014 г. № 216, стр. 1.

Что будет, если не разместить положение о закупках по Закону № 223-ФЗ на сайте до 31 декабря?

Предположу, что вопрос касается деятельности бюджетного учреждения. Будет контрактная система по всем закупкам.

Должен ли План закупки товаров, работ, услуг заказчиков, в отношении которых не применяется постановление Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352, содержать раздел об участии субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке? Необходимо ли таким заказчикам размещать сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства и годовой отчет о закупке товаров, работ, услуг у субъектов малого и среднего предпринимательства?

Специальный раздел в плане закупки должны предусматривать заказчики, определенные распоряжением Правительства РФ от 06.11.2015 г. № 2258-р. Годовой отчет о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства составляют только те заказчики, которые имеют годовую выручку свыше 2 млрд. руб., т.е. попадают под действие постановления Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352. А вот ежемесячную отчетность по количеству и общей стоимости договоров составляют все заказчики (п. 4 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ). Безусловно, это нелогично, в будущем планируется эту норму отменить, но пока что это всеобщая повинность.

Заказчик заключает договор на предоставление статистических услуг в 2016 году с Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Курганской области. Срок оказания услуг составляет с 1 января по 31 декабря 2016 года.

В плане-графике данная закупка учтена в 2015 году со сроком исполнения в 2016 году. Извещение размещено 21.12.2015 г. Какой датой надо заключить договор? В 2015 году или 01.01.2016 г.?

Формально можно и так, и так. Но лучше все было сделать в декабре ввиду следующего. Не забудьте, что на следующий день после заключения контракта нужно направить его копию в контрольный орган субъекта РФ (п. 6 ч. 1, ч. 2 ст. 93 Закона № 44-ФЗ). Следовательно, подписанты с обеих сторон должны выйти на работу 01.01.2016 г. (приказ о привлечении к работе в выходной или праздничный день), а на следующий день кто-то из сотрудников заказчика должен отправиться в почтовое отделение, чтобы выслать контракт контрольному органу.

Здание находится в эксплуатации по договору безвозмездного пользования. Возмещение затрат по потреблению электроэнергии производится собственнику здания. Является ли данный договор энергопотребления закупкой на основании п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Нет, не является. Это более похоже на закупку на основании п. 23 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ при условии, что в Вашем пользовании находится не здание целиком, а часть помещений в нем.

Нужно ли указывать причину, по которой расторгается государственный контракт, если указано, что по обоюдному соглашению? Фактическая причина состоит в том, что не выбран весь товар, предусмотренный контрактом (не более 10% от общего объема).

Нет, согласие сторон — достаточная причина для его расторжения.

Возможно ли списание неустойки в размере не более 5% от цены контракта, если контракт был расторгнут?

Возможно, но поставщик должен выразить согласие на эту неустойку (п. 5 Порядка списания заказчиком в 2015 году начисленных сумм неустоек (пеней, штрафов) по контрактам, заключенным в целях обеспечения федеральных нужд России, утв. приказом Минфина России от 29.06.2015 г. № 98н; зарегистрировано в Минюсте России 13.08.2015 г. № 38521).

В 2016 году проводится аукцион на закупку, срок поставки по которой определен на 2017 год. В плане-графике какого года попадает сумма закупки?

В план-график 2016 года.

Включать ли в план-график 2016 года закупки, по которым государственные контракты заключены в 2015 г. со сроком оплаты в марте 2016 г.?

Нет, не включать.

Какой максимальный процент от стоимости закупки можно указать для субподрядчиков — субъектов малого предпринимательства?

Законодательством такой процент не установлен, так что на усмотрение заказчика. ■

Обсуждение КоАП: госзакупки

В Госдуме продолжается обсуждение новой редакции Кодекса об административных правонарушениях (КоАП). Сегодня рабочая группа прорабатывала вопросы административных правонарушений в области торговли, прав потребителей и государственных закупок. И если с последним вопросом эксперты в целом определились, то главу об административной ответственности в сфере купли-продажи авторам придется полностью переписать.

Нужна альтернатива.

Рабочая группа по новой редакции КоАП сегодня довольно быстро разобралась сразу с двумя главами документа. Так, например, в гл. 27

"Административные правонарушения, посягающие на конкуренцию" будут внесены лишь небольшие редакционные правки. Впрочем, в ходе обсуждения гл. 28 "Административные правонарушения, посягающие на установленный порядок осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд, закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также государственного оборонного заказа" собравшихся вновь взволновал вопрос санкций.

Так, например, эксперты отметили безальтернативность большинства административных наказаний по составу главы. Такие недостатки свойственны не только новой редакции КоАП: также они были отмечены еще

и в действующем документе, сообщает tendery.ru.

Так, например, Анатолий Першутков, судья Верховного суда, выступая за введение альтернативы для наказаний, сослался на позицию Конституционного суда, "который неоднократно высказывался по поводу необходимости учета смягчающих обстоятельств". По словам Першуткова, в правоприменительной практике всегда будет возникать необходимость учета и возможность снижения безальтернативных санкций, поэтому оставлять такие административные наказания в новом кодексе нельзя. Соавтор документа, первый зампреда Комитета ГД по конституционному законодательству и госстроительству Дмитрий Вяткин, уверил участников заседания, что в текст нового КоАП обязательно будет введена альтерна-

тивность санкции, "причем там, где она безальтернативна — указанный штраф будет верхним пределом".

Впрочем, размеры альтернативных административных наказаний, предлагаемые в целом гл. 28, собравшихся также не устроили. Так, Ирина Зайко из Главного контрольного управления назвала их необоснованными: "Например, по статье нарушение утверждений конкурсной документации штрафа — 3 000 руб., хотя все основные нарушения, которые будут потом при проведении закупок, закладываются как раз на этой стадии". При этом, продолжает Зайко, штраф за просрочку размещения документации доходит до 30 000 руб. Такие пределы, уверена представитель Главного контрольного управления, нужно пересмотреть.

<http://pravo.ru>

Минэкономразвития начинает ревизию законов

С января 2016 года в Российской Федерации введена процедура оценки фактического воздействия (ОФВ), которая позволит пересматривать действующее регулирование, исключать избыточные обязанности, необоснованные запреты и ограничения в работе бизнеса. В соответствии с регламентом в этом году должен происходить отбор документов для последующей оценки, а сам анализ запланирован на 2017-й год. Однако пилотный проект по ОФВ начинает свою работу уже сейчас, сообщает пресс-служба Минэкономразвития.

Минэкономразвития России в срок до 12 февраля 2016 года собирает предложения экспертов по включению документов в план проведения ОФВ на 2016 год.

Нормативно-правовые акты, направленные на оценку, должны быть вступившими в силу с 2013 года по первую половину 2015 года. Основными критериями для их отбора являются:

- общественная значимость проблемы, на решение которой направлен принятый нормативный правовой акт;
- отношение принятого нормативного правового акта к отраслевым или иным приоритетам, установленным федеральными законами, актами Президента РФ или Правительства РФ;
- количество субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности, интересы которых затронуты нормативным правовым актом.

Предложения необходимо направлять по соответствующей форме на электронную почту KuznetsovaAS@economy.gov.ru, тел.: 8 495 650-87-00, доб. 2662 (Кузнецова Александра Сергеевна).

Информируют Московские торги.

В 2015 году неэффективно израсходовано около 520 млрд рублей бюджетных средств

Глава Счетной палаты России Татьяна Голикова сообщила, что объем неэффективных расходов бюджета в 2015 году составил около 520 млрд руб. «Уже сейчас очевидно, что указанная цифра увеличится (ранее называлась цифра в 440 млрд руб. — "Ъ"). Скорее всего, она составит порядка 520 млрд руб.», — сказала госпожа Голикова в эфире телеканала «Россия 1». По ее словам, основные нарушения были сделаны в сфере использования бюджетных инвестиций, использования госимущества и госзакупках, передает ТАСС.

Ранее «Ъ» сообщал, что Минэкономики подготовило доклад премьер-министру Дмитрию Медведеву, в котором предложило ограничить закупки госкомпаний и естественных монополий для собственных нужд. В частности, речь идет об автомобилях, мебели, услугах связи, оргтехнике, сувенирной продукции, услугах охраны и уборщиц, аренде недвижимости. Отмечается, что закупки для коммерческих нужд пока под нормирование не подпадут. Как объяснили в ведомстве, они «зависят от отраслевой специфики, развития технологий, требований рынка, в ряде случаев обусловлены международными соглашениями».

Напомним, в декабре Госдума обратилась в администрацию президента с предложением вывести высшие органы власти России из-под действия требований к нормированию закупок, препятствующих приобретению предметов роскоши, товаров и услуг с «избыточными потребительскими свойствами» за счет бюджета. Нормировать свои расходы на автомобили и командировки депутаты хотят самостоятельно и согласны на аналогичные исключения для президента, Совета федерации и правительства. www.kommersant.ru

РЖД запустит собственную розничную сеть

Первые три магазина, в которых можно будет купить продукты и товары в дорогу, откроются в ближайшее время

Новая сеть будет сотрудничать как с российскими, так и с иностранными поставщиками, правда, выбирать их станут необычным для торговых сетей путем — через госзакупки, то есть партнеры сети будут участвовать в тендерах.

Известия: Компания «Российские железные дороги» (РЖД) запускает собственную розничную продуктовую сеть небольших магазинов для покупок «на бегу». Как говорят источники, близкие к проекту, авторы идеи вдохновлялись известными по всему миру магазинами «7 Eleven», среди ее особенностей — относительно ограниченный ассортимент и быстрое обслуживание. Инвестиции в первые 30 магазинов с этой концепцией на железнодорожных станциях составят около 140 млн рублей. При этом в сентябре объявлялось о совместном проекте с X5 — «ЖТК-Пятерочка», но теперь он может пострадать из-за самостоятельного начинания «дочки» РЖД — ЖТК (Железнодорожной торговой компании).

О том, что ЖТК запускает сеть для быстрых покупок под единым брендом, «Известиям» рассказали несколько источников в торговой отрасли. Источник в РЖД подтвердил эти планы. Он уточнил, что торговые точки будут расположены в собственных помещениях около вокзалов. Название новой сети определят на этой неделе.

Для развития продуктовой розницы будет использоваться пул собственных площадей Железнодорожной торговой компании — 750 объектов. Первые три откроются в ближайшее время в Москве, Раменском и Орле, торговой площадью до 300 кв. м. Всего в торговой точке будет 2 тыс. наименований, в зависимости от площади магазина соотно-

шение продуктов и непродуктовых товаров (бытовой химии, книг и т.д.) будет варьироваться.

На продукты будет приходиться максимум 200 наименований. Ассортимент магазинов ориентирован на покупки «на бегу». Потребителям предложат товары из привычных категорий, но выбора в них не будет: например, на полке можно будет найти лишь 1–2 вида йогурта. Товары, требующие времени при покупке (например, мясо на развес), представлены не будут.

Также на территории магазина будет работать мини-кафе, в котором планируется продажа первых и вторых блюд, алкоголя. Площадь кафе займет около 20% от всего магазина. Новая сеть будет сотрудничать как с российскими, так и с иностранными поставщиками, правда, выбирать их станут необычным для торговых сетей путем — через госзакупки, то есть партнеры сети будут участвовать в тендерах. Контракт будет заключаться на один год. В планах у ЖТК развитие своей системы распределительных центров, пока же новая сеть не нуждается в обширных складских мощностях.

ЖТК решила развивать собственную продуктовую розницу во многом потому, что у нее есть пул помещений, которые сейчас сдаются в аренду. Но руководство компании считает, что подобное использование площадей неэффективно. В сентябре 2015 года ЖТК заключило меморандум с X5 Retail Group, стороны стали франчайзинговыми партнерами и договорились развивать сеть привокзальных магазинов под брендом «ЖТК-Пятерочка». В планах партнеров значилось открытие до 300 объектов до 2019 года. Правда, партнеры еще не успели открыть ни одного объекта. Соглашение с X5 не запрещает ЖТК развивать параллельный проект.

По итогам девяти месяцев 2015 года, по данным X5, на долю 10 крупнейших ритейлеров пришлось бо-

лее 25% рынка, их совокупная выручка составила 2,7 трлн рублей. Самая большая доля у лидера отрасли по выручке «Магнита» — 6,9%, 12 тыс. магазинов, на 10-й позиции находится «Седьмой континент» — 0,7%, 156 магазинов. Российский рынок продуктовой торговли слабо консолидирован и места для нового крупного игрока достаточно. По итогам 2014 года самым насыщенным продуктовым рынком торговли в мире был рынок Германии, где на пятерку крупнейших компаний приходилось 69%. Россия (20%) находится на седьмой позиции — между Бразилией (32%) и Турцией (15%).

Гендиректор «Седьмого континента» Александр Агеенков считает, что наличие собственных площадей в любом проекте значительно облегчает жизнь, расходы на аренду сведены к нулю.

— Но команде [ЖТК] придется очень точно определить ассортиментную матрицу, чтобы покупатели интересовались предложениями магазинов сети, — считает он. — Ведь у людей, которые куда-то едут, много возможностей купить что-то в дорогу — на самом вокзале, в вагоне.

Помешать формированию ассортимента могут тендерные бюрократические процедуры, обязательные для госпредприятий, — этого опасаются поставщики, говорит директор по развитию ассоциации производителей «Русспродсоюз» Дмитрий Востриков.

— Для обезличенных товаров такая процедура еще приемлема, но для брендированных продуктов питания закупка должна учитывать, кроме цены, также востребованность и вкусовые качества продуктов, — заметил Востриков.

Получить официальный комментарий ЖТК на момент публикации не удалось.

Открытые данные против коррупции: в чем Россия переиграла Запад

РБК: В некоторых сферах, например в госзакупках, в России уровень раскрытия информации выше, чем во многих западных странах. Это помогло ей подняться в индексе восприятия коррупции. Что делать дальше?

Неизбежная открытость

Сегодня международная антикоррупционная организация Transparency International опубликовала очередную индекс восприятия коррупции (ИВК). По итогам 2015 года Россия поднялась в нем на 17 строчек. Мы все еще в последней трети таблицы — на 119-м месте, но это лучший результат за последние четыре года.

Ключевой фактор такого успеха — в минувшем году российскими госорганами был открыт огромный объем данных. Это произошло, в частности, благодаря введению обязательного декларирования имущества и доходов должностных лиц.

Мы в АНО «Информационная культура» подготовили годовой отчет «Открытые данные» за 2015 год, в котором проанализировали все нововведения, позволившие России в этом году занять в ИВК более высокое место. Краткое резюме: открытые данные государства и стали ежедневной рутинной для сотрудников органов власти, ведущих официальные сайты, специалистов по IT в госорганах и многочисленных потребителей данных — а это далеко не только журналисты-расследователи, это практически все крупнейшие интернет-компании и обычные граждане.

Отчасти это результаты активной пропаганды открытости немногих активистов, отчасти — результат, хоть и фрагментированный, но существующей государственной политики. Но по большей части это неизбежность, приходящая с автоматизацией органов власти, диктуемая условиями рыночной экономики.

Догнали и перегнали

В это трудно поверить людям, далеким от темы открытых данных, но в некоторых сферах в России уровень раскрытия информации выше, чем во многих западных странах. К примеру, в госзакупках. В Великобритании данные о закупках для муниципальных нужд не раскрываются, а в России публикуются даже тексты контрактов. Это уникальная ситуация.

В нашей стране происходит раскрытие огромного количества информации, которую в мире в основном предпочитают не раскрывать. Это относится даже к вопросам государственной безопасности. К примеру, российское Министерство обороны публикует информацию практически обо всех контрактах, включая закупку ядерных подводных лодок, на сайте zakupki.gov.ru. Исключение составляет закрытая часть бюджета — примерно 26%.

В США дело обстоит иначе. Министерство обороны США ввело ряд правил, действующих при осуществлении закупок вооружений за счет госбюджета. Во-первых, для поставщиков, которые работают с Минобороны, существует процедура регистрации, доступ к тендерной документации они получают только после прохождения так называемой предварительной квалификации. Данные о закупках недоступны широкой общественности даже по запросу. Второе правило заключается в том, что информация о заключенных контрактах публикуется с задержкой от трех до 12 месяцев. Текст контракта не публикуется вовсе.

Таким образом, в России открытость в вопросах, затрагивающих национальную безопасность, граничит с халатностью. И наоборот, многие общественно

важные данные не публикуются под предлогом национальной безопасности. Это данные, касающиеся качества нашей жизни — качества образования (средние баллы ЕГЭ по школам), результатов мониторинга вузов, успешности операций на сердце, детализированной криминальной статистики, данных мониторинга качества воздуха и уровня загрязнения почвы.

С какими еще данными в России дела обстоят плохо? Как нетрудно догадаться — с теми, которые находятся в фокусе политической повестки. За все время декларационной кампании чиновников так и не появилось централизованного портала для публикации деклараций о доходах и расходах в формате открытых данных. ЦИК России не публикует и тысячной доли данных, накапливаемых в его банке данных о выборах и референдумах. Мы не видим на сайте правительства ни полных стенограмм совещаний (не только у председателя правительства, но и всех правительственных комиссий), ни полных видеозаписей, ни ранее накопленных данных в машиночитаемой форме. «Открытое правительство» существует, но открытости в деятельности аппарата правительства не видно.

Например, в США уже много лет раскрывается информация о посетителях Белого дома — это дает возможность исследователям и журналистам анализировать усилия лоббистов. В Европейском союзе реестр прозрачности (Transparency Register) включает большой список лоббистов-посетителей Европарламента.

Увы, предметом деятельности «открытого правительства» в России являются не эти вопросы, а попытки реформировать госкорпорации или же госрасходы. Это хоть и важно, но лежит скорее в плоскости бизнес-интересов, чем интересов общества.

Что нужно сделать, чтобы наше государство стало еще более прозрачным и подотчетным?

Больше открытости

Во-первых, нужна деполитизация темы открытых государственных данных. Оказавшись в компетенции «открытого правительства», открытые госданные превратились в инструмент медийного сопровождения его деятельности. Это не позволяет достичь нужного экономического и социального эффекта. Инициативы в области открытых данных должны быть реорганизованы и разделены на проекты, явным образом нацеленные на обеспечение прозрачности деятельности политической системы в России.

Отдельно от политической повестки должны существовать инициативы, такие как поддержка стартапов, использующих информацию государственного сектора и создающие экономический эффект через новые рабочие места, налоги и повышение эффективности бизнеса и государственного управления. Подобные инициативы могут действовать на базе существующих институтов развития, таких как РВК, АСИ и ФРИИ. Кроме того, нужны новые институты, аналогичные Open Data Institute в Великобритании, выступающие как проводники государственной политики в достижении экономического и социального эффекта от доступности информации госсектора.

Во-вторых, нужен Совет по информации государственного сектора при президенте РФ. «Еще одно ведомство — зачем?» — закономерный вопрос. Дело в том, что бизнес заинтересован не только в получении открытых госданных, но и активно лоббирует получение доступа к данным граждан (сейчас он ограничен или жестко регламентирован). Например, к данным о коммунальных платежах граждан для банковского скоринга. Совет по информации госсек-

тора должен стать площадкой для диалога бизнеса с органами власти, отвечающими за регулирование ограничений на доступ к информации, такими как Роскомнадзор и ФСБ России. Эти органы на сегодняшний момент полностью исключены из диалога об открытости государственной информации. А структуры при «открытом правительстве», увы, не могут наладить устойчивый диалог в рамках существующей коммуникативной среды. Еще одной частью работы совета должны стать ревизия существующих международных инициатив в области открытости данных и участие России в них.

В-третьих, нужна национальная инфраструктура данных (назовем ее НИД). В России есть проблемы не только с открытием данных, но и с их сбором, хранением и последующим анализом в рамках государственных информационных систем. Нужна организационная и технологическая платформа по каталогизации, сбору и интеграции наиболее важных данных и организации сервисов, обеспечивающих доступ к данным.

НИД должна стать надежной платформой регулирования данных. Она может обеспечивать ясность в том, какими стратегическими данными обладает государство и какие организации могут получать к ним доступ. Она станет вносить вклад в подотчетность государства и повышать качество государственных услуг, обеспечивая связанность данных. Аналогом НИД на Западе является National Information Infrastructure в Великобритании, проектируемая и разрабатываемая с 2013 года.

Наконец, нужны независимые эксперты, участвующие в обсуждениях темы открытых данных. Сейчас де-факто они представляют группы общественных и коммерческих лоббистов. Необходимо разделение коммуникативных площадок общественных активистов и бизнеса с четким определением принципов и задач каждой площадки.

Переломный год

Может ли Россия подняться в ИВК еще выше? Да, может. Несмотря на громкие коррупционные скандалы, наши дела не так плачевны, как может показаться. Сама возможность делать антикоррупционные расследования в России уже дорогого стоит (самые низкие позиции в индексе восприятия коррупции занимают Сомали и Северная Корея, и о местных борцах с коррупцией совсем ничего не слышно). Долгое время в рейтинге открытости бюджета организации International Budget Partnership Россия занимала достойное девятое место. В 2015 году она опустилась на 11-е — но не потому, что наш бюджет стал менее открытым, а из-за того, что другие страны развивались в этой сфере быстрее, чем мы.

Что нужно для попадания России хотя бы в первую сотню стран в ИВК? Нужна работа над открытием данных, находящихся в антикоррупционной повестке, нужен настоящий общественный контроль за сверхдоходами и сверхрасходами официальных лиц. Нужна, в конце концов, политическая воля. Возможно, именно 2016 год будет переломным: открытость госданных может стать подспорьем для экономического роста.

Точка зрения автора может не совпадать с мнением редакции.

*Иван Бегтин,
директор АНО «Информационная культура»*

ФАС России

В Сенгилее аннулировали торги, проведенные с нарушением закона

01 февраля 2016 года в Ульяновское УФАС России поступила информация, что Комитет по управлению муниципальным имуществом и земельным отношениям МО «Сенгилеевский район» (далее КУМИЗО) исполнил предписание управления, тем самым прекратив нарушение антимонопольного законодательства.

Как было установлено ранее, КУМИЗО при проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды сроком на 10 лет земельного участка, расположенного в МО «Тушинское сельское поселение», не разместил на сайте torgi.gov.ru информацию о технических условиях подключения объекта к сетям инженерно-технического обеспечения. Действия КУМИЗО нарушили часть 1 статьи 17 Закона «О защите конкуренции».

Комитет устранил допущенное нарушение путем аннулирования торгов.

Из материалов дела:

Ульяновское УФАС России установило отсутствие следующих необходимых сведений о технических условиях подключения (технологического присоединения) объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, обязанность размещать которые также предусмотрена п. 4 ч. 21 ст. 39.11 ЗК РФ:

— в сведениях о технических условиях на подключение сетям газоснабжения отсутствует информация о сроках подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. Кроме того, срок действия технических условий указан неопределенно, поскольку указано, что срок действия ТУ 24 месяца с момента выдачи, однако дата выдачи не указана;

— в сведениях о технических условиях на присоединение к электрическим сетям отсутствует информация о предельной свободной мощности существующих сетей. Кроме того, срок действия технических условий указан неопределенно, поскольку указано, что срок действия ТУ от двух до пяти лет, однако дата выдачи не указана;

— в технических условиях на подключение к сетям водоснабжения отсутствует информация о плате за подключение (в том числе отсутствует ссылка на нормативный акт, которым утверждена плата за подключение), о предельной свободной мощности существующих сетей, максимальной нагрузке и сроках подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения. Кроме того, срок действия технических условий указан неопределенно, поскольку указано, что срок действия ТУ от двух до пяти лет, однако дата выдачи не указана.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ОАО «Аудинок» извещает о проведении открытого аукциона по продаже акций АО «Приока», принадлежащих АО «Приокский завод цветных металлов».

Активы предприятия – это санаторно-курортное учреждение, расположенное в зоне лесов Мещерского края на берегу реки Оки.

Аукцион состоится **03 марта 2016 г. в 11 часов 00 минут** (время московское) по адресу: **101000, г. Москва, Милютинский пер., д. 16, стр. 2**, (ОАО «Аудинок»).
 Подробная информация размещена на официальном сайте РФ torgi.gov.ru в разделе «Продажа государственного и муниципального имущества» (Извещение № 020216/4423500/01) и на официальном сайте Продавца www.zvetmet.ru.
 Контактный телефон: 8 (495) 624-27-94.

ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург» извещает о проведении торгов по продаже объектов движимого и недвижимого имущества производственной базы, расположенной по адресу: Челябинская область, г. Каргалы, ул. Братьев Кашириных, 4.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Екатеринбург», тел. (343) 359-71-11; факс (343) 359-70-41, Ural@ekaterinburg-tr.gazprom.ru.
Организатор торгов (Организатор аукциона): ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, доб. 1310, e-mail: nataly@npg.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **25 марта 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Екатеринбург, ул. Клары Цеткин, 14, актов зал.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Движимое (1 единица) и недвижимое (34 единицы) имущество производственной базы, расположенной по адресу: Челябинская область, г. Каргалы, ул. Братьев Кашириных, 4.

Обременения: отсутствуют.

Имущество продается единым лотом.

Имущество расположено на земельном участке 41 803,5 кв.м. на праве аренды до 2050 г.

На часть помещений общей площадью 728,4 кв.м. заключены краткосрочные договоры аренды.
Начальная цена Имущества: 15 340 000 (Пятнадцать миллионов триста сорок тысяч) рублей с учетом НДС.

Шаг повышения цены:

Первый шаг: 160 000 (Сто шестьдесят тысяч) рублей.

Последующие шаги: 100 000 (Сто тысяч) рублей.

Размер задатка: 1 534 000 (Один миллион пятьсот тридцать четыре тысячи) рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **08 февраля 2016 г. по 21 марта 2016 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52, доб. 1310.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **22 марта 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru

в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром трансгаз Сургут» извещает о проведении торгов по продаже комнаты в 2-х комнатной квартире, расположенной в г. Сургут, принадлежащей ООО «Газпром трансгаз Сургут».

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Сургут», тел.: (3462) 750-776, e-mail: HirovMS@surgut.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: info@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.
 Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **14 марта 2016 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, помещение 500.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Комната в 2-х комнатной квартире, общей площадью 15,6 кв.м., 7 этаж.

Общая долевая собственность, доля в праве 156/250 ООО «Газпром трансгаз Сургут».

Объект права: 2-х комнатная квартира, предназначенная для проживания граждан общей площадью 45,3 кв.м., в том числе жилой 25,0 кв.м., расположена на 7 этаже 9-этажного жилого дома, инв. № 3120.

Место нахождения Имущества: Россия, Тюменская область, Ханта-Мансийский автономный округ, г. Сургут, пр. Комсомольский, д. 42.

Начальная цена Имущества: 950 000 рублей (НДС не облагается).

Шаг повышения цены: 20 000 рублей.

Размер задатка: 95 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **08 февраля 2016 г. по 10 марта 2016 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, помещение 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **11 марта 2016 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи комплекса объектов здания гостиницы, расположенной по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, с. Истье, ул. Мострансгазовская

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва». Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», тел.: 8 (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Дата и время проведения торгов: **11 марта 2016 года** в 14 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество:

Комплекс объектов здания гостиницы на 11 мест

Недвижимое имущество:

2-х этажное здание общей площадью 310,6 кв. м. Фундамент ж/б, стены щитовые, обложены кирпичом, перекрытия деревянные, кровля черепичная, полы дощатые. Оборудовано электроснабжением, отоплением, вентиляцией, канализацией.

Гараж общей площадью 39,6 кв. м.

Движимое имущество:

Комплект кухонной мебели и набор офисной мебели. Котел КЧМ-5 со вспомогательным оборудованием б/у.

Место нахождения имущества: Рязанская область, Старожиловский район, с. Истье, ул. Мострансгазовская.

Начальная цена Имущества: 6 368 460 (Шесть миллионов триста шестьдесят восемь тысяч четыреста шестьдесят) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Шаг на понижение цены: 31 842,30 (Тридцать одна тысяча восемьсот сорок два) рубля 30 копеек (с учетом НДС).

Шаг аукциона на повышение цены: 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек (с учетом НДС).

Минимальная цена имущества: 5 413 191 (Пять миллионов четыреста тринадцать тысяч сто девяносто один) рубль 00 копеек (с учетом НДС).

Размер задатка: 500 000 (Пятьсот тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с **06 февраля 2016 года по 09 марта 2016 года** (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

Фабрикант упрощает получение банковских гарантий для своих клиентов

Участники электронных торгов на портале Фабрикант смогут получать банковские гарантии онлайн в банке «Держава».

Торговый портал «Фабрикант» и АКБ «Держава» ПАО запустили совместный проект. Благодаря технологическому сотрудничеству компаний участники торгов, проводимых на портале «Фабрикант», могут получать банковские гарантии онлайн, не посещая офис банка. Гарантии предоставляются, как для обеспечения

заявки на участие в торговых процедурах, так и для обеспечения исполнения обязательств по контракту.

Все операции выполняются дистанционно в системе «Фабрикант» с применением электронной подписи. Процесс подачи упрощен: участники торгов заполняют заявки непосредственно на портале, загружая в систему необходимые подтверждающие документы и подписывают их электронной подписью. Срок рассмотрения заявки и выдачи гарантии составляет 24 часа с момента подачи. ■

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
 Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
 Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
 •
 Главный редактор: Корчагина Наталия
 e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
 Верстка: Гвоздь Светлана
 Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
 телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
 Рукописи не возвращаются и не рецензируются
 •
 Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
 •
 Подписано в печать от 04.02.16 в 23:00
 Отпечатано в
 ОАО «Щербинская типография».
 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
 Зака № 103.
 •
 Газета распространяется на территории Российской Федерации
 •
 Московский тираж 10 000 экз.
 Региональный тираж 45 000 экз.
 Распространяется бесплатно.