

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 236 (04.186) пятница, 10 апреля 2015 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

### Вопрос юристу

Прошу ответить на теоретический вопрос: какова правовая природа закупки, можно ли считать извещение и документацию о закупке офертой, является ли заявка на участие в закупке акцептом?

В случае если заявка – это акцепт, то как расценивать протокол разногласий, который иногда требуется в документации заказчиков, не получается ли, что это акцепт оферты на иных условиях (п. 1 ст. 445 ГК РФ), что недопустимо. Прошу высказать Ваше отношение к позиции о том, что заявка выступает как акцепт дважды: первый раз при принятии оферты извещения о закупке для заключения договора о проведении закупки, после проведения закупки – составления итогового протокола, заявка участника закупки является акцептом на проект договора для заключения основного договора по результатам закупки.

**Ответ на этот и другие вопросы читайте на стр. 2-3**

### Информационные сообщения о торгах

6-8 стр.

Национальный центр развития саморегулирования «Специальный ресурс» информирует о первом опыте включения документов о соответствии ГОСТ Р 56002-2014 «Оценка опыта и деловой репутации строительных организаций» в конкурсную документацию на выполнение работ по капитальному ремонту лифтового оборудования в многоквартирных домах Санкт-Петербурга. Организатором торгов выступила Некоммерческая организация «Фонд – региональный оператор капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах». Как сообщается на официальном портале Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) 07.04.2015 г. – впервые применены нематериальные оценочные критерии претендентов в рамках соответствия стандарту ГОСТ Р 56002-2014.

ГОСТ Р 56002-2014 был разработан Техническим комитетом по стандартизации ТК 066 «Оценка опыта и деловой репутации предприятий» и включен в национальную базу стандартов в 2014 г. Это первый стандарт в линейке нового типа, нацеленный на развитие репутационно-ориентированного подхода к ведению бизнеса на национальном рынке. Важнейшей задачей при внедрении ГОСТ Р 56002-2014 в качестве инструмента предквалификации Технический комитет по стандартизации ТК 066 видит повышение качества и безопасности. В данном случае речь идет об обеспечении качества и безопасности в сфере капитального ремонта (замены) внутридомового оборудования повышенной опасности. ■

## Гарантийные обязательства в государственных и муниципальных контрактах



**Беляева О.А.,**  
ведущий научный сотрудник  
ИЗСП при Правительстве РФ, д.ю.н.

Сущность и особенности гарантийных обязательств практически не исследованы в юридической литературе. По точному определению О.Н. Садикова, гарантийными, в соответствии с общими подходами действующего права и семантическим значением этого термина следует считать обязательства, дающие кредитору дополнительные юридические возможности для защиты его прав по сравнению с общими положениями о надлежащем исполнении обязательств и гражданско-правовой ответственности. [Садиков О.Н. Гарантийные обязательства в гражданском праве // Хозяйство и право. 2004. № 9. С. 39.]

В.В. Паплинский справедливо указывает, что ценность института гарантийных обязательств не только в решении компенсационных задач, но и задач более высокого, макроэкономического, уровня – обеспечения стабильности хозяйственного оборота. [Паплинский В.В. Гарантии и поручительство как правовые способы активизации инвестиционной деятельности: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2005. С. 3.]

В широком смысле гарантийными могут быть дополнительные обязательства самого должника или же третьего лица. Мы сосредоточимся на первом виде подобных обязательств, которые принимает на себя поставщик или подрядчик по государственному или муниципальному контракту.

Юридическим фактом, предопределяющим возникновение гарантийного обязательства, безусловно, выступает договор (контракт). Гарантия – это принятие на себя продавцом (подрядчиком) ответственности за качество, характер и пригодность продаваемого товара (или результата выполненных работ). Однако условия договора определяют не только действия сторон, но и факты, которые сами по себе не являются действиями, обязанностями сторон, но которые могут при определенных обстоятельствах породить действия, обязанности сторон, не закрепленные в договоре в качестве необходимых

для достижения юридической цели договора. В соответствии с этим обязательства – действия и гарантийные обязательства являются легко различимыми и как бы самостоятельными условиями договоров, преследующими решение различных задач в рамках одной юридической цели договора. [Нам К. Сущность гарантийных обязательств в договоре купли-продажи // Хозяйство и право. 1997. № 8. С. 168.]

В Федеральном законе от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) не предусмотрено деление обязательств на основные и гарантийные. Актуальным на сегодняшний день является вопрос о допустимости включения гарантийных сроков в период действия обеспечения исполнения контракта, или если выразиться иначе, отождествления гарантийных и контрактных обязательств.

Закон о контрактной системе не содержит ограничений по поводу максимального срока, на который выдается обеспечение исполнения контракта, есть лишь условие о минимальном сроке, на который должна быть оформлена банковская гарантия: ее срок должен превышать срок действия контракта не менее, чем на 1 месяц (ч. 3 ст. 96 Закона). При этом в Перечне документов, предоставляемых в банк вместе с требованием об уплате денежных средств по банковской гарантии, утв. постановлением Правительства РФ от 08.11.2013 г. № 1005, назван документ, подтверждающий факт наступления гарантийного случая в соответствии с условиями контракта (если требование по банковской гарантии предъявлено в случае ненадлежащего исполнения принципом обязательств в период действия гарантийного срока). В то же время в ст. 45 Закона о контрактной системе, определяющей требования к условиям гарантии и в развитие которой принято упомянутое постановление, говорится именно о гарантии исполнения контракта.

Кроме того, в ч. 6 и 8 ст. 34 Закона о контрактной системе речь идет о штрафе и пени за нарушение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе гарантийного обязательства. Приведенные нормы наводят на мысль именно о том, что гарантийные обязательства охватываются контрактом: гарантия исполнения обеспечивает интересы бенефициара (заказчика) при наступлении гарантийного случая, а контрактные санкции преследуют поставщика (подрядчика) в период действия гарантийных обязательств.

Мысль эта (ложная по своей сути) приводит сейчас на практике к заключению весьма странных контрактов, предусматривающих условие о том, что обязательства поставщика (подрядчика, исполнителя) считаются исполненными только по истечении гарантийного срока (а он может составлять весьма продолжительный период времени вплоть до нескольких лет), либо

условие о непомерно продолжительном сроке действия самого контракта.

Так, в решении ФАС России от 28.01.2015 г. по делу № К-67/15 приведены интересные обстоятельства рассмотрения жалобы, в частности, в проекте контракта, включенном в конкурсную документацию, были указаны следующие условия: окончание работ по контракту – 30.09.2015 г., срок действия контракта – 30.09.2023 г. (!), срок действия обеспечения исполнения контракта – 31.03.2016 г. (!).

Ясности по этому вопросу нет и у «регулятора» контрактной системы. Так, в письме Минэкономразвития России от 13.10.2014 г. № Д28и-2088 указывается, что гарантийный срок не включается в срок действия обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, при которых условиями контракта на выполнение работ предусмотрены гарантийные обязательства подрядчика в отношении объекта, созданного в результате выполнения таких работ. Иными словами, может быть, включается, а может быть, и не включается. Но как правильно? И почему такое разъяснение касается только гарантийных сроков на выполненные работы, ведь аналогичным образом следовало бы рассуждать и о гарантии на товары?

Интересно отметить, что описанная проблема не нова. Так, в постановлении ФАС Дальневосточного округа от 30.05.2013 г. № Ф03-1617/2013 по делу № А24-3742/2012 суд указал, что в обязательство по контракту входит выполнение работ и предоставление гарантии качества на выполненные работы, а срок обеспечения – это сумма сроков выполнения работ по предмету контракта и гарантийных обязательств.

На наш взгляд, подобные суждения следует категорически опровергнуть.

Во-первых, такое положение дел является прямым нарушением ст. 72 Бюджетного кодекса РФ, предусматривающей, что контракты заключаются на тот срок, на который до заказчика доведены лимиты бюджетных обязательств (это в подавляющем большинстве случаев 1 год либо 3 года).

Во-вторых, обеспечение касается только исполнения контракта, который, в свою очередь, считается исполненным ровно в тот момент, когда осуществлена приемка товара, работы, услуги (оформлена товарная накладная, акт сдачи-приемки, акт об оказании услуг). Лишь после этого могут возникнуть гарантийные обязательства. Иными словами, данные обязательства являются строго «послеконтрактными» («последоговорными»). [На «последоговорный» характер гарантийных обязательств косвенно указано и в п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 г. № 35 «О последствиях расторжения договора».] Если исполнение по контракту заказчиком не принято, то гарантийные обязательства попросту не могут возникнуть, они являются одним из правовых последствий сдачи-приемки работ или приема-передачи товара.

По нашему убеждению, обеспечение исполнения гарантийных

обязательств не тождественно обеспечению исполнения контракта. Следовательно, требовать предоставления «послеконтрактного обеспечения» до заключения контракта нельзя, однако вполне допустимо в тексте контракта предусмотреть обязанность поставщика (подрядчика, исполнителя) предоставить такое обеспечение в дальнейшем. Непредоставление в будущем «гарантии на гарантию» можно расценивать как ненадлежащее исполнение условий контракта и даже предусмотреть в контракте возможность

одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта по этому основанию.

С учетом изложенного необходимым видится четкое разграничение контрактных и послеконтрактных обязательств, недопустимость их смешения в нормах Закона о контрактной системе.

В заключении отметим, что предлагаемое разграничение нашему законодательству уже было известно. Так, согласно п. 11 ч. 3 ст. 41.6 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» заказчик, уполномоченный орган были вправе определить обязательства по контракту, которые должны быть обеспечены, а в случае поставок новых машин и оборудования, начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) на поставки которых составляет 50 млн. руб. и более, поставок медико-технического оборудования обязаны определить такие обязательства (в т.ч. обязательства о предоставлении

вместе с новыми машинами и оборудованием гарантий производителя и поставщика на товар) и обязательство о предоставлении вместе с товаром обеспечения гарантии поставщика на товар в размере от 2 до 10% начальной (максимальной) цены контракта (цены лота)

Имплементация подобной нормы в Закон о контрактной системе, причем в качестве общего правила безотносительно к виду и стоимости объекта закупки, видится на сегодняшний день крайне необходимой.

## 2 Директора по закупкам крупнейших российских компаний сохраняют оптимизм



дования Центра электронных торгов В2В-Center, которые были представлены на первом заседании «Клуба директоров по закупкам» в Москве.

В исследовании приняли участие около ста директоров по закупкам российских и зарубежных компаний, которые работают в нашей стране. 45% из них продолжают работать без серьезных изменений. Остальные отметили, что в компании внедрены традиционные для нестабильной ситуации меры. Треть респондентов рассказали о сокращении периодов планирования, 27% — о повышении строгости контроля затрат.

Выводы исследования подтвердили представители крупных компаний в ходе заседания «Клуба директоров по закупкам», в котором приняли участие ОАО «Авиакомпания «Сибирь» (S7), ОАО «Ямал СПГ»,

ОАО «РусВинил», ОАО «НПК «Уралвагонзавод», ОАО «ЕвроСибЭнерго», ОАО АНК «Башнефть», ОАО «ОАК», Золотодобывающей компании «Полюс», ОАО «Мечел», ЗАО «Дикси Юг», Группы компаний «Волга-Днепр», ЗАО «Стройтрансгаз», АО «НМЖК» и ООО «Логистик-центр». Большинство руководителей отметили, что сложившаяся ситуация подталкивает к поиску новых инструментов закупочной деятельности и повышению ее эффективности.

Директора по закупкам видят возможности в оптимизации работы с поставщиками и повышении уровня квалификации собственного персонала. При этом большинство заказчиков стремятся к расширению базы поставщиков и географии закупок. Поддержкой действующих поставщиков, поиском инструментов их финансирования и развитием новых каналов закупок (например, совместных с другими компаниями) занимаются значительно меньшее число закупщиков.

Большой интерес руководители закупочных подразделений также проявляют к теме расширения географии закупок и импортозамещению. Половина крупных компаний активно переориентируется с продукции европейских производителей на страны BRICS. Другая же, включая несколько международных компаний, стремится разрабатывать возможности поставок внутри страны.

«Мы приятно удивлены результатом исследования, больше половины опрошенных считают сложившуюся ситуацию в экономике «окном возможностей», — рассказал Алексей Дегтярев, генеральный директор В2В-Center. — Мы получили позитивный портрет кризиса: изменений не так много, и они связаны с новыми возможностями, сохраняются инвестиции в персонал. Заказчики оптимистично воспринимают ситуацию и считают, что сейчас правильный момент для оптимизации внутренних бизнес-процессов».

## Вопрос юристу

**На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.**

**Является ли оплата госпошлины (например, за регистрацию права хозяйственного ведения на объект) закупкой в рамках Закона № 223-ФЗ?**

Конечно, нет. Согласно ст. 57 Конституции РФ каждый обязан платить законно установленные налоги и сборы. Конституционный Суд РФ в постановлении от 28.02.2006 г. № 2-П указал, что сборы, как и налоги, являются конституционно допустимым платежом публичного характера, уплачиваемым в бюджет в силу обязанности, установленной законом, а не договором, при этом взимание обязательных платежей допустимо, только если оно санкционируется федеральным законодателем (см. также Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2007 г. № 326-О-П).

В Налоговом кодексе РФ названы виды сборов, соответствующие определению сбора как обязательного взноса, взимаемого с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий. Таким сбором является и государственная пош-

лина (ст. 333. 16 Налогового кодекса РФ).

Так что уплата государственной пошлины — это не закупка.

**Согласно ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем 5 млрд. руб., заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 500 тыс. руб. Выручка нашего предприятия превышает указанную сумму, однако собственник утвердил нам версию положения о закупке со следующей формулировкой: «Заказчик обязан размещать информацию о закупках всех товаров, работ, услуг».**

**Какая ответственность грозит предприятию в случае размещения всех закупок от 1 копейки, при соблюдении исключительно норм Закона № 223-ФЗ? Размещать «мелкие закупки» (по счетам, чекам и т.д.) нет возможности, в плане у нас тысячи закупок.**

Во-первых, из вопроса непонятно, какое отношение собственник имеет к формулировке положения о закупке, в то время как утверждение положения входит в компетенцию руководителя унитарного предприятия (п. 2 ч. 3 ст. 2 Закона № 223-ФЗ).

Во-вторых, раз уж, как я понимаю, положение уже существует в таком виде, то после того как будут надлежащим образом оформлены полномочия контрольного органа (см. ниже следующий вопрос и ответ на него), Вашему предприятию грозит административный штраф за нераз-

мещение в единой информационной системе информации о закупке в размере от 100 тыс. до 300 тыс. руб., а должностному лицу, ответственному за работу с сайтом, штраф в размере от 30 тыс. до 50 тыс. руб. (ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ).

**Антимонопольным органом вынесено три постановления о наложении штрафа по ст. 7.32.3 КоАП РФ за размещение закупок в период с января по апрель 2014 г. Октябрьский районный суд г. Мурманска отменил эти решения и направил в антимонопольный орган на новое рассмотрение. С ноября 2014 г. антимонопольный орган молчит. Правомерны ли действия Мурманского УФАС по вынесению таких постановлений?**

Конечно, нет. Согласно ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения. Статья 7.32.3 КоАП РФ вступила в силу 16.05.2014 г., так что применять ее положения к периоду «январь — апрель 2014 г.» ни в коем случае нельзя.

Кроме того, согласно ст. 23.83 КоАП РФ рассматривать дела об административных правонарушениях по ст. 7.32.3 КоАП РФ вправе федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Однако такой орган в настоящее время не назначен и не может быть назначен до внесения соответствующих изменений в Закон № 223-ФЗ,

так что управления ФАС на местах занимаются сейчас самоуправством.

Причем удивительно, что суды бывают на их стороне, в частности, компания «Международный аэропорт Владивосток» безуспешно пыталась оспорить наложение штрафа в связи с отсутствием у антимонопольного органа контрольных полномочий (см. решение Арбитражного суда Приморского края от 11.11.2014 г. по делу № А51-26122/2014). Удивительно, но суд рассмотрел дело, руководствуясь законодательством о контрактной системе, в то время как ст. 7.32.3 КоАП РФ касается наказаний за нарушение Закона № 223-ФЗ.

**Нужно ли размещать в реестре договоров на официальном сайте информацию о заключенном договоре, если его стоимость менее 100 тыс. руб.?**

Нет, не нужно. Согласно ч. 3 ст. 4.1 Закона № 223-ФЗ в реестр договоров не вносятся сведения и документы, которые не подлежат размещению в единой информационной системе.

**Благодарим Вас за квалифицированную помощь. Вопрос от заказчика по Закону № 223-ФЗ (ОАО) о проведении обязательного аудита. Все же мы обязаны осуществлять действия по Закону № 44-ФЗ только по самой закупке (в части условий проведения конкурса, заключения договора)? Или мы должны размещать план-график, публиковать договор, его исполнение, а также составлять разные отчеты по Закону № 44-ФЗ?**

Ничего, кроме соблюдения требований к самой кон-

курсной процедуре, Вам делать не нужно (при условии, что доля государственного участия в уставном капитале Вашего общества составляет не менее 25%).

Вам необходимо создать конкурсную комиссию в составе не менее пяти человек, как минимум трое из них должны иметь документ об обучении по правилам Закона № 44-ФЗ (например, о повышении квалификации). А дальше провести результативный конкурс, т.к. договор заключается именно по результатам конкурса.

**Возможно ли изменение условий договора, заключенного по результатам закупочной процедуры, в т.ч. таких, как цена, сроки, условия оплаты путем заключения дополнительного соглашения?**

Возможно, если это не государственные или муниципальные закупки.

**Следует ли ждать 10 дней до заключения контракта с единственным поставщиком в случае внесения изменений в план-график по позициям о закупках, которые планируется осуществлять в соответствии с пунктами 4, 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ у единственного поставщика (например, увеличение суммы закупок по коду бюджетной классификации, либо уменьшения по одному КБК с одновременным увеличением по другому КБК).**

Да, следует, это общее правило.

**Необходимо ли до 01 апреля 2015 г. в ЕИС размещать «Отчет об объеме закупок у субъектов малого предпринимательства»**

и социально ориентированных некоммерческих организаций» если отчет нулевой (закупки не осуществлялись)?

Да, необходимо, потому что исключений на этот счет в ст. 30 Закона № 44-ФЗ пока нет.

Наша организация провела процедуру на строительство административного здания для своих нужд. В документации было прописано, что срок гарантии на данное здание 2 года. После приемки здания прошло 1 год и 3 месяца, здание начинает разрушаться, причем разрушения очень серьезные. Как нам написать претензию застройщику, какой закон взять за основу: Закон № 44-ФЗ или же все-таки другой?

Здание мы приняли, контракт исполнен, гарантийный срок не должен входить в срок контракта, но все же согласно документации гарантийный срок составляет 2 года и застройщик с этим требованием согласился.

Предполагаю, что контракт, судя по срокам, которые Вы обозначаете в своем вопросе, был заключен по правилам Закона № 94-ФЗ. Гарантийные обязательства являются последовыми, но их основные условия, в том числе и срок, определяются договором, именно исполнение договора порождает гарантийные обязательства. Так что Ваши требования о проведении ремонтных работ в гарантийный период должны быть основаны именно на договоре (контракте). Кроме того, Вам в полной мере следует воспользоваться и нормами Гражданского кодекса РФ (ст. 722 – 724, 755, 756).

Мы являемся бюджетным государственным научным учреждением и работаем по Закону № 44-ФЗ. Можем ли мы заключить договор гражданско-правового характера с физическим лицом (внештатный сотрудник) на проведение научно-исследовательских работ? Оплата будет производиться из средств гранта, полученного нашим сотрудником. Причем по условиям гранта выполнять работу должно конкретное физическое лицо (внештатный сотрудник).

Можно ли считать такой договор, заключенным в рамках Закона № 44-ФЗ, если мы превышаем лимит в 2 млн. руб.? Или такой договор не подпадает под действие Закона № 44-ФЗ?

Расходы на выплату вознаграждения внештатному сотруднику – это сфера действия Закона № 44-ФЗ, как говорится, без вариантов. Думаю, ответ на вопрос кроется в условиях предоставления гранта (если Вы расскажите о них подробнее, я постараюсь Вам помочь).

Прошу ответить на теоретический вопрос: какова правовая природа закупки, можно ли считать извещение и документацию о закупке офертой, является ли заявка на участие в закупке акцептом? В случае если заявка – это акцепт, то как расценивать протокол разногласий, который иногда требуется в документации заказчиков, не получается ли, что это акцепт оферты на иных условиях (п. 1 ст. 445 ГК РФ), что недопустимо.

Прошу высказать Ваше отношение к позиции о том, что заявка выступает как акцепт дважды: первый раз при принятии оферты

извещения о закупке для заключения договора о проведении закупки, после проведения закупки – составления итогового протокола, заявка участника закупки является акцептом на проект договора для заключения основного договора по результатам закупки.

Я придерживаюсь мнения о том, что извещение – это не оферта, а приглашение делать оферты (п. 1 ст. 437 ГК РФ), офертами же являются сами заявки участников процедуры закупки. Заявка победителя – это заявка для акцепта со стороны заказчика. Извещение существует само по себе и не требует какого-либо акцепта.

Конструкцию «договора о проведении закупки» я не признаю, полагаю ее абсолютно надуманной. Договорные отношения могут возникать между вполне определенными, конкретными лицами, но на момент подачи заявки на участие в закупке лица эти никак не определены – подателям заявок (претендентам) предстоит пройти процедуру допуска к участию в процедуре, лишь по результатам которой сформируется круг ее участников.

Закупочная процедура демонстрирует полное отсутствие взаимных прав и обязанностей. Организатор может изменить ее условия или же отменить закупку вовсе, участники закупки в любое время могут изменить или отозвать свои заявки, равно как и принять в процедуре совершенно формальное, пассивное участие (например, не делая ценовых предложений в пошаговом аукционе). К тому же если считать извещение о закупке публичной офертой,

а заявку на участие в ней акцептом, то последняя должна быть лишена самостоятельного юридического содержания, которое, в свою очередь, сосредотачивается исключительно в извещении (*reductio ad absurdum*). Очевидно, что механизм закупки в действительности функционирует иначе: заявки претендентов должны иметь самостоятельное и конкретное содержание, т.е. выступать офертами по отношению к договору, ради выявления условий и заключения которого проводится процедура.

В связи с этим закупка видится мне сложным юридическим составом, включающим в себя совокупность последовательно совершаемых односторонних сделок. Эта процедура не порождает договорных отношений между организатором и участниками.

**Что должен делать заказчик при заключении контракта в соответствии с п. 9 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, в случае если организация, с которой заключается контракт, не является плательщиком НДС? На основании какой нормы действующего законодательства заказчик обязан включить в НКЦК налоги и сборы.**

При оплате товаров (работ, услуг), поставляемых (выполняемых, оказываемых) в рамках государственного (муниципального) контракта, уменьшение цены контракта на сумму налога на добавленную стоимость не производится и поставленные товары (выполненные работы, оказанные услуги) оплачиваются по цене,

указанной в контракте (см. об этом также письмо Минфина России от 05.09.2014 г. № 03-11-11/44793).

Если у Вас неконкурентная закупка, Вы знаете, кому именно Вы предлагаете заключение контракта и можете получить информацию о применяемой им системе налогообложения, то можно НДС не выделять, на мой взгляд.

Нормы о том, что цена контракта должна включать в себя налоги и сборы, в действующем законодательстве нет, а судебная практика на этот счет весьма противоречива.

**Как правильно рассчитать цену договора подряда по Закону № 44-ФЗ: включаем сумму, которую подрядчик получает на руки, без НДС? Нужно ли в договоре указывать выплаты, подлежащие уплате в Пенсионный фонд РФ (ПФР) и Федеральный фонд обязательного медицинского страхования (ФФОМС)?**

В цену контракта включается налог на доходы физических лиц и при непосредственной оплате такого контракта, сумма налога удерживается заказчиком (он выступает в качестве налогового агента). Страховые взносы в силу ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ не могут быть включены в цену контракта, а соответственно, не могут быть удержаны заказчиком при выплате вознаграждения физическому лицу. Страховые взносы подлежат оплате самим заказчиком в установленном порядке (см. также письмо Минэкономразвития России от 30.09.2014 г. № Д28и-1889).

## ФАС наступает на нарушителей закона «О контрактной системе»

Закон «О контрактной системе» уже действует более года. Нужно сказать, что за нарушения в сфере закупок предусмотрены немалые штрафы. Федеральная антимонопольная служба у нас не дремлет – в СМИ постоянно всплывают крупные скандалы, связанные с нарушениями в сфере закупок.

Например, недавно прокурор города Кургана возбудил в отношении руководителя контрактной службы МБУ «Курганский дом молодежи» дело об административном правонарушении в части сроков размещения плана-графика заказов на сайте [zakurki.gov.ru](http://zakurki.gov.ru). Руководитель контрактной службы направил на электронную площадку документы, подлежащие размещению на сайте, с нарушениями требований, которые предусмотрены законодательством. В результате должностное лицо было привлечено к ответственности и оштрафовано на 15 тысяч рублей.

Иногда закон нарушается заказчиком не по своей воле. Например, оплата контракта со стороны заказчика для представителей малого бизнеса не может быть задержана в соответствии с требованием закона на более одного месяца. Это все замечательно, но на практике сплошь и рядом встречаются случаи, когда оплату по контракту за выполненные работы задер-

живают на срок более полугодя. Одна предпринимательница во время диалога между бизнесом и властью, которая была предоставлена Волжской торговой-промышленной палатой, рассказала, что еще в сентябре прошлого года она приняла участие в тендере и выиграла. В соответствии с контрактом предпринимательница поставила товар в детский сад на сумму свыше 230 тысяч рублей. Но денег до сих пор ей не перечислили. Прокуратура лишь посоветовала обратиться предпринимательнице в арбитражный суд, но для этого нужно заплатить пошлину и нанять адвоката, а это тоже стоит денег. Мэр Волжского Игорь Воронин на встрече с бизнесом пожаловался, что у города нет денег на оплату поставщикам по исполненным контрактам.

Так что закон о минимальных сроках платежа по контракту для представителей малого бизнеса есть, только вот существуют большие проблемы с его исполнением у власти. Представители бизнеса не согласились с просьбой мэра «проникнуться ситуацией». Все дело в том, что некоторым предпринимателям пришлось закрыться, так как у них из-за неуплаты по контракту не оказалось средств вести дальше свой бизнес. Брать тендерный кредит сегодня можно на обеспечение заявки, а вот кто даст кредит под небольшие проценты для исполнения контракта? Эта задача в нынешней непростой экономической ситуа-

ции практически невыполнимая. Необходимо не допускать длительной отсрочки платежа и соблюдать четкие правила игры со всех сторон. В итоге мэром города Волжского было предложено создать общественный контроль за исполнением закона о контрактной системе, что предусмотрено самим законом.

Казалось бы, здесь есть повод вмешаться ФАС и урегулировать конфликт. Но пока в прессе по-прежнему всплывают сообщения, что ФАС выявила нарушения в части размещения информации на официальном сайте закупок. В частности, ФАС было обнаружено, что комитет по муниципальной собственности города Эссентуки не направил в положенный трехдневный срок сведения о заключенных муниципальных контрактах для размещения информации на официальном сайте. В результате проверки в отношении специалиста I категории отдела по учету и отчетности комитета по муниципальной собственности города Эссентуки было возбуждено административное дело. В конечном счете его оштрафовали на 20 тысяч рублей. И это только за то, что специалист вовремя не разместил информацию о заключенных контрактах. Лучше бы штрафовали за то, что аукционная документация заточена под конкретного поставщика – пользы было бы от таких штрафов гораздо больше, публикует Центр сопровождения торгов F5tender.

## Уточнен порядок использования банковских гарантий для целей госзакупок

Указанные изменения введены Постановлением Правительства РФ от 02.04.2015 N 308 «О внесении изменений в Постановление Правительства Российской Федерации от 8 ноября 2013 г. N 1005».

В целях реализации Федерального закона от 31.12.2014 N 498-ФЗ внесены поправки в постановление Правительства РФ «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которыми, в частности:

- перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, дополнен расчетом суммы, включаемой в требование по банковской гарантии;
- уточнены Правила ведения и размещения в единой информационной системе в сфере закупок реестра банковских гарантий, утвержденные указанным Постановлением;
- утверждены Правила формирования и ведения открытого реестра банковских гарантий, которые устанавливают порядок формирования и ведения закрытого реестра банковских гарантий, предоставленных в качестве обеспечения заявок или

исполнения контрактов, если такие заявки или контракты содержат сведения, составляющие государственную тайну, в том числе включения в него информации о таких банковских гарантиях, а также порядок и сроки предоставления выписки из реестра.

В реестр включаются банковские гарантии, которые выданы банками, включенными в предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса РФ перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения. Реестр ведется Федеральным казначейством.

## Законопроект о российском ПО внесен из-за споров в правительство

**Минэкономразвития не поддержало предложенный Минкомсвязи механизм преференций российским IT-разработчикам – и депутаты решили утвердить эти преференции законом**

Преференции отечественным IT-разработчикам при госзакупках вступят в силу с 1 января 2016 года. Такое положение содержится в законопроекте, внесенном в Госдуму главой комитета ГД по информационной политике, информационным технологиям и связи Леонидом Левиным и главой подкомитета по интернету и развитию электронной демократии Алексеем Казаковым. По информации нескольких источников «Известий», депутаты внесли законопроект в связи с тем, что подготовленный Минкомсвязи проект постановления правительства о преференциях не поддержало Минэкономразвития.

– Нам потребовалось время, чтобы инициативу оформить в виде законопроекта, – говорит Левин. – Мы создаем «мягкую силу» по защите отечественных производителей, которая, с одной стороны, создаст все предпосылки, чтобы госкомпании и госорганы выбирали отечественный софт, а с другой стороны, не даст возможности под предлогом импортозамещения повышать цены на закупку отечественного ПО.

По словам Левина, инициатива разработки законопроекта принадлежит Институту развития интернета (ИРИ). По мнению главы ИРИ Германа Клименко, закон – более сильный инструмент, чем постановления правительства. При этом межведомственное согласование проекта постановления может затянуться.

По информации нескольких источников «Известий», свою позицию по проекту постановления представители Минэкономразвития представили еще в начале марта на заседании временной комиссии по развитию информационного общества в Совете Федерации. На нем присутствовали представители Минпромторга, Минэкономразвития и Минкомсвязи. Минпромторг поддержал разработанный Минкомсвязи проект постановления, а

Минэкономразвития – нет. По утверждению одного из источников «Известий», представитель Минэкономразвития заявил на заседании, что падение курса рубля уже помогло российским разработчикам.

Пресс-секретарь министра экономического развития Елена Лашкина рассказала «Известиям», что ее ведомство поддерживает необходимость ограничений на закупку ПО иностранного происхождения. Но предлагаемый проектом постановления механизм содержит высокую коррупционную составляющую.

– В соответствии с проектом постановления Минкомсвязи заказчик обязан ограничить закупку программных средств и информационных продуктов разработками, сведения о которых внесены в реестр отечественного программного обеспечения или обосновать в документации невозможность или нецелесообразность введения ограничения, – рассказывает Лашкина. – По своему содержанию указанная норма является не ограничением допуска, а запретом на допуск иностранных программных продуктов, который вводится не по решению правительства РФ, а на усмотрение каждого заказчика.

По ее словам, такой подход не соответствует положениям закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

– При этом обращаем внимание, что не определены критерии, на основании которых заказчик будет принимать решение о невозможности или нецелесообразности закупки отечественного программного обеспечения. Неясно, кто будет проверять обоснованность такого решения заказчика, и каковы будут последствия признания указанного решения необоснованным, – добавила Лашкина.

В Минкомсвязи не стали комментировать ситуацию.

По словам одного из разработчиков постановления, исполнительного директора Ассоциации разработчиков программных продуктов «Отечественный

софт» Евгении Василенко, они хотели в течение полугода посмотреть, как госведомства будут составлять свои обоснования, и на основе полученного опыта разработать постановление правительства с критериями по обоснованию.

По словам одного из соавторов внесенного законопроекта, депутата Алексея Казакова, в его тексте указано, что госведомства и госкорпорации должны будут в единой информационной системе опубличивать причину отказа от использования отечественного софта. Порядок публикации такого отчета будет определять правительство России.

В случае принятия законопроект должен будет вступить в силу с 1 января 2016 года. Как отметил Левин, такая дата рассматривается как крайний срок его вступления в силу. По расчетам авторов, законопроект будет принят Госдумой до конца весенней сессии, еще примерно полгода потребует правительство для принятия подзаконных актов.

По мнению президента группы компаний Cognitive Technologies Ольги Усковой, в законопроекте есть ряд моментов, которые можно было бы поменять. Но закон – надежнее, чем постановление правительства, согласилась она. По словам Усковой, в России на покупку иностранного софта тратится ежегодно \$3 млрд. После принятия нового закона, доля иностранного софта составит 30%–40%, считает Ускова. В 2014 г., по данным Минкомсвязи, доля импорта в сфере клиентских и мобильных операционных систем составляла 95%, в сфере корпоративных интернет-сервисов – 50%.

– Законопроект предлагает идти не по пути субсидирования, а по пути преференций. У нас есть продукция, нам есть что предложить, – сообщил глава компании «АльтЛинукс» Алексей Смирнов. – Нам этот законопроект поможет разогнаться на отечественном рынке. А увеличение продаж – это возможность больше инвестировать в разработку.

В московском офисе Microsoft отказались от комментариев, сообщает «Газета Известия».

## Российские производства смогут получить госконтракт без конкурса

Производители, которые обязуются локализовать производство своего товара в России, получат возможность поставлять продукцию госзаказчикам на внеконкурсной основе, следует из поправок Минэкономики, Минфина и Минпромторга к закону о контрактной системе. Ведомства смогут заключать с ними контракт как с единственным поставщиком на срок до семи лет. Требования к продукции определит правительство – в документе ссылок на обязательную уникальность производств нет.

Правительство готово разрешить госструктурам закупать товары и услуги у поставщика на внеконкурсной основе в том случае, если он локализует производство в РФ, соответствующий законопроект был опубликован на портале regulation.gov.ru. Документ, как указано в пояснительной записке, разработан Минэкономики совместно с Минфином и Минпромторгом для исполнения одного из пунктов плана антикризисных мер.

Как следует из документа, ведомства предлагают добавить в действующий ФЗ-44 «О контрактной системе» новую ст. 111.2 «Особенности заключения контрактов на основе соглашения о локализации производства».

Госзаказчики получают возможность заключать с производителями – российскими юрлицами соглашения о локализации производства их товаров и на этом основании закупать их продукцию на внеконкурсной основе как у единственного поставщика. Соглашение о локализации, как указано в документе, подразумевает «создание либо модернизацию и (или) освоение производства на территории РФ товара» без ссылок на то, что товар не должен иметь аналогов, что делает законопроект широко применимым, к примеру, для целей импортозамещения.

Условия соглашения, среди которых обязательства поставщика, включая инвестиции, наличие конструкторской документации и объем НИОКР, и перечень заказчиков, которым будет разрешено покупать производимый товар у инвестора как у единственного поставщика (цена будет также фиксироваться в соглашении), будут утверждаться правительством. Максимальный срок действия соглашения о локализации – семь лет, на его протяжении правительство гарантирует поставщику «неизменность существенных условий», а расторгнуть договор можно будет только по решению федерального суда. При

этом для снижения издержек поставщика госзаказчики не смогут потребовать от него предоставить обеспечение контракта.

Как заявили «Ъ» в пресс-службе Минэкономики, несмотря на то что проект разрабатывался совместно тремя ведомствами, у Минпромторга есть к нему замечания (получить комментарий в пресс-службе ведомства не удалось). «Устанавливая возможность закупки у единственного поставщика, мы предусматриваем льготный режим для инвестора по реализации его продукции. Это одна из мер стимулирования создания производства на территории РФ – возможность закупки у него как у единственного поставщика», – сообщили в пресс-службе Минэкономики. В пресс-службе ФАС отметили, что на согласование к ним проект еще не поступал, однако при этом сообщили, что предложенный Минэкономики механизм требует проработки для поддержки конкуренции и «недопущения обхода 44-ФЗ».

«Создание производств с высокой добавленной стоимостью требует больших объемов инвестиций и длительных сроков окупаемости, государственные гарантии заказов позволяют привлечь для таких предприятий дополнитель-

ные инвестиции», – замечает сопредседатель «Деловой России» Сергей Недорослев.

«Этот документ позволит привлечь к участию в госзаказе конечных производителей и сократить число перекупщиков, что в нынешних экономических условиях будет способствовать развитию импортозамещения», – соглашается Александр Шамрин, первый проректор НИУ ВШЭ. Однако, по его словам, отказ от требования по обеспечению заявки на торгах, хотя и снижает издержки производителей, может увеличить риски неисполнения госконтрактов. «Кроме того, из документа не следует, по каким критериям правительство будет определять список производителей, а Минпромторгу следовало бы уточнить вводимое ведомством понятие «локализация производства», – добавляет он. «Будет ли инициатива существенно стимулировать развитие производства, сказать на данный момент трудно, это покажет время. Что касается коррупционных рисков, то по сравнению с теми, которые уже существуют в законодательстве о госзакупках, вероятность их появления из-за нового законопроекта минимальна», – говорит юрист Фонда борьбы с коррупцией Любовь Соболь, сообщает Коммерсантъ.

## ФАС

## В Московское областное УФАС России продолжают поступать добровольные заявления об участии в картельных соглашениях

В рамках рассмотрения Московским областным УФАС России дела о нарушении антимонопольного законодательства в части заключения картельных соглашений на торгах, ООО «Медикусфарм» и ООО «Альфа-Диагностика» добровольно заявили о заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений между собой.

Основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства послужили результаты анализа материалов электронных пло-

щадок о проведенных торгах для нужд заказчиков Московской области.

До вынесения Комиссией Московского областного УФАС России решений по указанному делу, ООО «Медикусфарм» и ООО «Альфа-Диагностика» добровольно заявили о заключении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством соглашений между собой.

По условиям заключенных соглашений, участники должны были вместе участвовать в электронных

аукционах с целью поддержания цены на торгах, а также не совершать действий, препятствующих выигрышу аукциона одному из вышеуказанных юридических лиц.

Указанные компании участвовали в электронных торгах на поставку расходных материалов к биохимическим анализаторам для нужд медицинских учреждений Московской области.

Заказчиками по указанным торгам являлись ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 152

Федерального медико-биологического агентства», МБУЗ г. Королев «Городская больница № 2».

Заключение картельных соглашений позволило участникам выигрывать все аукционы с минимальным снижением цены на 1% от начальной цены контракта.

Общая сумма контрактов по указанным торгам превысила 1 млн. рублей.

Вышеуказанные заявления хозяйствующих субъектов, а также доказательства, имеющиеся в материалах дел о нарушении антимонопольного законодательства, послужили основанием для признания ответчиков нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона «О защите конкуренции» в части заключения картельных соглашений, реализация которых привела к поддержанию цен на торгах.

Заключение картельных соглашений на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов (ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ).

Лица, добровольно заявившие о заключении ими недопустимых в соответствии с антимонопольным

законодательством соглашений, освобождаются от административной ответственности (примечание к статье 14.32 КоАП РФ).

Участники картельных соглашений, не воспользовавшиеся своим правом, предусмотренным примечанием к статье 14.32 КоАП РФ, будут подвергнуты административной ответственности в виде штрафа, который может составить от 126, 419 тыс. руб. до 632, 099 тыс. руб.

Работа по выявлению картельных сговоров на торгах проводится Московским областным УФАС России на постоянной основе и в тесном взаимодействии с Комитетом по конкурентной политике Московской области.

#### Справочно:

Согласно ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ заключение картельных соглашений на торгах влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с примечанием к ст. 14.32 КоАП РФ лицо, добровольно заявившее в антимонопольный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности при выполнении в совокупности ряда условий.

Также в соответствии со статьей 178 Уголовного кодекса Российской Федерации недопущение, ограничение или устранение конкуренции путем заключения хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекли извлечение дохода в крупном размере — наказываются, в том числе, лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового. ■

## Благодарственные письма для участников закупки

**Комиссия Новосибирского УФАС России рассмотрела жалобу ЗАО «Накал»-Промышленные печи» на действия ОАО «Научно-исследовательский институт электронных приборов» при проведении котировочной сессии на право заключения договора на поставку сушильных шкафов.**

Заявитель обжалует указание заказчиком в Техническом задании закупочной документации конкретного микропроцессорного термоконтроллера ТК-41 без указания возможности поставки эквивалента или аналога данной составной части шкафа сушильного универсального.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 ФЗ от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» одним из принципов закупки товаров, работ, услуг, которыми руководствуются заказчики, является равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно ч. 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее — запроса котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции

Заказчик указал в закупочной документации на поставку сушильных шкафов либо эквивалентов в качестве требований к поставляемому товару использование системой термоконтроллера ТК-41, индикатора тока ИТМ-3. Данное требование

может исключить поставку эквивалента товара, оснащенного иными приборами, что может повлечь ограничение конкуренции между претендентами на участие в котировочной сессии.

Закупочная комиссия отказала двум участникам закупки, включая заявителя, в допуске к участию в торгах по причине непредставления в составе заявки на участие благодарственных писем, отзывов в качестве подтверждения положительной деловой репутации за последние 3 года. Требование о представлении указанных документов установлено закупочной документацией.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает данное требование в качестве условия допуска в котировочной сессии необоснованным, поскольку оно устраняет от участия в закупке организации, работающие на рынке менее 3-х лет и (или) не имеющих благодарственных писем, отзывов, при этом добросовестно исполняющих свои обязательства, что может привести к ограничению конкуренции.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия Новосибирского УФАС России признала жалобу ЗАО «Накал»-Промышленные печи» обоснованной, решила выдать ОАО «Научно-исследовательский институт электронных приборов» предписание об устранении нарушения порядка организации и проведения торгов, для чего аннулировать (отменить) результаты котировочной сессии на право заключения договора на поставку сушильных шкафов, исключить из закупочной документации требования об оснащении товаров термоконтроллером ТК-41, индикатором тока ИТМ-3, о наличии у участника положительной деловой репутации за последние 3 года и подтверждении ее посредством предоставления в составе заявки на участие благодарственных писем, отзывов. ■

## ФАС подозревает ФГУП «Почта России» и ООО «ТрансПэк» в заключении антиконкурентного соглашения

**Федеральная антимонопольная служба (ФАС России) возбудила дело по признакам нарушения ФГУП «Почта России» и ООО «ТрансПэк» антимонопольного законодательства. ФАС России обнаружила в действиях естественной монополии и логистической компании признаки нарушения части 4 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»<sup>1</sup>.**

По информации антимонопольного органа ФГУП «Почта России» и ООО «ТрансПэк» заключили договоры без проведения конкурентных процедур, предусмотренных Федеральным законом «О закупке товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»<sup>2</sup> и Положением ФГУП «Почта России» о закупках для собственных нужд<sup>3</sup>. Такие действия по мнению ФАС России могли привести к ограничению конкуренции, созданию препятствий хозяйствующим субъектам при входе на рынок оказания услуг для ФГУП «Почта России» по обеспечению магистральной перевозки, погрузке, разгрузке и

выполнению операций по приему и сдаче почтовых отправлений и прочих товарно-материальных ценностей по магистральным маршрутам между пунктами обмена.

«ФАС внимательно изучит все признаки нарушения антимонопольного законодательства и установит действительно ли существовало антиконкурентное соглашение между «Почтой России» и «ТрансПэк», — заявил Андрей Тенишев, начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России. — Если наши предположения подтвердятся, предприятия и виновные должностные лица будут привлечены к ответственности».

«Субъекты естественных монополий должны понимать, что когда речь идет об антимонопольном законодательстве, на них возлагается особая ответственность. Развитие конкуренции на рынке услуг почтовой связи, повышение доступности почтовой инфраструктуры является одной из стратегических задач, которая закреплена в соответствующей «дорожной карте».

Наличие антиконкурентных соглашений в этой сфере недопустимо, мы предпримем все необходимые меры, чтобы разобраться в этой ситуации», — сказал заместитель руководителя ФАС России Александр Кинёв.

<sup>1</sup> В соответствии с частью 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции.

<sup>2</sup> См. Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

<sup>3</sup> Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «Почта России», утвержденное приказом предприятия от 30.06.2014 №187-п. ■

## ФАС России направила в Правительство РФ законопроект в соответствии с антикризисным планом

**Президиум ФАС России одобрил и направил в Правительство РФ проект поправок в Федеральный закон «О защите конкуренции».**

Законопроект разработан в целях реализации пункта 25 Плана первоочередных мероприятий Правительства РФ по обеспечению устойчивого развития экономики и социальной стабильности в 2015 году (т.н. «антикризисный план»).

Одним из существенных изменений является введение иммунитета в отношении злоупотребления доминирующим положением для хозяйствующих субъектов с выручкой менее 400 млн руб. и соглашений между участниками одного рынка (кроме картелей и запрещенных «вертикальных» соглашений) для хозяйствующих субъектов с совокупной годовой выручкой менее 400 млн руб.

Иммунитет не будет касаться естественных монополий, финансовых организаций и компаний с государственным участием.

Одновременно, проектом предложено исключить из статьи 5 Закона о защите конкуренции нормы о том, что доминирующим может быть признано

положение хозяйствующего субъекта с долей менее 35 %. Кроме того, законопроект предусматривает сокращение оснований проведения внеплановых проверок субъектов малого предпринимательства. Так, проверки по заявлению юридических лиц и граждан будут проводиться после согласования с органами прокуратуры.

Исключения составят проверки по выявлению картелей. Для них сохранится существующий порядок «внезапных» проверок.

Также проект поправок предусматривает внесение изменений в Федеральный закон «О государственном регулировании торговой деятельности», исключая из-под регулирования этого закона компании с оборотом менее чем 400 млн рублей в год.

«Принятие законопроекта позволит исключить применение антимонопольного законодательства к субъектам, не обладающим существенной рыночной властью», — подчеркнул начальник Правового управления ФАС России Сергей Пузыревский. ■

## Минэкономразвития определило процедуру отбора электронных площадок для госзакупок

Минэкономразвития направило в правительство проект постановления о порядке и условиях отбора операторов электронных площадок (копия есть у «Ведомостей»). Документ уже согласован с Минфином, Минкомсвязи и Федеральной антимонопольной службой (ФАС), отмечает представитель Минэкономразвития.

По этим условиям будут отобраны на ближайшие пять лет пять новых электронных площадок для размещения госзаказа. Торги на них начнутся с 25 января 2016 г. Сейчас госзаказ размещается на отобранных в 2010 г. площадках – «Сбербанк-АСТ», «Единая электронная торговая площадка» (ЕЭТП, площадка правительства Москвы, закупки проводятся также и в Санкт-Петербурге), «РТС-тендер», площадки ММВБ и правительства Татарстана.

Согласно проекту постановления отбор будет проводить специальная экспертная комиссия, состоящая из сотрудников Минэкономразвития, ФАС, Минкомсвязи и Федерального казначейства России. Фактически решение об отборе оператора будет принимать группа госслужащих без проведения прозрачного конкурса, недовольны эксперты Национальной ассоциации институтов закупок (НАИЗ). Среди перечисленных в проекте требований – отсутствие у участника отбора финансовых обязательств перед иностранными организациями, все программное обеспечение или оборудование должно быть закуплено у российских компаний. За несоблюдение данного требования можно отклонить заявку практически любого претендента, говорится в заключении НАИЗ на проект.

Новая процедура неконкурентна и заточена под конкретных игроков, согласен участник рынка: один из критериев оценки заявок участников отбора – опыт проведения торгов. В течение двух лет претендент должен был провести не менее 500 торговых процедур и иметь 500 клиентов за весь срок работы площадки. Условия подгоняются под отобранные в 2010 г. пять площадок, чтобы не допустить других операторов, согласен руководитель проекта ОНФ «За честные закупки» Антон Гетта. Условия универсальны и разрабатывались без привязки к участникам рынка, не согласен федеральный чиновник.

Критерии Минэкономразвития соответствуют ожиданиям, говорит генеральный директор «Индиго-ИТ» (бывший директор электронной торговой площадки Газпромбанка) Андрей Черногоров. У операторов с опытом больше шансов продолжить эту деятельность, а за последние шесть лет новых игроков не появилось, «Сбербанк-АСТ», «РТС-тендер» и ЕЭТП контролируют 97% рынка электронных закупок, рассказывает он. Но другие игроки могли бы претендовать на два остальных места, замечает Черногоров. Представитель Газпромбанка не ответил на запрос, будет ли площадка банка претендовать на участие в отборе.

У бизнеса по проведению госзакупок большие перспективы, отмечает участник рынка. Минэкономразвития планирует в 2015 г. перевести все федеральные закупки на электронные процедуры, остальные – с 1 января 2016 г. По оценке министерства, сумма федеральных и муниципальных закупок в 2015 г. составит 10 трлн руб., в том числе на электронных площадках – 8 трлн, сообщает [vedomosti.ru](http://vedomosti.ru).

## Отмена печати: сенаторы могут облегчить жизнь участникам Госзаказа

В верхнюю палату парламента РФ передан законопроект, который вносит множество небольших изменений в российское законодательство. Среди прочего поправки касаются участия в государственных закупках. А именно, предлагается отменить общее требование скреплять печатью заявку на участие в конкурсе. Сенаторам предстоит принять решение.

Законопроект, переданный в Совет Федерации, предполагает, что документы заявки на участие в госзакупках не обязательно скреплять печатью. Данная поправка должна упростить процедуру подготовки к торгам, пусть немного, но повысить конкурентность в госзаказе, ведь благодаря нововведению доступ к закупкам упростится.

Отметим, что отсутствие печати – повод для конкурсной комиссии отклонить заявку участника. Даже если все документы в порядке, но печати нет, претендент может получить отказ. Как следствие, участие в госзаказе срывается, сообщает [my-tender.ru](http://my-tender.ru).

Новая поправка призвана изменить существующее положение дел. Предлагается отменить требование обязательного скрепления документации печатью: ставить печать должны будут только те участники, у которых она есть. Таким образом, задача предпринимателей, не имеющих печати, значительно упрощается.

В настоящее время законопроект находится на рассмотрении. При положительном решении будут оперативно внесены соответствующие изменения в Федеральный закон 44-ФЗ о контрактной системе.



Фото <http://istoria-mira.ru>

## Легендарный Елисейевский магазин выставят на продажу

Знаменитый московский магазин, внешне похожий скорее на дворец, чем на универмаг. Был назван в честь купца Елисея. Официальное название – гастроном №1.

Департамент городского имущества готовит к продаже Елисейевский магазин. Нежилые помещения в многоквартирном доме, общей площадью более 5 300 кв.м., будут выставлены на аукцион.

На сегодняшний день помещения находятся в аренде ОАО «Елисейевский магазин». «Долгосрочные договоры аренды при продаже будут обременением к объекту, что предполагает интерес его нынешнего арендатора, равно как и новых инвесторов», – считает министр Правительства Москвы, руководитель Департамента городского имущества Владимир Ефимов.

По предварительной оценке стоимость лота составит не менее 2,5 млрд. рублей. Сумма рассчитана, исходя из различного функционального назначения объектов: помимо основных торговых площадей, имеются и подвальные помещения, и вспомогательные, и на верхних этажах здания.

Дом, в котором находится самый известный городской гастроном, расположен на первой линии Тверской улицы, что делает его особо привлекательным для использования в качестве объекта торговли.

«Здание, где располагается один из старейших магазинов Москвы, является объектом культурного наследия федерального значения, поэтому на продаваемые площади будут наложены охранные обязательства. Но при этом очевидно, что сохранение Елисейевского магазина, как бренда, будет выгодно будущему собственнику», – прокомментировал Владимир Ефимов.

Объединенная редакция изданий Мэра и Правительства Москвы

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о проведении торгов по продаже объектов движимого имущества

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», т. 910-407-0193.

Продавец Имущества: ООО «Газпром добыча Астрахань», т. (8512) 31-66-41.

Дата и время проведения торгов:

15.05.2015 г. аукц. №1 в 11 час. 00 мин., аукц. №2 в 11 час. 30 мин., аукц. №3 в 12 час. 00 мин. по моск. времени.

Для аукционов №1, №2, №3:

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2.

Аукцион №1 – Станция мобильная кислорододобывающая.

Нач. цена Имущества: 3 536 000 руб., вкл. НДС.

Размер задатка: 353 600 руб., НДС не обл.

Шаг повышения цены: 50 000 руб.

Аукцион №2 – Имущество типографии «Факел» (реализуется единым лотом).

Нач. цена Имущества: 13 988 712 руб. 74 коп., вкл. НДС.

Миним. цена Имущества: 9 792 098 руб. 92 коп., вкл. НДС.

Первый шаг понижения цены: 696 613 руб. 82 коп.

Последующие шаги понижения цены: 500 000 руб.

Шаг повышения цены: 100 000 руб.

Размер задатка: 1 000 000 руб., НДС не обл.

Аукцион №3 – Автомобиль Мерседес Е500.

Нач. цена Имущества: 183 999,76 руб., вкл. НДС.

Размер задатка: 20 000 руб., НДС не обл.

Шаг повышения цены: 5 000 руб.

Заявки на участие в аукционах №1, №2, №3 принимаются с 13.04.2015 г. по 12.05.2015 г. по раб. дням с 11 до 16 час.

(по пятн. – до 15 час.) моск. времени по адресу: 109004, г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2, т. 910-407-0193.

Полный текст извещения опубликован на сайте <http://www.gazprom.ru>.

### ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» сообщает о проведении торгов по продаже объектов имущества производственной базы

Продавец:

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», тел. (831) 431-1808.

Организатор аукциона:

ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.

Дата и время проведения торгов:

13.03.15 г. в 11-00 по моск. времени.

Место проведения торгов:

г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2.

Местонахождение имущества:

Нижегородская обл., Богородский р-н, пос. Окский.

Выставляемое на торги имущество:

недвиж. имущество произв. базы 12 объектов, 2 зем. участка 11,34 га.

Нач. цена: 200 000 000 руб., вкл. НДС.

Шаг повышения: 100 000 руб.

Размер задатка: 20 000 000 руб., НДС не обл.

Заявки принимаются с 10.04.15 г. по 11.05.15 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) моск. времени по адресу: г. Москва, ул. Николаямская, 34, стр. 2., тел. 910 407-0193.

Полный текст сообщения размещен на сайте <http://www.gazprom.ru>.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» сообщает о проведении торгов по продаже недвижимого имущества

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», тел. (831) 431-1808.  
**Организатор торгов:** ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.  
**Дата и время проведения торгов:** 13.05.2015 г. в 14-00 по моск.времени.  
**Место проведения торгов:** г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.  
**Место нахождения имущества:** МО., Горский с.о., с.Лайково, Лесная, 12.  
**Состав Имущества:**  
 Жилой дом 398,50 кв.м. Хоз.постройка 33,2 кв.м.  
 2 зем. участка – 640 и 1740 кв.м.  
**Нач. цена:** 40 550 000 руб., вкл. НДС.  
**Мин. цена:** 28 535 000 руб., вкл. НДС.  
**Шаг повышения:** 100 000 руб.  
**Шаг понижения:** 2 403 000 руб.  
**Размер задатка:** 4 055 000 руб., НДС не обл.

Заявки принимаются с **10.03.15 по 11.05.15 г.** по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятницам – до 15 час.) моск. времени по адресу: 109004, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2, тел. 910 407-0193.  
 Полный текст извещения опубликован на сайте <http://www.gazprom.ru>.

## ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» сообщает о проведении торгов по продаже сельскохозяйственной техники

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», тел. (831) 431-1808.  
**Организатор торгов:** ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. 910 407-0193.  
**Дата и время проведения торгов:** 13.05.15 г. в 13-00 по моск.времени.  
**Место проведения торгов:** г. Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.  
**Место нахождения имущества:** Нижегородская обл., Большеболдинский р-н, с.Б.Болдино.  
**Состав Имущества – 3 лота:**  
 Плуг ПН-8-35У – 2 шт  
 Тракт. CHALLENGER  
 Аукцион проводится по комбинир. схеме – сначала на понижение, а затем на повышение цены.

Заявки принимаются с **10.04.15 г. по 11.05.15 г.** по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) моск. времени по адресу: 109004, г.Москва, ул. Николаямская, 34, стр.2, тел. 8 910 407-0193  
 Полный текст извещения опубликован на сайте <http://www.gazprom.ru>.

## ООО «Газпром добыча Астрахань» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Астрахань»

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Астрахань», тел. (8512) 31-66-41, (8512) 23-11-76.  
 Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»:  
 Тел.: (495) 719-51-98, e-mail: [inf@adm.gazprom.ru](mailto:inf@adm.gazprom.ru).  
**Организатор торгов (далее-ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.:(495)722-59-49;  
 e-mail: [centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru), <http://центр-рид.рф>.

**Место, дата и время проведения торгов:** 12:00 15.05.15 г., г. Москва, ул. Зацепы, д.28, стр.1.

**Выставляемое на торги Имущество:** Объекты движ. и недвиж. имущества, входящего в состав «Детского пансионата «Юг», принадлежащие Продавцу на праве собственности:

**Состав имущества:**

№ п/п	Наименование	литер	Площадь, кв.м	№ Свидетельства о госу-д-р-ст-в-е рег-ист-ра-ции соб-ст-вен-ности
1	Столовая и кинотеатр	Я, Я2, Я3, Я4, Я5, Я6, Я7	816,2	23-АА №491810 от 12.05.2006
2	Танцплощадка	О	824,3	23-АА №491812 от 12.05.2006
3	Продуктовый склад	В, В1, В2, В3, В4	260,0	23-АА №491813 от 12.05.2006
4	Медпункт	Г, Г1, г	74,8	23-АА №491807 от 11.05.2006
5	Жилой дом с пристройками и верандой	Р, Р1, Р2, р	95,3	23-АА №491814 от 12.05.2006
6	Спальный корпус №4	Ф	226,8	23-АА №491811 от 12.05.2006
7	Спальный корпус №3	П, П1, п1	675,7	23-АА №491809 от 11.05.2006
8	Спальный корпус №2	Д, Д1	531,1	23-АА №491808 от 11.05.2006
9	Канализация	-	807,6 м (протяженность)	23-АА №627522 от 19.05.2006
10	Водопровод	-	699,1 м (протяженность)	23-АА №627521 от 19.05.2006

11	Туалет	-	-	-
12	Кабельная линия	-	-	-
13	Асфальт. покрытие	-	-	-
14	Ограждение пансионат	-	-	-
15	Наружное освещение	-	-	-
16	Проектно-изыскательские работы	-	-	-
17	Прочие затраты	-	-	-

**Зем. уч.:** Право аренды с 01.01.2006 по 01.01.2055 (на 49 лет).

Зем. уч. для размещ. и эксплуатации пансионата расположен в городской черте, во 2-й зоне округа горно-санитарной охраны курорта. Наименьшее расстояние от границы участка до моря составляет 90 м, зем. уч. отделен от моря железнодорож. путями МПС. Береговая линия (пляжная зона) в состав земельного участка не входит.

**Место нахождения Имущества:** Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский р-н, п. Сибирский, ул. Сибирская, д.17.

Пансионат располагается в экологически благоприятной зоне берега Черного моря, на территории водоохранной зоны, в функциональной зоне курортно-гостиничных учреждений, в рекреационной территориальной зоне – зоне лечебно-оздоровительных учреждений.

**Начальная цена:** 186 000 000 руб., с уч. НДС.

**Шаг аукциона на понижение цены:** 6 510 000 руб., с уч. НДС.

**Шаг аукциона на повышение цены:** 100 000 руб., с уч. НДС.

**Минимальная цена:** 120 900 000 руб., с уч. НДС.

**Размер задатка:** 9 300 000 (НДС не облаг.).

К участию в Торгах допускаются Заявители, представившие для участия в торгах ОТ с **12:00 13.04.15 г. по 16:00 13.05.15 г.** заявку (по форме ОТ) с документами и оплатившие задаток. Форма заявки с перечнем необходимых документов, форма договора о задатке и доп. информация запрашивается у ОТ.

Полный текст извещения о торгах опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

[www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на сайте ОТ центр-рид.рф.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 14.05.15 г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

## ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащих ему квартир, расположенных в г. Лабитнанги.

**Продавец (собственник) имущества:** ООО «Газпром добыча Надым».  
**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52.  
 Адрес: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся **14 мая 2015 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):**

**Лот №1:**

Помещение: квартира, назначение: жилое, общая площадь 49,2 кв.м., этаж 1.

Количество комнат: 2.

**Место нахождения Имущества:** Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Лабитнанги, ул. Гагарина, д. 43, корп. А, кв. 18.

**Начальная цена Имущества:** 1 034 000 рублей (НДС не облагается).

**Шаг повышения цены:**

**Первый шаг:** 26 000 рублей.

**Последующие шаги:** 20 000 рублей.

**Размер задатка:** 100 000 рублей (НДС не облагается).

**Лот № 2:**

Помещение: квартира, назначение: жилое, общая площадь 47,6 кв. м, этаж 1.

Количество комнат: 1.

**Место нахождения Имущества:** Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Лабитнанги, ул. Девовская, д. 22, кв.1.

**Начальная цена Имущества:** 984 000 рублей (НДС не облагается).

**Первый шаг:** 26 000 рублей.

**Последующие шаги:** 20 000 рублей.

**Размер задатка:** 100 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **10 апреля 2015 г. по 11 мая 2015 г.** с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефонам (495) 221-65-52, или по e-mail: [patri@npg.ru](mailto:patri@npg.ru).

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 12 мая 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке <http://utp.sberbank-ast.ru/>

## 15 мая 2015 г. с 09-00 по Московскому времени продажи посредством публичного предложения с торгами имущества, принадлежащего ЗАО «Горнолыжный комплекс «Манжерок»:

Трансформаторной подстанции 110/10 кВ, незавершенной строительством.

**Местонахождение:** Россия, Республика Алтай, Майминский район, район озера «Манжерокское», с юго-восточной стороны. Округ: Сибирский Федеральный округ.

**Начальная цена продажи:** 138 042 011,92 рублей.

**Минимальная цена продажи (цена отсечения):** 112 147 200,00 рублей.

**Шаг торгов на понижение –** 690 210,06 рублей.

**Шаг торгов на повышение –** 690 210,06 рублей.

**Задаток –** 6 902 100,60 рублей.

**Заявки принимаются с 31 марта 2015 г. с 16:00 по 13 мая 2015 г. до 12:00.**

Требования к заявке, порядок проведения торгов, подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержится в документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в торговой секции «Закупки и продажи».

**Дополнительная информация** по тел: +7 (985) 145 70 29, +7 (985) 425-41-67.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Организатор аукциона)**  
**197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А,**  
**тел.: 8 (812) 901-3728**

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов недвижимого имущества ОАО «ТГК-1» (в составе 1 лота), расположенных по адресу: Санкт-Петербург, пос. Петро-Славянка, Софийская ул., д. 96.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 26.03.2015 до 15-00 часов 22.04.2015 по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться 27.04.2015 г. в 11-00 часов по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержатся в официальном извещении на сайте ОАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

## ООО «Центр-Р.И.Д.» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Иркутск»

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Иркутск», тел.: (3952) 255-959.

**Организатор торгов:** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49;  
 e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

**Место, дата и время проведения торгов в электронной форме:** 12:00 15 мая 2015г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

**Выставляемое на торги Имущество:**

**Лот №1** – Грузовой фургон ГАЗ 6611 г/н, гос.№ С908ХК 38 (1997 г.в.). Местонахождение имущества: газовый промысел КГКМ, адрес: Иркутская обл., Жигаловский р-н, (700 м на север от 70 км автодороги Магистральный-Жигалово).

**Начальная цена:** 141 600 руб.;

**Лот №2** – А/мТойота Хайэйс г/н, гос. № С915ХК 38 (1998 г.в.). Местонахождение имущества: база освоения Газового Промысла, адрес: Иркутская обл., Казачинско-Ленский р-н, Магистральный пгт.

**Начальная цена:** 188 800 руб.;

**Лот №3** – Кран ДЭК-251 г/н, гос. № 38 РМ 0686 (1993 г.в.). Местонахождение имущества: база освоения Газового Промысла, адрес: Иркутская обл., Казачинско-Ленский р-н, Магистральный пгт.

**Начальная цена:** 979 400 руб.;

**Лот №4** – Специализированный УРАЛ 4320 г/н, гос.№ С902ХК 38 (2003 г.в.). Местонахождение имущества: база освоения Газового Промысла, адрес: Иркутская обл., Казачинско-Ленский р-н, Магистральный пгт.

**Начальная цена:** 448 400 руб.;

**Лот №5** – Специальный УРАЛ-4320 ЛВ85-01 г/н, гос.№ С770ХК 38 (1998 г.в.). Местонахождение имущества: база освоения Газового Промысла, адрес: Иркутская обл., Казачинско-Ленский р-н, Магистральный пгт.

**Начальная цена:** 365 800 руб.;

**Лот №6** – Автомобиль-специальный 48072-0000010-04 г/н, гос.№ С444УР 38 (2004 г.в.). Местонахождение имущества: база освоения Газового Промысла, адрес: Иркутская обл., Казачинско-Ленский р-н, Магистральный пгт.

**Начальная цена:** 590 000 руб.

Начальная цена Лотов указана с учетом НДС.

**Шаг повышения цены лотов:** 5 000 руб.

**Размер задатка лотов:** 10% от начальной цены соответствующего лота (НДС не облагается).

**Обременения Имущества (Лотов):** Отсутствуют.

К участию в Торгах допускаются Заявители, зарегистрированные в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с **12:00 10 апреля 2015г. по 16:00 13 мая 2015г.** заявку (по форме Организатора торгов) с документами. Требования к заявке, перечень необходимых документов, проект договора купли-продажи, договор о задатке и порядок определения победителя размещены на электронной площадке.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 14 мая 2015г.

Время везде московское.

Вся дополнительная информация запрашивается у организатора торгов.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://центр-рид.рф>.

## ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу: Нижегородская обл., Починковский р-н, п.Ужовка, ул. Советская, д. 40

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород», тел.: (831) 431-18-08.

**Организатор торгов:** ООО «Центр-Р.И.Д.», 127083, г. Москва, ул. Юннатов, д.18, тел.: (495)722-59-49;  
 e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

**Место, дата и время проведения торгов:** 12:00 13.05.15г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru>, раздел «Продажи».

**Выставляемое на торги недвижимое имущество:**

**Лот №1:** Нежил. здание–завод ЖБИ №22 производств. базы п.Ужовка (объект является объектом незаверш. строительства) (производственное). Общ.пл. (по наруж. обмеру): 5938,7 кв.м. Готовность: 33%, инв.№04141, лит. 12К.

**Лот №2:** Тепловозо-вагонное депо производств. базы п.Ужовка (объект является объектом незаверш. строительства) (производственное). Общ.пл. (по наруж. обмеру): 845,6 кв.м. Готовность: 56%, инв. №04141, лит. 14К.

**Лот №3:** Нежил. здание-здание МББУ производств. базы п.Ужовка (производственное), общ.пл. 755 кв.м, инв. №04141, лит. 13К, этажность: 1.

**Лот №4:** Нежил. отдельно стоящее здание–лесопильное отделение, общ.пл. 314,1 кв.м, в т.ч. основная 270,5 кв.м., этажность: 1.

**Лот №5:** Нежил. отдельно стоящее здание–строительный цех, общ.пл. 1134 кв.м, в т.ч. основная 1009,2 кв.м., этажность: 2.

**Лот №6:** Сооружение–склад готовой продукции завода ЖБИ №22 производств. базы п.Ужовка (для складирования продукции завода ЖБИ), инв. №04141, лит. 16К, площ. покрытия 1986 кв.м. Объекты недвиж. имущества расположены на зем. уч. по адресу: Нижегородская обл., Починковский р-н, п.Ужовка, ул. Советская, в 182 м на юго-восток от администрат. здания № 40 находящ. в аренде (баланс площади застройки – 755 кв.м.). Договоры аренды сроком на 49 лет.

**Обременения:** Отсутствуют.

**Начальная цена Лотов (указана в руб., с уч. НДС):**

**Лот №1** – 5 500 000; **Лот №2** – 1 120 000; **Лот №3** – 2 100 000; **Лот №4** – 750 000; **Лот №5** – 3 300 000;

**Лот №6** – 980 000;

**Шаг повышения цены по Лотам (указано в руб.):**

**Лот №1** – 55 000; **Лот №2** – 10 000; **Лот №3** – 20 000; **Лот №4** – 10 000; **Лот №5** – 30 000; **Лот №6** – 10 000;

**Размер задатков по Лотам (указаны в руб., НДС не облаг.):**

**Лот №1** – 550 000; **Лот №2** – 112 000; **Лот №3** – 210 000; **Лот №4** – 75 000; **Лот №5** – 330 000;

**Лот №6** – 98 000;

К участию в Торгах допускаются Заявители, зарегистрированные в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с **12:00 10.04.15 г. по 16:00 11.05.15 г.** заявку (по форме Организатора торгов) с документами. Требования к заявке, перечень необходимых документов, проект договора купли-продажи, договор о задатке и порядок определения победителя размещены на электронной площадке.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 12.05.15г.

Время везде московское. Вся доп. информация запрашивается у организатора торгов.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://центр-рид.рф>.

## ООО «Газпром трансгаз Томск» извещает о проведении торгов по продаже принадлежащего ему здания АБК, расположенного в г. Новокузнецк.

**Продавец (собственник) имущества:** ООО «Газпром трансгаз Томск», тел.: (3843)70-46-54; e-mail: t.kobzareva@gtt.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям ОАО «Газпром»: тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru. Контактное лицо: Патрикеева Юлия Сергеевна.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся 15 мая 2015 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

**Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):**

Здание административно – бытового корпуса, назначение: нежилое, 4-этажный (подземных этажей – 0), общая площадь 1211,2 кв.м., инв. № 32:431:002:000004880, лит. А.

Год постройки 2001.

**Место нахождения Имущества:** Кемеровская область, г. Новокузнецк, ул. Петракова, д. 36–А.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 2561 кв.м., принадлежащем ООО «Газпром трансгаз Томск» на праве собственности.

**Начальная цена Имущества:** 17 840 000 рублей, с учетом НДС.

**Шаг повышения цены:**

**Первый шаг:** 110 000 рублей.

**Последующие шаги:** 100 000 рублей.

**Размер задатка:** 1 784 000 рублей (НДС не облагается).

В цену включена стоимость земельного участка.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с **15 апреля 2015 г. по 12 мая 2015 г.** с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис. 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона:** 13 мая 2015 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

Учредитель и издатель:  
**ООО «Аукционный Вестник»**  
 Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,  
 д. 131, оф. 3  
 Зарегистрировано в Федеральной службе  
 по надзору в сфере связи,  
 информационных технологий  
 и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
 средства массовой информации  
**ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

•  
 Главный редактор: Корчагина Наталия  
 e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru  
 Верстка: Гвоздь Светлана  
 Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru  
 телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может  
 не совпадать с мнением авторов.  
 Рукописи не возвращаются  
 и не рецензируются

•  
 Издатель и редакция не несут ответственности  
 за содержание информационных сообщений  
 и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью  
 или частично) без письменного  
 разрешения редакции запрещена  
 •  
 Подписано в печать от 09.04.15 в 23:00  
 Отпечатано в  
 ОАО «Щербинская типография».  
 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.  
 Заказ № 453.  
 •  
 Газета распространяется на территории  
 Российской Федерации  
 •  
 Московский тираж 10 000 экз.  
 Региональный тираж 45 000 экз.  
 Распространяется бесплатно.