

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№207 (09.157) пятница, 19 сентября 2014 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 2 стр.

Заказчик обязан заключить договор с единственным допущенным участником конкурентной закупки, если... Об этом Грузин Станислав на 6 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Предлагается расширить перечень тех товаров (работ, услуг), производимых (выполняемых, оказываемых) предприятиями уголовно-исполнительной системы, закупка которых может осуществляться у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя)

В п. 11 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ предусмотрена возможность осуществить закупку у единственного поставщика, если товары (работы, услуги) производятся (выполняются, оказываются) учреждениями и предприятиями уголовно-исполнительной системы в соответствии с установленным перечнем. Указанный перечень утвержден Постановлением Правительства РФ от 26.12.2013 N 1292.

Согласно подготовленному Минюстом России проекту изменений данного Постановления предлагается расширить этот перечень, включив в него в том числе постельные принадлежности, спальные мешки и услуги по производству спецодежды (см. http://regulation.gov.ru/project/18297.html?point=view_project&stage=2&stage_id=12523). Необходимо отметить, что поставку товаров (оказание услуг), перечисленных в проекте, предлагается осуществлять для нужд уголовно-исполнительной системы и МВД России.

В настоящее время проект находится на этапе общественного обсуждения.

Подробнее о закупках товаров (работ, услуг) у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) см.: Путеводитель по контрактной системе в сфере госзакупок. Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

© КонсультантПлюс, 1992-2014, Тендеры.ру

СРЕДНИЙ БИЗНЕС: КАК ПОВЕРНУТЬ ЭЛЕКТРОННЫЕ ТОРГИ ЛИЦОМ К ЗАКАЗЧИКУ



Дмитрий Казанцев, руководитель отдела правовой экспертизы B2B-Center

Роль заказчика на электронной торговой площадке обычно ассоциируется с огромной корпорацией, которая организует множество закупочных процедур и сотрудничает с сотнями поставщиков. Это объяснимо: ведь рациональная организация системы снабжения помогает экономить таким компаниям миллиарды рублей ежегодно. Очевидной выгодой не в последнюю очередь обусловлено то, что еще до вступления в силу соответствующих требований законодательства ведущие заказчики России перевели большую часть своих закупок в электронную форму.

Представляется, что по причине масштабной экономии электронные закупки должны быть еще более востребованы в среднем бизнесе: ведь если для гигантского холдинга миллиардный ущерб от неправильной организации закупочной деятельности является убытком, то для среднего бизнеса это и вовсе означает банкротство.

Разумеется, расходы среднего бизнеса не сопоставимы с расходами крупнейших предприятий. Но именно для таких компаний особенно актуальны вопросы оптимизации издержек. Почему же в среде крупных корпораций электронные закупки все еще более распространены? Для этого есть несколько факторов.

Что мешает?

Среди причин, по которым электронные закупки остаются для большинства предприятий среднего раз-



Лидер конкурентных закупок

мера terra incognita, можно выделить недоверие, с которым бизнес традиционно относится к инициативам государства по стимулированию конкурентных закупок. Кажется, что если госучреждения и компании с государственным участием переводятся на электронный способ торгов в принудительном порядке, то ничего хорошего внедрение этих механизмов бизнесу не сулит. Предлагаемые нововведения воспринимаются в штыки, и многие предпочитают держаться от них подальше, не слишком вникая в суть вопроса.

Вторая причина, тесно взаимосвязанная с первой – отсутствие в таких компаниях специалистов, которые бы в совершенстве владели современными механизмами организации закупочных процедур. Сейчас в нашей стране в целом ощущается дефицит кадров в этой области, который вырастает из недостатка соответствующих образовательных программ. Крупные компании могут позволить себе привлекать профессионалов, имеющих соответствующее образование и релевантный опыт работы (в том числе, за рубежом), в том время как во всех остальных, как правило, эти функции выполняют люди, которые осваивают науку на ходу.

На помощь специалистам, отвечающим за закупки в компаниях среднего сегмента, не всегда могут прийти и альтернативные способы трансляции знаний о лучших практиках в этой сфере. Не хватает специальных мероприятий – конкурсов, семинаров, конференций – посредством которых опыт крупных компаний мог бы доноситься до профессионального сообщества. Поэтому зачастую заказчикам приходится использовать в своей работе старые малоэффективные методы или вновь и вновь изобретать велосипед.

Борьба с трудностями

Стоит констатировать, что для преодоления барьеров и выхода на электронную торговую площадку руководству компаний необходимо, прежде всего, преодолеть свои страхи, связанные с неизвестностью. Да, не все государственные инициативы бесспорны, но организации, которые стараются ра-

ционально оценить данное конкретное начинание, очень быстро убеждаются, что это дает заметный экономический эффект.

Трудности, связанные с подготовкой и поиском квалифицированных кадров – более объективные. На современном этапе развития рынка конкурентных закупок только начинает формироваться потребность в таких специалистах. Закономерно, что предложение также пока находится на низком уровне.

Ситуация, однако, постепенно меняется к лучшему. Например, возникают специальные программы повышения квалификации и переподготовки кадров. Пока в России их мало, но представляется, что с каждым годом рынок образовательных услуг в этой области будет неуклонно расширяться.

Индикатором развития позитивных тенденций стало появление специальной образовательной программы в одном из самых престижных вузов страны – МГУ им. М.В. Ломоносова. Статистика по слушателям этой программы показывает, что спрос на такие образовательные услуги велик именно в среде среднего и малого бизнеса.

Определенные сдвиги наметились в вопросе консолидации профессионального сообщества и формировании механизмов тиражирования лучших практик. В качестве примера можно привести премию «Лидер конкурентных закупок» – ежегодный конкурс для закупщиков, поставщиков и других участников рынка. В рамках проекта, с одной стороны, конкурсанты получают оценку своей работы со стороны опытных экспертов и понимают, насколько правильным являются выбранные ими направления развития. С другой стороны, премия позволяет аккумулировать информацию о лучших управленческих и технических решениях и рассказать о них участникам рынка.

Что дальше?

Стоит констатировать, что несмотря на некоторые позитивные явления в сфере образования для закупщиков, говорить о некой цельной системе пока еще очень и очень рано – до ее формирования рынку предстоит пройти долгий путь.

Кроме того, этот процесс должен сопровождаться общим повышением финансовой грамотности представителей среднего бизнеса, освоением современных методов эффективного хозяйствования. А это уже более сложная и комплексная задача.

БРЕЧАЛОВ: ЗАМЕНА АУКЦИОНОВ КОНКУРСАМИ ВЕДЕТ К ПРЯМОМУ НАРУШЕНИЮ В СИСТЕМЕ ГОСЗАКУПОК

ОНФ: Эксперты проекта «За честные закупки» в ходе мониторинга выбора заказчиками формы реализации госзаказа установили, что зачастую вместо аукционов проводятся конкурсы. Результат такой практики – ограничение конкуренции в сфере госзаказа и нерациональное расходование бюджетных средств.

При проведении аукциона единственным критерием определения победителя является цена, тогда как в ходе конкурса заказчик определяет победителя по совокупности критериев, включая цену контракта, расходы на эксплуатацию и ремонт объекта закупки, а также его качественные, функциональные характеристики, квалифика-

цию участников закупки, опыт работы и т.д. «Проведение конкурса позволяет заказчику привлечь к исполнению контракта участника, в большей степени отвечающего установленным требованиям, и в результате получить лучший товар или услугу, обеспечив надлежащее качество за разумные средства. Однако в реальности, к сожалению,

заказчики зачастую злоупотребляют правом на конкурс. Их действия часто направлены не на определение самого выгодного по качеству и по стоимости предложения, а преследуют цели привлечения «своего» поставщика — как правило, в ущерб экономической эффективности закупки», — отмечает Александр Бречалов.

Эксперты проекта «За честные закупки» иллюстрируют сложившуюся практику тендерами, проводимыми чиновниками всех уровней. Например, Министерство здравоохранения РФ за 199 млн руб. объявило конкурс по организации 13–18 октября 2014 г. в Москве шестой сессии конференции Всемирной организации здравоохранения по борьбе против табака. По мнению экспертов, заказчиком были установлены избыточные требования для участников конкурса. Так, от претендента требовалось иметь опыт оказания услуг непосредственно «по проведению мероприятий международного уровня Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) и/или реализованные совместно с ВОЗ с количеством участников не менее 750 человек за период 2010–2014 гг.», при этом быть владельцем помещений (стоек) на территории всех столичных аэропортов (Внуково, Домодедово и Шереметьево) на период конференции. В результате вместо

участника с минимальной предложенной ценой в 140 млн руб. заказчик выбрал претендента, предложившего услугу за 187,8 млн руб. Таким образом, возможная переплата составила 47,8 млн руб. По этому поводу Александр Бречалов уже направил письмо в Минздрав, сообщает ОНФ.

Злоупотребление правом на конкурс приводит и к прямым нарушениям, как в случае с тендером на сумму в 3,3 млн руб., проведенным Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области по организации мероприятия «Инвестиционные дни Рязанской области». Из технического задания к конкурсу следует, что товары и услуги должны определяться из соотношения цена/качество как 40 к 60. То есть при рассмотрении заявки заказчик на 40% ориентируется на цену и на 60% — на качество. Между тем, согласно постановлению правительства РФ, для обеспечения государственных и муниципальных нужд товары и услуги должны заказываться, исходя из обратного соотношения: 60% — цена и 40% — качество (соотношение 40/60 допустимо только в таких случаях, как выполнение аварийно-спасательных работ, реставрация объектов культурного наследия, оказание медицинских и образовательных услуг).

Нарушение обнаруживается и в случае с Департаментом города

Москвы по конкурентной политике, который объявил открытый конкурс на право заключения контракта по инвентаризации объектов озеленения ГБУ «Мосзеленхоз» на 146,6 млн руб. По классификатору заказчик выбрал для своего тендера код «Услуги по технической инвентаризации и технической паспортизации нежилого фонда». Согласно правительственному постановлению, в этом случае он был обязан проводить не конкурс, а аукцион в электронной форме.

По тому же пути пошло ГБУ «Московский государственный объединенный художественный историко-архитектурный и природно-ландшафтный музей-заповедник», проводя открытый конкурс на выполнение работ «по обслуживанию, озеленению и сохранению исторического природного ландшафта и объектов внешнего благоустройства» на территории Ансамбля усадьбы Коломенское VI–VII вв. на сумму 41,5 млн руб. Тендеру был присвоен классификационный код «Услуги по сохранению и содержанию национальных парков и природных заповедников», не соответствующий перечню требуемых работ, в числе которых уход за газонами, деревьями и кустарниками, ремонт асфальтовых дорог, уход за урнами, вывоз мусора (все эти работы отвечают коду «Услуги

по устройству газонов, парков и аналогичных насаждений и уходу за ними»). В результате присвоения несоответствующего кода по классификатору закупка проводится в форме конкурса, а не аукциона в электронной форме, как должно быть.

«Мы давно получаем сигналы о подобных ухищрениях некоторых заказчиков, которые в лучшем случае просто подгоняют применение закупочного законодательства под свои сомнительные интересы, а в худшем — идут на его прямое нарушение. Получается, что правила игры в федеральной контрактной системе намеренно и произвольно меняются, что мы считаем недопустимым, поскольку это влечет очевидное ограничение конкуренции и нерациональное расходование бюджетных средств. Мы убеждены, что ситуация не должна быть неуправляемой. Поэтому призываем ФАС внимательно следить за выбором заказчиком формы закупок, своевременно реагировать на факты неоправданного использования конкурсов вместо аукционов. А Минэкономразвития, на наш взгляд, следует разработать регулирующий механизм в этой сфере, который исключал бы саму возможность произвольного изменения правил игры в федеральной контрактной системе», — заключил Александр Бречалов. ■

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Может ли договор, подписан от имени учреждения в котором действует руководитель подписать ЭЦП контрактный управляющий?

Нет, лучше внести изменения в договор (контракт). А иначе выходит так, что договор подписывает лжепредставитель. Надеюсь, что доверен-

ность у контрактного управляющего имеется, именно этот документ предназначен для оформления полномочий данного лица действовать от имени другого лица (учреждения), а не наличие электронной подписи?

По поводу изменений в график каждый трактует фразу, содержащуюся в ч. 14 ст. 21 Закона № 44-ФЗ «... не позднее чем за десять дней до дня ...» по-своему. Большинство придерживается мнения, что после внесения изменений нужно выждать 10 дней, а недавно я услышала, что не нужно ждать 10 дней, так как «не позднее» — значит «раньше, но не позже 10 дней».

Я присоединяюсь к мнению большинства, между днем внесения изменений и днем размещения в ЕИС извещения об осуществлении соответствующей закупки должно пройти как минимум 10 дней. Можно раньше, к примеру, пусть пройдет 15, 20 дней.

Наш МУП находится в процедуре банкротства (первая ста-

дия — наблюдение), можем ли мы проводить какие-либо закупочные процедуры?

Можете, а иначе как Вам жить дальше, вести деятельность? На других стадиях банкротства тоже будете проводить закупки, поскольку необходимо обеспечение текущей деятельности предприятия.

Допускает ли норма ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ возможность заключения обычных гражданско-правовых договоров? Или обязательно именовать соглашение «контракт»?

В случаях, перечисленных в указанной Вами норме, документ можно именовать «договором», а не «контрактом».

Вправе ли заказчик включать в документацию об электронном аукционе, а именно в Техническое задание, обязанность исполнителя по проведению экспертизы предоставленных им результатов выполненной работы?

Надо сказать, что заказчики были охвачены идеей переложить, как саму экспертизу, так

и, главное, расходы на ее проведение, на исполнителей контрактов еще в прошлом 2013 году. Тем не менее, заказчик не прав, действительно, проведение экспертизы — это исключительно его головная боль, но никак не исполнителя. На мой взгляд, у Вас есть все основания направить заказчику для начала запрос на разъяснение документации, а при неадекватном ответе — обратиться с жалобой в антимонопольный орган, требуя выдать предписание заказчику об исключении данного раздела из аукционной документации.

Вправе ли заказчик выставить заказ на поставку ГСМ на сумму 9 560 700 руб. для субъектов малого предпринимательства?

Да, конечно, поскольку начальная цена не превышает 20 млн. руб.

Подпадают ли арендные отношения под действие Закона № 44-ФЗ?

Да, подпадают, если заказчик является арендатором.

При закупке бумаги на сумму 18 тыс. руб., должны ли мы проводить закупку в электронной форме или мы можем просто заключить договор и нигде его не размещать?

Несмотря на то, что бумага входит в Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме, Вы, действительно, вправе просто заключить договор и не размещать сведения об этой закупке на официальном сайте.

Дело в том, что в п. 2 постановления Правительства РФ от 21.06.2012 г. № 616 указано, что закупка товаров, работ и услуг, включенных в перечень, не осуществляется в электронной форме, если информация о закупке в соответствии с ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ не подлежит размещению на официальном сайте.

В связи с тем, что заказчик вправе не размещать на официальном сайте сведения о закупке на сумму до 100 тыс. руб., электронная форма такой закупки может быть им проигнорирована в силу специального указания в постановлении Правительства РФ. ■

МЭР отвергло вывод «Роснефти» из-под действия закона о закупках госкомпаний

Минэкономразвития России не нашло причин для вывода «Роснефти» из-под действия федерального закона о закупках госкомпаний на период действия санкций, сообщило в четверг агентство «Интерфакс» со ссылкой на источник, знакомый с текстом подготовленного по этому поводу в ведомстве письма.

Документ, подписанный директором департамента контрактной системы министерства Максима Чемерисова отмечается, что выводить «Роснефть» из-под действия закона нецелесообразно.

Представитель Минэкономразвития подтвердил агентству, что ведомство не поддерживает предложение «Роснефти».

В начале августа 2014 года газета «Ведомости» со ссылкой на источники сообщила, что «Роснефть» обратилась в правительство с просьбой ввести мораторий на применение этого закона (223-ФЗ) в отношении компаний группы. Премьер-министр Дмитрий Медведев поручил рассмотреть это обращение нефтяной компании.

Основания для введения моратория на весь срок действия секторальных санкций из текста обращения «Роснефти» не ясны, говорится в письме Чемерисова.

В письме МЭР отмечается, что «Роснефть» является крупнейшим заказчиком, применяющим положения 223-ФЗ. Объем закупок компании по состоянию на 1 июля составляет 7 трлн рублей. Закон направлен на своевременное и полное удовлетворение нужд заказчиков, позволяет экономить до 25% средств и формировать прозрачную среду закупок, отмечается в письме ведомства. ■

РГУ нефти и газа поторопился с заключением договоров аренды своих помещений

17 сентября 2014 года Комиссия Московского УФАС России выявила грубые нарушения в действиях Российского государственного университета нефти и газа им. И.М. Губкина.

Ранее университет провел открытый конкурс на право аренды 25 помещений, находящихся в оперативном управлении вуза. Как стало известно в ходе рассмотрения поступившей в Управление жалобы ООО «Техрон», Заказчик не разместил на официальном сайте торгов www.torgi.gov.ru извещение о проведении упомянутого конкурса. Однако согласно приказу ФАС России от 10 февраля 2010 г. № 67 такое извещение размещается на официальном сайте торгов не менее чем за 30 дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.

Кроме того, Заказчик заключил договоры с победителями конкурса спустя два дня после подписания итогового протокола. Тогда как ч. 7 ст. 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что такие договоры не могут быть заключены ранее, чем через 10 дней со дня размещения информации о результатах конкурса на официальном сайте торгов.

На этих основаниях Московское УФАС России выдало РГУ нефти и газа им. И.М. Губкина обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов. ■

ФАС

РЕШЕНИЯ НОВОСИБИРСКОГО УФАС

Решение №08-01-330 по жалобе ООО «Атлант-Строй» на действия МКУ «ОКС» г.Оби

РЕШЕНИЕ № 08-01-330

11 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «Атлант-Строй» на действия аукционной комиссии МКУ «ОКС» г.Оби при проведении электронного аукциона №0351300191614000019 на выполнение работ по строительству канализационной станции (КНС) и напорного коллектора бытовой канализации, размещено на сайте 13.07.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 23 366 230 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Атлант-Строй» с жалобой на действия аукционной комиссии МКУ «ОКС» г.Оби при проведении электронного аукциона №0351300191614000019 на выполнение работ по строительству канализационной станции (КНС) и напорного коллектора бытовой канализации. Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 26.08.2014г. аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Атлант-Строй» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и предоставление недостоверной информации, в частности, в первой части заявки ООО «Атлант-Строй» отсутствуют указания на товарные знаки по следующим позициям товаров: битумы, мастика, грунтовка, эмаль, лак, счетчик, конвектор, оповещатель охранно-пожарный свето-звуковой, тепловычислитель. Кроме того, в заявке отсутствует информация о месте происхождения товара или наименование производителя по товару — задвижка. Податель жалобы с данным решением аукционной комиссии не согласен, считает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям технического задания аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу поступило возражение от МКУ «ОКС» г.Оби следующего содержания. В первой части заявки ООО «Атлант-Строй» отсутствуют указания на товарные знаки по следующим позициям товаров: битумы, мастика, грунтовка, эмаль, лак, счетчик, конвектор, оповещатель охранно-пожарный свето-звуковой, тепловычислитель. Кроме того, в заявке отсутствует информация о месте происхождения товара или наименование производителя по товару — задвижка. На основании изложенного, аукционная комиссия отказала в допуске заявке ООО «Атлант-Строй» на этапе рассмотрения первых частей заявок.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в первой части заявки ООО «Атлант-Строй» в отношении битумов, мастики, эмали, лака и конвектора указана вся информация, предусмотренная требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок и аукционной документацией. Таким образом, по данным товарам аукционная комиссия отказала в допуске первой части заявки ООО «Атлант-Строй» незаконно и необоснованно. Однако, информация об отсутствии в первой части заявки указания на товарные знаки по позициям товаров — грунтовок и счетчик, а также об отсутствии в первой части заявки информации о месте происхождения товара или наименование производителя нашла свое подтверждение. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России признала решение аукционной комиссии заказчика об отказе в допуске первой части заявки ООО «Атлант-Строй» по данным основаниям законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Атлант-Строй» на действия аукционной комиссии МКУ «ОКС» г.Оби при проведении электронного аукциона №0351300191614000019 на выполнение работ по строительству канализационной станции (КНС) и напорного коллектора бытовой канализации частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчик в п.22 информационной карты аукционной документации установил требование к участникам закупки об их правомочности заключить контракт, при этом, указав в качестве таких документов — выписку из приказа о назначении руководителя, решение собрания учредителей о назначении руководителя, доверенность и т.п. Однако, в действующей с 04.06.2014г. редакции законодательства о контрактной системе в сфере закупок данное требование к участникам закупки, равно как и обязанность представлять какие-либо документы для подтверждения соответствия указанным требованиям, отсутствуют. Таким образом, данные требования установлены с нарушением ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ.

Комиссией Новосибирского УФАС России 11.08.2014г. по результатам рассмотрения жалобы ООО «Атлант-Строй» на действия аукционной комиссии МКУ «ОКС» г.Оби при проведении электронного аукциона №0351300191614000019 на выполнение работ по строительству канализационной станции (КНС) и напорного коллектора бытовой канализации заказчику было выдано предписание №08-02-230 о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в том числе, указанных в данном решении. 28.08.2014г. в адрес Новосибирского УФАС России от заказчика поступил ответ (вх.9383 от 28.08.2014г.) об исполнении предписания. Однако, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком предписание ис-

полнено не в полном объеме, а именно, не исключены из аукционной документации требования к участникам закупки о правомочности заключить контракт, а также требования о представлении в составе второй части заявки документов, подтверждающих правомочность заключить контракт, что является нарушением ч.25 ст.99 ФЗ №44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атлант-Строй» на действия аукционной комиссии МКУ «ОКС» г.Оби при проведении электронного аукциона №0351300191614000019 на выполнение работ по строительству канализационной станции (КНС) и напорного коллектора бытовой канализации частично обоснованной.

2. Признать заказчика и аукционную комиссию нарушившими требования ч.6 ст.31 и ч.5 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

3. Выдать аукционной комиссии и заказчику предписание о прекращении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ №08-02-282

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

11 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) на основании своего решения №08-01-330 от 11.09.2014г. по жалобе ООО «Атлант-Строй» на действия аукционной комиссии МКУ «ОКС» г.Оби при проведении электронного аукциона №0351300191614000019 на выполнение работ по строительству канализационной станции (КНС) и напорного коллектора бытовой канализации,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику — МКУ «ОКС» г.Оби необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к участникам закупки, не предусмотренные нормами законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, о правомочности заключать контракт.

2. Прекратить нарушение ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требование о представлении в составе второй части заявки документов, не предусмотренных ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в том числе документов, подтверждающих правомочность участников заключать контракт.

3. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-330 от 11.09.2014г. и настоящим предписанием.

4. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ №44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок аукционной комиссии заказчика — МКУ «ОКС» г.Оби необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 ст.67, а именно, прекратить отказывать в допуске первым частям заявок по основаниям, не предусмотренным в данной статье.

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах по данной закупке.

Для устранения нарушения в сфере закупок электронной площадке www.etp.zakazrf.ru обеспечить возможность исполнения данного предписания аукционной комиссией и заказчиком — МКУ «ОКС» г.Оби.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 30.09.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

Решение №08-01-332 по жалобе ООО «Аркада» на действия администрации Барабинского района НСО

РЕШЕНИЕ № 08-01-332

09 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) рассмотрев жалобу ООО «Аркада» на действия заказчика — администрации Барабинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на технологическое решение по оборотному водоснабжению бассейна для строящегося здания детского сада на 280 мест в квартале «Г» города Барабинска (извещение № 0151300012114000094), начальная (максимальная) цена контракта 5 400 727,96 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Аркада» с жалобой на действия заказчика — администрации Барабинского района Новосибирской области

при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на технологическое решение по оборотному водоснабжению бассейна для строящегося здания детского сада на 280 мест в квартале «Г» города Барабинска.

Суть жалобы сводится к следующему. По мнению подателя жалобы, заказчик в проекте контракта не установил размеры штрафов в виде фиксированных сумм, определенных в порядке, установленном Правительством РФ, за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Таким образом, по мнению подателя жалобы, заказчик нарушил ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, податель жалобы просит обязать заказчика устранить нарушения действующего законодательства путем аннулирования определения поставщика (подрядчика, исполнителя), либо внесения изменений в документацию о закупке.

На жалобу от заказчика – администрации Барабинского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

По мнению заказчика, в части 7 «Ответственность сторон» проекта контракта, являющегося приложением к документации об электронном аукционе, предусмотрена неустойка, говорится об ее одностороннем удержании и указаны размеры штрафов.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Аркада» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно ч.5 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Ответственность в виде штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в проекте контракта не установлена.

Согласно ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Заказчиком в п.7.7 проекта контракта установлен фиксированный размер штрафа в размере 540 000,00 рублей за неисполнение подрядчиком только одного условия контракта, содержащегося в п.5.4.7 контракта, а не за неисполнение или ненадлежащее исполнение подрядчиком всех обязательств, предусмотренных контрактом. При этом, размер данного штрафа определен с нарушением порядка, установленного Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013г.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № 1063 от 25.11.2013г. размер штрафа устанавливается условиями контракта в виде фиксированной суммы, рассчитываемой как процент цены контракта или ее значения, определяемого в случаях, предусмотренных ФЗ № 44-ФЗ. Однако, определить в проекте контракта размер штрафа в виде фиксированной суммы не представляется возможным, так как цена контракта будет определена только по результатам аукциона. Таким образом, в проекте контракта необходимо определить порядок установления размера штрафа в виде фиксированной суммы.

Таким образом, не установив в проекте контракта ответственность в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, порядок определения размера штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, заказчик нарушил ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ. Соответственно, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

Таким, образом, довод жалобы частично нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иных нарушений законодательства о закупках не выявлено. Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Аркада» на действия заказчика – администрации Барабинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на технологическое решение по оборотному водоснабжению бассейна для строящегося здания детского сада на 280 мест в квартале «Г» города Барабинска (извещение № 0151300012114000094) частично обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Выдать предписание заказчику об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-279

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

09 сентября 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) на основании своего решения № 08-01-332 от 09.09.2014г. по жалобе ООО «Аркада» на действия заказчика – администрации Барабинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на выполнение подрядных работ на технологическое решение по оборотному водоснабжению бассейна для строящегося здания детского сада на 280 мест в квартале «Г» города Барабинска (извещение № 0151300012114000094),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок администрации Барабинского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение ч.5 и ч.8 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в проекте контракта ответственность в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, прекратить не устанавливать в проекте контракта порядок определения размера штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств.

2. При заключении контракта установить в передаваемом подрядчику проекте контракта ответственность в виде штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также порядок определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств в соответствии с требованиями Постановления Правительства № 1063 от 25.11.2013г.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения № 08-01-332 от 09.09.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания администрации Барабинского района Новосибирской области сообщить до 26.09.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

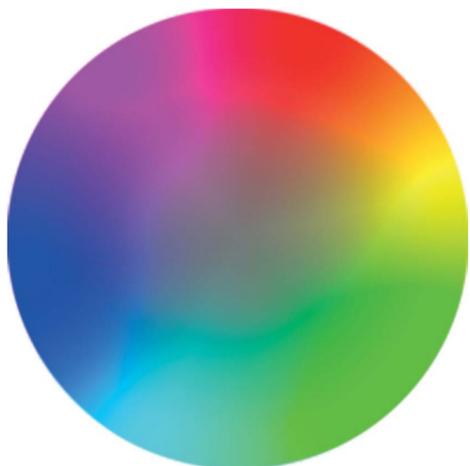
За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.

От редакции: Мы решили нарушить правило и немного отвлечься от нашей с Вами основной темы...

Каждый охотник желает знать, где сидит фазан

На сайте Bankir.Ru опубликован Тест под названием «Цвет его автомобиля».

Хотите узнать нового партнера – посмотрите на цвет его автомобиля.



Раскроем тайны некоторых популярных среди автомобилистов цветов.

Черный. Символизирует уверенность в себе и основательность. Он призывает к стабильности, принципиальности, требовательности и честолюбию.

Белый. Обладает самым высоким уровнем энергии. Отражает от себя все цвета, а потому щедр и неподкупен. Если вы честны и справедливы – это ваш цвет.

Синий. Цвет мира и высшей гармонии. Символизирует внутреннюю уверенность, интерес к мировоззренческим вопросам, верность традициям, а также говорит об элитарности и высоком положении в обществе.

Зеленый. Символ спокойствия и равновесия: рассудительность, неторопливость в принятии решений, природная мудрость.

Бордо. Довольно эротичен и пробуждает инстинкты. Впрочем, это возбуждение скорее эмоционального характера, чем физического. Для любителей этого цвета характерны мощь, сдерживаемая страсть, требовательность, эмоциональная насыщенность, склонность к угрозам и подавлению.

Оранжевый. Символ физической пассивности и активной мысли. Стремление к обновлению и склонность к фантазии на общем фоне беззаботности вносят романтическую нотку.

Ярко-красный. Самоутверждающий и будоражающий цвет. Для его приверженцев характерны динамичность, большая сила воли, мужество и грубость.

Лимонный. Неуверенный и осторожный. Предметы, окрашенные в этот цвет, кажутся нежными и утонченными. Любители лимонного склонны держать на уме какую-то хитрость.

Фиолетовый. Магический цвет, символизирует многозначность, сумрачность и неразрешимость внутренних противоречий.

Желтый. Полон оптимизма и жизненной энергии. Кроме того, таит незаурядные умственные способности, открытость, общительность и стремление вырваться из закрытого пространства.

Бирюзовый. Мечтательный, скрытный, обладает интуицией и внутренне эмоционален. Холодный, он в то же время податлив и переменчив, стремится к изолированности.

Салатовый. Чисто женский цвет, раскрепощенный, очень мягкий и спокойный. Так как он представляет собой смесь зеленого и желтого, символизирует надежду и стремление к вечной жизни.

Теперь выберите среди этих цветов «свой» и сравните с цветом вашего автомобиля. Если же вы только собираетесь купить авто, примите сказанное к сведению, чтобы сделать правильный выбор.

Цвет будет постоянно воздействовать на вас своей невидимой силой, поэтому лучше заранее знать, что это за сила. А еще лучше – дружить с ней. Если вы хотите узнать некоторые черты характера вашего нового или делового партнера, имеющего автомобиль, просто спросите, нравится ли ему цвет его машины.

Стоимость годового контракта Госдумы с МТС снизится примерно вдвое

Как выяснил РБК, МТС продлит контракт с Госдумой на 2015–2016 годы. При этом средняя цена за год обслуживания депутатов уменьшится с примерно 12,2 млн руб. до 5,6 млн руб.

МТС победил в конкурсе на оказание услуг мобильной связи Госдуме, состоявшемся в прошлую пятницу, 12 сентября, в автоматизированной системе торгов «Сбербанка». Как следует из протокола подведения итогов аукциона, МТС выручит на этой сделке 11,2 млн руб. за два года.

Согласно протоколу, стартовая сумма контракта составила 28,5 млн руб., то есть победитель предложил примерно 60-процентную скидку. Предложения конкурентов были выше: у «МегаФона» — 11,4 млн руб., у «ВымпелКома» — 15,1 млн руб.

Участники аукциона не захотели комментировать его итоги. Представитель одной из проигравших компаний говорит, что после такого снижения суммы контракт стал убыточным. Представитель МТС Дмитрий Солодовников это отрицает. МТС и раньше обслуживала депута-

тов Госдумы — компания заключала соглашения на 2008–2011 и на 2012–2014 годы. В предыдущий раз, в декабре 2011-го, оператор выиграл в аналогичном конкурсе и получил трехлетний контракт стоимостью 36,7 млн руб.; тогда «ВымпелКом» назначил цену на 218 тыс. руб. выше, а «МегаФон» участия не принимал. Таким образом, стоимость годового обслуживания по предпоследнему контракту составляла примерно 12,2 млн руб., по последнему — всего 5,6 млн руб. Выходит, что связь для Госдумы будет стоить в 2,2 раза дешевле, чем прежде.

Средняя стоимость минуты у МТС за три года — с 2011-го по 2014-й — снизилась приблизительно на 11% — с 1,01 до 0,9 руб. По словам одного из участников конкурса, в этот раз компании торговались на аукционе намного активнее.

Потерять корпоративный контракт стало проще из-за отмены «мобильного рабства» с 1 декабря 2013 года: теперь абонент может менять оператора, сохраняя свой привычный номер (услуга Mobile Number

Portability, MNP). Большинство российских абонентов, воспользовавшихся MNP в первой половине 2014-го, перешли к «МегаФону», сообщали «Ведомостям» источники, ознакомившиеся с базой данных о перенесенных номерах, которую ведет Центральный НИИ связи.

Тем не менее МТС — лидер рынка корпоративной мобильной связи в России: оператор обслуживает 44% корпоративных сим-карт и зарабатывает 46% доходов на этом рынке, подсчитала компания GFK по итогам первого квартала 2014 года.

По данным самой компании, за первое полугодие 2014-го по сравнению с аналогичным периодом прошлого года число ее корпоративных клиентов в мобильной связи из числа госучреждений и госкомпаний выросло на 35%, сообщает РБК.

Согласно базе СПАРК, МТС в текущем году выиграла в конкурсах на предоставление связи прокуратуре Республики Коми, управлению ветеринарии Томской области, Министерству физкультуры, спор-

та, туризма и работы с молодежью Московской области и т.д.

МТС также продолжает обслуживать мобильные номера Совета федерации. В конце 2013 года верхняя палата парламента провела соответствующий конкурс со стартовой ценой 29 млн руб. В нем приняла участие все представители «большой тройки», но победил «МегаФон», предложивший минимальную стоимость обслуживания — 22 млн руб. МТС не передала номера по техническим причинам, и контракт с победителем был расторгнут. В июле Федеральная антимонопольная служба признала, что МТС злоупотребила доминирующим положением, насчитала штраф оператору в виде дохода за год, но не запретила и дальше обслуживать сенаторов.

Капитализация МТС на NYSE в среду на 21.00 мск составляла \$17,49 млрд. Примерно за сутки после ареста Владимира Евтушенкова, контролирующего оператора, компания потеряла 9,7% цены.

Крым дают отсрочку от электронных госзакупок еще на год

Государственным заказчикам Крыма не придется работать по правилам 44-ФЗ в 2015 году.

Минэкономразвития опубликовало проект поправок, предоставляющий отсрочку от перехода на электронные процедуры участникам государственных закупок полуострова вплоть до 2016 года.

В настоящий момент чиновники Крыма проводят тендеры по старинке, оформляя всю необходимую документацию в бумажном виде и принимая заявки в конвертах. Информация обо всех закупочных процедурах размещается на сайте Министерства экономики полуострова.

Интеграция Крыма в российскую систему госзакупок происходит медленно и постепенно. На официальном сайте крымские заказчики могут размещать тендеры, на портале предусмотрен раздел для таких процедур. Сделать это можно через электронные торговые площадки, которые уже открыли свои представительства в Крыму. Сбербанк-АСТ, ЕЭТП, и торговая площадка Татарстана готовы обслуживать госзаказчиков и поставщиков полуострова.

Однако полностью подчинить государственные и муниципальные закупки Крыма закону о контрактной системе, пока не представляется возможным. Минэкономики РФ объявило, что все госслужащие должны получить высшее или дополнительное профессиональное образование в области госзакупок.

Кроме того поставщикам, желающим участвовать в госзакупках Крыма надо получить необходимые российские документы, начиная с паспорта РФ, СНИЛС, и заканчивая, электронно-цифровой подписью. Есть и еще одно обстоятельство, географически Крыму легче и дешевле получать товары с материка, а значит, закупки осуществляются с территории Украины, сообщает Новости госзакупок. В Крыму по инициативе правительства Республики, создан специальный надзорный орган Комитет по конкурентной политике. В задачи которого, входит проверка проведения тендеров для государственных нужд. Ведомство должно обеспечить прозрачность госзакупок и снизить коррупционные риски.

Ядерное топливо будущего начнут выпускать в России в промышленных масштабах

Федеральное предприятие «Горно-химический комбинат» проводит тендер на получение лицензии экологического, технологического и ядерного надзора для запуска производства МОКС-топлива. Максимальная цена контракта 5 млн. рублей.

Речь идет об открытии первого в мире производства сверх нового ядерного топлива, предназначенного для реакторов, работающих на быстрых нейтронах. Проект проводится корпорацией «Росатом» и реализуется на базе ФГУП «ГХК» в Красноярском крае.

МОКС-топливо — «таблетки», состоящие из оксидов урана и плутония. Основная задача, которую пытаются достичь в Росатоме, добиться в ядерной энергетике, не только большей эффективности и экономичности, но и безотходного производства замкнутого цикла, никаких могильников и ядерных зон.

Топливо, которое начнут выпускать на Горно-химическом комбинате, будет поставляться на Белоярскую АЭС, где в этом году заканчивается строительство нового реактора. Россия является мировым лидером в разработке подобных новейших ядерных технологий.

Работы по проведению экспертизы производства МОКС-топлива исполнитель госконтракта должен выполнить, согласно техническому заданию, до 20 ноября 2014 года. В результате ФГУП «ГХК» получит лицензию и сможет запустить производство, сообщает Новости госзакупок.

Изменения правил закупок для крупных недропользователей в РК разработаны в МИР

Е.Сагадиев: Система проведения закупок товаров, работ и услуг крупными компаниями-недропользователями в Казахстане в целом выстроена

В Министерстве по инвестициям и развитию (МИР) РК разработаны изменения правил закупок товаров, работ и услуг для крупных компаний — недропользователей, сообщил сегодня вице-министр по инвестициям и развитию РК Ерлан Сагадиев на брифинге в СЦК по итогам заседания Правительства.

«Есть направления, которые необходимо модернизировать. Например, покупки по минимальной цене, где автомат сам выбирает покупателя, поскольку покупается всегда самое дешевое, и это не создает стимул для развития внутреннего высокотехнологичного производства. Второй элемент, который предлагается изменить, это правила объема местного содержания», — сказал Е.Сагадиев.

Он также отметил, что система проведения закупок товаров, работ и услуг крупными компаниями-недропользователями в Казахстане в целом выстроена.

«Система состоит из нескольких элементов. Объявления о долгосрочных закупках, опубликование планов закупок — положительно зарекомендовавший себя элемент, мы предлагаем его оставить. Второе — проведение конкурсов в Казахстане электронным способом. Это тоже очень положительный элемент, его необходимо сохранить, поскольку раньше конкурсы часто проводились за границей, большая часть казахстанских поставщиков была отрезана от доступа к этим конкурсам», — пояснил Е.Сагадиев.

Как сообщил вице-министр, уже подготовлены концептуальные предложения по корректировке правил, сейчас идет согласование их с участниками рынка и госорганами, и в течение месяца документ будет внесен в Правительство на рассмотрение.



Система для эффективного совершения выгодных закупок



Экономия на закупках до 15%



Удобство и простота использования



Абсолютно бесплатно для Заказчиков



Регулярное бесплатное обучение



Персональный менеджер и круглосуточная тех. поддержка



Более 150 000 проверенных поставщиков



Более 40 типов закупочных процедур



Полное соответствие законодательству

Тендеры и выгодные сделки онлайн

8 (800) 77-55-800
Звонок по РФ бесплатный

OTC.RU

НЕСОСТОЯВШИЕСЯ ПРОЦЕДУРЫ ЗАКУПОК ПО 223-ФЗ



Грузин Станислав
Заместитель
директора
департамента
массового
продвижения
ЭТП OTC-tender

Федеральный закон от 18.07.2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), в отличие, от законодательства, регулирующего порядок проведения закупок для государственных и муниципальных нужд, не содержит норм, закрепляющих основания и порядок признания закупок несостоявшимися, а также действия заказчиков по результату несостоявшихся закупок.

В тоже время, в соответствии с ч.1 ст.2 Закона при закупке товаров, работ, услуг заказчик помимо самого закона руководствуется положениями Гражданского кодекса Российской Федерации, а также разработанным и утвержденным положением о закупках.

В свою очередь, Гражданский Кодекс в части 5 статьи 447 дает общее определение несостоявшихся торгов (именно торгов, а не всех процедур закупок) под которыми понимаются торги, в которых принял участие только один участник.

Помимо указанного в ч.5 ст.447 ГК РФ случая признания торгов несостоявшимися, в теории и практике закупочной деятельности существуют также иные основания для признания торгов несостоявшимися, в частности:

- если в установленный документацией срок не поступила ни одна заявка;
- только один участник, из подавших заявку на участие в торгах, признан участником соответствующей процедуры торгов;
- по результатам рассмотрения заявок на участие в торгах были отклонены все поданные заявки участников.

Однако, в зависимости от конкретной процедуры закупки, перечень оснований признания закупки несостоявшейся может быть намного шире. Например, при проведении торгов (открытого конкурса, аукциона) могут предусматриваться следующие основания признания торгов несостоявшимися:

1. По окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе не подано ни одной такой заявки;
2. По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия отклонила все заявки
3. По результатам предквалификационного отбора ни один участник закупки не признан соответствующим установленным в документации требованиям.
4. По окончании срока подачи заявок на участие в аукционе не подано ни одной такой заявки.
5. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в таком аукционе всех участников закупки.
6. В течение определенного времени после начала проведения такого аукциона, ни один из его участников не подал предложение о цене договора.

Как видно из приведенных примеров, указанные основания признания торгов несостоявшимися обуславливают необходимость для заказчика выполнения определенных действий направленных, либо на проведение повторных торгов, либо на проведение новой процедуры закупок.

В теории и практике закупочной деятельности также выделяют иные основания признания торгов несостоявшимися:

1. По окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подана только одна заявка, при этом такая заявка признана соответствующей требованиям документации;
2. По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе только одна заявка признана соответствующей требованиям документации;
3. По результатам предквалификационного отбора только один участник закупки признан соот-

ветствующим установленным требованиям и заявка такого участника признана соответствующей требованиям документации.

4. По окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка, которая соответствует требованиям документации.

5. По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия приняла решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, его участником.

Указанные основания, не смотря на факт признания торгов несостоявшимися, не влекут для заказчика необходимость совершения определенных действий, направленных на проведение повторных процедур торгов, иных закупок, договор в данном случае заключается с **единственным участником**, заявка которого соответствует требованиям документации.

Отличие несостоявшихся торгов от недействительных

В соответствии со статьей 449 ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом **недействительными** по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными, влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Таким образом, недействительные торги, это торги, проведенные с нарушением установленных законодательством правил и порядка их проведения (например, нарушение законодательства о защите конкуренции). В свою очередь, как следует из вышеописанных ситуаций, признания торгов несостоявшимися означает, что торги проведены законно, однако по их результатам заказчик не достиг цели — проведения торгов и заключения по их результатам договора с победителем торгов.

Последствия признания закупки несостоявшейся

Признание процедуры несостоявшейся должно включать комплекс юридических и фактических действий, которые фиксируют юридический статус такой закупки.

От их полного и правильного оформления зависит легитимность проведения дальнейшей процедуры в упрощенном порядке.

После признания той или иной процедуры закупки несостоявшейся, заказчику целесообразно выполнить следующую последовательность действий:

1. Выявить и проанализировать причины и условия, послужившие основанием для признания закупки несостоявшейся (например, избыточные требования к участникам, некорректная начальная максимальная цена договора, недостаточный срок для подачи заявок, и.т.д.).
2. Правовая оценка и принятие решения о признании закупки несостоявшейся (составление и подписание протокола, его опубликование на сайте).
3. Принятие решения о последствиях признания закупки несостоявшейся (проведение повторной процедуры, проведение иной (упрощенной) процедуры, заключение договора с единственным поставщиком).

В отличие от императивных правил и норм законодательства о контрактной системе, закрепляющих основания и последствия признания закупки несостоявшейся, Закон № 223-ФЗ дает возможность предусмотреть последствия признания закупок несостоявшимися в виде диспозитивных норм.

Иными словами в Положении можно предусмотреть возможность выбора заказчиком последствий признания закупки несостоявшейся — провести новую закупку, провести иную (упрощенную закупку) или заключить договор с единственным поставщиком на условиях несостоявшихся торгов. Для этого в Положении необходимо предусмотреть возможность выбора последствий и использовать формулировки не «обязан», а «может».

Например, по результатам несостоявшейся закупки заказчиком могут быть приняты следующие решения:

- о закупке у единственного поставщика — в случае, если проведение новых процедур закупок нецелесообразно (например, исчерпаны лимиты времени на проведение процедур закупок, проведение новой закупки независимо от формы и способа закупки не приведет к изменению круга участников закупки);
- о заключении договора — в случае, если предоставленная заявка и участник, подавший ее,

соответствуют требованиям извещения, документации;

- о проведении повторной закупки любым из способов, в любой форме поименованными в Положении, которые заказчик сочтет целесообразным использовать.

Особенности заключения договоров по результатам несостоявшихся закупок

Особенности заключения договора с **единственным участником** по результатам несостоявшейся закупки:

Заказчик обязан заключить договор с единственным допущенным участником конкурентной закупки, если:

а) данный участник закупки был допущен закупочной комиссией к участию в закупочной процедуре;

б) договор заключается на условиях документации и проекта договора;

в) договор заключается по цене, в объеме и на условиях, указанных таким единственным участником в его заявке (а для аукциона по согласованной сторонами цене, не превышающей начальную (максимальную) цену договора), или на лучших для заказчика условиях (в том числе достигнутых по результатам преддоговорных переговоров)

г) изменения в План закупок не вносятся, в ежемесячный отчет данный договор включается в отчет о заключенных договорах по результатам закупки товаров, работ, услуг.

Необходимо особо обратить внимание, что по результатам несостоявшихся торгов, отказ заказчика от заключения договора с единственным участником торгов, заявка которого соответствует требованиям документации, **незаконен** (решение и предписание УФАС по Санкт-Петербургу от 4 июня 2013 №Т03-118/132, Определение Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.11.2013 по делу № А82-15815/2012).

2. Особенности заключения договора с единственным поставщиком (как способ закупки) по результатам несостоявшейся закупки:

Заказчик вправе заключить договор с единственным поставщиком по результатам несостоявшейся закупки, при условии, что такая возможность предусмотрена Положением о закупках такого заказчика, с учетом следующих особенностей:

а) заказчиком в Положении о закупке установлено основание для заключения договора с единственным поставщиком по результатам несостоявшейся закупки;

б) принятие соответствующего решения уполномоченными должностными лицами или органами управления заказчика;

в) вносятся изменения в план закупок с связи с изменением способа закупки;

г) договор с единственным поставщиком по результатам несостоявшейся процедуры закупки заключается с учетом требований, установленных документацией о закупке — допускается незначительное (несущественное) изменение условий договора (перенос сроков, связанных с проведением процедуры, изменение условий оплаты и.т.д.);

д) необходимость публикации в ЕИС извещения о закупке у единственного поставщика, проект договора и протокола определения единственного поставщика.

Несостоявшиеся процедуры и отчетность

1. При заполнении ежемесячного отчета:

В случае заключения договора с единственным участником закупки по результатам несостоявшейся закупки, сведения о таком договоре включаются в ежемесячный отчет о договорах, заключенных по результатам закупок товаров, работ, услуг.

В случае заключения договора с единственным поставщиком по результатам несостоявшейся закупки, сведения о таком договоре включаются в ежемесячный отчет о договорах, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)

2. При заполнении отчета по форме федерального статистического наблюдения № 1 — закупки «сведения о закупочной деятельности»

В тех случаях, когда при проведении конкурса или аукциона заявку подал только один участник, конкурентная процедура не состоялась, а заказчик заключил договор с единственным поставщиком, в отчете должна быть заполнена одна из граф 4, 5, 6 «Конкурсы» или 7, 8, 9 «Аукционы» (в зависимости от объявленной процедуры), а не графа 10 «Закупки у единственного поставщика».

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ЗАО «Городское Бюро Экспертизы собственности» сообщает о проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром нефть шельф»

Продавец: ООО «Газпром нефть шельф», тел. (812) 455-03-00 доб. 5-22-72, e-mail: a.danilov@shelf-neft.gazprom.ru.
Департамент по управлению имуществом и корпоративным отношениям.
Тел. (495) 719-51-98, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Организатор торгов (Агент): ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности», тел/факс: 8 (495) 781-59-29, e-mail: semencov@gbes.ru.

Дата и время проведения торгов: «21» октября 2014 г., в 11:00 по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Холодильный переулок, дом 3, корпус 1, строение 4.

Выставляемое на торги Имущество:

Лот № 1: Опорные металлоконструкции для транспортировки платформы «Хаттон». Фактически лом черных металлов.

Общий вес: 376,00 тонн.

Начальная цена продажи Имущества: 5 797,00 (пять тысяч семьсот девяносто семь) рублей за тонну, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 100 (сто) рублей.

Размер задатка: 20 000 (двадцать тысяч) рублей, НДС не облагается.

Обременения отсутствуют.

Место нахождения Имущества: РФ, Архангельская обл., г. Северодвинск, Архангельское шоссе, 58 (Хранится на территории ОАО «ПО «Севмаш»).



Лот № 2: Плавающие временные сооружения (Якорь-понтон, понтон-проставыш для швартовки кессона, понтон-проставыш для швартовки ВС).

Общий вес: 514,30 тонн.

Начальная цена продажи Имущества: 1692,00 (одна тысяча девяносто два) рубля за тонну, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 100 (сто) рублей.

Размер задатка: 20 000 (двадцать тысяч) рублей, НДС не облагается.

Обременения отсутствуют.

Место нахождения Имущества: РФ, Архангельская обл., г. Северодвинск, территория СМП, мелководная набережная.

Лот № 3: Плавающие временные сооружения (плавпереход).

Общий вес: 202,70 тонн.

Начальная цена продажи Имущества: 3760,00 (три тысячи семьсот шестьдесят) рублей за тонну, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 100 (сто) рублей.

Размер задатка: 20 000 (двадцать тысяч) рублей, НДС не облагается.

Обременения отсутствуют.

Место нахождения Имущества: РФ, Архангельская обл., г. Северодвинск, территория СМП, мелководная набережная.



Лот № 4: Якоря, якорные цепи.

Общий вес: 198,20 тонн.

Начальная цена продажи Имущества: 5 797,00 (пять тысяч семьсот девяносто семь) рублей за тонну, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 100 (сто) рублей.

Размер задатка: 20 000 (двадцать тысяч) рублей, НДС не облагается.

Обременения отсутствуют.

Место нахождения Имущества: РФ, Мурманская обл., г. Мурманск, база ООО «Газфлот» (5 якорей, 2 цепи).

Лот № 5: Якоря, якорные цепи.

Общий вес: 184,80 тонн.

Начальная цена продажи Имущества: 5 797,00 (пять тысяч семьсот девяносто семь) рублей за тонну, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 100 (сто) рублей.

Размер задатка: 20 000 (двадцать тысяч) рублей, НДС не облагается.

Обременения отсутствуют.

Место нахождения Имущества: РФ, Архангельская обл., г. Северодвинск, территория ОАО «ПО «Севмаш» (3 цепи).



Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с «19» сентября 2014 г. по «17» октября 2014 г. с 10:00 до 17:00 по московскому времени.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить у Организатора торгов по телефону 8 (495) 781-59-29 или по электронной почте: info@gbes.ru.

ООО «Газпром трансгаз Москва» извещает о проведении торгов по продаже базы отдыха «Факел»

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва»: 8 (495) 817-04-40, e-mail: a.kunceva@gtm.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52, e-mail: patri@npg.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 22 октября 2014 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

База отдыха «Факел».

В состав базы отдыха входит: 48 объектов недвижимого имущества, в том числе незавершенный строительством объект, 6 коттеджей на 116 мест и столовая на 150 посадочных мест, котельная, канализационная насосная станция, трансформаторная, водонапорная башня, прачечная, хозблок и офис отделения, водозабор и 1217 единиц движимого имущества.

Информация по Имуществу:

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 98 224 кв.м., предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2055 года.

Место нахождения: Краснодарский край, Темрюкский район, ст. Голубицкая на берегу Азовского моря.

Начальная цена продажи: 341 276 230 рублей (включая НДС).

Шаг понижения цены: 5 119 143 рубля 45 копеек

Минимальная цена: 290 084 795 рублей 50 копеек.

Шаг повышения цены: 2 559 572 рубля.

Размер задатка: 17 063 812 рублей (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 19 сентября 2014 г. по 20 октября 2014 г. с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, этаж 5, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 21 октября 2014 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Краткое информационное извещение о проведении торгов:

ОАО «Территориальная генерирующая компания № 1» (Организатор аукциона) 197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, тел.: 8 (812) 901-3728.

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества ОАО «ТГК-1» (всего 17 лотов), расположенных по адресам:

- Санкт-Петербург, Октябрьская наб., д. 108, кор. 1;
- Санкт-Петербург, Броневая ул., д. 6;
- Санкт-Петербург, улица Жукова, д. 43;
- Санкт-Петербург, пос. Петро-Славянка, ул. Софийская, д. 96;
- Ленинградская область, город Кировск;
- Ленинградская область, Всеволожский р-н, дер. Новое Девяткино, тер. Северной ТЭЦ;
- Ленинградская область, Выборгский р-н, г. Светогорск, ул. Заречная.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 18.08.2014 до 15-00 часов 06.10.2014 по адресу Организатора аукциона. Процедура аукциона будет производиться **09.10.2014 г. в 11-00 часов** по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержатся в официальном извещении на сайте ОАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

ИЗВЕЩЕНИЕ

о проведении продажи посредством публичного предложения имущества, принадлежащего ОАО «МРСК Юга»

ООО «Ассет Менеджмент» извещает о проведении продажи посредством публичного предложения имущества (Далее – Имущество), принадлежащего ОАО «МРСК Юга».

Продавец Имущества: ОАО «МРСК Юга».

Организатор продажи: ООО «Ассет Менеджмент».

На продажу выставлено Имущество:

Нежилые помещения части здания ДК «Энергетик», площадью 765,9 кв.м., 2 506,6 кв.м., 65,6 кв.м и 55,7 кв.м. расположенные по адресу: г. Ростов-на-Дону пер. Семашко, 48.

Имущество продается единым лотом.

Информация о земельном участке: Здание ДК «Энергетик» расположено на земельном участке общей площадью 2 238 кв.м. и принадлежит Продавцу на правах аренды сроком на 49 лет.

Сведения об обременениях (ограничениях): не зарегистрированы.

Начальная цена Имущества: 161 188 000 рублей (с учетом НДС).

Шаг понижения цены: 5 %.

Период понижения цены: 3 рабочих дня.

Цена отсечения: 80 594 000 рублей с учетом НДС.

С графиком снижения цены и полным текстом Извещения можно ознакомиться, запросив его Организатора продажи или на сайте ОАО «МРСК Юга» mrsk-yuga.ru разделе «Закупки»-«Реализация МТР», а также на сайте Организатора продажи 100lotov.ru в разделе «Извещения о торгах».

Адрес Организатора продажи: г. Москва, Старокалужское шоссе. д.65, 5 этаж, офис 500. ООО «Ассет Менеджмент». Телефон: (495)221-65-52, e-mail: nataly@npgr.ru.

ОАО «МОЭК» извещает о продлении срока приема заявок на участие в торгах по продаже имущества, принадлежащего ОАО «МОЭК» и переносе даты торгов

Извещение о торгах, назначенных на 24 сентября 2014 г. было опубликовано в газете «Аукционный Вестник» №203 (08.153) 22 августа 2014 г.

Торги состоятся 06 октября 2014 г. в 12.00 часов.

Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 4 этаж, офис 402.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1:

Описание имущества: Здание бывшей котельной.

Наименование: все здание, назначение: нежилое, площадь: 615,2 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 23.08.2010 № 77-77-05/067/2010-386.

Этажность – 1. Год постройки 1961.

Место нахождения имущества: г. Москва, 4-й Красносельский пер., д.5, стр.1

Начальная цена имущества: 23 000 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 2:

Описание имущества: Здание бывшей котельной.

Наименование: все здание, назначение: нежилое, площадь: 246,6 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 23.07.2010 №77-77-24/027/2010-343.

Этажность – 1. Год постройки 1952.

Место нахождения имущества: г. Москва, пр. Черского, д.13, стр.2.

Начальная цена имущества: 9 510 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 3:

Описание имущества: Здание бывшей котельной.

Наименование: Помещения, назначение: нежилое, площадь: 176,8 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 21.07.2010 №77-77-24/027/2010-210.

Этажность – 1. Год постройки 1960.

Место нахождения имущества: г. Москва, пр. Отрадный, д.4А.

Начальная цена имущества: 5 200 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 4:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: нежилое здание, назначение: Производств. Помещения, общая площадь: 275,8 кв.м. инв. № 3523/36, лит. 36. Запись о праве собственности в ЕГРП от 12.11.2010 №77-77-11/165/2010-066.

Этажность – 1. Год постройки 1984.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. Подольских Курсантов, д.12, корп. 1, стр. 3.

Начальная цена имущества: 7 023 360 рублей с учетом НДС.

Лот № 5:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: ЦТП, назначение: нежилое, общая площадь: 151,3 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 27.07.2011 №77-77-22/034/2011-625.

Этажность – 1. Год постройки 1962.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. 15-я Парковая, д.49, корп. 2, строен.1.

Начальная цена имущества: 5 280 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 6:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: нежилое здание, назначение: бойлерная, общая площадь: 123, 1 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 05.07.2013 №77-77-15/018/2013-619.

Этажность – 1. Год постройки 1961.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. 15-я Парковая, д. 18, строен.5.

Начальная цена имущества: 4 470 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 7:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: все здание, назначение: нежилое, площадь: 131,7 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 09.10.2010 №77-77-09/071/2010-838.

Этажность – 1. Год постройки 1964.

Место нахождения имущества: г. Москва, пр. Донелайтиса, д.24, стр.1.

Начальная цена имущества: 4 550 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 8:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: все здание, назначение: нежилое, площадь: 116,5 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 09.10.2010 №77-77-09/073/2010-014.

Этажность (без учета подземных этажей) – 1. Год постройки 1966.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. Героев-Панфиловцев, д.5, корп.3, стр.1.

Начальная цена имущества: 3 820 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 9:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: ЦТП, назначение: нежилое, общая площадь: 93 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 27.07.2011 №77-77-22/034/2011-595.

Этажность – 1. Год постройки 1962.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. 13-я Парковая, вл. 28Б, строен. 1.

Начальная цена имущества: 3 240 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 10:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: Здание, назначение: нежилое, общая площадь: 54,4 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 28.07.2010 №77-77-05/059/2010-301.

Этажность – 1. Год постройки 1960.

Место нахождения имущества: г. Москва, бульвар Рокоссовского Маршала, д.26, стр.2.

Начальная цена имущества: 1 800 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 11:

Описание имущества: Здание бывшей котельной.

Наименование: все здание, назначение: нежилое, площадь: 148,4 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 01.10.2010 №77-77-24/037/2010-195.

Этажность – 1. Год постройки 1965.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. Богданова, д. 24, стр. 1.

Начальная цена имущества: 4 690 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 12:

Описание имущества: Здание бывшей котельной.

Наименование: Помещения, назначение: нежилое, площадь: 79 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 16.10.2010 №77-77-09/073/2010-257.

Этажность – 1. Год постройки 1960.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. Ялтинская, д.4, корп.2, стр.2.

Начальная цена имущества: 2 300 000 рублей с учетом НДС.

Лот № 13:

Описание имущества: Здание бывшего ЦТП.

Наименование: Здание, назначение: нежилое, общая площадь: 85,3 кв.м. Запись о праве собственности в ЕГРП от 28.07.2010 №77-77-05/059/2010-296.

Этажность – 1. Год постройки 1961.

Место нахождения имущества: г. Москва, ул. 11-я Парковая, д. 37, стр.5.

Начальная цена имущества: 2 880 000 рублей с учетом НДС.

Прием заявок на участие в торгах заканчивается в 15.00 часов по московскому времени 26 сентября 2014 г. **Дата определения участников торгов – 29 сентября 2014 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «МОЭК» www.oaomok.ru, на сайте ОАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте Организатора торгов www.100lotov.ru.

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
•
Главный редактор: Корчагина Наталия
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 18.09.14 в 23.00
Отпечатано в
ОАО «Щербинская типография»
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 1677.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.