

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№205 (09.155) пятница, 5 сентября 2014 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу



Как проводить закупку лекарственных препаратов, а именно, как формировать лоты? Можно ли включать в лот разные лекарственные средства по МНН, или по торговым наименованиям? Или же разбивать лоты на 1-2 позиции? Подскажите, где и что прочитать по этой теме.

На этот и другие вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 6 стр.

Информационные сообщения о торгах 8 стр.

ФАС

Подготовлен проект регламента по рассмотрению ФАС России жалоб участников закупок в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ

Указанный проект административного регламента предусматривает установление порядка рассмотрения ФАС России и его территориальными органами жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии заказчика, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего.

В целом порядок, предусмотренный проектом, не отличается от действующего порядка рассмотрения жалоб, который закреплен в Административном регламенте, утвержденном Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498. Однако необходимо отметить и некоторые изменения, к которым относятся следующие:

- исключается возможность подачи жалобы посредством факсимильной связи;
- территориальные органы ФАС России наделяются полномочиями по рассмотрению жалоб в отношении закупок, осуществляемых бюджетными и автономными учреждениями, государственными и муниципальными унитарными предприятиями в рамках Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

КонсультантПлюс

РАЗЪЯСНЕНИЯ

На вопрос: О порядке проведения закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ.

Отвечает:

МИНИСТЕРСТВО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ПИСЬМО
от 19 августа 2014 г. N Д28и-1616**

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России рассмотрел обращение о порядке применения ряда положений Федерального закона от 5 апреля 2013 г. N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон N 44-ФЗ) по итогам межрегиональной конференции для государственных и муниципальных заказчиков Приволжского федерального округа «Контрактная система в сфере закупок. Новации и перспективы развития закупок».

1. По вопросу представителей Республики Мордовия в отношении того, что такое предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки (пункт 2 части 2 статьи 51 Закона N 44-ФЗ) и как данную информацию прилагать к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе и протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктами 4 и 9 части 1 статьи 50 Закона N 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса; критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, установленные заказчиком в соответствии с частью 1 статьи 32 Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 51 Закона N 44-ФЗ заявка на участие в открытом конкурсе (далее – конкурсная заявка) должна содержать предложение участника открытого конкурса в отношении объекта закупки.

Согласно части 5 статьи 53 Закона N 44-ФЗ конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Ранее согласно пункту 2 части 3 статьи 25 Федерального закона от 21 июля 2005 г. N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон N 94-ФЗ) заявка на участие в конкурсе должна содержать предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения контракта, в том числе предложение о цене контракта.

Правовое регулирование состава конкурсной заявки по Закону N 44-ФЗ и Закону N 94-ФЗ не претерпело принципиальных изменений, что позволяет правильно в исторической и логической взаимосвязи интерпретировать нормы Закона N 44-ФЗ.

С учетом вышеизложенного заказчик обязан в конкурсной документации установить:

а) критерии оценки конкурсных заявок, величины значимости этих критериев и в соответствии со статьей 32 Закона N 44-ФЗ;

б) требования к описанию предложения участника конкурса – обязательную для заполнения участником конкурса форму (образец) по установленным заказчиком критериям оценки конкурсных заявок, в которой данный участник должен указать свое предложение об условиях исполнения контракта;

в) показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона N 44-ФЗ);

г) требования к описанию предложения участника конкурса – обязательную для заполнения участником конкурса форму (образец) в отношении объекта закупки в соответствии со статьей 33 Закона N 44-ФЗ, в которой участник закупки описывает объект закупки, в том числе указывает конкретные значения показателей.

При разработке конкурсной документации заказчика должны отличать такие критерии оценки конкурсных заявок, как «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (пункт 3 части 1 статьи 32 Закона N 44-ФЗ) и «описание качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки», как предложение участника конкурса в отношении объекта закупки, например, конкретные значения показателей.

В первом случае непредставление участником конкурса своего предложения в отношении качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки не является основанием для отклонения заявки, поскольку данная информация необходима конкурсной комиссии только для оценки заявки. Во втором случае непредставление (частичное представление, представление данной информации с нарушением требований конкурсной документации) участником конкурса качественных, функциональных и экологических характеристик объекта закупки является обязательным основанием для отклонения заявки (часть 3 статьи 53 Закона N 44-ФЗ).

Заявка с учетом вышеизложенных требований конкурсной документации должна содержать:

а) форму по установленным в конкурсной документации критериям оценки конкурсных заявок, в которой участник конкурса указал свое предложение об условиях исполнения контракта, в том числе предлагаемую цену контракта;

б) форму в отношении объекта закупки, в которой участник закупки описал в соответствии с требованиями конкурсной документации объект закупки, в том числе указал конкретные значения показателей.

Информация, содержащаяся в вышеуказанных формах, и является предложением участника открытого конкурса в отношении объекта закупки по смыслу пункта 2 части 2 статьи 51 Закона N 44-ФЗ.

В соответствии с частью 12 статьи 53 Закона N 44-ФЗ данная информация должна быть приложена к протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе и протоколу рассмотрения единственной заявки на участие в конкурсе.

2. Вопрос представителей Удмуртской Республики о порядке применения постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2014 г. N 341 «О предоставлении преимуществ организациям инвалидов при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) в отношении предлагаемой ими цены контракта» (далее – Постановление N 341), в случае если только часть товаров, закупаемых заказчиком в рамках одной процедуры закупки, попадает в Перечень товаров, работ, услуг, при закупке которых предоставляются преимущества организациям инвалидов, утвержденный Постановлением N 341 (далее – Перечень).

Согласно части 3 статьи 29 Закона N 44-ФЗ при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей), за исключением случая, если закупки осуществляются у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заказчик обязан предоставлять преимущества организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до пятнадцати процентов в соответствии с утвержденными Правительством Российской Федерации перечнями товаров, работ, услуг.

Очевидно, что для реализации порядка предоставления преимуществ организациям инвалидов необходимо, чтобы объект закупки, сформированный заказчиком в рамках одной процедуры закупки, состоял только из товаров, включенных в Перечень. В противном случае предоставлялись бы преимущества организациям инвалидов в отношении товаров, не включенных в Перечень, что статье 29 Закона N 44-ФЗ не соответствует.

Таким образом, в случае если заказчик включил в объект закупки товары, включенные в Перечень, и товары, не включенные в Перечень, то заказчик не вправе в извещениях об осуществлении закупок устанавливать преимущества организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта.

Вместе с тем и целях надлежащей реализации статьи 29 Закона N 44-ФЗ и обеспечения мер государственной поддержки организациям инвалидов заказчики обязаны формировать объекты закупки, выделяя в отдельные процедуры закупки или

лоты товары, включенные в Перечень, и устанавливать в извещениях об осуществлении закупок преимущества организациям инвалидов в отношении предлагаемой ими цены контракта.

В случае если заказчик включил в объект закупки товары, включенные в Перечень, и товары, не включенные в Перечень, то такие действия заказчика нарушают права организаций инвалидов, приводят к необоснованному ограничению числа участников закупок, что противоречит принципу обеспечения конкуренции (часть 2 статьи 8 Закона № 44-ФЗ).

3. Вопрос представителей Удмуртской Республики о порядке применения пункта 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту в части заполнения участником электронного аукциона первой части заявки на участие в электронном аукционе (далее — аукционная заявка).

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть аукционной заявки должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также предусмотренную пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ информацию о товаре.

Таким образом, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, заказчик обязан в документации об аукционе установить показатели, позволяющие определить соответствие используемых в рамках выполнения работ товаров установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться (часть 2 статьи 33 Закона № 44-ФЗ).

Установленное документацией об аукционе на выполнение работы, для выполнения которой используется товар, требование к участнику закупки предоставлять только согласие участника такого аукциона на выполнение работы без информации об используемых товарах не соответствует пункту 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

При этом необходимо также отметить следующее.

Во-первых, установленное пунктом 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ требование указывать при проведении электронного аукциона информацию о товаре, который используется для выполнения работ, не означает, что заказчик обязан устанавливать значения показателей в отношении всех используемых при выполнении работ строительных материалов и оборудования. Такие показатели могут быть установлены только в отношении того оборудования, которое заказчик сочтет необходимым при проведении данной закупки, с учетом требований проектной документации.

Во-вторых, работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства, если начальная (максимальная) цена контракта при осуществлении закупок для обеспечения государственных нужд превышает 150 млн руб., для обеспечения муниципальных нужд превышает 50 млн руб., в соответствии с распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 октября 2013 г. № 2019-р «О перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион)» с учетом письма Минэкономразвития России от 21 февраля 2014 г. № Д28и-190 могут быть закуплены не только путем проведения электронного аукциона, но и путем проведения открытого конкурса. При проведении открытого конкурса Закон № 44-ФЗ разрешает заказчику самостоятельно установить требования к описанию участниками конкурса объекта закупки, в том числе не устанавливать требования к описанию используемых для выполнения работ товаров, что позволяет избежать ситуации с отклонением параметров объекта капитального строительства от утвержденной проектной документации (статья 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

4. Вопрос представителей Ульяновской области о правомерности отказа в допуске участнику электронного аукциона, если данный участник не указал в первой части аукционной заявки конкретные показатели товара, вместо этого участник указал диапазон значений, предусмотренный ГОСТами или СНИПами.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ участник аукциона обязан в первой части заявки указать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе. Отсутствие в заявке конкретных показателей, в том числе в форме дублирования норм технических регламентов, стандартов и т.п., является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе соответствующему участнику (часть 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ). Аукционная комиссия не обладает полномочиями допускать к участию в аукционе участника, заявка которого полностью или частично не соответствует требованиям Закона № 44-ФЗ и документации об аукционе.

При этом необходимо отметить, что оценка правомерности допуска к торгам не может быть произведена без предварительной оценки и изучения конкретной документации об аукционе.

Заказчикам также следует в инструкции по заполнению заявки (пункт 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ) прямо указывать на недопустимость указания в заявке диапазона значений из технических регламентов, стандартов и т.п. вместо конкретных показателей.

5. Вопрос представителей Республики Татарстан о правомерности отклонения заявки на участие в запросе котировок (далее — заявка) в случае отсутствия копии лицензии в составе заявки.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующее единое требование к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. К таким требованиям относится, в частности, требование к участнику закупки о наличии лицензии, если соответствующий вид деятельности подлежит лицензированию в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона № 44-ФЗ в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация о требованиях, предъявляемых к участникам запроса котировок.

Таким образом, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации объект закупки относится к лицензируемым видам деятельности, заказчик в извещении о проведении запроса котировок обязан установить требова-

ние к участнику запроса котировок о наличии соответствующей лицензии, предусмотренной законодательством Российской Федерации.

КонсультантПлюс: примечание.

В нижеследующем абзаце, видимо, допущена опечатка: возможно, имеются в виду ч. 3 и 4 ст. 73 Закона № 44-ФЗ, а не ч. 3 и 4 ст. 78 данного Закона.

При этом в состав заявки (часть 3 статьи 78 Закона № 44-ФЗ) копия лицензии не включена. Согласно части 4 статьи 78 Закона № 44-ФЗ требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частью 3 статьи 78 Закона № 44-ФЗ информации и документов, не допускается. Частью 7 статьи 78 Закона № 44-ФЗ также не предусмотрено отклонение заявки за непредставление участником запроса котировок копии лицензии в составе заявки.

Таким образом, заказчик не вправе устанавливать в извещении о проведении запроса котировок требование к участникам закупок о представлении участником запроса котировок копии лицензии в составе заявки. Котировочная комиссия также не вправе отклонять заявку за непредставление участником запроса котировок копии лицензии в составе заявки.

Вместе с тем комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пункте 1 части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ (часть 8 статьи 31 Закона № 44-ФЗ). При этом согласно части 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ отстранение участника закупки от участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) или отказ от заключения контракта с победителем определения поставщика (подрядчика, исполнителя) осуществляется в любой момент до заключения контракта, если заказчик или комиссия по осуществлению закупок обнаружит, что участник закупки не соответствует требованиям, указанным в части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, котировочная комиссия и заказчик при отсутствии в составе заявки копии лицензии вправе проверять ее фактическое наличие иными способами, в том числе путем направления запросов в лицензирующие органы, изучения реестров лицензий на официальных сайтах лицензирующих органов.

В случае если котировочная комиссия или заказчик выявят несоответствие участника, в том числе победителя запроса котировок, требованию о наличии лицензии, установленному в извещении о проведении запроса котировок, то такой участник должен быть отстранен от участия в запросе котировок или заказчик должен отказаться от заключения контракта с таким участником в порядке, установленном частями 9 и 11 статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Необходимо также отметить, что согласно части 15 статьи 95 Закона № 44-ФЗ заказчик обязан принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в ходе исполнения контракта установлено, что поставщик (подрядчик, исполнитель) не соответствует установленным извещением о проведении запроса котировок требованиям к участникам закупки.

6. Вопрос представителей Республики Татарстан о правомерности требования о предоставлении лицензии в извещении о проведении запроса предложений, а также о правомерности отстранения участника запроса предложений в случае отсутствия копии лицензии в составе заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 и пунктом 2 части 4 статьи 83 Закона № 44-ФЗ в случае если в соответствии с законодательством Российской Федерации объект закупки относится к лицензируемым видам деятельности, заказчик в извещении о проведении запроса предложений и документации о проведении запроса предложений обязан установить требование к участнику запроса предложений о наличии соответствующей лицензии.

При этом, в отличие от запроса котировок, состав заявок на участие в запросе предложений на основании пункта 3 части 6 статьи 83 Закона № 44-ФЗ устанавливается самостоятельно заказчиком в документации о проведении запроса предложений.

Таким образом, если заказчик установил требование к участникам запроса предложений о наличии лицензии, то заказчик вправе установить требование к составу заявок на участие в запросе предложений в части предоставления участником копии лицензии. Если вышеназванное требование установлено, а участник закупки копию лицензии в составе заявки не представил, то такой участник должен быть отстранен (часть 10 статьи 83 Закона № 44-ФЗ).

7. Вопрос представителей Республики Татарстан о том, учитываются ли закупки, осуществленные до 01.01.2014 у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), оплата по которым предусмотрена в 2014 году, при расчете объема у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций (далее — СМП и СОНО).

Согласно части 1.1 статьи 30 Закона № 44-ФЗ при определении объема закупок у СМП и СОНО в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ.

Согласно части 30 статьи 112 Закона № 44-ФЗ при определении указанного объема закупок в расчет совокупного годового объема закупок не включаются закупки, извещения об осуществлении которых размещены до дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ.

Указанные нормы Закона № 44-ФЗ, исключаящие из объема закупок у СМП и СОНО закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также закупки, извещения о которых были размещены до дня вступления в силу Закона № 44-ФЗ, позволяют сделать вывод, что закупки, осуществленные до 01.01.2014 у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), оплата по которым предусмотрена в 2014 году, не учитываются при определении объема закупок у СМП и СОНО.

8. Вопрос представителей Республики Татарстан о порядке заключения контракта по итогам несостоявшегося аукциона в соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ с учетом требований статьи 70 Закона № 44-ФЗ.

В случае если электронный аукцион признан несостоявшимся по основаниям, предусмотренным частью 16 статьи 66 (по окончании срока подачи заявок подана только одна заявка), частью 8 статьи 67 (аукционной комиссией принято решение о признании только одного участника закупки, подавшего заявку, его участником), частью 20 статьи 68 (в течение десяти минут после начала проведения такого аукциона ни один из его участников не подал предложение о цене контракта), частью 13 статьи 69 Закона № 44-ФЗ (аукционной комиссией принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, только одной второй части заявки), контракт с участником такого аукциона, подавшим указанную заявку, заключается в соответствии с пунктом 25 части 1

статьи 93 Закона N 44-ФЗ в порядке, установленном статьей 70 Закона N 44-ФЗ (статья 71 Закона N 44-ФЗ).

При этом согласно пункту 25 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ такой контракт может быть заключен только при наличии положительного согласования уполномоченного контрольного органа в сфере закупок. Обращение заказчика о согласовании заключения контракта с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) направляется в контрольный орган в сфере закупок в срок не позднее чем в течение десяти дней с даты размещения в единой информационной системе соответствующих протоколов, содержащих информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся. Контракт с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) заключается в срок не более чем двадцать дней с даты получения заказчиком такого согласования.

Согласно части 2 статьи 70 Закона N 44-ФЗ в течение пяти дней с даты размещения в единой информационной системе (далее – ЕИС) указанного в части 8 статьи 69 Закона N 44-ФЗ протокола заказчик размещает в ЕИС без своей подписи проект контракта. В течение пяти дней с даты размещения заказчиком в ЕИС проекта контракта победитель электронного аукциона размещает в ЕИС проект контракта, а также документ, подтверждающий предоставление обеспечения исполнения контракта.

Положения норм статьи 70 и пункта 25 статьи 93 Закона N 44-ФЗ в системном единстве норм позволяют сделать вывод, что заказчик должен вначале выполнить требования пункта 25 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ, получив положительное согласование контрольного органа в сфере закупок, и только при наличии такого согласования начинать процедуру заключения контракта, предусмотренную статьей 70 Закона N 44-ФЗ. В противном случае заказчик, разместив при отсутствии положительного согласования проект контракта в ЕИС для подписания участнику аукциона, будет фактически предлагать данному лицу подписывать проект контракта, не согласованный уполномоченным контрольным органом в сфере закупок, что не соответствует смыслу Закона N 44-ФЗ и нарушает права участников закупки, вводя их в заблуждение и обязывая преждевременно нести финансовые расходы на получение обеспечения исполнения контракта.

9. Вопрос представителей Республики Татарстан о порядке применения Приказа Министерства экономического развития Российской Федерации от

25 марта 2014 г. N 155 «Об условиях допуска товаров, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Приказ), в случае если на участие в аукционе подана только одна аукционная заявка либо аукционной комиссией принято решение о соответствии только одной второй части заявки требованиям документации об аукционе.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 93 Закона N 44-ФЗ признание несостоявшимся электронного аукциона в соответствии с частями 1 – 3.1 статьи 71 Закона N 44-ФЗ является одним из видов закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункту 3 Приказа при осуществлении закупок товаров путем проведения конкурса, аукциона или запроса предложений участникам закупки, заявки на участие или окончательные предложения которых содержат предложения о поставке товаров российского, белорусского и (или) казахстанского происхождения, предоставляются преференции.

Описываемые в обращении случаи являются закупками у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), на которые действие Приказа не распространяется.

Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России выражает признательность участникам межрегиональной конференции для государственных и муниципальных заказчиков Приволжского федерального округа «Контрактная система в сфере закупок. Новации и перспективы развития закупок» за активное участие в обсуждении Закона N 44-ФЗ и высказанные в данном обращении вопросы.

Данное обращение будет обязательно учтено при дальнейшем совершенствовании норм Закона N 44-ФЗ.

Директор Департамента развития контрактной системы
М.В.ЧЕМЕРИСОВ
19.08.2014

© КонсультантПлюс, 1992-2014

ЗАГРАНИЦУ ОГРАНИЧАТ В ЛЕЧЕНИИ РОССИИ

Минпромторг предлагает отказаться от заменимых закупок иностранных препаратов

Законопроект, предполагающий ограничение доступа к госзакупкам лекарств Россией, представлен вчера Минпромторгом. Как считают авторы документа, он поможет развитию отечественной фармацевтической – пока доля российских лекарств от закупок государства составляет 22%. В Минэкономике осторожно предлагают менее жесткий механизм – 15-процентную «фору» российским производителям на госторгах.

Иностранным производителям лекарств могут ограничить доступ к госзакупкам – соответствующий документ разработан Минпромторгом и есть в распоряжении «Ъ». Поручение о необходимости подготовки документа на заседании президиума совета по модернизации давал премьер-министр Дмитрий Медведев. Как следует из текста законопроекта, предполагается, что в случае если для участия в госторгах по фармпродукции поступило две заявки от производителей лекарств из России, Казахстана или Белоруссии, компании-производители из других стран участвовать в торгах не смогут.

В пояснительной записке авторы указывают, что он создан для защиты внутреннего рынка РФ, развития национальной экономики, поддержки российских производителей и увеличения числа иностранных фармкомпаний, локализовавших производство в РФ. Разработчики законопроекта также считают, что он будет способствовать, в соответствии с майскими указами президента и госпрограммой развития фармацевтической промышленности, достижению лекарствами отечественного производства до 90% объема к 2018 году в перечне стратегически значимых лекарственных средств и перечне жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов (ЖНВЛП).

Сейчас, указывает Минпромторг, объем российского рынка лекарственных средств из перечня ЖНВЛП составляет 317 млрд руб. в год (в оптовых ценах), из которых 159 млрд руб. (50%) составляют госзакупки, в том числе 85 млрд руб. (27%) – госпиталь-

ные закупки. Доля лекарственных средств отечественного производства в денежном выражении составляет 26% в общем объеме рынка перечня ЖНВЛП и 22% в объеме государственных закупок перечня ЖНВЛП.

Как стало известно «Ъ», в начале августа 2014 года проект документа был разослан для межведомственного согласования и пока получил два отзыва – из ФАС и Минэкономки. Из письма Минэкономки, пока продолжающего переписку с Минпромторгом, следует, что сейчас нормативные акты, позволяющие определить степень локализации производства каждого препарата и на территории России, и в Казахстане и Белоруссии, отсутствуют – что, очевидно, ставит под вопрос эффективность механизма Минпромторга. Исходя из текста отзыва ведомства, предпочтительнее выглядит распространить на эту сферу уже существующий сейчас механизм установления преференций в виде 15% «форы» от первоначальной цены контракта на госторгах для российских поставщиков.

Как следует из текста отзыва ФАС, проект не согласовавшей, в ведомстве полагают, что он создаст условия, в которых на торги смогут подавать заявки несколько дистрибуторов одного производителя российского производителя – а это необоснованно ограничит в доступе иностранные компании. Как и Минэкономки, ФАС отмечает: в разработке Минпромторга нет ссылки на документ, который мог бы подтвердить место локализации производителя. Кроме того, в пояснительной записке указано, что законопроект не распространяется на закупку лекарств для пациентов в случае особых медицинских показаний (в том числе индивидуальной непереносимости), но в тексте самого документа эта формулировка отсутствует. Минздрав, как ранее заявлял глава Минпромторга Денис Мантуров, законопроект уже согласовал – впрочем, в пресс-службе самого Минздрава эту информацию не подтвердили.

«В сложной макроэкономической ситуации столь непродуманные инициативы регуляторных органов

способны повлечь за собой колоссальные риски для пациентов, которые будут лишены возможности получить высокоэффективные, качественные и современные лекарственные препараты и будут вынуждены приобретать их за свой счет. Чем серьезнее заболевание, тем выше эти риски», – комментирует проект исполнительный директор Ассоциации международных фармацевтических производителей (АИРМ) Владимир Шипков. По словам директора Центра социальной экономики Давида Мелик-Гусейнова, сейчас импорт составляет 80-85% объема лекарственных средств, закупаемых для госпитального сегмента. Большая часть из них соответствует международным стандартам качества GMP, в то время как в России на них перешли около 15% производителей (они, правда, поставляют около 60% всех российских лекарств). «80% препаратов, закупаемых государством, в РФ не производятся. Однако пациенты с заболеваниями крови, заболеваниями нервной системы, диабетом и онкологией – около 30% всех больных – под действие законопроекта попадут, препараты для них уже выпускают и в нашей стране», – говорит он.

Ранее схожие меры Минпромторг предлагал для госзакупок медтехники (подробнее см. «Ъ» от 30 июля 2014 года) – тогда ведомство, выпустив первоначальную версию законопроекта, в ответ на реакцию медсообщества переработало ее в сторону смягчения. Возможно, что и в «лекарственный» проект еще будут вноситься изменения: так, директор Ассоциации российских фармацевтических производителей Виктор Дмитриев отмечает, что процедуры регистрации лекарственных средств в России и странах Таможенного союза необходимо взаимно признать: пока производители из Казахстана и Белоруссии для выхода на рынок РФ должны проводить регистрацию заново.

Анастасия Мануйлова,
Газета «Коммерсантъ»

«Ростех» получил госконтракт на создание системы взимания платы за проезд грузовиков

Распоряжением правительства госкомпания «Ростех» назначена концессионером по разработке и обслуживанию системы взимания платы с тяжелых грузовиков.

Газета «Ведомости» сообщает о том, что глава правительства Дмитрий

Медведев своим распоряжением назначил структуру госкомпании «Ростех» – «РТ-инвест транспортные системы», единственным концессионером, которому предстоит разработать и обслуживать будущую систему взимания платы с тяжелых грузовиков.

Как отмечает издание, в конце прошлого года «Ростех» предложил без конкурса передать проект ему, чтобы осуществлять его на основе исключительно российских комплектующих и программного обеспечения. Иначе, по мнению «Ростеха», возникла угроза для национальной безопасности, так как информация о передвижении гру-

зов не должна обрабатываться и храниться за границей.

Источники «Ведомостей» полагают, что возможным партнером «Ростеха» в разработке системы оплаты может стать фирма «Оптима». Представитель «Оптими» сообщил изданию о том, что стороны находятся в переговорном процессе и партнерство будет выгодным: у «Ростеха» много отечественных технологий и серьезный потенциал экспорта, а «Оптима» обладает уникальными разработками.

Единственный акционер «Оптими» – голландская Optima Toll, а дан-

ных о ее владельцах в голландском реестре нет. Ранее агентство РБК со ссылкой на неназванные источники сообщало, что за «Оптимой» стоят интересы бизнесменов Аркадия и Бориса Ротенбергов.

Как пишут «Ведомости», эту информацию изданию подтвердили два федеральных чиновника и два сотрудника других консорциумов – претендентов на проект сбора платежей с грузовиков. В свою очередь, представители «Оптими» и Ротенбергов сообщили, что Ротенбергов нет в числе бенефициаров «Оптими».

РЫНОК ПОДПИСКИ ЛИХОРАДИТ

На петербургском рынке подписки назревает скандал. «Урал-Пресс СПб» сообщает клиентам крупного игрока рынка «Северо-Западное Агентство Прессинформ» о несостоятельности агентства, ссылаясь на то, что оно внесено в реестр недобросовестных поставщиков. Те рискуют стать жертвами передела рынка: компания участвует в четырех судах с прежним генеральным директором. Обязательства перед одним из заказчиков они не выполнили из-за ареста счетов.

Во вторник, третьего сентября, клиенты «Прессинформ» получили письма от ООО «Урал-Пресс СПб». В них сообщалось, что ООО «СЗА Прессинформ» состоит в реестре недобросовестных поставщиков. Компания отреагировала рассылкой, в которой отмечала, что хоть и сменила юридическое лицо и организационно-правовую форму, взяла на себя все обязательства прежнего. С клиентами, в частности, работает ЗАО «Прессинформ» (по данным СПАРК, зарегистрировано 30 января 2014 года). Новое юридическое лицо для «Прессинформа» начали регистрировать после начала судебных тяжб с бывшим генеральным директором Дмитрием Котовым. Для подстраховки бизнеса, сообщает «Деловой Петербург».

Все коммерческие договоры удалось перезаключить, а вот с обязательствами по госзаказу ситуация сложнее. Из-за невыполнения контракта с ФГБУ «Российская национальная библиотека» на 11,6 млн рублей компания и угодила в реестр ФАС. Тендер на поставку изданий компания выиграла 19 мая, в реестр попала — 26 августа.

По словам руководителя отдела развития «Урал-Пресс СПб», письмо никаких призывов разрывать отношения не содержало, максимум — констатировало наличие записи в реестре. Он также отрицал спекуляцию на схожести названий. В письме, которое есть в распоряжении редакции, кроме факта попадания в реестр сообщается, что многие сотрудники «Прессинформа» перешли работать к ним. Кроме того, отмечается, что «Российская национальная библиотека» теперь их клиент. Письмо, отправленное от имени заместителя директора Владимира Бутина, заканчивается фразой «Надеюсь, что этот довод наряду с более низкими ценами у нас, персональным обслуживанием своих подписчиков повернет Вас в сторону ООО «Урал-Пресс СПб».

Письмо было адресовано ОАО «Силовые машины», схожие получи-

ли другие клиенты — около 20 из них, включая «Мегафон», перезвонили в «Прессинформ» справиться о делах компании.

ГК «Урал-Пресс» работает в 112 городах России. В Петербурге и Ленобласти компания оформляет подписку примерно для тысячи организаций, в масштабе страны с ней работают «десятки тысяч организаций», отметил представитель компании, не называя конкретных цифр. «Мы за долей [рынка] не гонимся, главный для нас приоритет — это качество, в результате чего мы уже три года наблюдаем галолирующий рост нашей доли», — говорится в официальном комментарии компании.

Владельцы «Прессинформа», у которого почти восемь тысяч клиентов в Петербурге и порядка 500 поставщиков, факт попадания в реестр не отрицают. Ситуацию они объясняют арестом счетов из-за судов. ООО «Информинвест» — крупнейший совладелец (55%) ООО «СЗА Прессинформ» — судится с его бывшим гендиректором Дмитрием Котовым. Они обвиняют Котова в подделке документов, а Котов обвиняет ООО «СЗА Прессинформ» в несправедливом увольнении из компании.

Владелец 51% (СПАРК) и генеральный директор ЗАО «Прессинформ» Алексей Филатов рассказывает, что счета со средствами, необходимыми для работы ООО «СЗА Прессинформ», были заблокированы. Суд наложил на них обеспечительные меры 23 мая, рассказывает Филатов, узнавший об этом из письма банка.

Еще 19 декабря прошлого года Котов обратился в Кировский районный суд, чтобы оспорить свое увольнение. Сначала рассмотрение дела откладывалось, потом истец увеличил финансовые требования. В мае заседание отложили из-за неявки представителей, а в июне дело решили приостановить до разрешения другого, в другом суде. За это время иски требования по вы-

плате зарплаты доросли почти до четырех миллионов рублей.

Речь идет о разбирательстве «Информинвеста» с тем же Дмитрием Котовым о продаже ему доли в ООО «СЗА Прессинформ». Владельцы «Информинвеста» подозревают Дмитрия Котова в подделке подписи своего представителя в договоре о продаже доли в 45% собственно Котову. Сделку заключили после выхода из состава участников двух физических лиц в июле прошлого года. По закону преимущественное право выкупа было у основного владельца — «Информинвеста».

Факт продажи вскрылся только после ноябрьского собрания учредителей, тогда же вместо Котова генеральным директором назначили Алексея Филатова. Сейчас дело добралось до Федерального арбитражного суда СЗО. Там рассматривают кассационную жалобу Котова на решение Петербургского арбитражного суда. Суд, ознакомившись с экспертизой почерка, согласился, что подпись на документах о продаже была подделана.

Примечательно, что по данным выписки из ЕГРЮЛ на 15 ноября прошлого года, представленным в СПАРК, ему также принадлежит 15,75% доли ООО «Информинвест». Филатов отмечает, что это до сих пор актуально. По уставу компании учредитель, владеющий долей менее 25%, вылетает из состава автоматически, если будет доказано, что он нанес ей вред. По этому поводу тоже ждут решения арбитража.

Сам Дмитрий Котов давать комментарии др.ру категорически отказался. Кассационную жалобу он подал 22 августа, рассказывает его оппоненты. Решение не в его пользу арбитражный суд первой инстанции, согласно базе решений на профильном сайте, вынес второго июля. Вместе с Котовым среди ответчиков по делу числится Петербургская ИФНС №15. От них, в частности, требуют признать недействительной запись в ЕГРЮЛ об изменении состава учредителей ООО «СЗА Прессинформ».

Параллельно с обращением в суды, 22 ноября представители «Информинвеста» обратились в ОБЭП по Кировскому району по поводу подделки подписи. Уголовное дело, несмотря на выемку документов и многочисленные проверки, до сих пор не возбуждено. Как утверждает Филатов, заявление находится на контроле у про-

куратуры и СК, но ходу ему по каким-то причинам не дают. Раз в 30 дней запрашиваются какие-то новые документы, и дело вновь откладывается в долгий ящик.

Рассылку письма от «Урал-Пресс СПб» и разбирательства с Котовым Филатов увязывает в одну цепочку. Он рассказывает, что на следующий день после ноябрьского собрания учредителей из «Урал-Пресс СПб» ему поступали устные предложения продать бизнес.

По данным СПАРК, в 2012 году выручка «СЗА Прессинформ» составила 82,7 млн рублей, прибыль — 4,1 млн. В 2013 году компанию допустили до 389 гостендеров, в 336 она выиграла, контракты заключила с 314 клиентами на 88,2 млн рублей. Финансовая отчетность «Урал-Пресс СПб» в СПАРК не представлена. Что касается госконтрактов, то компанию в 2013 году допустили до 196 конкурсов, выиграла она 95, контрактов заключила с 89 клиентами на 29 млн рублей.

По оценкам главы ЗАО «Прессинформ», взявшего на себя обязательства ООО «СЗА Прессинформ», без учета «Почты России», им принадлежит около 80% рынка подписки в Петербурге. За прежним юрлицом остались порядка сорока госконтрактов на несущественные суммы, отмечает владелец обеих компаний. По данным сайта компании, среди ее поставщиков такие известные, как Axel Springer Russia, Bauer Media Group, Conde Nast, Sanoma Independent Media и многие другие.

Как рассказал др.ру один из поставщиков, пожелавший остаться неизвестным, после изменения юрлица «Прессинформа» на качество работы компании это не отразилось. «Нам все равно, как компания называется, лишь бы она исполняла свои обязательства», — отметил источник. По его словам, с «Прессинформом» они работают уже 15 лет, те обеспечивают доставку 20% продукции, на «Урал-Пресс СПб» приходится 10%, столько же — на «Почту России», остальным занимается собственная служба доставки.

«Рынок подписки сегодня небольшой, — отмечает другой поставщик, — Заработки подписных агентств состоят в основном из дополнительных услуг и доставки. Поэтому они бьются за издательские дома. А бьются как? Демпингом и распространением порочащей информации».

ОНФ за год выявил сомнительные госзакупки на 160 млрд рублей

Общероссийский народный фронт подвел итоги запусченного год назад проекта «За честные закупки». За минувший год общими усилиями экспертов и интернет-пользователей удалось выявить 390 сомнительных закупок на общую сумму почти 160 млрд руб. Самое главное — из них 52 закупки на сумму более 41 млрд руб. были отменены. Страна должна знать своих антигероев, поэтому ОНФ составил рейтинг самых неоправданных трат госсредств.

— У нас продолжают истории с закупками автомобилей в восемь и девять миллионов рублей, распродажа имущества и так далее. Мы решили бороться с коррупцией, экономить бюджет — считаем, что это у нас получилось, — доволен сопредседатель Центрального штаба ОНФ, куратор проекта «За честные закупки» Александр Бречалов.

Как выяснили эксперты ОНФ, чаще всего злоупотребления допускаются в системе госзаказа при закупке различных работ и услуг (153,7 млрд руб.) и гораздо меньше — при приобретении товаров (5,4 млрд руб.).

Впрочем, в представленном ОНФ рейтинге «расточительных» госзакупок лидирует как раз приобретение товаров — конкретнее, телевизионного оборудования для ханты-мансийской телекомпании «Югра». В июне текущего года эта принадлежащая правительству региона компания планировала закупку на баснословные 1,4 миллиарда рублей. При этом специалисты ОНФ отмечают, что перечисленная в заявке техника может поспорить с оснащением ведущих федеральных телеканалов во время Олимпиады в Сочи. В пресс-службе губернатора региона уже оспорили первое место в антирейтинге, объяснив, что тендер был отменен. ОНФ, правда, такие аргументы не смущают. «Мы рады, что нашими усилиями часть таких закупок была отменена. Или же вынесенные на суд

общественности факты послужили сигналом другим чиновникам задуматься, прежде чем повторять подобные «подвиги» своих коллег», — говорит Александр Бречалов.

Обладатель «серебра» от ОНФ не только отменил траты, но и потерял место. На второй строчке в антирейтинге — экс-губернатор Челябинской области Михаил Юревич, отмеченный «фронтом» за заботу о собственной безопасности. В 2014 году Юревич планировал потратить на свою службу охраны 109 миллионов рублей. «После того, как ОНФ обратил внимание на эту несправедливость и вынудил губернатора снизить затраты на личную охрану до 30 миллионов рублей, Юревич потерял свой пост», — гордятся в Народном фронте. «Выучил» урок ОНФ и заменивший его на посту Борис Дубровский. Пересмотрев расходы на содержание аппарата и продав губернаторский вертолет, он объявил об экономии в 50 млн рублей за год.

В рейтинг также попала оплата чартерных перелетов чиновников вологодской администрации на сумму 86 млн рублей, закупка 1817 золотых часов правительством Республики Саха (Якутия) — на 56 млн рублей.

Куратор проекта, впрочем, не отрицает, что все это только «вершина айсберга».

Подводя итоги работы проекта за год, ОНФ также выступил с разоблачением Пенсионного фонда РФ. Ранее «фронт» обвинил организацию в сомнительных тратах на сумму 9 млрд рублей, а теперь прибавил к ним еще 681 млн. В частности, во Владивостоке на капитальный ремонт здания ПФР было потрачено 40 млн рублей, в Хабаровске — 54. Результаты мониторинга ОНФ собирается передать кабмину и Счетной палате, а по отдельным фактам — обратиться в ФАС и Генпрокуратуру.

ФАС

Ростовское УФАС выявило сговор при закупке лекарств на аукционе областного Минздрава

Возбуждено дело в отношении индивидуальных предпринимателей и фирмы «Фармгарант».

Ростовское УФАС возбудило дело в отношении двух ИП и фирмы «Фармгарант», заподозрив их в сговоре во время аукциона на поставку лекарств, объявленного областным Минздравом. Установлено, что сразу после начала торгов индивидуальные предприниматели снизили цену контракта с 4,2 млн рублей до 1,2 млн рублей (снижение составило 71%). Всего за несколько секунд до окончания аукциона фирма «Фармгарант» предложила более высокую цену — 4,1 млн рублей (снижение на 2,7%). Однако аукцион выиграл один из ИП, но вскоре выяснилось, что у него не было копий лицензий на фармацевтическую деятельность. Тогда победителем автоматически стал «Фармгарант».

— Отсутствие у участников, занявших 1 и 2 места, лицензий, нелогичное поведение третьего участника — фирмы «Фармгарант», которая, несмотря на очень низкую цену контракта первых участников, уверенно предлагает высокую цену, близкую к первоначальной, свидетельствует о его уверенности в отклонении заявок конкурентов, — рассказала заместитель руководителя Ростовского УФАС Наталья Кожемяко.

Окончательное решение о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства со стороны участников электронного аукциона будет принято после окончания рассмотрения этого дела.

МИНСТРОЙ РТ ОБЯЖЕТ ГОСПОДРЯДЧИКОВ ПОКУПАТЬ ТАТАРСТАНСКИЕ МАТЕРИАЛЫ

Татарстанские производители стройматериалов, потерявшие загрузку после Универсиады, получают преференции по республиканскому госзаказу. В ближайшее время министерство строительства, архитектуры и ЖКХ РТ запретит строительным компаниям на госзакупках приобретать материалы, произведенные за пределами Татарстана, если аналогичный товар могут предложить местные поставщики. Одновременно производителей стройматериалов обяжут держать цены «ниже, чем у конкурентов», сообщает РБК.

О планах поддержать татарстанских производителей стройматериалов министр заявил 3 сентября на казанском форуме нефти и газа. По его словам, в госконтрактах будут прописывать обязательное условие по максимальному использованию местных материалов. «Если продукция, которая возится, выпускается и в Татарстане, то мы запретим закупать ее за пределами. Соответствующее поручение мы уже дали и работа ведется», — заявил Файзуллин. Министр признал, что полный запрет не получится, «но будет жесткий контроль госзаказчиков».

Чтобы избежать удорожания стройматериалов, министром параллельно будет контролироваться и ценообразование. «Может, это не совсем рыночно получается, но мы от производителей будем требовать, чтобы цена продукции была ниже, чем у их конкурентов», — отметил министр. Следить за исполнением требования, по его словам, будет само министерство, Главное инвестиционно-строительное управ-

ление Татарстана, а также власти муниципалитетов.

Сейчас сфера производства стройматериалов Татарстана насчитывает около 400 предприятий, которые в первом полугодии 2014 года отгрузили товаров на 12,7 млрд руб. Крупнейшие из них — «Казаньоргсинтез» (продают 25 тыс. т. полимерных труб в год), «Химзавод им. Карпова», завод «Эластик» (производят пластмассы, линолеум), «СафПласт» (пластики), «П-Д Татнефть-Алабуга Стекловолокно», «Таткабель». По данным министра, в республику импортируют цемент, линолеум, обои, керамическую плитку, некоторые виды кирпича и листовое стекло.

Обещание поддержать татарстанскую отрасль стройматериалов министр дал в ответ на жалобу производителя теплоизоляционных плит ОАО «Химический завод им. Карпова». «Бывают случаи, что наши подрядчики пытаются использовать продукцию и других производителей, хотя мы в республике являемся единственными и можем обеспечивать потребности республики полностью», — высказался на форуме гендиректор завода Дамир Шамсин. По его словам, завод обеспечил поставки 90% требуемого объема плит из экструдированного пенополистирола на объекты Универсиады, после чего объемы заказов существенно упали. По его словам, местных производителей стройматериалов поддерживают в основном татарстанские подрядчики. «Хотелось бы сказать спасибо своим подрядным организациям, в частности «Татинвестгражданпроект», «Гипрониавиапром», за то что в своих

проектных решениях они закладывают продукцию республиканского производства», — сказал на форуме Шамсин.

На проблему недогрузки после Универсиады властям жаловались и другие производители. Так, на коллегии министра в начале июня тему поднимали казанские фабрика красок Lakko и производитель кровель и изоляционных материалов «Альтея». Тогда замминистра Алмаз Ахметшин констатировал, что из-за нехватки заказов при импорте стройматериалов часть местных предприятий недогружена на 20-30%.

В прошлом году министром уже выносил распоряжение с рекомендацией для строительных компаний отдавать приоритет местным поставщикам, однако оно носило рекомендательный характер. В июле на совете директоров «Татнефтехиминвест-холдинга» президент РТ Рустам Минниханов попросил Файзуллина сделать его обязательным. Эти меры дополняют госпрограмму по развитию предприятий промышленности строительных материалов 2012-2020 гг., по завершении которой Татарстан должен быть полностью обеспечен собственными стройматериалами и экспортировать продукцию. На это бюджет РТ потратит более 40,4 млрд руб., включая внебюджетные и кредитные средства.

По словам гендиректора группы компаний «Фон» Анатолия Ливады, строительные компании смогут найти лазейки, как привезти в республику неугрожаемые минстрою товары. «Мы же не проходим ни таможен, ни торгово-промышленную палату. Как проверить, сколько кирзового леса продано на рынке?» —

рассуждает он. Есть ряд товаров, который привлекателен для строителей гораздо больше татарстанских, говорит он: «Например, в Чувашии запустили новый кирпичный завод — там кирпич дешевле казанского, и конечно, все бросилось его покупать». На ЗАО «Кулонстрой» запрет министерства не скажется — львиную долю материалов компания закупает в Татарстане, сказал РБК-Татарстан ее замгендиректора Булат Абдуллин. Однако «все предприятия работают по законам рынка», и если им выгоднее завозить что-то извне, они предпочтут производителя из другого региона, согласен он с Ливадой.

Генеральный директор ООО «Юридический Центр «Правосудие» Айрат Гатин назвал инициативу министра «ограничением на право занятия предпринимательской деятельности»: «Каждый сам решает, с кем ему заключать договора, даже если это госзакупки». По закону, это может делать только федеральный центр, если речь идет о приоритете российских производителей над иностранными. По его словам, дискриминируемые поставщики смогут оспаривать через суд несправедливый, по их мнению, отказ в заключении контракта на поставку стройматериалов.

Пресс-секретарь УФАС по РТ Резеда Мазитова ответила РБК-Татарстан, что управление ничего незаконного в заявлении Файзуллина не усмотрело. «Когда реально будут предприняты действия, направленные на нарушение конкуренции, и к нам пойдут жалобы, тогда, возможно, мы начнем какую-то проверку», — объяснила она.

Бизнес выступил за дискриминацию

Газета.ru: В четверг правительство может одобрить четвертый антимонопольный пакет, включающий в себя спорный механизм применения правил недискриминационного доступа. Последний позволит ФАС регулировать деятельность доминирующих компаний, в том числе заставляя их раскрывать коммерческую тайну. Крупный бизнес предпринял последнюю попытку защититься от ФАС, написав письмо премьеру Дмитрию Медведеву.

«Правительство готово одобрить четвертый антимонопольный пакет. Глобальных доработок по нему не планируется», — сказал «Газете.Ru» источник в правительстве.

В целом бизнес-сообщество поддерживает четвертый антимонопольный пакет поправок в закон «О защите конкуренции». Дискуссии по нему идут с 2012 года, и за это время Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) совместно с Торгово-промышленной палатой (ТПП) и «Деловой России» сумели «похоронить» множество поправок, которые, по их мнению, могли бы ухудшить положение малого и среднего предпринимательства (МСП).

Однако списать предложение ФАС по введению правил недискриминационного доступа (ПНД) бизнесу пока не удается.

Новый тип регулирования может быть введен против доминирующих компаний, не являющихся субъектами естественных монополий, но занимающих более 70% рынка. «ПНД будут предусматривать порядок раскрытия информации, в том числе о стоимости товаров (цена и формула цены) и оплаты товаров, договорную политику. Подобное раскрытие информации нарушит право на коммерческую тайну и будет работать против конкуренции», — считает президент ТПП Сергей Катирин.

«Вначале против ПНД выступали практически все. По разным причинам большинство министерств свои возражения сняли. Сейчас официально против ПНД выступают все бизнес-объединения, экспертный совет правительства, научное сообщество в лице ВШЭ и РАНХиГС, администрация президента, Минюст и Минэкономразвития», — рассказал «Газете.Ru» эксперт «Деловой России» и директор по развитию НАИЗ Алексей Ульянов. Он выразил надежду, что сегодня антимонопольный пакет будет принят с условием доработки по ПНД до внесения законопроекта в Госдуму. Чтобы все-таки добиться уступок по спорному механизму, РСПП совместно с ТПП и «Деловой Россией» направили в среду письмо на имя Дмитрия Медведева (в июле тому же адресату написали письмо руководители компаний «Газпром нефть», СИБУР, «Уралхим» и НОВАТЭК, которые также выступили против ПНД).

В послании бизнес-организаций отмечается, что механизм в действующей редакции законопроекта может привести к избыточному регулированию и отрицательно сказаться на деятель-

ности компаний. «Введение подобного нерыночного способа регулирования имеет риск оказать негативное влияние на качество конкурентной среды», — отмечается в письме.

«Сейчас у ФАС России есть полномочия обеспечить защиту от злоупотребления доминирующим положением со стороны крупных участников рынка. Но ведомство в основном действует по факту уже допущенного нарушения.

То есть сначала происходит правонарушение, потом проводится анализ рынка, и уже по итогам применяются меры воздействия. Предложенные изменения в текущей версии позволяют ввести превентивное регулирование», — рассказал управляющий директор РСПП по корпоративным отношениям и правовому обеспечению Александр Варварин.

Но подобная политика упреждения нарушений, хоть и является удобной для ФАС, несет в себе риски, отмечают эксперты. «Мы предлагаем их минимизировать. Во-первых, нужно ввести ограничение срока действия ПНД. В противном случае введенные раз административные методы регулирования могут действовать постоянно, то есть без периодического анализа необходимости и эффективности такого регулирования», — перечислил Варварин. — Во-вторых, необходимо, чтобы в каждом случае нарушения была возможность определять масштаб нового регулирования, а не вводить каждый раз типовой широкий набор мер регулирования. В-третьих, ограничить ПНД только федеральным товарным рынком, не допуская возможности их применения на региональных рынках». Против последнего активно выступает ФАС, которая не хочет ограничивать себя федеральными рамками. «В ФАС очень изобретательны. И фактически там сами устанавливают границы рынка, в рамках которого естественно появляются локальные монополисты», — отметил Ульянов. Согласно действующему реестру монополистов, который, кстати, отменяют, 65% приходится на малые и средние предприятия.

Среди примеров одиозных дел ФАС против таких локальных монополистов — штраф в 2013 году на 2 млн руб. новосибирского кинотеатра «за ограничение конкуренции на рынке торговли попкорном в границах ТРЦ «Сибирский Молл».

Эксперты считают, что норма ПНД содержит коррупционные факторы, предоставляя ФАС неоправданно широкие возможности применения или, наоборот, исключения механизма для определенных компаний. Более того, имеется негативный опыт использования ПНД в России (кстати, нигде в мире такого обязательного механизма антимонопольного регулирования нет).

В 2011–2012 годах ФАС в рекомендательном порядке разработала ПНД для «Уралкалия» и «Фосагро» на производимые ими калийные удобрения и апатитовый концентрат соответственно. В результате цены на них выросли в 1,5–2 раза.

Ущерб потребителям (заводам-производителям сложных удобрений и сельскому хозяйству) составил 10–15 млрд руб. ежегодно, подсчитали эксперты ВШЭ.

ФАС России и Счетная палата РФ заключили Соглашение о сотрудничестве.

Все необходимые документы были подписаны на ближайшем собрании Коллегии Счетной палаты

В первую очередь, соглашение направлено на усиление эффективности совместной деятельности ФАС России и Счетной палаты в областях:

- обнаружения и пресечения всех возможных нарушений в области государственных закупок и антимонопольного законодательства;
- защита национальных экономических интересов;
- повышения качества контроля за эффективным и направленным использованием материальных средств из бюджета государственных внебюджетных фондов, а также денег из федерального бюджета.

Таким образом, документ предусматривает полный информационный обмен между подписавшими его ведомствами. В частности, теперь ФАС России будет предоставлять информацию Счетной палате обо всех ставших известными фактах нарушений с использованием материальных средств из федерального бюджета, федеральной собственности или же денег государственных внебюджетных фондов, а также фактах их нецелевого и неэффективного использования. В свою очередь, Счетная палата РФ обязуется сообщать ФАС России о найденных во время проверок признаках нарушений в области госзакупок и антимонопольного законодательства.

Кроме того, соглашение определяет широкий спектр различных форм межведомственного взаимодействия, в том числе проведения параллельных или совместных проверок. Татьяна Голикова, Председатель Счетной палаты РФ подчеркнула, что целесообразность подписания данного соглашения очевидна, ведь по новому законодательству, Счетная палата РФ была наделена новыми полномочиями по проверке федеральной контрактной системы.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Известны случаи, когда одним и тем же учредителем создано несколько фирм, большинство из которых уже находятся в реестре недобросовестных поставщиков, а те фирмы, учредителем которых он является, но которые туда еще не попали, участвуют в аукционах и их выигрывают. Вместе с тем, в большинстве случаев заказчик прописывает документацию о закупке требованием ч. 1.1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ (об отсутствии в реестре недобросовестных поставщиков информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях). Насчет участников закупки все ясно – надо просто смотреть РНП, а как быть с учредителями? По какой базе данных заказчик может их проверить?

Ответ на Ваш вопрос содержится в Правилах ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 г. № 1062. В реестре недобросовестных поставщиков есть специальная графа, которая предназначена для внесения в нее сведений об учредителях участника закупки. Так что база данных для проверки сведений об учредителях недобросовестных поставщиков та же самая – это реестр.

Учитывается ли объем финансирования по запланированным, но не состоявшимся процедурам (непоименованным в ч. 1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ) при расчете нормы закупок у СМП и СО НКО?

Нет, не учитывается. Ответ на аналогичный вопрос опубликован в Аукционном Вестнике № 198 от 18.07.2014 г. на стр. 3.

Наша компания участвовала в котировке для субъектов малого предпринимательства и предоставила декларацию соответствия участника требованиям, установленным статьей 4 Федерального закона от 24.07.2007 г.

№ 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», не по рекомендованной заказчиком форме.

В декларации напротив наименований условий нами было указано слово «соответствует». В связи с тем, что не было конкретных данных, т.е. количества работников, суммы выручки реализации и т.д., заказчик отклонил наше предложение. Является ли это правомерным?

К сожалению, Вы не указали, по правилам какого закона проводилась данная котировка. Предположим, что Вы имели в виду государственные (муниципальные) закупки. Декларация – это заявление, объявление, документ.

Закон № 44-ФЗ оперирует термином «декларация» применительно к принадлежности участника закупки к числу субъектов малого предпринимательства, однако легального определения этому термину в Законе не дано, равно образом ничего не сказано о содержании подобной декларации (должно ли это содержание вообще быть или участник можете ограничиться словом «соответствует»).

В условиях такой правовой неопределенности, на мой взгляд, следует в точности придерживаться той формы декларации, которую предоставляет заказчик. Правомерно ли это? Не могу сказать, что нет.

Мы являемся бюджетным учреждением здравоохранения. Нам необходимо провести санитарно-бактериологические исследования (микробиологические исследования материала на стерильность, смывов с объектов внешней среды и т.д.). Мы планировали подавать заявку на размещение государственного заказа, но в связи с отсутствием конкурентного рынка (на территории нашего региона данный вид услуг оказывает одно бюджетное учреждение здравоохранения) обосновать цену (собрать коммерческие предложения) не представляется возможным. В связи с этим есть несколько вопросов:

1) подпадает ли данный вид услуг под п. 2 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

2) возможно ли проведение данной закупки на бесконкурентной основе?

3) можно ли не включать сумму данного договора в 2-х миллионный лимит «стотысячных» договоров?

По первому вопросу: думаю, что не подпадает, не могу даже предположить, что на этот случай был Указ или Поручение Президента РФ или распоряжение Правительства РФ.

По второму вопросу: могу предположить, что на данное учреждение возложено оказание услуг по проведению названных Вами исследований какими-либо нормативными актами (надо их запросить об этом).

По третьему вопросу: если сумма контракта больше 100 тыс. руб., то это не подпадает под действие п. 4 ч. 1 ст. 93

Закона № 44-ФЗ и, следовательно, не входит в годовой лимит 2 млн. руб.

Можно ли заключить дополнительное соглашение к договору на поставку ГСМ, заключенному в 2013 г. по нормам Закона № 94-ФЗ с единственным поставщиком на сумму не более 400 тыс. руб.?

Думаю, что нельзя, ведь и сейчас, и ранее в нашем законодательстве действует правило о недопустимости изменения цены контракта.

Как проводить закупку лекарственных препаратов, а именно, как формировать лоты? Можно ли включать в лот разные лекарственные средства по МНН, или по торговым наименованиям? Или же разбивать лоты на 1-2 позиции? Подскажите, где и что прочитать по этой теме.

Данный вопрос урегулирован в п. 6 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Так, по общему правилу, если объектом закупки являются лекарственные средства, то их следует описать путем указания международного непатентованного наименования (МНН). Если у лекарственного средства МНН отсутствует, следует указывать химические, группировочные наименования.

При проведении запроса предложений на закупку лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии (п. 2 ч. 2 ст. 83 Закона № 44-ФЗ) допускается указывать торговые наименования лекарственных препаратов.

Также разрешено указывать торговые наименования по тем лекарственным препаратам, которые включены в специальный перечень, формируемый согласно постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 г. № 1086.

Что касается формирования лотов, что здесь ситуация следующая. Смешивать в одном лоте лекарственные средства с разными МНН (химическими, группировочными наименованиями), можно в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает предельное значение, установленное в постановлении Правительства РФ от 17.10.2013 г. № 929. А именно:

1 млн. рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил менее 500 млн. руб.;

2,5 млн. рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил от 500 млн. руб. до 5 млрд. руб.;

5 млн. рублей – для заказчиков, у которых объем денежных средств, направленных на

закупку лекарственных средств в предшествующем году, составил более 5 млрд. руб.

Смешивать в одном лоте лекарственные средства с МНН и лекарственные средства с торговыми наименованиями нельзя ни при каких условиях.

Каким образом можно получить выпуск № 189 Аукционного Вестника? На сайте этот и другие выпуски, более ранние, недоступны для скачивания.

На сайте дается анонс выпусков, а сами они предоставляются только подписчикам еженедельника. Кстати, подписка оформляется пока бесплатно. Если Вы уже стали подписчиком, но Вас заинтересовала информация, опубликованная в более ранних выпусках Аукционного Вестника, обратитесь с соответствующей просьбой в редакцию, а не ко мне.

По результатам конкурентных процедур, проведенных согласно Закону № 223-ФЗ, был заключен разовый договор на поставку оборудования связи, в котором были указаны срок поставки, объем поставки, цена за единицу товара и общая сумма договора. В процессе исполнения договора увеличивается объем оборудования примерно на 8-9%. Необходимо ли в данной ситуации, по Вашему мнению, в обязательном порядке издавать протокол об изменении условий договора, на основании которого будет подписываться дополнительное соглашение к договору (в положении о закупках ничего не сказано о необходимости такого протокола)?

Нужно ли заключать дополнительное соглашение к договору (в положении о закупках также ничего не сказано о необходимости дополнительного соглашения)?

Можно ли не подписывать дополнительное соглашение к договору об увеличении объема поставки, а ограничиться подписанием акта сдачи-приемки оборудования, в котором будет указано, что «настоящий акт изменяет условия договора в части объема оборудования». Не будет ли подписание только акта нарушением п. 42 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке, утв. постановлением Правительства РФ от 10.09.2012 г. № 908?

В целях выполнения требований названного постановления достаточно ли разместить на официальном сайте справку об изменении объема оборудования или скан акта сдачи-приемки оборудования, в котором будет указано, что «настоящий акт изменяет условия договора в части объема оборудования; а дополнительное соглашение к договору и протокол об изменении условий договора не делать?

Несмотря на обилие вопросов, разрешить их довольно просто, начнем по порядку. Протокол об изменении условий договора делать не требуется. Отдельное дополнительное соглашение обычно на практике делают, но его составление является обязательно лишь в том слу-

чае, если в договоре стороны предусмотрели, что изменение договорных условий оформляется именно дополнительным соглашением. Если такой оговорки в договоре нет, то указание приведенной Вами формулировки в акте сдачи-приемки оборудования вполне достаточно. Противоречий с п. 42 Положения о размещении на официальном сайте информации о закупке я не вижу, поскольку заказчик может разместить электронную версию дополнительного соглашения, а может и не размещать, это его право.

Вопрос по ежемесячной отчетности в соответствии с Законом № 223-ФЗ, а именно по пункту «Сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг».

Вы считаете, что в данные сведения входят абсолютно все закупки: конкурентные и неконкурентные, в том числе закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика); сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства РФ в соответствии с ч. 16 ст. 4 Закона; сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства?

Да, я считаю именно так, по данному пункту следует указывать «итого».

Может ли заказчик по Закону 223-ФЗ в конкурсной документации (условия оплаты) указывать не точный размер аванса, а диапазон (10-30% от цены договора). Участникам закупки предлагается в своих заявках указывать требуемый размер аванса, и заявки оцениваются, в том числе, и по этому критерию. Большой аванс требует участник – меньший рейтинг заявка получает. Законно ли это?

Думаю, что это абсолютно законно. В таком случае заказчик делает размер аванса оценочным критерием.

Закон № 44-ФЗ предусматривает возможность для бюджетных учреждений перейти на закупку по Закону № 223-ФЗ. Если по независящим от бюджетной организации причинам положение о закупке не было размещено в сети Интернет до 01.04.2014 г., будет ли учреждение иметь возможность работать по Закону № 223-ФЗ в 2015 и последующих годах?

Да, конечно, такая возможность у учреждения на последующие годы сохраняется, но при условии положительного решения со стороны учредителя (собственника имущества). Во-первых, учредитель дает «добро» на применение Закона № 223-ФЗ, утверждая положение о закупке данного бюджетного учреждения, во-вторых, учреждение должно разместить

это положение на официальном сайте (в единой информационной системе) до начала того года, в котором собирается работать по Закону № 223-ФЗ (ч. 2 ст. 15 Закона № 44-ФЗ).

В запросе предложений, приведенном по Закону № 223-ФЗ, был определен победитель, ко-

торый условия договора не выполняет (предмет договора — капитальный ремонт котла на котельной), уже и сроки все истекли. Можем ли мы расторгнуть с этой организацией договор и заключить с участником, которому присвоен второй номер? Дело в том, что в нашем договоре нет формулировки «невыполнение

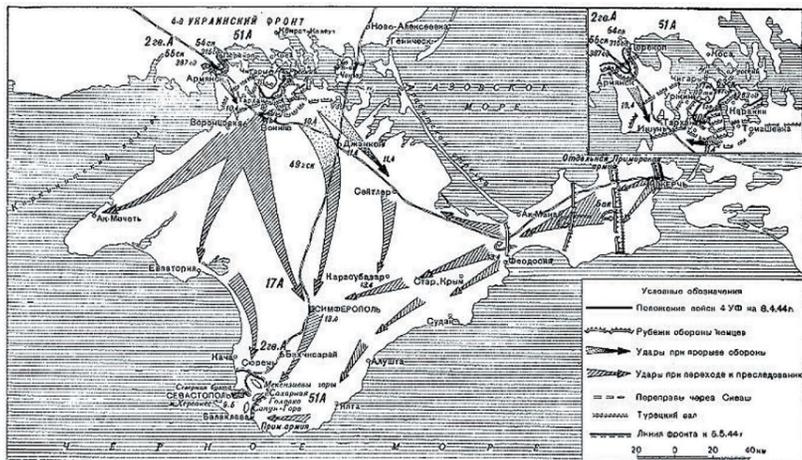
существенных условий договора является основанием для расторжения договора в одностороннем порядке».

В сфере предпринимательской деятельности в одностороннем порядке можно отказаться от договора только в случаях, прямо предусмотренных законом или самим

договором (ст. 310 ГК РФ). Кстати, согласно ст. 717 ГК РФ заказчик вправе в любое время отказаться от договора подряда (если иное не сказано в самом договоре). При этом подрядчику нужно оплатить пропорционально фактически выполненным работам. Так что односторонний отказ Вы

можете заявить. Можно ли передать договор второму участнику? Во-первых, смотрите свое положение о закупке на предмет того, проходит ли данная ситуация как «закупка у единственного поставщика», во-вторых, требуется согласие этого участника на заключение договора.

Объявлен госзаказ на издание архива истории Крыма в годы Великой Отечественной Войны



«Военный университет» Минобороны объявил электронный аукцион на разработку и издание сборника архивных материалов, посвященных роли Крыма в Великой Отечественной войне.

Максимальная цена закупки 11,9 млн. рублей. Источник финансирования — федеральный бюджет. Заявки на участие в аукционе принимаются до середины сентября. Все работы по изданию сборника исполнитель обязан выполнить в течении 2-х недель с момента подписания государственного контракта, не позднее 10 октября 2014 года.

Согласно конкурсной документации, за это время надо отобрать материалы посвященные Крыму, не вошедшие в фундаментальное издание «Великая Отечественная война

1941-1945 годов». И подготовить научную публикацию объемом до 10 авторских листов опираясь на документы, которые ранее не публиковались и являются вновь выявленными из регионов Подольск, Гатчина и др. Все собранные данные должны раскрывать роль и значение полуострова во времена Второй мировой.

Подготовить сборник надо на 40 листах, оформив его в стиле двенадцатитомника «Великая Отечественная война 1941-1945 годов». И выпустить тиражом 10000 экземпляров, сообщает my-tender.ru.

Для подписания государственного контракта с заказчиком победителю конкурса необходимо будет предоставить гарантии обеспечения исполнения обязательств по госзаказу на сумму 3,5 млн. рублей.

Космический костюм легендарных Белки и Стрелки выставили на аукцион в Берлине

Космический костюм, в котором перед полетом на орбиту на космическом корабле «Спутник-5» тренировались собаки Белка и Стрелка выставлен на аукцион «Памятные вещи советского космоса» (Soviet Space Memorabilia). Начальная цена лота составляет четыре тысячи долларов. Организаторы ожидают, что смогут получить за скафандр вдвое больше. Об этом сообщается на официальном сайте компании Auctionata, которая выступила организатором аукциона.



Костюм, который выставлен на аукцион, оснащен трубкой для подачи кислорода. В его производстве были использованы хлопок, нейлон, резина и алюминий. Костюм предназначался для того, чтобы установить влияние низкой гравитации и высокой скорости на живые организмы. В космос собаки летали в других костюмах. Сообщается, что снаряжение было изготовлено НПО «Энергия» в середине 1950-х годов.

Результаты аукциона, который пройдет в Берлине, станут известны 13 сентября. Организаторы торгов будут принимать ставки от онлайн-участников. Как именно снаряжение попало в Германию, не уточняется, сообщает «Лента.Ру».

Немного истории...

После полета не вернувшейся на Землю собаки Лайки в 1957 году Сергеем Павловичем Королевым была поставлена задача — подготовить собак для суточного орбитального полета с возможностью возвращения обратно в спускаемом аппарате. Для эксперимента были отобраны 12 собак. Первоначальный отбор велся по специальной методике — собаки должны были весить не более 6 килограммов и высотой до 35 сантиметров, возраст — от двух до шести лет.

Отбирались только самки, потому что для них проще было разработать ассенизационное устройство. Кроме того, окраска должна быть светлой, для лучшего наблюдения с экранов мониторов. Собаки должны были выглядеть привлекательно на случай, если их будут представлять СМИ.

Основная часть подготовки собак к полету проходила на производственной базе Института медико-биологических проблем в Москве. Несколько месяцев претендентов приучали к длительному пребыванию в кабинах малого объема в условиях длительной изоляции и шума. Собаки привыкали к приему специальной пищи из автоматов кормления, ношению одежды и датчиков, и к туалету. Пища, которая представляла собой желеобразную массу, рассчитанную на полное обеспечение потребности животных в пище и воде, была разработана И. С. Балаховским. Самым сложным было приучение животных к малому объему и замкнутому пространству. Для этого их помещали в металлический ящик, соответствовавший размерами контейнеру спускаемого аппарата, а затем на длительное время размещали в макете космического корабля. Несмотря на то, что предполагался односуточный полет в космос, собак тренировали на более длительный срок — до восьми суток. В контейнерах, которые разрабатывались двухместными, они могли видеть и слышать друг друга.

Одними из наиболее приспособившихся собак-претендентов были Белка и Стрелка. Белка — беспородная самка белого окраса — была лидером в команде, самая активная и общительная. На тренировках показывала лучшие результаты, в числе первых подходила к миске с едой, и первая научилась лаять, если что-то происходило не так. Стрелка — беспородная самка светлого окраса с коричневыми пятнами — была робкой и немного замкнутой, но, тем не менее, дружелюбной. Общим собакам на момент полета в космос было около двух с половиной лет. Сначала у Белки и Стрелки были другие имена — Альбина (от лат. alba — белая) и Маркиза. Главнокомандующий ракетными войсками стратегического назначения Митрофан Иванович Неделин потребовал сменить имена собак с иностранных на русские. В итоге Альбина и Маркиза стали Белкой и Стрелкой.

Итак, 19 августа 1960 года в 11:44 по московскому времени с космодрома Байконур, со стартового комплекса № 1 был осуществлен успешный запуск второго космического корабля-спутника на орбиту. Кабину, в которой находились Белка и Стрелка поместили в корабль за два часа до старта. Подготовкой корабля к запуску руководил лично С. П. Королев. Старт прошел успешно, ракета, оторвавшись от стартового стола, штатно вывела космический аппарат на орбиту. Во время старта и набора высоты у собак наблюдались

сильно учащенное дыхание и пульс, но когда корабль был выведен на орбиту, они успокоились.

За время своего полета Белка и Стрелка преодолели расстояние в 700 тыс. км. Кроме того, имел место интересный эпизод. Незадолго до полета собак, НАСА запустило на орбиту пассивный спутник связи «Эхо-1». Из-за большого размера и зеркальной поверхности он был очень хорошо виден с Земли ночью — высокая отражающая способность солнечных лучей делала его ярчайшим искусственным спутником. В тот момент, когда ночью над Байконуром пролетал «Спутник-5», на более высокой орбите пролетал легко различимый невооруженным глазом «Эхо-1». В это время, по какой-то причине Белка и Стрелка начали дружно лаять. У наблюдателей за экранами мониторов появилось впечатление, что собаками лают на американский спутник, что придало комичность ситуации.

Доктор биологических наук Людмила Александровна Радкевич, а в 1960 году — младший сотрудник Института авиационной и космической медицины, которая отбирала собак для эксперимента и участвовала в тренировках Белки и Стрелки, рассказывала, что, когда было официально сообщено об их удачном полете в космос, она с ними ехала в автомобиле из Института. Остановившись на светофоре, Людмила Александровна со своими подопечными сразу стала объектом пристального внимания пассажиров соседних автомобилей и пешеходов, которые в восторге стали им хлопать. У здания ТАСС, где собралась целая толпа журналистов, репортеров и просто зевак, Белку, Стрелку и Людмилу Радкевич уже ждали. Во время выхода из машины она случайно зацепилась за порог автомобиля и упала, крепко держа собак в руках. Советские и иностранные журналисты быстро подхватили женщину и поставили на ноги. Галантные французы поздравили Людмилу Александровну, Белку и Стрелку с повторным мягким приземлением.

Дальнейшая жизнь Белки и Стрелки прошла в вольере Института авиационной и космической медицины. При этом их возили на показ в детские сады, школы и детские дома. Через несколько месяцев Стрелка принесла потомство. Все шесть щенков были здоровы. Одного из них — самку по имени Пушинка, Никита Сергеевич Хрущев подарил супруге Президента США Джона Кеннеди Жаклин и их дочери Кэролайн. Белка и Стрелка дожили до глубокой старости и умерли своей смертью. В настоящее время чучела этих собак находятся в Мемориальном музее космонавтики в Москве и до сих пор являются объектами пристального внимания посетителей, в особенности детей.

Заметка подготовлена
Иоанной Алхазидис

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром добыча Иркутск» извещает о проведении аукциона в электронной форме по продаже материально-товарных ресурсов (трубной продукции)

Наименование аукциона в электронной форме:

открытый аукцион в электронной форме по продаже материально-товарных ресурсов (трубной продукции), принадлежащих ООО «Газпром добыча Иркутск».

Сведения о продавце имущества:

ООО «Газпром добыча Иркутск»
Адрес: 664011, г. Иркутск, ул. Нижняя Набережная, д.14,
тел.: 8(3952) 255-959, факс: 8(3952)243-673,
e-mail: ismagilovaem@irkgazprom.irk.ru.

Организатор аукциона: ООО «Ассет Менеджмент»

Телефон: +7 (495) 2216552.
Контактное лицо: Петров Денис Игоревич
Документация об аукционе в электронной форме размещается на Интернет-сайте: <http://utp.sberbank-ast.ru/>

Дата проведения аукциона в электронной форме: 10 октября 2014 г. в 12-00 по московскому времени.

Оператор электронной площадки: ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Предмет аукциона в электронной форме: право заключения договора купли-продажи материально-товарных ресурсов (трубной продукции).

Описание объекта продажи.

№ лота	Наименование	Количество
1	ТРУБА ОБСАДНАЯ D245*11,1 E OTTG	100,075 т
2	ТРУБА ОБСАДНАЯ 114,8	5,307 т
	ТРУБА ОБСАДНАЯ D324*9,5 D OTTM	25,237 т
	ТРУБА ОБСАДНАЯ D426*11	5,081 т

Начальная (стартовая) цена:

по Лоту №1 – 3 050 300 рублей, включая НДС;

по Лоту №2 – 988 840 рублей, включая НДС.

По запросу Участника торгов Организатор аукциона предоставляет информацию об имуществе, входящем в вышеуказанные лоты.

Порядок и сроки внесения итоговой цены предмета аукциона в электронной форме: в соответствии с проектом договора.

«Шаг аукциона» 1% (в рублях) от начальной (стартовой) цены аукциона за каждый лот.

Заявка на участие в аукционе.

Форма заявки: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/>;

Порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/>;

Дата начала приема заявок: 08 сентября 2014 г. с 12:00 по московскому времени.

Дата и время окончания приема заявок: 08 октября 2014 г., 15-00 по московскому времени.

Размер обеспечения заявки для участия в аукционе в электронной форме составляет: 10 % от начальной (стартовой) цены за каждый лот и должен поступить на счет до 15-00 **08 октября 2014 г.**

Порядок внесения обеспечения заявки и возврата: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом электронной площадки <http://utp.sberbank-ast.ru/>.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» www.gazpromneprofilyneaktivы.рф и на сайте Организатора торгов <http://100lotov.ru> в разделе Извещения о торгах.

ООО ЭТП ГПБ извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром торгсервис»

Наименование аукциона в электронной форме: открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества.

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром торгсервис».

Контактные лица: Касьянов Андрей Николаевич тел. 8 (495) 719-23-79, A.Kasianov@gts.gazprom.ru

Оператор электронной площадки: Общество с ограниченной ответственностью «Электронная торговая площадка ГПБ» (ООО ЭТП ГПБ).

Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, 8 (495) 276-00-51

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Предмет аукциона в электронной форме: право заключения договора купли-продажи на объект Имущества:

Нежилое помещение, расположенное в подвальном (№ помещений 1-19), на первом (№ помещений 43-65), втором (№ помещений 1-17), третьем (№ помещений 1-17), четвертом (№ помещений 1-19) и пятом (№ помещений 1-15) этажах. Общая площадь 1678,70 кв.м. В том числе право аренды земельного участка с кадастровым номером 72:23:02 19 001:0008 площадью 448 кв.м, для использования вышеуказанного недвижимого имущества. Помещения расположены по адресу: Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 157/1.

Место нахождения Имущества:

Российская Федерация, Тюменская область, г. Тюмень, ул. Республики, д. 157/1.

Дата начала приема заявок: 03.09.2014 с 10:00 по московскому времени.

Дата и время окончания приема заявок: 06.10.2014 до 16:00 по московскому времени.

Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк - АСТ» (<http://utp.sberbank-ast.ru/>)

07 октября 2014 г. в 12-00 по Московскому времени

открытых торгов в форме аукциона по продаже имущества, принадлежащего ООО «Диалоггазсервис»:

объектов недвижимости, машин, оборудования, малоценного инвентаря «Кирпично-черепичного завода», состоящего из трех зданий общей площадью 9 655,1 кв.м., двух скважин, четырех земельных участков общей площадью 24 458 кв.м. и 938 единиц оборудования и малоценного инвентаря, расположенные по адресу: Калужская обл., г. Малоярославец, ул. Энтузиастов, д. 8.

Начальная цена – 120 000 000 рублей, в том числе НДС.

Шаг аукциона – 1 200 000 рублей.

Задаток – 6 000 000 рублей.

Заявки принимаются с 05 сентября 2014 г. с 12:00 по 03 октября 2014 г. до 14:00.

Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на <http://utp.sberbank-ast.ru/> в разделе Коммерческие процедуры «Закупки и продажи».

Дополнительная информация по тел:

+7 (495) 787 29 99 доб.355, +7 (495) 719-41-68, 8 (495) 719-51-98.

Госзакупки заточены под конкретных потенциальных поставщиков – НПП Республики Казахстан

Об этом заявил директор Палаты предпринимателей Восточно-Казахстанской области Игорь Шацкий.

По словам предпринимателей региона, по-прежнему имеет место непрозрачность конкурсов при проведении госзакупок. Более того, большинство проблем на сегодняшний день кроются даже не в самих процедурах проведения конкурсов, а в подготовке технических спецификаций конкурсных документов, сообщает пресс-служба НПП РК.

«Именно там, на наш взгляд, складываются подчас завышенные требования, заточенные под конкретных потенциальных поставщиков. Естественно, вся эта система достаточно на виду у предпринимателей, т.е. все о ней знают, но никто ничего сделать не может. В частности, много таких примеров, когда для строительства однойэтажной школы требуют 11-12 крапов. Это абсолютный абсурд!», – заявил Игорь Шацкий.

По его словам, в их регионе эту проблему они попытались решить путем включения в конкурсные комиссии по госзакупкам представителей Палаты предпринимателей, чтобы хоть как-то обеспечить так называемую прозрачность проведения конкурсов. Как счита-

ет Игорь Шацкий, такая практика должна стать общепринятой и обязательной.

Также, по словам директора Палаты предпринимателей ВКО, одной из проблем на сегодняшний день также являются последствия девальвации в госзакупках.

По его словам, настала необходимость индексации, особенно переходящих долгосрочных договоров по госзакупкам.

«Очень сильно пострадали от этого строители, которые, как правило, выиграли тендеры до девальвации, проектно-сметная документация посчитана по старым ценам, и это, конечно, привело к определенным последствиям», – сказал Игорь Шацкий, добавив, что предложенные НПП несколько вариантов индексации, к сожалению, не дали практического результата.

Глава РПП ВКО также считает, что необходимо пересмотреть подход к госзакупкам, особенно в моногородах.

Как заявил Игорь Шацкий, выделяемые большие средства для их развития, для производства работ, развития инфраструктуры моногородов, увы, не достаются бизнесменам этих моногородов.

Дело в том, что согласно закону о государственных закупках может приехать человек из другой области и выполнять те или другие работы. По мнению главы РПП, это не совсем правильно.

«Если мы развиваем этот моногород, то и приоритет здесь должен отдаваться развитию местных производителей и местных предпринимателей», – высказал свое мнение Игорь Шацкий, добавив, что их предложения рассматриваются в Министерстве финансов.

По его словам, нуждаются в максимальном упрощении требования по госзакупкам. Как он отметил, что сегодня очень большая свобода дана непосредственно организаторам конкурса – определять, что требовать на тот или иной конкурс. «Это очень хорошая почва для коррупции», – заметил Игорь Шацкий.

«Приведу конкретный пример: конкурс на монтаж пластиковых окон. Казалось бы, что может быть проще? В требованиях потенциальный поставщик должен иметь печь для сушки электродов. При монтаже пластиковых окон, кто знает, электроды вообще не нужны как таковые. Т.е. очень часто ту свободу, которую мы дали при определении требований

для участников госзакупок государственным органам, она оборачивается такими злоупотреблениями на местах», – пояснил И. Шацкий.

«Все это делается для того, чтобы не пустить на конкурс неугодных потенциальных поставщиков», – говорит глава РПП.

По его словам, их Палата дала ряд предложений по упрощению процедур проведения госзакупок.

«На сегодняшний день, когда потенциальный поставщик прилагает субподрядчиков для проведения конкурсов, он должен на них собрать точно такой же пакет документов, как и для себя самого. У нас конкурсная заявка на местах на практике доходит до 4000 страниц сегодня на конкурс по капитальному ремонту какого-то объекта. Поэтому здесь, естественно, нужно максимальное упрощение. Да, НПП уже предприняла ряд мер в прошлом и этом году: исключили те же трудовые книжки, которые раньше горой нотариально заверяли, еще ряд сведений. Но пока осталось еще очень много в этом направлении», – резюмировал Игорь Шацкий.

Zakon.kz

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

Главный редактор: Корчагина Наталия e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

Подписано в печать от 04.09.14 в 23.00
Отпечатано в ОАО «Щербинская типография» 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 1565.

Газета распространяется на территории Российской Федерации

Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.