

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№204 (08.154) пятница, 29 августа 2014 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

### Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 4 стр.

### Информационные сообщения о торгах 8 стр.

## ФАС

### ФАС предложила сетям закупать санкционные продукты на аукционах

Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России рекомендовала розничным сетям закупать продукты питания по санкционным группам через форматы аукционов. Об этом, как сообщает ИТАР-ТАСС, заявил заместитель руководителя ФАС Андрей Кашеваров в ходе заседания экспертного совета ФАС по развитию конкуренции в сфере розничной торговли.

В ФАС считают, что это позволит сделать более прозрачными отношения между поставщиками и розницей в условиях продсанкций. Как отметил один из участников заседания, формат аукционов позволит эффективно контролировать поведение поставщиков. Ведомство в этом вопросе ссылается на свою многолетнюю практику пресечения сговоров на торгах. Этот функционал у ФАС есть и он законодательно обоснован, отметил собеседник информагентства. В свою очередь, представители участвовавших в заседании торговых сетей, в том числе X5 Retail Group («Пятерочка», «Перекресток», «Карусель»), указали на проблему дефицита предложения со стороны поставщиков.

По их словам, многие из них отказываются поставлять в сети продукты по цене, выставяемой ритейлерами, и требуют ее существенного повышения. При этом зачастую отказываются работать с сетью, если не удастся договориться о завышенном уровне цены, переключаясь на переработчиков.

Ритейлеры отметили, что пока заметного общего роста цен не произошло, однако вскоре давление поставщиков может привести к дефициту или неизбежному росту розничной цены.

В то же время сети взяли на себя обязательства перед органами власти по контролю за ценами, и о каждом факте повышения ценового предложения со стороны поставщиков должны сообщать в Минпромторг. 26 августа ФАС заблокировала предложение Минсельхоза о мерах по административному сдерживанию роста цен на продовольствие. По мнению антимонопольщиков, соглашения о сдерживании цен, навязываемые торговыми сетями и их поставщикам, неэффективны. В последствии цены вырастут еще больше, отметили в ведомстве.

Ранее, 13 августа, вице-премьер Аркадий Дворкович отметил, что не видит причин для избыточного роста цен на продукты в России после введения эмбарго. При этом он не исключил, что цены могут вырасти «совсем немного и только в краткосрочной перспективе», а потом «стабилизуются примерно на прежнем уровне».

## СОВЕТ ФЕДЕРАЦИИ ХОЧЕТ ПЕРЕЙТИ НА РОССИЙСКОЕ ПО

Совет Федерации предлагает поддержать импортозамещение компьютерных программ через поправки в законы о госзакупках, которые можно внести постановлениями правительства. Рабочая группа Совфеда предлагает поддержать преференции российским разработкам – такими она считает ПО, права на которое больше чем на 50% принадлежат российским гражданам или компаниям.

Совет Федерации предлагает поддержать импортозамещение компьютерных программ через поправки в законы о госзакупках, которые можно внести постановлениями правительства. Рабочая группа Совфеда предлагает поддержать преференции российским разработкам – такими она считает ПО, права на которое больше чем на 50% принадлежат российским гражданам или компаниям.

Поддержку российских разработок ПО в госзакупках можно узаконить с помощью постановлений российского правительства, решила вчера на заседании рабочая группа по развитию информационного сообщества при Совете Федерации. Соответствующий проект постановления группа собирается подготовить к концу ноября, рассказал РБК секретарь комиссии Александр Шепилов. В эту группу входят представители аппарата правительства, Минкомсвязи, Минпромторга, Минэкономразвития, Совфеда, а также представители партнерства разработчиков «Руссофт», ассоциации разработчиков программных продуктов «Отечественный софт». В сентябре к комиссии присоединятся депутаты Госдумы, которые вернутся с каникул, рассчитывает Шепилов.

По его словам, группа предлагает установить преференции для российских разработок при госзаказах, форма этих преференций еще обсуждается. Одна из них – утверждение квот на

российское ПО при госзакупках, другая – требование публично объяснять свой выбор при покупке госорганами или компаниями с госучастием иностранных компьютерных программ, сообщает РБК.

«Регулирование будет идти именно через правительство, потому что в законах о госзакупках госведомствами и подконтрольными государству компаниями есть нормы, которые позволяют ему регулировать вопросы установления преференций», – объясняет Шепилов.

По его сведениям, соответствующий проект в правительство внесет Минкомсвязи, и в нем будет предложено создать реестр отечественного ПО. Министерство также предложит определить как отечественное то программное обеспечение, права на которое должны принадлежать минимум половине гражданам России или российским компаниям.

Совет Федерации поддержал определение российского ПО в редакции, предложенной ранее Минпромторгом. А комиссия по развитию стратегических информационных систем при комитете Госдумы по науке и наукоёмким технологиям предлагает считать российскими те ИТ-компании, в которых иностранцы владеют не больше 25% минус одна акция и составляют не больше 25% штата сотрудников и у которых больше 75% выручки приносят российские заказы. Председатель этой комиссии, гендиректор Электронной

торговой площадки Газпромбанка Андрей Черногоров рассказывал РБК, что депутаты – члены комитета по науке и наукоёмким технологиям собираются внести соответствующие поправки в законы о госзакупках уже в сентябре.

Создание и ведение реестра отечественного ПО означает дополнительную нагрузку на самих российских разработчиков и тех, кто будет вести этот реестр, предупреждает президент «Руссофта» Валентин Макаров. Вносить в список все то, что будут производить российские компании в последующие годы – это большой труд, поэтому не все разработчики будут этим заниматься, а в конце концов про реестр забудут, считает Макаров.

Поддержка отечественных разработчиков может помочь российской ИТ-группе «Элекард», надеется ее основатель Андрей Поздняков. По его словам, разработанные «Элекардом» алгоритмы видеокодирования покупают во всем мире, причем в США намного больше, чем в России. Эти алгоритмы используют беспилотники 12 компаний мира, а российские военные у «Элекарда» ни разу ничего не купили, сетует Поздняков. Однако в долгосрочной перспективе из-за отсутствия конкуренции «Элекард» рискует утратить технологии, считает он. Поздняков уверен, что российские разработчики должны участвовать в конкурсах на одних условиях с иностранцами.

## МАЛЫЙ БИЗНЕС ОТПРАВЛЯТ НА ТОРГИ

Предприниматели, арендовавшие у Смольного помещения целевым методом до 2010 года, больше не смогут продлевать договоры автоматически. Теперь такие площади будут выставляться на аукцион. Такое решение по спору Смольного и Росреестра, длившемуся около года, вынес Арбитражный суд. Новая практика может коснуться тысяч бизнесменов. Среди первопроходцев – Сытный рынок, кондитерская фабрика «Невские берега» и магазин «Дети».

Федеральный арбитражный суд вынес решение по спору комитета по управлению городским имуществом Смольного (КУГИ) и Росреестра, длившемуся с октября прошлого года. Поводом стала рядовая операция по продлению договора аренды помещения магазином «Дети». Компания с 2005 года арендовала 480 кв. м на проспекте Просвещения, 23, у метро «Проспект Просвещения». КУГИ договор продлил, но Росреестр отказался регистрировать сделку.

Федеральное ведомство сослалось на поправки в закон «О конкуренции» от 2010 года. Согласно им, право аренды любого помещения должно выставляться на аукцион. Тогда как по мнению Смольного, если право аренды возникло до вступления в силу закона, предприниматель – добросовестный, а помещение переоценили по рыночной стоимости, проведения торгов можно избежать. В течение 10 месяцев суд становился то на одну, то на другую сторону. Пока в начале августа ФАС не поддержала требования Росреестра.

Решение ФАС запустило «волну» аналогичных решений по другим искам. В системе арбитражного суда их более десятка. По большинству из них принятие решения было приостановлено до завершения процесса с ЗАО «Дети». Однако теперь рассмотрение дел разморожено.

К примеру, 20 августа апелляционный арбитражный суд постановил выставить на торги право аренды здания Сытного рынка на Петроградской стороне площадью 5,3 тыс. кв. м. ООО «Сытный рынок» арендует постройку на Сытинской площади Петроградской стороны с 1997 года. В 2012 году очередной договор истек, однако Росреестр отказался регистрировать продление аренды.

В аналогичной ситуации оказалась компания «Паритет». С 2008 года она арендовала у города 1,3 тысячи кв. м на Гражданском проспекте, 105. Изначально суд подтвердил ее право на аренду помещения, однако после прецедента по иску ЗАО «Дети» – изменил решение. 14 авгу-

ста апелляционная инстанция постановила, что помещение должно быть выставлено на торги.

Следующими могут быть решения по помещению на Лиговском, 44Б, которое с 1999 года занимает магазин «Диета 18», или на набережной Макарова, 34, которое использует кондитерская фабрика «Невские берега». Кроме того, на торги может быть выставлено помещение площадью 630 кв. м на Кронверкском проспекте, 29, арендуемое ООО «Мерка».

Решение суда коснется всех предпринимателей, арендовавших у города помещения до 2010 года без проведения аукциона. «Таких помещений не одна тысяча», – уверен исполнительный директор Союза малых предприятий Владимир Меньшиков. Всего КУГИ заключено более 10 тысяч договоров аренды помещений с предпринимателями.

«С точки зрения малого бизнеса это гигантский удар. Это торги не за помещение, а за готовый, налаженный бизнес», – продолжает Владимир Меньшиков. С его точки зрения, практика КУГИ по автоматическому продлению договоров с добросовестными арендаторами не нарушает прав других бизнесменов. Они вправе арендовать любое другое помещение, право аренды которого выставляется на аукцион КУГИ.

Аренда площадей целевым назначением была общей практикой

до разработки антимонопольного законодательства, говорит председатель Общественного совета по развитию малого предпринимательства при губернаторе Елена Церетели. Бизнесмены выбирали помещение из реестра свободных в нужном районе города, а затем проходили конкурсный отбор по критериям опыта, социальной значимости бизнеса. «Многие предприниматели готови-

ли помещения к работе не один год, ремонтировали, восстанавливали. Выставление их на аукцион будет несправедливым», — говорит Елена Церетели.

В феврале этого года КУГИ и Росреестр обратились за разъяснением конфликтной ситуации в Минэкономразвития. И министерство поддержало позицию Смольного. Кроме того, к министерствам и к

уполномоченному по защите прав предпринимателей обращался Общественный совет. Однако практика сложилась иначе.

Впрочем, выставление помещения на аукцион еще не означает, что предприниматель обязательно его потеряет. Добросовестный арендатор может в приоритетном порядке заключить договор аренды по наивысшей цене,

заявленной на аукционе, даже если он в этом аукционе не участвует, говорится в постановлении пленума ВАС. Вопрос, какой будет эта цена. Как показывает практика, на торгах зачастую участвуют спекулянты, говорят бизнесмены. А значит, цены могут завышаться необоснованно.

Антонина Асанова,  
«Фонтанка.ру»

## ВСЕ ГОСЗАКУПКИ НАО, ПРЕВЫШАЮЩИЕ 300 МИЛЛИОНОВ РУБЛЕЙ ТЕПЕРЬ БУДУТ ПОДВЕРГНУТЫ ОБЩЕСТВЕННОМУ ОБСУЖДЕНИЮ

В пресс-службе округа сообщается, что все госзакупки товаров для нужд Ненецкого автономного округа превышающие сумму в 300 миллионов рублей отныне будут вынесены на общественное обсуждение.

Последним постановлением администрации округа был утвержден Порядок проведения обязательного общественного обсуждения госзакупок работ, товаров и услуг для обеспечения нужд Ненецкого автономного округа. В управлении госзаказа НАО отмечают, что такая мера была направлена на повышение эффективности расхода средств из бюджета, информированности обо всех крупных госзакупках и стимулирования участия населения в принятии необходимых решений.

Новый порядок будет распространяться на все госзакупки с начальной ценой контракта, а также контрактов, которые будут заключаться с единственным поставщиком

на сумму от 300 миллионов до 1 миллиарда рублей. Общественное обсуждение будет проводиться в форме открытых публичных слушаний и заключаться в обсуждении всей доступной

информации о закупке, документации и плана-графика о госзакупке, в случае если госзакупка будет осуществлена у единственного поставщика.

Если сумма госзакупок будет превышать миллиард рублей, то необходимость общественного обсуждения будет устанавливаться Минэкономразвития России. Елена Коваленко, начальник управления госзаказа сообщает, что в ближайшее время планируется большая госзакупка на строительство жилого дома по улице Авиаторов. Обсуждение этой госзакупки будет проведено в начале сентября. Извещения о проведении всех крупных госзакупок будут сразу размещены на сайте управления госзаказа НАО.

## БАНК «СМП» СТАЛ ЕДИНСТВЕННЫМ УЧАСТНИКОМ АУКЦИОНА НА ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ 1 МЛРД РУБЛЕЙ КРЕДИТА АДЫГЕЕ

Банк «Северный морской путь» стал единственным участником конкурса на предоставление кредитной линии правительству Адыгее с лимитом 1 млрд руб., сообщается в материалах соответствующей закупки.

Стоит отметить, что власти республики уже второй раз объявляют подобный конкурс. Как отмечается в конкурсной документации, предыдущая заявка на аналогичную сумму, размещенная 21 июля, была отменена. По каким причинам, не уточняется. Республиканский бюджет намерен открыть невозобновляемую кредитную линию «для частичного покрытия дефицита бюджета и (или) погашения долговых обязательств». Срок кредитования - 1 год, сообщает РБК.

Стоимость привлечения денег в рамках нового конкурса составит 105 млн руб. Таким образом, процентная ставка по кредиту не превысит 10,5%. Отметим, что в предыдущем конкурсе процентная ставка составляла 9,1749% годовых. Решение о заключении контракта с банком «СМП» будет принято после рассмотрения заявки контролирующим органом после 28 августа.

Как сообщалось, бюджет Адыгеи на 2014 г. был принят с дефицитом 320 млн руб. В 2014 г. доходы в казну республики ожидаются на уровне 12 млрд 107 млн руб. Расходы — 12 млрд 427 млн руб.

## КОНТРОЛЬНАЯ ФОРМАЛЬНОСТЬ

**Минздрав России займется выездными и документарными проверками в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд. Соответствующее положение и регламент контроля утверждены приказом Министерства здравоохранения РФ, который вступил в силу 26 августа с.г. Фармпроизводители, а также производители медизделий и медтехники встретили документ без особого воодушевления: очевидно, что пока Минздрав формально выполняет процедуры, предусмотренные 44-ФЗ.**

Специальная комиссия Департамента учетной политики и контроля Минздрава, как установлено приказом Министерства здравоохранения РФ от 19 июня 2014 г. № 293н, проверит соблюдение законодательных ограничений и запретов, обоснованность закупок, правильность определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта и цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком, а также информацию об идентификационных кодах закупок. В зону повышенного внимания Минздрава должны попасть и вопросы соблюдения требований об участии в закупках субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций, а также меры, которые приняты заказчиком в случае нарушения поставщиком условий контракта.

Контрольные мероприятия рассчитаны на срок не более 15 календарных дней и могут быть продлены только один раз не более чем на 15 дней.

Нельзя сказать, что новый приказ Минздрава вызвал активный отклик со стороны фармпроизводителей и компаний, выпускающих медицинскую технику. Для начала эксперты единодушно отметили, что документ не совсем понятен, вернее, не раскрыта формулировка «подведомственные министерству заказчики», которые и подлежат проверке. В Минздраве уточнили: объектами проверок станут федеральные государственные бюджетные учреждения науки (например, Федеральный научно-клинический центр детской гематологии, онкологии и иммунологии им. Д. Рогачева, Государственный научный центр социальной и судебной психиатрии им. В.П. Сербского), вузы, учреждения дополнительного и среднего профессионального образования, специализированные учреждения здравоохранения (например, Национальный медико-хирургический центр им. Н.И. Пирогова, Российская детская клиническая больница), санаторно-курортные учреждения, а также специализированные учреждения здравоохранения и ФГУП (список учреждений опубликован на сайте Минздрава в разделе «Информация о подведомственных организациях»). В таком случае, отмечают эксперты, подобные проверки необходимы — Минздрав обязан контролировать работу своих подведомственных учреждений и законность расходования бюджетных средств. Более того, документ Минздрава просто формализует возможность проведения вну-

тренних проверок со стороны ведомства, пояснил директор по аналитике RNC Pharma Павел Расщупкин. «Фактически приказ — один из этапов приведения процедуры закупок в соответствие с требованиями ФЗ № 44. По большому счету он прописывает возможность проводить проверки соблюдения на торгах формальных требований закона», — заметил он.

«Такое решение позволяет унифицировать и гармонизировать подходы к размещению государственного заказа и распространить существующие добросовестные практики на всю подведомственную сеть — например, соблюдение всеми подведомственными государственными заказчиками предписаний и разъяснений ФАС по размещению заказа на отдельные категории товаров или услуги», — считает вице-президент по внешним коммуникациям Группы компаний «Р-Фарм» Алексей Орджоникидзе. По его словам, у Минздрава появится возможность контролировать соблюдение законодательства в сфере закупок для обеспечения государственных нужд, предупреждая, выявляя и устраняя нарушения. Похожим прогнозом поделился и директор по вопросам правового регулирования Ассоциации международных производителей медицинских изделий IMEDA Михаил Потапов: «Такая мера дополнительного внутриведомственного контроля должна в определенной степени способствовать повышению ответственности государственных заказчиков и профилактике злоупотреблений при осуществлении госзакупок».

Никакого значимого действия на процедуру торгов приказ как таковой не окажет, уточняет г-н Расщупкин. Большая часть торгов, которые проводятся в настоящее время, и так проходят в соответствии с формальными требованиями. Другое дело, что возможны лазейки, которые позволяют заинтересованным лицам злоупотреблять своим положением. «В лучшем случае Минздрав сможет создать эффективную систему соблюдения норм ФЗ № 44, но здесь тоже все будет зависеть от количества и качества проверок», — пояснил эксперт.

В ФАС России уточнили, почему этот «самый лучший случай» в ближайшем будущем, по всей видимости, не представится. Постановлением от 10 февраля 2014 г. № 89 правительство определило правила осуществления ведомственного контроля в сфере закупок

для обеспечения федеральных нужд. Согласно этому документу каждое ведомство должно самостоятельно разработать регламент контроля закупок в своей отрасли. «Само понятие «регламент» предполагает четкое описание последовательности проводимых процедур, внутренних сроков каждого этапа проверки», — рассказала зам. начальника Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Надежда Шаравская. Она пояснила, что в этом документе министерство должно было определить состав работников, уполномоченных проводить ведомственный контроль, требования к ним, количество членов комиссий, их права и полномочия, распределить функции по контролю между своими департаментами или назвать конкретный департамент. Кроме того, Минздраву следовало описать процедуры планирования контрольных мероприятий, принципы определения последовательности проверок, планируемое количество проверок на определенный период, т.е. установить объем ведомственного контроля, порядок его проведения, критерии оценки действий заказчиков, требования к оформлению результатов, отчетов и их содержанию, порядок устранения выявленных нарушений и т.д. В регламенте также должна учитываться специфика закупок, осуществляемых подведомственными министерству организациями, подчеркнула Надежда Шаравская.

«Минздрав же просто взял текст постановления правительства и назвал его регламентом! Поручение кабинета министров по сути не выполнено!» — возмущается она.

Небольшая работа над регламентом все же проведена, отмечает представитель ФАС. В документе есть пункт, согласно которому в состав комиссии, проводящей проверку подведомственных министерству учреждений (заказчиков), должны входить представители этих учреждений. «Заказчики должны будут проверять сами себя, и Минздрав называет это ведомственным контролем, а не внутренним», — отмечает г-жа Шаравская. В целом в ФАС России регламент Минздрава назвали «профанацией работы».

Можно было предположить, что разрабатывая регламент внутриведомственных проверок, Минздрав стремился помимо формальной реализации положений правительства постановления сократить число нарушений, которые предполагают разбирательство с участием сторонних ведомств. Однако судя по степени проработки документа, министерство такой задачи перед собой не ставило.

Кстати, на вопрос «ФВ», какие нарушения из самых распространенных в сегодняшней практике помогут предотвратить проверки госзакупок, в Минздраве пока не смогли ответить.

«Фармацевтический вестник»

## ГЕННАДИЯ ТИМЧЕНКО ПУСТЯТ НА СТРОИТЕЛЬСТВО МОСТА В КРЫМ ВНЕ КОНКУРСА

Строительство Керченского моста может быть «проведено как закупка у единственного поставщика в виде госзаказа», его генподрядчиком может стать «Стройтрансгаз» Геннадия Тимченко, а субподрядчиками — «Мостотрест» и «УСК «Мост», сообщил Интерфакс со ссылкой на неназванные источники. Представитель Росавтодора — заказчик проекта, — не подтвердил, но и не опроверг эту информацию.

Формального решения нет, но вариант без конкурса может быть основным, сказал РБК источник в правительстве. По его словам, с учетом сжатых сроков строительства и фиксированной стоимости, конкурс вряд ли возможен. О таком решении может быть объявлено в ближайшее время, знает еще один источник, знакомый с ходом обсуждения вопроса.

Работа над проектом Керченского моста весной была поручена госкомпании «Автодор». В июне правительство получило восемь проектов, в том числе три с тоннелем и мостом. Самый дешевый вариант (без тоннеля) оценивался в 283,19 млрд руб., а самый дорогой — с четырехполосной автодорогой и двухпутным тоннелем, — в 376,5 млрд руб. Глава «Автодора» Сергей Кельбах говорил, что компания склоняется к строительству двух- или одноуровневого моста без тоннеля как наиболее простого в строительстве.

В начале августа правительство утвердило федеральную целевую программу развития Крыма и Севастополя до 2020 года на 680 млрд руб. На Керченский мост в ней заложено 246 млрд руб., что сделало его самым дорогим инфраструктурным под-рядом в новейшей истории.

В качестве возможных генподрядчиков назывались «Стройтрансгаз» и НПО «Мостовик», но оформленного решения нет, говорит источник в профильном ведомстве. Скорее всего, это будет «Стройтрансгаз»,

считает другой источник РБК, знакомый с развитием проекта.

Участие в проекте «Мостовика», находящегося в процессе банкротства, лоббирует Сбербанк, его крупнейший кредитор и владелец 20%-ного пакета. Банк считает, что «Мостовик» обладает уникальными компетенциями в строительстве крупных объектов, без которых при возведении Керченского моста не обойтись, говорит собеседник РБК, знакомый с позицией кредитной организации. По его словам, банк уже донес свою точку зрения до правительства. Владелец «Мостовика» Олег Шишов и представитель компании не были доступны для комментария.

Говорить о выборе той или иной компании генеральным подрядчиком преждевременно, считает представитель Геннадия Тимченко, контролирующего «Стройтрансгаз», который, в свою очередь, владеет 25% УСК «Мост». В начале августа в интервью ИТАР-ТАСС Тимченко говорил о готовности построить в Керченском проливе тоннель за 40 млрд руб.

Тем не менее, «Стройтрансгаз» участвовал в конкурентных переговорах у заказчика, представлял свой взгляд на реализацию проекта и провел серьезную подготовительную работу по оценке проекта, его рисков и собственных возможностей, сообщил представитель Тимченко. Компания, не дожидаясь решения властей, уже готовится к работе, следует из комментария пресс-службы «Стройтрансгаза». Подрядчик уже выбрал потенциальных разработчиков проекта, подготовила график работ, схему расположения стройплощадок и выбрала технологию строительства моста, составила список основного оборудования, сказано в ответе компании на запрос РБК.

Представитель Тимченко подтвердил, что рассматривается вариант, при котором «Мостотрест» и

«УСК «Мост» станут субподрядчиками строительства. О том, что «Мостотрест», контролируемый бизнесменами Аркадием и Борисом Ротенбергами, вместе с «УСК Мост» собирается участвовать в строительстве, говорил во время телеконференции в апреле гендиректор «Мостотреста» Владимир Власов.

Представитель «Мостотреста» вчера был недоступен для комментария. УСК «Мост» хотел бы участвовать в строительстве, говорит его представитель.

Стоимость строительства платной трассы Москва-Петербург оценивается в 450 млрд руб., но трасса разделена на шесть участков, которые выставляются на конкурс по очереди, стоимость самого крупного контракта составила 159 млрд руб., «Мостотрест» строит участок этой дороги за 114,6 млрд рублей.

Западный скоростной диаметр в Петербурге, центральная часть которого расположится на опорах над Финским заливом, стоит 212 млрд руб, но он состоит из четырех участков, доставшихся разным компаниям.

Стоимость строительства кольца ЦКАД к 2018 году оценивается в 213 млрд, но этот подряд также разбит на четыре лота.

Трехкилометровый вантовый мост на остров Русский, генподрядчиком при строительстве которого был «УСК МОСТ», а субподрядчиками — «СК «Мост» и «Мостовик», обошелся казне в 34 млрд руб.

Мост через Лену, который должен был стоить консорциум во главе с «ВТБ Капиталом» мог стоить 63,9 млрд руб., но проект был отложен из-за необходимости вкладывать государственные деньги в Крым.

*Елизавета Добкина, Елена Малышева, РосБизнесКонсалтинг*

## ПРОВЕРКА ПО РЕЙТИНГУ

**Благондежность столичных поставщиков можно будет проверить по рейтингу. Такая функция в «пилотном» режиме запущена на Портале поставщиков Москвы. Она поможет определиться с самым надежным исполнителем заказа.**

Портал поставщиков запущен в работу Департаментом города Москвы по конкурентной политике в 2013 году. Сейчас на нем зарегистрировано 23 660 поставщиков, 60% — это субъекты МСП. Таким компаниям сложно заработать себе известность и репутацию, которая позволит заключать контракты без предоставления дополнительных гарантий. Небольшим фирмам приходится убеждать клиентов в своей надежности. Новая функция портала поможет им в этом.

Итоговая оценка работы поставщика вычисляется на основе трех критериев: опыт и репутация поставщика, качество исполнения им контрактов. Для установления максимально точной

оценки все поставщики разделены на три группы исходя из общей суммы по контрактам за год: от 1 до 5 млн руб.; от 5 до 50 млн руб.; от 50 млн руб. Таким образом наиболее крупные компании не будут мешать заключать контракты «малышам». Заказчики будут выбирать лучших поставщиков из выбранной категории.

«Рейтинги помогут заказчикам сориентироваться при большом количестве предложений, это своего рода индикатор благондежности поставщика. Кроме этого, оценочная система будет полезна и самим подрядчикам. Ведение рейтингов повысит публичность их работы, что будет способствовать улучшению качества услуг и повы-

шению здоровой конкуренции между компаниями», — считает руководитель Департамента города Москвы по конкурентной политике Геннадий Дегтев.

Ближайшие три месяца сервис будет работать в «пилотном» режиме. Так как необходимо проверить его в работе. В этом случае можно будет сказать с точностью, что рейтинг не порождает нежелательных схем и не может использоваться в незаконной конкурентной борьбе.

«Сравнивать поставщиков, конечно же, надо. Такое рейтингование в том или ином виде используют коммерческие компании. На уровне госзаказчика отслеживать эффективность работы с конкретными поставщиками тоже было бы целесообразно. Но если коммерческая компания может отследить итоги собственного рейтинга поставщиков и использовать его при проведении будущих закупок, то в рамках госзаказа в России такой возможности нет. Государство ведет реестр недобросовестных поставщиков, то есть тех, которые нарушили ког-

да-либо условия выполнения контракта, процедуру закупки. С ними государство просто не работает. Однако сейчас госзаказчик не может отследить, какой поставщик работал лучше, а какой хуже», — говорит исполнительный директор Национальной ассоциации институтов закупок Георгий Сухадольский. В этом вопросе рейтинг может помочь госзаказчикам оценить качество работы поставщиков.

Эксперты уверены, что простое появление рейтинга не даст существенных результатов. Для этого необходимо поставить в прямую зависимость получение заказа от показателей рейтинга. В этом случае идею можно тиражировать на всю страну. «Будет замечательно, если такой рейтинг станет общероссийским. Это позволит действительно лучшим поставщикам оказывать поддержку при размещении госзаказа», — считает Георгий Сухадольский.

*Ирина Голова, «Российская Бизнес-газета»*

## СМИ ЗАИНТЕРЕСОВАЛИСЬ СОТРУДНИЧЕСТВОМ ДИЗАЙНЕРА ЛЕБЕДЕВА СО СТОЛИЧНОЙ МЭРИЕЙ



На демонтаже вывесок и фасадов московских кафе «Жан-Жак» и «Джон Донн» дизайнер Артемий Лебедев и его партнеры из Москомархитектуры могли заработать 18,3 млн руб., сообщают «Известия».

Как стало известно ранее, по предписанию столичных властей хозяева этих ресторанов были вынуждены демонтировать старые панели и вывески, потому что те не соответствовали архитектурно-художественным концепциям внешнего облика улиц, которые разработала Москомархитектура совместно со студией Артемия Лебедева.

Москомархитектура объявила тендер на разработку архитектурно-художественных концепций внешнего облика 11 центральных улиц Москвы в феврале 2013-го.

В июне 2013 года Артемий Лебедев на своем сайте сообщил, что его сотрудники успешно разработали «дизайн-код» для улиц Москвы, и поблагодарил «главного архитектора Москвы Сергея Кузнецова и заместителя председателя

комитета по архитектуре и градостроительству Москвы Татьяну Гук за доверие, всестороннюю помощь и непосредственное участие в работе над проектом», уточняет издание.

Согласно информации, размещенной на сайте «Госзакупки», победителем в тендере на разработку концепции для улиц Москвы на 18,3 млн руб. стало подведомственное предприятие Москомархитектуры ГУП «Главное архитектурно-планировочное управление» (ГУП «ГлаВАПУ»).

Однако сколько заработали структуры Артемия Лебедева на создании концепции внешнего вида улиц, в ГУПе не говорят.

Вместе с тем, как выяснили «Известия», Центром координации проектирования комплексного благоустройства ГУП «ГлаВАПУ», с которым плотно сотрудничает дизайнер, руководит Алексей Гук — родственник заместителя председателя комитета по архитектуре и градостроительству Москвы Татьяны Гук, которую ранее и благодарил Лебедев.

## ЗОЛОТОЙ ЗАВОД ВЕКсельБЕРГА УСТРЕМИЛСЯ К НАЗАРБАЕВУ ЕЗ ОЦМ передаст соседней стране свои новейшие технологии

«Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов», входящий в группу «Ренова» Виктора Вексельберга решил отказаться от идеи стать российским передовиком переработки золотосодержащих отходов. Свою новейшую технологию компания передает «дочке» казахстанского Фонда национального благосостояния «Самрук-Казына», на балансе которого находятся акции всех государственных металлургических и добывающих компаний. Эксперты говорят о том, что заводу пришлось притормозить собственный проект по переработке отходов в России, а чтоб специально созданная «дочка» не простаивала без дела, направить ее на аналогичные «заработки» в Казахстан. По другой версии, подопечным Вексельберга не удалось договориться с российскими поставщиками сырья для переработки, поэтому они будут апробировать свою технологию за рубежом, где госпредприятия, входящие в единый холдинг, готовы предоставить нужный объем драгосодержащих шламов. Впрочем, сумма налоговых платежей, которую в связи с переездом компании теряет, в частности, Свердловская область, не уточняется.

ОАО «Екатеринбургский завод по обработке цветных металлов» и его «дочка» ООО «ЕЗ ОЦМ – Инжиниринг», входящие в ГК «Ренова» Виктора Вексельберга, договорились об экспертно-технологическом сотрудничестве с крупнейшей казахстанской государственной горно-металлургической корпорацией АО «Национальная горнорудная компания «Тау-Кен Самрук». Она является одной из составляющих АО «Фонд национального благосостояния «Самрук-Казына», созданного в 2008 году президентом Казахстана Нурсултаном Назарбаевым «для сохранения устойчивости экономики государства». В фонд через все зависимые и дочерние компании, в том числе и «Тау-Кен Самрук», входит более 580 компаний. Также он является акционером Kazakhmys PLC (Великобритания) и Eurasian Natural Resources Corporation (Великобритания).

Согласно информации пресс-службы ЕЗ ОЦМ, компании займутся совместно реализацией проектов по развитию добывающей отрасли Казахстана. Уральцы предоставят свои разработки и новые технологии для проектов «Тау-Кен Самрук» по освоению сырьевой базы республики – месторождений золота и техногенных отходов, содержащих драгметаллы. Кроме того, они помогут с извлечением, переработкой и обогащением сырья, содержащего драгметаллы.

«Мы высоко ценим предоставленную возможность сотрудничества и тот доверительный и позитивный настрой, который увидели на встрече с руководителями НГК. Соглашение завершает этап достижения общих договоренностей о сотрудничестве. Теперь предстоит

большая работа по разработке и согласованию конкретных проектов в указанных областях, а также плана действий по их реализации для каждой из сторон», – отметил генеральный директор ЕЗ ОЦМ Денис Боровков.

Стоит напомнить, что несколько лет назад Виктор Вексельберг планировал запустить в Верхней Пышме переработку электроники и шламов, содержащих драгметаллы. Тогда Денис Боровков говорил, что они планируют уже в 2012 году начать реализацию проекта, связанного с переработкой техногенных отходов аффинажных предприятий. Предварительная стоимость мощностей оценивалась в более чем 10 млрд рублей. «Мы понимаем, что ресурсная база в России через некоторое время исчерпается. Но еще с советских лет в стране копят отходы аффинажных производств. Мы планируем применить технологию глубокой переработки отходов, за счет которой получим драгметаллы из дешевых ресурсов», – говорил в 2012 году гендиректор предприятия.

«Для того чтобы реализовывать этот проект, и была создана компания «ЕЗ ОЦМ – Инжиниринг». Позже появлялась информация о том, что компания не отказалась от проекта», – говорит один из участников рынка. К примеру, по итогам 2013 года и ЕЗ ОЦМ, и «дочка» отчитались о том, что совместно потратили 200 млн рублей на техническую модернизацию производства. Тогда в пресс-службе завода подчеркивали, что одним из главных инновационных стратегических проектов ЕЗ ОЦМ является создание технологии обогащения отходов производств горнодобывающих компаний, а также техногенных отходов с низким содержанием драгоценных металлов.

«В России, как и во всем мире, эта проблема до сих пор не имеет комплексного решения, поэтому первая компания, которая сможет предложить рынку подобную технологию, станет отраслевым лидером с получением доступа к источникам сырья», – говорили представители «Реновы», заявляя, что технологию будут испытывать на сырье, которое предоставила еще одна «дочка» ГК – ЗАО «Корякгеолодобыча».

В течение 2013 года компания приобрела и сконструировала собственное уникальное оборудование для проведения опытных работ по доизвлечению платины на месторождении – установку, способную перерабатывать до 5 тонн «бедных» отходов в час. Это позволило увеличить степень доизвлечения платины из партии отходов производства «Корякгеолодобычи» до экономически выгодного уровня – примерно на 30–40%.

Однако в 2014 году завод ОЦМ перестал распространять какую-либо информацию о реализации этого проекта. На вопрос «Правды УРФО» о дальнейшей его судьбе в компании отвечать отказались. Ряд экспертов, знакомых с ситуацией, заявили о том, что ЕЗ ОЦМ вынужден был притормозить проект.

По мнению аналитика RMG Андрея Третельникова, екатеринбургский завод решил на обмен своими технологиями с казахстанскими компаниями для того, чтобы «ЕЗ ОЦМ – Инжиниринг» зарабатывала дополнительные средства. Между тем независимый эксперт Григорий Вахитов рассказал «Правде УРФО» и другую причину переключения внимания на Казахстан.

«Я думаю, все дело в сырье. Компания просто не смогла найти для себя достаточное количество сырья для запуска проекта в России. Мне представляется, что именно поэтому они решили передать казахам технологию. Плюс в том, что «Тау-Кен Самрук» является госхолдингом, в который входит целый ряд горнодобывающих предприятий. Здесь гораздо проще будет на государственном уровне решить вопрос с сырьем», – пояснил аналитик, отметив, что технология постепенно устареет, ее нужно внедрять в производство, именно это также могло стать аргументом для налаживания контакта с казахстанской компанией. «Сам ЕЗ ОЦМ от этого ничего не потеряет. Им потом проще будет внедрять наработки в России, усовершенствовав и доработав. А сейчас они будут получать долю прибыли от ее использования в Казахстане», – добавил Вахитов.

Источник «Правды УРФО» в металлургической сфере рассказал еще об одной возможной причине передачи уральским заводом своих технологий. «Сырье действительно становится не так много. Они заинтересованы в покупке драгметалла по выгодной цене для дальнейшего производства продукции с высокой добавленной стоимостью. Наверняка они рассчитывают, что смогут покупать у «Тау-Кен Самрук» сырье по партнерской цене», – говорит участник рынка.

Косвенно это подтверждается сообщениями и самого ЕЗ ОЦМ – компания не единожды презентовала свои аффинажные возможности в Астане. «Мы еще раз подтверждаем свое намерение принимать золото на аффинаж из Казахстана. Рынок крайне перспективный, так как объемы добычи золота (необработанного, полупроцессованного и в виде порошка) в республике растут ежегодно: 36,7 тонны в 2011 году, 40 тонн в 2012, а к 2014–15 гг. предполагается рост этих объемов до 70 тонн. Пока остается открытым вопрос о том, какие объемы золота Казахстан будет экспортировать в страны ЕТС, так как на 2014 год там запланировано открытие крупного аффинажного производства», – приводятся в материалах ЕЗ ОЦМ слова Дениса Боровкова.

Уточнить, какую сумму налоговых платежей в связи с переездом компании в Казахстан теряет Свердловская область, сегодня не удалось.

«Правда УРФО» будет следить за развитием событий.

Мария Шароглазова, pravdaurfo.ru

## FERRARI 1962 ГОДА УСТАНОВИЛ АБСОЛЮТНЫЙ РЕКОРД НА АУКЦИОНЕ



Ретро-автомобиль Ferrari продали за \$38,1 млн. С аукциона была реализована модель 250 GTO Berlinetta 1962 года выпуска. Личность покупателя не разглашается.

Отданная в этот раз сумма – не рекордная

цена для такого автомобиля, модель 250 GTO Berlinetta достаточно редкая и случаи продажи становятся сенсацией в автомобильном мире.

Напомним, в прошлом году аналогичный автомобиль был продан за \$52 млн. Это максимальная сумма, когда-либо отданная за одну машину, сообщает Autonews.

Ранее рекордом стоимости для автомобиля марки Ferrari была сумма в \$27,5 млн. За такую сумму был продан раритетный суперкар Ferrari 275 GTB 1967 года выпуска на аукционе в США.

## ФАС

### ФАС АННУЛИРОВАЛА АУКЦИОНЫ МЭРИИ НА ОСВЕЩЕНИЕ СВОЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Вчера Управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России по Омской области удовлетворило жалобы екатеринбургского ООО «Федералпресс» на действия департамента контрактной системы в сфере закупок администрации Омска и управление делами мэрии при проведении трех электронных аукционов на освещение деятельности муниципальных властей в 2014 году. Комиссия признала противоречащим федеральному закону составление чиновниками аукционной документации таким образом, что они «создают преимущественное положение для отдельных участников электронного аукциона». Так, мэрия указала, что победитель торгов может разместить информацию только на региональных информагентствах «СуперОмск», «Омск-информ», «Омск здесь», «Омскрегион», а также на федеральных «Интерфакс-Сибирь», ИТАР-ТАСС, РИА «Новости», «Лента.ру». «По результатам рассмотрения жалоб уполномоченному органу, заказчику выдано предписание об аннулировании данных аукционов», – пояснили в пресс-службе регионального управления ФАС. Начальная (максимальная) цена каждого госконтракта составляла 1 млн руб. *Коммерсантъ*

## Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Норма ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ допускает возможность заключения договоров до 100 тыс. руб. в любой форме, предусмотренной ГК РФ. Озна-

чает ли это, что речь может идти о сделке купли-продажи товара, факт которой подтвержден товарным и кассовым чеком?

Да, Вы совершенно правы, именно это и имеется в виду, поскольку ГК РФ допускает заключение договора посредством акцепта оферты, подтверждением чего, в свою очередь, и является чек.

Действительно ли норма ч. 15 ст. 34 Закона № 44-ФЗ допускает возможность за-

ключения обычных гражданско-правовых договоров? Или обязательно именовать соглашение «контракт»?

В случаях, перечисленных в указанной Вами норме, документ можно именовать «договором», а не «контрактом».

Имеет ли мы (ООО) право в составе заявки указать опыт работы нашего партнера, составив с ним договор о создании консорциума?

И будет ли это являться причиной для отклонения заявки?

Право Вы имеете, но только такой «опыт» комиссия не засчитает. Более подробно с освещением данной проблемы Вы можете ознакомиться в моей статье «Совместные предложения участников торгов: проблемы правовой квалификации», опубликованной в Аукционном Вестнике № 115 от 19.10.2012 г. на стр. 1–3. Кроме того, ответ на схожий

вопрос был опубликован в Аукционном Вестнике № 173 от 17.01.2014 г. на стр. 7.

**Государственное учреждение работает по Закону № 44-ФЗ, по состоянию на август 2014 г. все договоры были заключены у единственного поставщика на период с 31.12.2013 г. по 31.12.2014 г.**

Правильно ли я понимаю, что нужно составить отчет по постановлению Правительства РФ № 1093, отчет по приказу Росстата № 374 (сведения о закупках малого объема), далее внести их в ЕАСУЗ; а с нового 2015 г. — работать по разработанному положению согласно Закону № 223-ФЗ?

Нет, не совсем правильно, есть несколько уточнений. Отчеты об исполнении контрактов, заключенных в 2013 г., составлять и размещать на официальном сайте не нужно (см. ч. 29 ст. 112 Закона № 44-ФЗ в ред. от 04.06.2014 г.). Статистическую отчетность нужно делать по всем закупкам, но размещать ее на официальном сайте не требуется. С нового года Вы сможете частично перейти на применение Закона № 223-ФЗ, но только если такое решение примет Ваш учредитель (орган, выполняющий функции собственника в отношении учреждения). Подчеркну, что возможен лишь частичный переход на работу согласно положению о закупке (это т.н. «внебюджет» и то не весь).

**Запрос предложений был проведен в соответствии с п. 8 ч. 2 ст. 83 Закона № 44-ФЗ, но был признан несостоявшимся на основании ч. 18 ст. 83 Закона № 44-ФЗ. В соответствии с п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в уполномоченный орган был направлен запрос о возможности заключения контракта с единственным поставщиком. Однако уполномоченный орган принял решение об отказе в согласовании возможности заключения контракта с единственным поставщиком. Можем ли мы провести повторно запрос предложений? Если нет, как нам действовать дальше?**

Я думаю, что можете, однако вряд ли его уместно называть «повторным», у Вас просто будет проведение еще одного запроса предложений. Иного варианта я, честно говоря, не вижу.

**Заказчик организовал совместные торги, общая начальная (максимальная) цена контракта составила 19 млн. руб. Цена, предложенная нами, на 25% ниже начальной (максимальной) цены. Согласно ст. 37 Закона № 44-ФЗ мы должны предоставить обеспечение, превышающее в 1,5 раза размер обеспечения исполнения контракта. Но так как это совместные торги, то контракт будет заключаться с каждым заказчиком. Каким образом предоставлять обеспечение: каждому заказчику или антидемпинговые меры в данном случае вообще не будут применяться?**

Оснований не применять антидемпинговые меры в случае проведения совместных торгов нет. Обеспечение должно предоставляться каждому заказчику в отдельности.

**В государственном бюджетном учреждении 1 июля 2014 г. прошла реорганизация в форме выделения: филиал стал самостоятельным юридическим лицом. Как правильно провести процедуру смены заказчика на сайте? Правомерно ли оформить дополнительное соглашение о правопреемстве и открыть частично исполненный договор на сайте вновь возникшей организации?**

Если до 1 апреля 2014 г. положение о закупке на сайте не размещено, когда вновь возникшая организация сможет работать по Закону № 223-ФЗ?

Полагаю, что речь должна идти не о смене заказчика на официальном сайте, а о регистрации нового, ведь в результате выделения появилась новая организация, ей следует зарегистрироваться на сайте. Дополнительные соглашения к договорам составлять не нужно, контрагентам направляются уведомления о произошедшей организации, можно информировать и путем предоставления разделительного баланса, в котором указано, какие договоры кто из правопреемников будет исполнять по завершению реорганизации.

Вновь возникшая организация сможет работать по правилам Закона № 223-ФЗ не ранее, чем с 1 января 2015 г. при условии утверждения учредителем положения о закупке и размещения его на официальном сайте до окончания 2014 года.

**Вправе ли заказчик включать в документацию об электронном аукционе, а именно в Техническое задание, обязанность исполнителя по проведению экспертизы предоставленных им результатов выполненной работы?**

Надо сказать, что заказчики были охвачены идеей переложить, как саму экспертизу, так и — главное — расходы на ее проведение, на исполнителей контрактов еще в прошлом 2013 году. Тем не менее, заказчик не прав, действительно, проведение экспертизы — это исключительно его головная боль, но никак не исполнителя. На мой взгляд, у Вас есть все основания направить заказчику для начала запрос на разъяснение документации, а при неадекватном ответе — обратиться с жалобой в антимонопольный орган, требуя выдать предписание заказчику об исключении данного раздела из аукционной документации.

**Нужно ли отражать в плане-графике на 2014 г. договоры, заключенные в декабре 2013 г. (монополисты)? Если да, то какой способ закупки указать (возможно, у единственного поставщика)?**

Способ закупки у монополистов — это, конечно, «един-

ственный поставщик», однако если я правильно понимаю Ваш вопрос, план-график составлен позже, чем заключены соответствующие договоры? Если так, что включать их в план-график не нужно.

**Планирую подавать заявку на участие в публичных торгах по банкротству. Чтобы принять решение об участии, необходима дополнительная информация по лоту (ее нет в публикации сообщения о проведении торгов). Что можно сделать, если организатор торгов не отвечает на мой запрос о предоставлении дополнительной информации по лоту? Есть ли какие-либо другие пути узнать подробности о лоте, кроме как через организатора торгов?**

Нет, к сожалению, легальных возможностей нет.

Можно попросить обжаловать бездействие организатора торгов в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции». В жалобе необходимо сослаться на нарушение организатором торгов установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов (если только это действительно так, и описание предмета торгов носит явно недостаточный характер), отметив, что тем самым могут быть ущемлены или нарушены Ваши интересы.

**У нашего МУПа есть в хозяйственном ведении нежилые помещения под офис, мы хотим их сдать в аренду. Подскажите, мы должны руководствоваться приказом ФАС России от 10.02.2010 г. № 67 «О порядке проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, и перечне видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса»? Или мы просто заключаем договор аренды без каких-либо процедур, или мы вообще что-то «третье» должны сделать?**

Вы должны проводить торги согласно ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и упомянутого Вами приказа ФАС России. В этой статье как раз указаны унитарные предприятия, сдающие в аренду имущество, находящееся у них на праве хозяйственного ведения, так что от проведения торгов, по общему правилу, не уйти.

Однако обратите внимание, что существует 16 исключений (!) из требования о проведении торгов. Поэтому Вам, в первую очередь, следует с ними ознакомиться (ч. 1 ст. 17.1 Закона о защите

конкуренции), вполне возможно, Ваши будущие арендаторы попадут под какое-либо из этих исключений. Только тогда Вы сможете сдать им помещения в аренду напрямую, не проводя торги.

**В ч. 2 ст. 56 Закона № 44-ФЗ установлено, что при выполнении работ по сохранению объектов культурного наследия заказчик осуществляет закупку путем проведения конкурса с ограниченным участием. При этом в предквалификационном отборе проверяется соответствие участника закупки дополнительным требованиям, которые вправе установить Правительство РФ. Так как дополнительных требований не установлено, означает ли это, что заказчик не вправе проводить конкурс с ограниченным участием?**

Если у него это право есть, как в таком случае осуществляется предквалификационный отбор?

На мой взгляд, отсутствие дополнительных требований означает невозможность проведения конкурса с ограниченным участием, поскольку заказчик не наделен правом самостоятельно установить такие требования, это прерогатива Правительства РФ (ч. 2 ст. 31, ч. 4 ст. 56 Закона № 44-ФЗ).

**В выпуске № 202 дан ответ на вопрос о возможности объединения в один лот при проведении аукциона на поставку товаров телевизора, диктофона и ноутбука: «Так что либо проводите три аукциона, либо один аукцион, разбитый на три лота». Прошу пояснить, допускается ли выделение лотов в процедурах, отличных от конкурса и закрытого аукциона (ч. 6 ст. 24 Закона № 44-ФЗ)?**

Действительно, в Законе № 44-ФЗ по вопросу выделения закупки на лоты много противоречий. Существует общая норма (указанная Вами в вопросе), из которой можно сделать вывод, что выделение лотов возможно только при проведении конкурса и закрытого аукциона. Однако обратите внимание на ч. 2, 3, 6 ст. 63 и ч. 6 ст. 65 Закона № 44-ФЗ, в этих нормах речь идет о лотах именно при проведении электронного аукциона. Как известно, в случае противоречий приоритет имеет норма специальная перед нормой общей. Поэтому специальные нормы об электронных аукционах, будучи приоритетными, позволяют выделять лоты в подобных закупках.

**Выиграли аукцион в августе 2014 г. Срок поставки товара — 20 дней с даты заключения контракта, срок оплаты — 2 тыс. руб. в 2014 году, остальное — до конца 2015 г. Есть ли какие-нибудь максимальные сроки для заказчика по оплате товара?**

Нет, таких сроков законодательством не установлено. К сожалению, все карты в руках у заказчика, поэтому в контрактах часто встречаются невыгодные, а иногда и вовсе

кабальные, для поставщиков условия.

**Выиграли аукцион на поставку ковров. В каждой позиции в графе «Цвет» записано «по согласованию с Заказчиком». К согласованию цвета ковров не пришли по разным причинам. Что делать? Хотим расторгнуть контракт. Возможно ли это?**

Можно, если заказчик не против. Если же и к этому решению Вам не удастся прийти к заказчику, то следует обратиться в суд с соответствующим иском.

**Является ли поставщик по государственному контракту получателем бюджетных средств? И вообще, применим ли к государственному контракту Бюджетный кодекс РФ, либо данные отношения регламентируются только гражданским законодательством и законодательством в сфере контрактной системы?**

Нет, не является, перечень получателей бюджетных средств определен в ст. 6 Бюджетного кодекса РФ. Нормы Бюджетного кодекса РФ, безусловно, применяются в отношении любого контракта, во-первых, потому что об этом есть прямое указание в ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, во-вторых, порядок закупки, сроки заключения контрактов и ряд других вопросов урегулированы в ст. 72 Бюджетного кодекса РФ.

**Какова максимальная сумма закупки, которую можно провести по котировке согласно Закону № 44-ФЗ: 500 тыс. руб. или есть изменения?**

Нет, изменений по этому поводу нет, так что начальная (максимальная) цена контракта при запросе котировок не должна превышать 500 тыс. руб. Правда, есть особые случаи, когда заказчик не ограничен этой суммой и может проводить запрос котировок на любую сумму, речь идет о заказчиках, осуществляющих свою деятельность на территории иностранного государства. Кроме того, заказчик может провести запрос котировок для закупки продовольствия, средств, необходимых для оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи в экстренной или неотложной форме, лекарственных средств, топлива, которые необходимы для нормального жизнеобеспечения граждан и отсутствие которых приведет к нарушению их нормального жизнеобеспечения (ст. 75, 76 Закона № 44-ФЗ).

**Если план-график был опубликован не вовремя и «нулевой», а потом — с изменениями, то нельзя проводить запрос котировок и открытый конкурс?**

Проводить можно, почему нет?

**В какой форме (образец) ответить отказом от участия в заяочной процедуре переторжки. Мы не хотим снижать цену.**

В произвольной форме (например, направить письмо об этом).

## РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

Решение по Делу № А78-5189/2014  
(г. Чита, 22 августа 2014 года)

Арбитражный суд Забайкальского края установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Облстройснаб» (далее — заявитель, ООО «Облстройснаб», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (далее — Забайкальское УФАС России, антимонопольный орган) о признании решения от 29.04.2014 № 04-03-1769 по рассмотрению жалобы № 91 незаконным.

Определением суда от 29.05.2014 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены — СтройИнжиниринг, ООО «ВостСибдорПроект», ООО «ПРОЕКТ», ООО «Научно-производственный центр по сейсмостойкому строительству», ООО «Промтехэкспертиза», ОАО «Дорожный проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии».

Определением суда от 23.06.2014 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено — Федеральное казенное учреждение «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства».

Представитель ООО «Облстройснаб» требования поддержал по основаниям, изложенным в заявлении, просил требования удовлетворить в полном объеме.

В обоснование заявленных требований общество ссылается на то, что Раздел 3 документации об электронном аукционе на выполнение работ по строительному контролю за реконструкцией мостовых переходов через суходол на км 9+337 и реку Песчанку на км 9+612 автомобильной дороги А-350 Чита-Забайкальск-граница с Китайской Народной Республикой в Забайкальском крае содержит требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели.

Пунктом 3.3. документации об электронном аукционе установлено, что при выполнении работ необходимо проводить контроль качества работ, материалов, изделий, конструкций, конструктивных элементов в аккредитованной на компетентность и (или) аттестованной органом по сертификации (аккредитации) для проведения испытаний лаборатории. Исполнитель представляет документы, подтверждающие соответствие участника требованиям ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах»:

— аттестат аккредитации и (или) аттестат о подтверждении компетентности в собственной приобъектной лаборатории, со всеми приложениями (п. а 4 раздел 6 ОДМ 218.7.001-2009). Закрепленная область деятельности должна соответствовать объектам испытаний, т.е. позволять проводить не менее 70% от объема необходимых лабораторных испытаний по всем конструктивам, устраиваемым при реконструкции согласно проектно-сметной документации. Перечень требуемых объектов испытаний и (или) определяемых характеристик представлен в приложении №4 к документации об электронном аукционе.

Примечание: допускается привлечение субподрядной испытательной лаборатории по договору с организацией, не имеющей материально-технических отношений с подрядчиками поставщиками материалов и конструкций на данном Объекте, при условии, что объем субподряд не может превышать 30% всех необходимых лабораторных испытаний (п. а 6 раздел 6 ОДМ 218.7.001-2009).

— свидетельства о поверке, сертификаты о калибровке и аттестации приборов и оборудования.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не допускается включать в документацию торгов (в том числе и в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, рабе услуг, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товар требования к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие у участника закупки опыта работы), а также требования к деловой репутации, требования о наличии у участника закупки производственных мощностей технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, выполнения работ, оказав услуг, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена Правительством Российской Федерации.

В данном случае в форме требований к качеству, техническим характеристикам работ заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов исполнения контракта (наличие собственной приобъектной лаборатории и сертификаты о калибровке и аттестации приборов и оборудования), что противоречит нормам ч. 1, 6 ст. 31, ч. 1 ст. 64, ч. 6 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Пунктом 3.2. Раздела 3 документации об электронном аукционе установлено требование — работы должны быть выполнены в строгом соответствии с ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах» (введен в действие распоряжением Федерального дорожного агентства 23.11.2009 №485-р), положением «О проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства», утвержденном постановлением правительства РФ от 26.06.2010г. №468; положением о проведении строительного контроля при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства СДОС-03-2009; Градостроительного ко-

декса, а также в соответствии с требованиями документов, необходимых при выполнении работ, согласно Перечню (приложение №2 к проекту контракта).

Выражая согласие в первой части заявки, участник закупки соглашается на выполнение работ на условиях предусмотренных документацией об аукционе и в соответствии с требованиями нормативно — технической документации.

В силу статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» контрактная система в сфере закупок направлена на создание равных условий для обеспечения конкуренции между участниками закупок. Любое заинтересованное лицо имеет возможность в соответствии с законодательством Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами о контрактной системе в сфере закупок стать поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

На основании статьи 8, части 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» заявитель обратился с требованием о признании решения Забайкальского УФАС России от 29.04.2014 № 04-03-1769 по рассмотрению жалобы № 91 незаконным, нарушающим права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности участников закупки.

Представитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю с заявленными требованиями не согласился по доводам, изложенным в отзыве на заявление, ссылаясь на законность и обоснованность вынесенного решения от 29.04.2013 № 04-03-1769.

ООО «СтройИнжиниринг», ООО «ВостСибдорПроект», ООО «ПРОЕКТ», ОАО «Дорожный проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии», ООО «Промтехэкспертиза», ООО «Научно-производственный центр по сейсмостойкому строительству», извещенные о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, своих представителей в судебное заседание не направили.

Определение от 16.07.2014 года о назначении дела № А78-5189/2014 к судебному разбирательству в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции на 15 часов 00 минут 18 августа 2014 года размещено на официальном сайте Арбитражного суда Забайкальского края <http://chita.arbitr.ru>.

Лица, заинтересованные в рассмотрении заявления, о времени и месте судебного заседания извещены в соответствии с требованиями, содержащимися в части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Частью 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Представитель третьего лица Федерального казенного учреждения «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства» (далее — заказчик, ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства») с требованиями заявителя не согласился, поддержал позицию представителя антимонопольного органа, отзыв не представил, просил в удовлетворении требований отказать.

В отзыве на заявление третье лицо ООО «СтройИнжиниринг» (л.д.104) указало, что заказчик ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства» в нарушение требований части 3 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» не имел права устанавливать требование о наличии на каком-либо праве у участника закупки лаборатории и других производственных мощностей, в связи с чем антимонопольная служба должна была отменить результаты несостоявшегося аукциона и вернуть его на стадию рассмотрения либо подачи заявок, просило требования заявителя удовлетворить.

Из письменных пояснений третьего лица ООО «ПРОЕКТ» (л.д.127-129) следует, что заказчик ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края нарушил требования Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установив требования о наличии собственной приобъектной лаборатории; нарушил требования части 3 статьи 33 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установив требования в аукционной документации, считает решение аукционной комиссии Забайкальского УФАС России незаконным, поскольку требования к содержанию второй части заявки установленные частью 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее — АПК РФ) судебное заседание проводится в отсутствие представителей ООО «СтройИнжиниринг», ООО «ВостСибдорПроект», ООО «ПРОЕКТ», ОАО «Дорожный проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии», ООО «Промтехэкспертиза», ООО «Научно-производственный центр по сейсмостойкому строительству».

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующему.

17.04.2014 в адрес Забайкальского УФАС России поступила жалоба ООО «Облстройснаб» на положения аукционной документации на выполнение работ по строительному контролю за реконструкцией мостовых переходов через суходол на км. 9+337 и реку Песчанку на км. 9+612 автомобильной дороги А-350 Чита-Забайкальск-граница с КНР в Забайкальском крае (реестровый № 0391100002014000001).

29.04.2014 комиссией Забайкальского УФАС России принято Решение по рассмотрению жалобы № 91 о нарушении законодательства при размещении заказа.

Входе рассмотрения жалобы комиссией Забайкальского УФАС России установлено следующее.

28.03.2014 заказчиком ФКУ «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства» извещение о проведении аукциона в электронной форме на выполнение работ по строительному контролю за реконструкцией мостовых переходов через суходол на км 9+337 и реку Песчанку на км 9+612 автомобильной дороги А-350 Чита — Забайкальск — граница с Китайской Народной Республикой в Забайкальском крае (реестровый № 0391100002014000001), начальная максимальная цена 5328390 руб. и аукционная документация о проведении электронного аукциона были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 22.04.2014 поступило восемь заявок, все участники были допущены и приняли участие в аукционе.

Согласно протоколу № 0391100002014000001-3 от 29.04.2014 по подведению итогов электронного аукциона № 0391100002014000001 были рассмотрены вторые части заявок шести участников (ООО «СтройИнжиниринг», ООО «ВостСибдорПроект», ООО «ПРОЕКТ», ОАО «Дорожный проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии», ООО «Промтехэкспертиза», ООО «Научно-производственный центр по сейсмостойкому строительству»).

Аукцион признан несостоявшимся в связи с тем, что только одна вторая часть заявки соответствовала требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Победителем электронного аукциона признан участник № 5 — ОАО «Дорожный проектно-исследовательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии», предложившее начальную максимальную цену контракта 5328390 руб.

Заявитель, ссылаясь на то, что установление в аукционной документации требования о представлении в составе заявки документов и сведений, не предусмотренных Федеральным законом № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ) ограничивает количество участников закупки и влечет необоснованный отказ в допуске к участию в торгах является нарушением процедуры проведения торгов, нарушает права и законные интересы, ООО «Облстройснаб» обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 123 Конституции Российской Федерации, статьями 7, 8, 9 АПК РФ, судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равенства сторон.

В соответствии со статьей 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственных органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующий орган или должностное лицо.

Пределы судебного разбирательства при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц установлены частью 4 статьи 200 АПК РФ, согласно которой арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными (часть 2 статьи 201 АПК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 АПК РФ и пунктом 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» для удовлетворения требований о признании недействительными ненормативных

правовых актов и незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, необходимо наличие двух условий: несоответствие их закону или иному нормативному правовому акту, а также нарушение прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного суд полагает, что требования общества могут быть удовлетворены только в том случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемого решения антимонопольного органа закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя такими актами.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования общества удовлетворению не подлежат.

В соответствии со статьей 59 Закона № 44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно статье 60 указанного Закона обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

Для обеспечения доступа к участию в электронных аукционах оператор электронной площадки осуществляет аккредитацию участников такого аукциона (статья 61 Закона).

В соответствии с частью 2 статьи 62 Закона № 44-ФЗ, в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы и информация:

- 1) наименование участника такого аукциона (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии) участника такого аукциона (для физического лица);
- 2) дата направления участнику такого аукциона уведомления о принятии решения о его аккредитации;
- 3) идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица);
- 4) копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц (для юридического лица), копия выписки из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (для индивидуального предпринимателя), полученные не ранее чем за шесть месяцев до даты обращения участника такого аукциона с заявлением об аккредитации, копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для иного физического лица), надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства (для иностранного лица);
- 5) копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица);
- 6) копии документов, подтверждающих полномочия лица на получение аккредитации на электронной площадке от имени участника такого аукциона — юридического лица в соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона;
- 7) копии документов, подтверждающих полномочия лица на осуществление от имени участника такого аукциона — юридического лица действий по участию в таких аукционах (в том числе на регистрацию на таких аукционах) в соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона;
- 8) решение об одобрении или о совершении по результатам таких аукционов сделок от имени участника такого аукциона — юридического лица с указанием информации о максимальной сумме одной сделки в соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 61 настоящего Федерального закона;
- 9) дата прекращения действия аккредитации участника такого аукциона на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 и части 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки. Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительных требований, в том числе к наличию:

- 1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;
- 2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;
- 3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;
- 4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Если участник закупки или победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) не соответствует требованиям, установленным в части 1 и 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ, то в любой момент до заключения госконтракта он должен быть отстранен от закупки или ему должно быть отказано в заключении контракта (часть 9 статьи 31 Закона № 44-ФЗ). Такое же последствие наступит, если выяснится, что участник закупки представил недостоверную информацию в отношении своего соответствия указанным требованиям.

В соответствии с частью 8 статьи 31 Закона № 44-ФЗ комиссия по осуществлению закупок проверяет соответствие участников закупок требованиям, указанным в пункте 1 части 1 и части 1.1 (при наличии такого требования) настоящей статьи, и в отношении отдельных видов закупок товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с частью 2 настоящей статьи, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации, а также вправе проверять соответствие участников закупок требованиям, указанным в пунктах 3–5, 7–9 части 1 настоящей статьи. Комиссия по осуществлению закупок не вправе возлагать на участников закупок обязанность подтверждать соответствие указанным требованиям, за исключением случаев, если указанные требования установлены Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктами 1 и 3 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости), при этом описание объекта закупки может включать в себя требования, в том числе в отношении подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, стандартов, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В случае проведения электронного аукциона заказчик одновременно с размещением извещения о проведении такого аукциона размещает в единой информационной системе документацию о таком аукционе (статья 63, 65 Закона № 44-ФЗ).

В соответствии со статьей 66 Закона № 44-ФЗ подача заявок на участие в электронном аукционе осуществляется только лицами, получившими аккредитацию на электронной площадке. Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей.

Аукционная комиссия проверяет вторые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 5 статьи 66 данного Федерального закона документы и информацию, на соответствие требованиям, предусмотренным документацией об электронном аукционе.

Пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы и информацию, в том числе копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

Согласно статье 69 Закона № 44-ФЗ аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3–5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3.3. раздела 3 Документации об электронном аукционе «Требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели» установлено требование проведения контроля качества работ, материалов, изделий, конструкций, конструктивных элементов в аккредитованной на компетентность и (или) аттестованной органом по сертификации (аккредитации) для проведения испытаний лаборатории. Исполнитель предоставляет документы, подтверждающие соответствие участника требованиям ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах»:

- аттестат аккредитации и (или) аттестат о подтверждении компетентности в собственной приобъектной лаборатории, со всеми приложениями (п. а4 раздел 6 ОДМ 218.7.001-2009). Закрепленная область деятельности должна соответствовать объектам испытаний, т.е. позволять проводить не менее 70% от объема необходимых лабораторных испытаний по всем конструктивам, устраиваемым при реконструкции согласно проектно-сметной документации). Перечень требуемых объектов испытаний и (или) определяемых характеристик представлен в приложении №4 к документации об электронном аукционе. Примечание: допускается привлечение субподрядной испытательной лаборатории по договору с организацией, не имеющей материально-технических отношений с подрядчиком и поставщиками материалов и конструкций на данном Объекте, при условии, что объем субподряда не может превышать 30 % всех необходимых лабораторных испытаний (п. а б раздел 6 ОДМ 218.7.001-2009);
- свидетельства о поверке, сертификаты о калибровке и аттестации приборов, оборудования.

Согласно протоколу № 039110000201400001-3 от 29.04.2014 аукционной комиссией принято решение о признании аукциона несостоявшимся в связи с тем, что только одна вторая часть заявки ОАО «Дорожный проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии» соответствует требованиям, установленным аукционной документацией. Из протокола следует, что ОАО «Дорожный проектно – изыскательский и научно-исследовательский институт «Иркутскгипродорнии» представил документы, подтверждающие соответствие участника требованиям документации об электронном аукционе части 2 статьи 62, части 5 статьи 66 Закона № 44-ФЗ.

Установленное в документации об электронном аукционе заказчиком Федеральным казенным учреждением «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства» оспариваемое заявителем требование (пункт 3.3. раздела 3 документации об электронном аукционе) закреплено в разделе 6 ОДМ 218.7.001-2009 «Основные функции организации, осуществляющей работы по строительному контролю».

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что при проведении электронного аукциона организатором не допущены нарушения требований Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В судебном заседании установлено, что объектом закупки является выполнение работ по строительному контролю за реконструкцией мостовых переходов автомобильной дороги А-350 Чита-Забайкальск-граница с Китайской Народной Республикой в Забайкальском крае.

Частью 1 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации установлено, что строительный контроль проводится в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в целях проверки соответствия выполняемых работ проектной документации, требованиям технических регламентов, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка.

Строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительный контроль проводится также застройщиком или техническим заказчиком либо привлекаемым ими на основании договора физическим или юридическим лицом. Застройщик или технический заказчик по своей инициативе может привлечь лицо, осуществляющее подготовку проектной документации, для проверки соответствия выполняемых работ проектной документации (пункт 2 статьи 53 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Аналогичное правило закреплено в пункте 3 Положения по проведению строительного контроля при строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства (СДОС-03-2009).

Согласно пункту 2 Положения о проведении строительного контроля при осуществлении строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 21.06.2010 № 468, предметом строительного контроля является проверка выполнения работ при строительстве объектов капитального строительства на соответствие требованиям проектной и подготовленной на ее основе рабочей документации, результатам инженерных изысканий, требованиям градостроительного плана земельного участка, требованиям технических регламентов в целях обеспечения безопасности зданий и сооружений.

В соответствии с Распоряжением Росавтодора от 23.11.2009 № 485-р «Об издании и применении ОДМ 218.7.001-2009 «Рекомендации по осуществлению строительного контроля на федеральных автомобильных дорогах» (далее – ОДМ 218.7.001-2009), устанавливающим положения по составу работ и порядку проведения строительного контроля, основными задачами при осуществлении строительного контроля за выполнением работ в дорожном хозяйстве являются:

- обеспечение выполнения всех услуг по строительному контролю в объеме и сроки, предусмотренные техническим заданием к договору (контракту);
- анализ соответствия разработанной и утвержденной технической документации на объекты строительства, реконструкции или капитального ремонта (рабочей документации, проектов производства работ, технологических карт, схем и регламентов), утвержденной проектной документацией;
- оценка соответствия качества строительства, реконструкции или капитального ремонта проектным требованиям, в том числе проведение контрольных измерений и испытаний готовых конструкций, а также применяемых материалов и изделий;
- осуществление надзора за соблюдением технологических правил производства работ, в том числе проведение инструментального контроля за соблюдением технологических карт, схем и регламентов;
- проведение промежуточной приемки ответственных конструкций и освидетельствования скрытых работ, а также участие в приемке законченных строительством, реконструкцией или капитальным ремонтом объектов;
- составление отчетов по результатам проведенного строительного контроля на объектах строительства, реконструкции или капитального ремонта;
- обеспечение своевременного информирования заказчика обо всех нарушениях, выявленных при осуществлении строительного контроля.

Виды работ (работы по строительному контролю за реконструкцией мостовых переходов через суходол на км 9+337 и реку Песчанку на км 9+612 автомобильной дороги А-350 Чита-Забайкальск-граница с Китайской Народной Республикой в Забайкальском крае), подлежащие выполнению в рамках заключаемого по результату открытого аукциона государственному контракту, являются, отдельными видами работ и мероприятий по строительному контролю.

Лабораторный контроль качества дорожных работ является составной частью мероприятий по осуществлению

строительного контроля (входной контроль соответствия применяемых материалов, конструкций и изделий требованиям рабочей документации, а также контроль качества выполняемых дорожно-строительных работ в объемах, определенных техническим заданием заказчика, в том числе входной и операционный контроль соответствия применяемых в соответствии с утвержденной рабочей документацией дорожно-строительных материалов, изделий и готовых конструкций), организация, выполняющая по заказу заказчика мероприятия по лабораторному контролю качества дорожных работ должна иметь соответствующий допуск к работам, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, строительный контроль представляет собой комплекс мероприятий, а лабораторный контроль качества дорожных работ является одним из мероприятий строительного контроля, конечной целью которого является определение соответствия дорожно-строительных материалов, изделий и готовых конструкций установленным требованиям, что оказывает влияние на безопасность законченного строительства объекта. Результаты лабораторного контроля также определяют безопасность конечного результата работ — объекта строительства.

Согласно статье 105 Закона №44-ФЗ любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномо-

ченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно части 8 статьи 106 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 22 статьи 99 настоящего Федерального закона, о совершении иных действий, предусмотренных частью 22 статьи 99 настоящего Федерального закона. Копия такого решения и в случае выдачи предписания об устранении допущенных нарушений копия такого предписания в течение трех рабочих дней с даты принятия решения и выдачи предписания направляются участнику закупки, подавшему жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, комиссии по осуществлению закупок, участникам закупки, направившим возражение на жалобу, а также заказчику, оператору электронной площадки, в уполномоченный орган, уполномоченное учреждение, специализированную организацию, комиссию по осуществлению закупок, действия (бездействие) которых обжалуются. Информация о принятом решении, выданном предписании размещается в единой информационной системе в указанный срок.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона № 44-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Из материалов дела следует, что комиссия Забайкальского УФАС России правомерно пришла к выводу о том, что указанное заказчиком требование не противоречит пункту 2 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ. Кроме того, суд отмечает, что заявитель на момент проведения аукциона не являлся его участником.

Соответственно, решение аукционной комиссии о признании жалобы ООО «Облстройснаб» необоснованной, не нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, правовых оснований для признания незаконным решения аукционной комиссии не имеется, и в удовлетворении заявленных требований подлежит отказ.

Расходы по госпошлине относятся на заявителя по правилам статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### РЕШИЛ:

В удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «Облстройснаб» (ОГРН 1113850030051, ИНН 3811152546) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Забайкальскому краю (ОГРН 1027501158541, ИНН 7536033755) о признании незаконным решения от 29.04.2014 № 04-03-1769 по рассмотрению жалобы № 91 отказать.

## Комментирует решение Арбитражного суда Забайкальского края по Делу А78-5189/2014 (г. Чита, 22 августа 2014 года)

Сергей Стрикун, Управляющий партнер «В.В Group»

Это дело является делом показательным в плане обжалования актов антимонопольной службы. Суд раскрывает норму, которой нужно руководствоваться при обжаловании любых ненормативных актов: требования подлежат удовлетворению в случае, если будут установлены следующие обстоятельства:

- несоответствие оспариваемого решения антимонопольного органа закону или иному нормативному правовому акту;
- нарушение прав и законных интересов заявителя такими актами.

При отсутствии хотя бы одного из данных обстоятельств требования общества удовлетворению не подлежат. И ведь не поспоришь.

Второе, на что нужно обратить внимание, прежде всего заказчиком. При описании объекта закупки следует всегда ссылаться на технические стандарты и правила. Кроме ссылок, характеристики объекта тоже должны соответствовать данным документам, содержащим технические нормы. На моей практике были случаи, когда заказчики (неважно по 44-ФЗ или 223-ФЗ) ссылаются на требования како-

го-либо органа без указаний точных реквизитов документа. Это ведет не просто к туманным формулировкам, но и наталкивает заказчика выставлять свои, субъективные требования к предмету. Например, недавно мы наткнулись на закупку по аренде транспортных средств для перевозки продуктов (заказчик по 223-ФЗ), так в техническом задании было указано: ТС должны соответствовать требованиям ГИБДД. Мало того, что не было указано, каким именно требованиям соответствовать (они тоже разные могут быть), так еще и кроме требований ГИБДД есть акты, устанавливающие требования к санитарному состоянию ТС (о котором вообще не было указано).

Так и в данном случае, заказчик опираясь на нормы законодательства отрасли права, регулирующей объект закупки смог доказать свою правоту. И в данном случае был совершенно прав.

Заказчик всегда находится между двух огней при осуществлении любой закупки — требования законодательства, регулирующего предмет закупки и принципами конкуренции. С одной стороны нужно установить требования, которые не будут противоречить законодательству, с другой, при установлении требований «не перегнуть палку», установив такие требования к участнику и объекту закупки, которые выполнить будет невозможно (или возможно только одному участнику), что приведет к ограничению конкуренции. Золотую середину найти в некоторых случаях довольно сложно.

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС» сообщает о проведении торгов на право заключения с ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» договора купли-продажи здания общежития

**Продавец Имущества:** ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург» тел (812)455-1200.

**Организатор торгов:** ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС» тел (495)737-8630.

**Дата и время проведения торгов:** 02 октября 2014 г. в 11 час. 00 мин. по моск. времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Александра Солженицына, 36, стр.1, комн.201.

**Выставляемое на торги Имущество:** здание общежития Вахта-40, принадлежащее Продавцу на праве собственности.

**Место нахождения Имущества:** Смоленская обл., п.г.т. Холм-Жирковский.

**Начальная цена Имущества:** 1829000 руб., вкл. НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с 01 сентября по 30 сентября 2014 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. — до 15 час.) моск. времени по адресу: 109004, г. Москва, ул. Александра Солженицына, 36, стр.1, тел. (495)737-8630.

Полный текст извещения опубликован на офиц. сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazprom.ru>.

### ОАО «Мосэнерго» сообщает о переносе торгов на право заключения договора купли-продажи имущества ОАО «Мосэнерго», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9

Торги на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Гольяновская, д.5, корп. 9, назначенные на 04 Сентября 2014 года (информационное сообщение опубликовано во Всероссийском Информационно-Аналитическом Ежедневнике «Аукционный Вестник» от 1 Августа 2014 г. № 200) **переносятся на 22 Октября 2014 года, регистрация участников с 12:10 до 12:50, время начала торгов 13:00 (время московское).**

Заявки на участие в торгах (по типовым формам) принимаются до 16 Октября 2014 года, по рабочим дням с 10 часов до 16 часов по московскому времени по адресу: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; соглашения о задатках (по типовым формам) заключаются до 16 Октября 2014 года, до 16:00 (время московское); оригиналы исполненных платежных поручений по задаткам должны быть переданы до 17 Октября 2014 года, до 16:00. Местонахождение и контакты: 119526, г. Москва, проспект Вернадского, д. 101, корп. 3; телефон: +7 (495) 957 1 957 доб. 33-80, 45-04; +7 916 373 31 35.

### Информационное сообщение о проведении торгов на право заключения с ООО «Газпром добыча Астрахань» договора купли-продажи объекта движимого имущества, принадлежащего Продавцу на праве собственности

**Организатор торгов:** ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», т.(495)737-8630.

**Продавец Имущества:** ООО «Газпром добыча Астрахань», т. (8512) 31-66-41.

**Дата и время проведения торгов:** 29.09.2014 г. аукц. №1 в 12 час.00 мин., аукц. №2 в 12 час. 30 мин., по моск.времени.

**Для аукционов №1, №2, Дата признания претендентов участниками торгов:** 26.09.2014 г.

**Место проведения торгов:** г.Москва, ул. Александра Солженицына, 36, стр.1, комн.201.

**Аукцион №1 – Имущество:** Станция мобильная кислорододобывающая.

**Нач. цена Имущества:** 5 575 500 руб., вкл. НДС.

**Минимальная цена Имущества:** 4 460 400 руб., вкл. НДС.

**Шаг понижения цены:** 185 850 руб.

**Шаг повышения цены:** 100 000 руб.

**Размер задатка по Имуществу:** 500 000 руб. (НДС не обл.)

**Аукцион №2 – Имущество:** Автомобиль Мерседес Е500

**Нач. цена Имущества:** 183 999 руб. 76 коп., вкл. НДС.

**Минимальная цена Имущества:** 156 399 руб. 80 коп., вкл. НДС.

**Первый шаг понижения цены:** 2 599 руб. 96 коп.

**Последующие шаги понижения цены:** 5 000 руб.

**Шаг повышения цены:** 5 000 руб.

**Размер задатка по Имуществу:** 20 000 руб. (НДС не обл.)

Заявки на участие в аукционах №1, №2, принимаются с 01.09.2014г. по 25.09.2014 г. по раб. дням с 11 до 16 час. (по пятн. — до 15 час.) моск. времени по адресу: 109004, г. Москва, ул.Александра Солженицына, 36, стр.1, тел.(495)737-8630

Полный текст извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazprom.ru>.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• Главный редактор: Корчагина Наталия e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru  
Верстка: Гвоздь Светлана  
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru  
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
• Подписано в печать от 28.08.14 в 23.00  
Отпечатано в ОАО «Щербинская типография». 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 1515.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации  
• Московский тираж 10 000 экз.  
Региональный тираж 45 000 экз.  
Распространяется бесплатно.