

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№202 (08.152) пятница, 15 августа 2014 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Вопрос юристу

Прошу пояснить расчет объема закупок у СМП и СОНКО после несостоявшихся для данных участников процедур. В предыдущей редакции ч. 4 ст. 30 Закона № 44-ФЗ было понятно, что закупка на общих основаниях после несостоявшейся процедуры для СМП и СОНКО не учитывается в совокупном годовом объеме, а сейчас?



На этот и другие вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 3 стр.

Рассматривается дело

Комментирует решение Арбитражного суда по Делу № А33-4050/2014 (г. Красноярск, 21 июля 2014 года) Сергей Стрикун, управляющий партнер «Бюро публично-правовых отношений «Власть.Взаимодействие» 4 стр.

Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

Крымских чиновников научат работать с госзакупками

Обучение порядка тысячи чиновников Крымского полуострова проведут на базе ВШЭ.

Сотрудники государственных учреждений Крыма пройдут срочные курсы, во время которых их обучат правильно создавать тендеры и пользоваться сайтом госзакупок. Основной задачей курсов станет снижение уровня коррупции в данной сфере.

В общей сложности курсы рассчитаны на 3 дня. За это время чиновники Крыма смогут изучить особенности функционирования в рамках контрактной системы. Организаторы учебной программы надеются, что благодаря курсам существенно повысится прозрачность работы сферы госзакупок.

По словам ректора высшего учебного заведения, экономике полуострова крайне необходимо наладить эффективную и легальную деятельность в сфере государственных закупок. Поэтому курсы при ВШЭ будут как нельзя кстати. Участие в них для большинства чиновников Крыма принудительное — соответствующий указ на днях подписан президентом РФ.

МОРОЗОВ ОПРЕДЕЛИЛ ГРАДАЦИЮ «КРУТИЗНЫ» МАШИН ЧИНОВНИКОВ

Теперь статусность автомобиля, приобретаемого в рамках госзаказа, будет во многом зависеть от должности его будущего обладателя

С легкой подачи губернатора Ульяновской области обозначены рамки стоимости автомобилей, закупаемых в рамках госзаказа для чиновников. Сергей Морозов считает, что сотрудники государственных учреждений и муниципальных организаций должны ездить на машинах под стать своей должности.

Губернатором четко обозначены нормы средств, которые будут выделяться на комплектацию автопарков, обслуживающих чиновников того или иного ранга. Причем решение вынесено главой региона не просто на бумаге. В данный момент уже проверен целый ряд закупок автомобилей, находящихся на разных стадиях.

Часть ранее размещенных тендеров будет аннулирована. Такая же участь ожидает ряд государственных контрактов на закупку автомобилей, на которые

в областном бюджете уже были заложены суммы, определенные в ходе подведения итогов ряда летних тендеров.

Говоря о предстоящих изменениях в данной сфере, Морозов отметил, что чиновникам Ульяновской области стоит обязательно позаботиться об экономии бюджетных средств. Дело в том, что, несмотря на отнюдь не бедственное положение экономики региона, расточительство при расходовании бюджета не допустимо.

Денежные средства в любой момент могут понадобиться для более актуальных трат, как, например, модернизация котельных во время подготовки к новому отопительному сезону или развитие территорий. Для аккумуляции денежных средств для этих целей стоит поэкономить на госзакупках.

Первым решением, направленным на оздоровление бюджета, станет

приобретение автомобилем согласно статусу чиновника. По словам губернатора, неплохо было бы также обратить внимание на продукцию, выпускаемую Ульяновским автопромом. Вторым решением станет отказ от большинства необязательных госзакупок на 2014 год.

Чтобы отрегулировать работу контрактной системы согласно новым правилам, введенным чиновником, каждый госзаказ на сумму, превышающую тридцать тысяч, теперь будет проверяться специальными распорядителями бюджетных средств.

Такие же меры будут ожидать те тендеры, по которым не удалось добиться удешевления свыше пяти процентов от изначально выставленной максимальной стоимости. Подобный подход обеспечит оздоровление бюджета.

КОНКУРЕНЦИЯ ХРОМАЕТ

Федеральная антимонопольная служба представила правительству Доклад о состоянии конкуренции в стране. Документ является основой для определения органами государственной власти приоритетов в своей деятельности по обеспечению конкуренции, а также для разработки законодательных мер по обеспечению конкуренции.

Среди ближайших задач ФАС — принятие четвертого антимонопольного пакета и поправок в статью 178 УК РФ. Должно сократиться количество мелких расследований и дел. Кроме того, необходимо принять Правила недискриминационного доступа в ряде отраслей, реформировать систему госзаказа для нужного малого и среднего бизнеса. Особое внимание антимонопольная служба уделит ужесточению норм федерального закона N 223 и формированию лучших и худших практик по нему.

ФАС отмечает проблемы развития конкуренции в сфере госзакупок: заказчики отбирают подрядчиков по субъективным неценовым критериям, а то и вовсе обходят конкурсные процедуры, переводя закупки на ГУПы и МУПы. Уменьшилась поддержка малого и среднего бизнеса за счет госзаказа, более чем вдвое упала доля средств, сэкономленных на торгах по строительным подрядам (7,24% в 2013 г. против 3,16% в I квартале 2014 г.), говорится в докладе.

Бизнес тоже внимательно изучил доклад ФАС. Вице-президент «ОПОРЫ России» Владислав Корочкин сообщил «РГБ», что, действительно, выделяемые ГУПам и МУПам субсидии позволяют в соответствии с Бюджетным кодексом вывести закупки из-под конкурсных процедур. «Если нет аукциона — можно обосновать любую цену», — подчеркнул Корочкин и поддержал вывод антимонопольной службы о том, что резко увеличивается значимость субъективных критериев оценки заявок на конкурсах: «Фактор цены заказчика может вообще не учитывать, например, предметы искусства. Или они могут составлять значительный

вес. Например, в строительстве — до 40%. Хотя даже 20% субъективных факторов при принятии решения достаточно, чтобы выиграл «тот, кто надо». Обо всем этом говорилось на всех этапах обсуждения замены 94-ФЗ на ФКС».

На вопрос «РБГ», действительно ли, как написано в докладе ФАС, поддержка субъектов МСП за счет госзаказа резко уменьшилась, Владислав Корочкин ответил, что статистически количество аукционов для малого бизнеса увеличилось. Но средняя стоимость лота резко упала, и общий объем средств, достигающих малого бизнеса, тоже. На то есть несколько причин. Теперь в спецторги включаются, кроме малых предприятий, так называемые «социально ориентированные организации». Кроме того, разрешено использовать «соисполнителей». То есть лот выигрывает кто-то очень большой, заявляя, что 10% отдаст малому бизнесу. «На практике, естественно, заказ чаще всего отдается аффилированным или специально созданным организациям», — утверждает он.

«В существующем виде ФКС представляет собой половинчатое решение. Отсутствие конкуренции, о котором говорит ФАС, возникает из-за возможности использования непрозрачных «бумажных» процедур при осуществлении закупок, например, в форме конкурсов», — считает генеральный директор ЭТП Газпромбанка Андрей Черногоров. Он надеется, что окончательный переход к электронному виду размещения заказа устранил эту лазейку, что приведет к сокращению издержек государства и снижению коррупционных рисков».

Отдельно в Докладе ФАС было уделено внимание проблеме аукционов в строительстве. Учредитель НП «Содействие развитию конкуренции» Евгений Воеводин считает важным, что ФАС обращает внимание на то, как влияют на конкуренцию административные барьеры в этой и других отраслях. «В целом ФАС докладывает об увеличении количества хозяйствующих субъектов на рынке строительства по России, что должно позитивно сказываться на состоянии конкуренции в этой отрасли, однако здесь требуется более детальный анализ в более узких географических границах», — подчеркнул он.

При подготовке Доклада ФАС учла некоторые предложения бизнеса. Член генерального совета «Деловой России» и генеральный директор НАИЗ Сергей Габестро рассказал «РБГ», что «Деловая Россия» направила в ФАС России свои предложения, сформированные в документе-позиции «Деловой России» «Антиконтраст по-европейски: как направить российскую антимонопольную политику на развитие конкуренции». В документе приведен подробный анализ ситуации с конкуренцией в России и предложена программа действий. Основным направлением документа является уход ФАС от чрезмерного антимонопольного контроля предприятий малого и среднего бизнеса, компаний с маленькой долей рынка, что, по мнению его авторов, позволит ФАС России сосредоточить свои ресурсы на контроле реальных монополистах-крупных компаниях, злоупотребления которых экономически ощутимы для конкуренции страны.

«В финальной версии «Доклада о состоянии конкуренции в Российской Федерации» наряду с предложениями других общественных организаций были представлены и предложения «Деловой России», некоторые из предложений нашей организации антимонопольная служба уже поддержала и учла в своей работе (отмена Реестра монополистов,

декриминализация статьи о злоупотреблении доминирующим положением частных компаний и т.д.), — подчеркнул Габестро. — Однако, несмотря на положительные тенденции и отражение нашей позиции в Докладе, не все из указанных предложений нашли отклик в действиях ФАС. По нашему мнению, только комплексное решение проблем позволит антимонопольной политике России

выйти из глубокого кризиса, в котором она оказалась в последние годы». Стоит отметить, что недавно на сайте Открытого правительства были опубликованы результаты опроса о состоянии контрактной системы, в котором приняли участие почти 5700 человек: представители органов власти из числа закупщиков, поставщики, контролирующие органы власти, общественные контролеры и обычные граждане. Средняя оценка

системе госзакупок составила 4,98 из 10 баллов.

Генеральный директор Единой электронной торговой площадки Антон Емельянов назвал закон о контрактной системе «большим шагом вперед».

«Закон охватывает более широкую сферу работы, связанную с госзакупками: и планирование, и размещение, и исполнение процедур, поэтому он более сложный, — подчеркнул

Емельянов. — Если говорить о возможностях повышения эффективности ФКС, то в первую очередь есть резервы роста эффективности госзакупок в введении новых типов электронных процедур, которые мы ожидаем до конца этого года. Проведение госзакупок в электронном виде в любом случае эффективнее, чем в бумажном».

Елена Шмелева,
«Российская газета»

ЕСТЬ КОНТРАКТ! МАЛЫЙ БИЗНЕС МОСКВЫ ПОЛУЧИТ ПРЕФЕРЕНЦИИ

В этом году малому бизнесу столицы откроют доступ к закупкам в объеме не менее 100 млрд рублей из общего объема закупок московского правительства, который в прошлом году составил 431,5 млрд руб. без учета адресной инвестиционной программы. Об этом сообщил руководитель департамента города Москвы по конкурентной политике Геннадий Дегтев на конференции «Возможности бизнеса на рынке госзаказа и инвестиций», прошедшей в Московской торгово-промышленной палате (МТПП).

«Вопросы конкурсных процедур, участия в госзакупках в условиях непростой экономической ситуации чрезвычайно важны для поддержки малого бизнеса», — говорит директор департамента по работе с членами МТПП и поддержке предпринимательства Александр Маслов. Он отметил, что закон о федеральной контрактной системе предусматривает куда более низкий минимальный уровень квоты для МСБ — не менее 15% годового объема. «44-й закон создал дополнительные возможности для малого бизнеса. Объем городского заказа по контрактной системе, к которому сегодня у субъектов малого предпринимательства имеется гарантированный доступ, оценивается в 100 млрд руб. Из них 19 млрд руб приходится на размещение заказа на общих основаниях, 30 млрд на специализированные процедуры для малого предпринимательства. Объем рынка субподрядных работ для субъектов предпринимательства мы оцениваем в 40 млрд руб», — сообщил Геннадий Дегтев.

«В первом полугодии 2014 года в рамках контрактной системы сумма контрактов с субъектами

малого предпринимательства и социально ориентированными некоммерческими организациями составила более 167 млрд рублей, что на 59% превышает аналогичный период прошлого года», — говорит Ярослав Вахитов, финансовый директор «МЭЛТОР».

Впрочем, по его словам, предприниматели, регулярно принимающие участие в закупках, замечают в 2014 году уменьшение суммы сделок и их маржинальности, поэтому для обеспечения продаж на уровне 2013 года компаниям приходится нести большие расходы на участие в закупках. «Тем не менее многие наши клиенты решили эту проблему за счет автоматизации процессов своих тендерных подразделений и роста их производительности», — подчеркивает Ярослав Вахитов.

При этом, как отмечает Геннадий Дегтев, через столичный портал поставщиков, который ориентирован только на малый бизнес, в год совершается сделок на сумму 12 — 15 млрд руб. «Портал поставщиков предусматривает закупки малого объема. За время его официальной деятельности, с ноября прошлого года, на портале зарегистрировались 23 тыс. поставщиков», — уточнил он. Около 60% зарегистрированных поставщиков относятся к малому и среднему бизнесу. С начала года заключено 142 тыс. контрактов на общую сумму 9,7 млрд руб. Из них 73 тыс. контрактов заключено с субъектами малого предпринимательства на сумму 6 млрд руб, а остальные (69 тыс. на сумму 3,7 млрд руб) — с другими поставщиками. Чиновник призвал представителей бизнес-сообщества бороться со сговорами на торгах. «Важно, чтобы не только органы испол-

нительной власти, но и бизнес мог себя достойно позиционировать в отношении честных торгов и активно противодействовать противозаконным действиям», — отметил Дегтев и заверил, что уже в третьем квартале этого года будут названы недобросовестные участники рынка, которые «грешат» участием в конкурсных процедурах с одинаковыми ip-адресов и идентично заполненными заявками.

«Со своей стороны мы будем влиять на формирование госзаказа. Нужно стремиться к максимальной прозрачности сделок. Электронные торги не должны позволять входить предпринимателям в заговор, а сделки должны проходить безопасно», — заявил председатель совета Московского отделения «ОПОРЫ России» Александр Жарков.

Заместитель генерального директора «ЕЭТП» Сергей Зайцев обратил внимание, что законодательство предусматривает возможность проведения в электронном виде только аукционов. Впрочем, по его словам, ситуация совсем скоро изменится. «Увеличение доли бумажных процедур после вступления в силу 44-ФЗ противоречит основным принципам контрактной системы, это большой шаг назад, — говорит Сергей Зайцев. — Именно поэтому в конце прошлого года принято решение о скорейшем переводе всех процедур 44-ФЗ, кроме закрытых, в электронную форму. Проект ФЗ подготовлен, прошел общественное обсуждение. Закон планируется к принятию осенью этого года, а вступит в силу с 1 января 2015».

Ангелина Жукова, «Российская Бизнес-газета»
№960 (31) от 12 августа 2014 г.

Китай не будет отказываться от продукции бренда Apple

Информация об отказе от госзакупок популярной техники оказалась не более чем уткой.

На прошлой неделе мировая пресса возвестила об отказе китайских властей от госзакупок «яблочной» техники. Однако, как оказалось, это всего лишь слухи.

Представители правящих кругов Китая официально сообщили о том, что никаких запретов в отношении приобретения iPad, MacBook и иной продукции Apple не существует. Ее, как и раньше, будут приобретать для обеспечения работы государственных предприятий и муниципальных организаций. А информация, ранее просочившаяся в прессу, является просто надуманной.

Напомним, что не так давно с легкой подачи представителей агентства Bloomberg распространилась информация о том, что в перечень импортной продукции, доступной для закупок в рамках государственного заказа на территории Китая, не вошли сразу десять товаров, изготавливаемых компанией Apple.

Речь идет о таких устройствах, как MacBook Air, планшете iPad или другой версии данной техники — iPad Mini, а также MacBook Pro. Версии этих яблочных устройств, актуальные на начало лета текущего года, якобы были исключены из списка закупок. Причиной, по которой руководство государства приняло столь радикальное решение, стало сомнение в том, что продукция абсолютно безопасна.

По сути, подобный запрет возник на фоне нескольких скандалов, потрясших мировые устои и связанных со шпионажем. Из информации, обнаруженной в рамках нескольких скандальных разоблачений, прессе стало известно, что многие компании якобы при изготовлении собственной техники добавляют в нее специальное программное обеспечение, способное шпионить в пользу третьих лиц.

Именно из-за этих обвинений в кибершпионаже правительство Китая, по версии Bloomberg, и запретило закупки неблагонадежной техники. Но на деле, если верить информации китайского Минфина и государственного ведомства, занимающегося закупками, технику Apple на данный момент никто не запрещал.

Подобные слухи появились на фоне того, что китайские власти запретили закупку ПК на базе операционки Windows 8 от Майкрософт, а также программного обеспечения разработчика Symantec и «Лаборатории Касперского». К счастью для Apple, это всего лишь слухи.

Китайский автопром выигрывает от российских санкций

Альтернативой Мерседесам и Тойотам станут китайские машины, которые будут массово закупаться для чиновников.

На днях дилерами внесено предложение полностью отказаться от заказа иностранной продукции при пополнении автопарков госкомпаний и муниципальных служб. При заказе автомобилей для нужд чиновников инициаторы законопроекта предлагают ориентироваться на китайский рынок.

При одобрении данной инициативы правительством автопарки государственных организаций и ведомств, в данное время в основном представленные продукцией Audi, BMW и Mercedes-Benz, станут укомплектовываться китайскими машинами. В итоге вышеназванные предприятия потеряют около трети своего российского рынка.

Также в качестве альтернативы статусным машинам немецкого производства — наиболее популярным в чиновничьей среде — предлагаются отечественные машины и продукция корейских производителей. Такой шаг позволит дать достойный ответ на ряд санкций, введенных против России.

Чистоту лавок в метро проверяют за восемь миллионов

Столица потратит 8 миллионов из бюджета на проверку качества услуг, предоставляемых транспортной сферой.

Тендер, победитель которого до середины декабря текущего года должен будет выполнить целый комплекс работ, недавно появился на сайте госзаказа. Подать свою заявку до 3 сентября может каждая компания, которая желает получить контракт на изучение качества услуг, которые предоставляют москвичам и гостям столицы метро, автобус и другие виды транспорта.

Победитель аукциона сможет заработать сумму в пределах 8 миллионов. Заказчиком выступает «Организатор перевозок». От подрядчика требуется проверить чистоту остановок городского наземного транспорта, корректность отображения информации на электронных табло, наличие покрытия Wi-Fi и другие мелочи, влияющие на комфорт пользования.

При исследовании метрополитена необходимо также определить доступность 3G интернета, скорость и удобство приобретения билетов у кассиров и в автомате. Подведение итогов по данному проекту ориентировочно намечено на пятое сентября.

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Прошу еще раз пояснить расчет объема закупок у СМП и СО-НКО после несостоявшихся для данных участников процедур. В предыдущей редакции ч. 4 ст. 30 Закона № 44-ФЗ было понятно, что закупка на общих основаниях после несостоявшейся процедуры для СМП и СО-НКО не учитывается в совокупном годовом объеме, а сейчас?

Так и сейчас. Несостоявшаяся закупка не идет в расчет объема закупок, который заказчик обязан осуществить у СМП и СО-НКО.

Хотим приобрести телевизор, диктофон и ноутбук. Контрактная служба заставляет проводить три аукциона, ссылаясь на то, что три товара имеют разные коды ОКПД и это приведет к ограничению конкуренции. Мы настаиваем, что про ОКПД в Законах № 44-ФЗ и № 135-ФЗ

ничего не говорится, и данные товары продаются в различных магазинах (Эльдorado, Максимум, Техносила и т.д.), их тысячи по всей России, а следовательно мы никого не ограничиваем в конкуренции. Объясните кто прав?

Права Ваша контрактная служба, которая руководствуется требованиями ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» о недопустимости включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставками, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений. Так что либо проводите три аукциона, либо один аукцион, разбитый на три лота.

Наше ОАО имеет представительство в КНР. Представительство не является ли самостоятельным, ни дочерним предприятием. Для работников представительства заключаются договоры аренды квартир для проживания в Пекине.

В нашем положении о закупках договоры аренды предусмотрены как один из случаев закупки у единственного поставщика. Имеет ли Закон № 223-ФЗ отношение к данным договорам, заключаемым на территории иностранного государства и необходимо ли их включать в план закупок?

Сами договоры аренды, то есть исполнение прав и обязанностей по ним, регулируются законодательством КНР (в силу коллизионной нормы ст. 1211 ГК РФ должно применяться право страны арендодателя, если стороны не решат иначе). Однако Закон № 223-ФЗ предусматривает

такие обязанности для заказчиков, которые относятся к преддоговорной стадии отношений (планирование, размещение информации на официальном сайте, отчетность). Все эти обязанности должны соблюдаться заказчиком, ведь представительство заключает договоры не от своего имени, а от имени головной организации. Так что местонахождение представительства не исключает применение к договорам требований Закона № 223-ФЗ.

Это если говорить о договорах вообще. Если же рассуждать на тему именно аренды, то применение Закона № 223-ФЗ к арендным отношениям весьма сомнительно. Более подробно Вы можете прочесть об этом в Аукционном Вестнике № 141 от 17.05.2013 г. на стр. 5.

Пока же Вам следует руководствоваться своим положением о закупке, раз уж в нем аренду Вы определили как закупку у единственного поставщика (хотя никакого товара, работы или услуги аренда не предполагает), то соблюдайте.

Можно ли проводить закупку средств индивидуальной защиты у единственного поставщика? В положении о закупке есть следующий пункт: «Организатор вправе провести закупку у единственного поставщика, если осуществляются закупки для обеспечения индивидуальных и коллективных нужд работников....».

Думаю, процитированный Вами пункт вполне подходит для закупки у единственного поставщика средств индивидуальной защиты.

Государственному заказчику нужно организовать подвоз воды; у некоторых поставщиков есть утвержденные тарифы, у некоторых нет, но могут

составить калькуляцию себестоимости.

Можем ли мы заключить договоры на подвоз воды на основании п. 8 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ или это конкурентный способ определения поставщика?

Да, можете, поскольку это оказание услуг по водоснабжению.

Согласно п. 2 ст. 2 Федерального закона от 07.12.2011 года № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» водоснабжение – водоподготовка, транспортировка и подача питьевой или технической воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем холодного водоснабжения (холодное водоснабжение) или приготовления, транспортировка и подача горячей воды абонентам с использованием централизованных или нецентрализованных систем горячего водоснабжения (горячее водоснабжение). Согласно подп. «б» п. 1 ч. 1 ст. 31 названного Закона подвоз воды относится к регулируемым видам деятельности в сфере холодного водоснабжения.

Тарифы есть не у всех, поскольку согласно ч. 3 ст. 31 Федерального закона «О водоснабжении и водоотведении» регулирование тарифов на подвоз воды осуществляется на основании заявления органа местного самоуправления в орган регулирования тарифов, а также в случаях, предусмотренных правилами регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Заключили контракт с монополистом (водоканал) 31.12.2013 г. на 2014 г. В этом году потребность в воде оказа-

лось меньше в два раза. Обратились в водоканал с просьбой расторгнуть контракт по соглашению сторон и затем заключить на оставшийся срок на сумму в два раза меньше (т.к. изменять объем и цену контракта по соглашению сторон закон не позволяет). Правильны ли наши действия? Если водоканал отвечает решительным отказом, какие действия мы можем предпринять?

Можно и так. А если будет отказ, то дотяните до окончания срока контракта, затем сделайте сверку по использованному объему, Вы ведь платите за фактически выбранные объемы воды, как я себе это представляю.

Можно ли не проводить электронный аукцион на приобретение зачетных книжек и студенческих билетов?

Думаю, что можно. В Перечне товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион), утв. распоряжением Правительства РФ от 31.10.2013 г. № 2019-р, есть код 22 «Печатная продукция», но в расшифровке этого кода указаны не любые бланки документов, а лишь те, на которых воспроизводится Государственный герб Российской Федерации.

Насколько мне известно, на бланках зачетной книжки и студенческого билета герб не изображен. Следовательно, эти бланки в аукционный перечень не входят.

Можно ли провести ремонт канализационных систем запросом котировок по Закону № 44-ФЗ?

Можно, при соблюдении условий, перечисленных в ч. 2 ст. 72 Закона № 44-ФЗ. ■

ПОДРЯДЫ НА ПОДЗЕМКУ ВЕРНУЛИСЬ В ПЕТЕРБУРГ

Смольный расторг договор с московским подрядчиком на проектирование Фрунзенского радиуса метро за 644 млн рублей. Не прошло и суток, как новый договор подписали с «Ленметрогипротрансом», петербургским проектировщиком, который традиционно выполняет подобные работы.

Московским проектировщикам метро так и не удалось обосноваться на петербургском рынке.

На портале госзакупок появилось уведомление о том, что комитет по развитию транспортной инфраструктуры (КРТИ) расторг договор с ОАО «Метрогипротранс», одной из крупнейших проектно-исследовательских организаций страны.

Контракт на проектирование Фрунзенского радиуса метро, который и без проекта уже давно и благополучно строится, тут же достался ОАО «Ленметрогипротранс». В КРТИ др.ру подтвердили эту информацию. В комитете уточнили, что московский подрядчик выполнил работы примерно на 60 млн рублей из общей стоимости 644 млн рублей. К слову, стартовая цена работ составляла 772 млн рублей. Именно за счет такого значительного снижения «Метрогипротранс» смог обойти петербургских конкурентов.

Теперь «Ленметрогипротранс» освоит 94 млн рублей в этом году. На такую сумму заключен контракт. Конкурс на работы в следующие года за оставшиеся деньги, – около 490 млн рублей, – объявят до конца 2014 года. Но нетрудно догадаться, кто в нем победит.

Строительство Фрунзенского радиуса до сих пор шло полным ходом. Но недавно «Метрострой» приостановил работы на «Дунайской», одной из станций этой будущей новой ветки. Строители пояснили, что не могут продолжать работу из-за отсутствия проек-

тной документации. Московская компания должна была подготовить им проект строительства продолжения радиуса от станции «Международная» до станции «Шушары» с промежуточными станциями «Прспект Славы» и той самой «Дунайской». С другой стороны, до сих пор отсутствие проекта не останавливало метростроителей. Есть мнение, что монополист петербургского метростроения решил таким образом поддержать такого же монополиста петербургского метропроектирования.

В «Метрострое» др.ру заверили, что не участвовали в истории с выбором подрядчика и последующим расторжением контракта. «Что касается приостановки работ, то ее как таковой не было. Рабочая документация представляет собой пакет документов из чертежей и смет. И если чертежи еще хоть как-то поступали в «Метрострой», то сметной документации не было вовсе. Точнее, она была в Дирекции транспортного строительства (подведомственна – КРТИ ред. др.ру), но качество ее было настолько посредственным, что выдать ее подрядчику без доработки было нельзя. Это привело к тому, что работы выполнялись, но не оплачивались, что, в свою очередь, приводило к необходимости брать в банках кредитные средства, а оплата процентов, и немалых, шла на убытки. То, что работать с «Ленметрогипротрансом» лучше – это без сомнения. За многие годы наработана огромная база, позволяющая оперативно решать задачи», – сказали др.ру в «Метрострое».

В «Ленметрогипротрансе» разрыв контракта с московским подрядчиком считают ожидаемым. «При проектировании подземных сооружений, в том числе метрополитена, нужна высокая квалификация специалистов и многолетний опыт работы в конкретных ги-

дрогеологических условиях. Проектная организация должна располагать базой геологических скважин и исполнительной документацией по уже сооруженным объектам. Она должна иметь налаженные связи с городскими службами. Вот почему при проведении тендеров на продолжение проектирования предпочтение, безусловно, должно отдаваться городским проектным организациям, имеющим опыт такой работы. Разрыв контракта с ОАО «Метрогипротранс» лишь доказывает это», – сказал др.ру Сергей Алпатов, гендиректор Объединения подземных строителей и проектировщиков, в которое входит и «Ленметрогипротранс».

В Смольном отмечают, что претензий к московскому подрядчику не имеют, и ссылаются на то, что проблемы возникли из-за того, что у «Метрогипротранса» далеко находится офис (то есть в Москве). В самом «Метрогипротрансе» отказались высказать др.ру свое мнение об этой ситуации, но обещали сделать это в будущем.

До сих пор ни одна другая компания не была так близка к тому, чтобы потеснить местного монополиста. Разве что еще один пример конкуренции был недавно, когда сам «Метрострой» чуть не потеснила УСК «Мост» Геннадия Тимченко в конкурсе на подготовку строительства площадок для станций «Новокрестовская» и «Беговая». Но в том конкурсе все же победил «Метрострой». В то же время, с приходом в петербургское правительство Марата Оганесяна, в городе наметился тренд на приход московских подрядчиков на местные конкурсы и, возмущен, в будущем им все же удается отвоевать часть заказов по городской подземке.

По информации газеты деловой Петербурга ■

РАССМАТРИВАЕТСЯ ДЕЛО

**Решение по Делу № А33-4050/2014
(г. Красноярск, 21 июля 2014 года)**

Арбитражный суд г. Красноярска установил:

05 марта 2014 года общество с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к администрации Козульского района, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительным открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детского сада №1 «Ласточка» (номер извещения о проведении аукциона на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru, №0119300009313000164).

22 апреля 2014 года общество с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Сибнабцентр» и к администрации Козульского района о признании недействительным муниципального контракта №248553 от 21.03.2014, заключенного между администрацией Козульского района и обществом с ограниченной ответственностью «Сибнабцентр» и применении последствий недействительности муниципального контракта; к администрации Козульского района о понуждении заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детского сада №1 «Ласточка» с ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» по цене 21 312 399 рублей 75 копеек.

Определением от 29.04.2014 дела №А33-4050/2014 и №А33-7669/2014 объединены в одно производство, с присвоением делу номер №А33-4050/2014.

В судебном заседании представитель заявителя требования поддержал, сослался на доводы, изложенные в заявлении и дополнениях к заявлению, уточнил номер контракта, который просит признать недействительным — №164.

Представители ответчиков в судебном заседании заявленные требования не признали, сослались на доводы, изложенные в письменных отзывах на заявления.

Представитель общества с ограниченной ответственностью «Сибнабцентр» заявила ходатайство о привлечении в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора ООО «Торговый дом Север» — субподрядчика по исполнению обязательств по оспариваемому муниципальному контракту.

Суд, заслушав мнение сторон, в удовлетворении ходатайства отказал, поскольку судебный акт по настоящему делу не повлияет на права и обязанности субподрядчика — ООО «Торговый дом Север».

Представитель ООО «Сибнабцентр» заявила ходатайство об отложении судебного разбирательства.

Судом заявленное ходатайство рассмотрено и отклонено.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлен перерыв до 11 час. 00 мин. 15 июля 2014 года.

Публичное извещение о перерыве размещено на официальном сайте Арбитражного суда Красноярского края в сети Интернет по адресу: <http://krasnoyarsk.arbitr.ru> (портал Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: <http://www.arbitr.ru/grad/>).

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

26 ноября 2013 года администрация Козульского района (заказчик) на официальном сайте Российской Федерации для опубликования информации о размещении заказов zakupki.gov.ru разместила извещение №0119300009313000164 о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детского сада №1 «Ласточка».

Начальная (максимальная) цена муниципального контракта была установлена заказчиком в размере 26 808 050 рублей.

В установленный срок до 17 часов 00 минут 12.02.2014 ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» подана заявка на участие в открытом аукционе, регистрационный номер заявки — 10, и 18.02.2014 получило уведомление о допуске к участию в открытом аукционе и признании участником открытого аукциона.

20 февраля 2014 года в ходе проведения процедуры открытого аукциона в электронной форме ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» сделало предложение о цене контракта в размере 21 312 399 рублей 75 копеек.

Предложение ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» о цене контракта явилось третьим из четырех поступивших в ходе процедуры аукциона предложений (в порядке ранжирования от наименьшего к наибольшему).

26 февраля 2014 года на официальном сайте опубликован протокол рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №2 от 26.02.2014, согласно которому вторые части заявок на участие в аукционе трех участников аукциона, сделавших наименьшие предложения о цене, не соответствуют требованиям части 6 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Победителем аукциона признан четвертый участник, предложивший наиболее высокую цену контракта 22 652 802 рублей 25 копеек — ООО «Сибнабцентр».

Вторая часть заявки ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» была признана не соответствующей требованиям частей 6, 7 статьи 41.11 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», в связи с наличием недостоверных сведений, выразившихся в отсутствии полномочий генерального директора и нарушения порядка одобрения крупных сделок (протоколы внеочередных собраний участников от 01.12.2010, от 28.01.2013).

ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК», полагая, что открытый аукцион в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детского сада №1 «Ласточка» (номер извещения о проведении аукциона на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов zakupki.gov.ru №0119300009313000164) является недействительным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд регулировался в спорный период Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов).

В соответствии со статьей 5 Закона о размещении заказов под размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков понимаются осуществляемые в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом, действия заказчиков, уполномоченных органов по определению поставщиков (исполнителей, подрядчиков) в целях заключения с ними государственных или муниципальных контрактов.

Размещение заказа согласно части 1 статьи 10 Закона о размещении заказов может осуществляться путем проведения торгов, в том числе в форме аукциона в электронной форме.

Порядок размещения заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме установлен главой 3.1 Закона о размещении заказов.

Согласно части 1 статьи 34, части 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Документация об открытом аукционе в электронной форме согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, разделом 15.1 документации об открытом аукционе первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара.

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, или несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 12 Закона о размещении заказов решение заказчика, уполномоченного органа, конкурсной или аукционной комиссии об отстранении участника размещения заказа от участия в конкурсе или аукционе либо решение конкурсной или аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в конкурсе или аукционе может быть обжаловано таким участником в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Согласно части 1 статьи 57 Закона о размещении заказов любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие действия (бездействия) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа. Обжалование действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в порядке, предусмотренном настоящей главой, не является препятствием для обжалования участником размещения заказа действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии в судебном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать следующие документы и сведения:

1) фирменное наименование (наименование), сведения об организационно-правовой форме, о месте нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилию, имя, отчество, паспортные данные, сведения о месте жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика (для иностранного лица);

2) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме;

3) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такое требование установлено заказчиком, уполномоченным органом;

4) копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копия акта приема объекта капитального строительства (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство) при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона;

5) копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных документов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме;

6) решение об одобрении или о совершении крупной сделки либо копия такого решения в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации и (или) учредительными документами юридического лица и если для участника размещения заказа поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом контракта, или внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе, обеспечения исполнения контракта являются крупной сделкой. Предоставление указанного решения не требуется в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает максимальную сумму сделки, предусмотренную решением об одобрении или о совершении сделок, предоставляемым для аккредитации участника размещения заказа на электронной площадке;

7) копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии с частью 2.2 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если такие требования установлены Правительством Российской Федерации;

8) сведения об исполненных участником размещения заказа контрактах, номера записей исполненных контрактов из реестра контрактов, копии исполненных контрактов, копии актов прием-

ки поставленных товаров, оказанных услуг по таким контрактам при условии, что заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.3 статьи 11 настоящего Федерального закона.

Из материалов дела следует, что вторая часть заявки ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» на участие в открытом аукционе в электронной форме содержала в том числе:

— протокол внеочередного общего собрания участников ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» от 01.12.2010, которым полномочия генерального директора Шишкина А.В. продлены на пять лет до 04.12.2015;

— протокол внеочередного собрания участников ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» от 28.01.2013, которым принято решение об одобрении сделок, заключаемых по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных площадках, в сумме, не превышающей 500 000 000 рублей.

Аукционная комиссия, рассмотрев вторые части заявок, а также названные протоколы, посчитала, что эти документы ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» содержат недостоверные сведения:

1) согласно протоколу общего собрания участников ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» от 05.12.2005 генеральным директором общества избран Шишкин А.В., издан приказ от 05.12.2005 №1 о вступлении генерального директора ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» Шишкина А.В. в должность.

По мнению аукционной комиссии, генеральный директор ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» Шишкин А.В. избран в 2005 году сроком до 05.12.2010 и должен был занимать должность генерального директора по 05.12.2010 (включительно), однако, не прекратив его полномочия, участники 05.12.2010 проводят внеочередное собрание и переназначают его на новый срок (последующие пять лет);

2) согласно протоколу внеочередного собрания участников ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» от 28.01.2013, участники приняли решение о том, что ими одобряются сделки, заключаемые по результатам открытых аукционов в электронной форме на электронных площадках, в сумме, не превышающей 500 000 000 рублей.

Аукционная комиссия пришла к выводу о том, что информация, содержащаяся в протоколе недостоверная, так как в нем указано неправильное наименование торговой площадки, а ссылка на пункт 3.3.16 не содержит указание на документ этого пункта.

Протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.02.2014 №2, вторая часть заявки общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» признана несоответствующей части 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 6 статьи 41.11 Закона о размещении заказов заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме признается не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, в случае:

1) непредставления документов, определенных частью 6 статьи 41.8 настоящего Федерального закона, с учетом документов, ранее представленных в составе первых частей заявок на участие в открытом аукционе, отсутствия документов, предусмотренных пунктами 1, 3 — 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, а также наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа. Отсутствие документов, предусмотренных пунктами 1, 3 — 5, 7 и 8 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, или их несоответствие требованиям документации об открытом аукционе, а также наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа определяется на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе. При этом заявка на участие в открытом аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе, на основании получения документов, предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 41.4 настоящего Федерального закона, более чем за шесть месяцев до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом аукционе;

2) несоответствия участника размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона.

Суд считает, что вывод аукционной комиссии о предоставлении недостоверных сведений основаны на ошибочном применении норм права.

Из материалов дела следует, что генеральным директором ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» бесспорно с 2005 года является Шишкин Алексей Владимирович, который является также и учредителем общества с долей участия 50 %. Переизбрание директора в последний день истечения срока полномочий не свидетельствует о предоставлении недостоверной информации, поскольку совокупность представленных документов (выписка из ЕГРЮЛ, протоколы общих собраний участников) указывают на то, что полномочия генерального директора на дату проведения заседания аукционной комиссии, подтверждены.

Суд считает, что решение аукционной комиссии о том, что заявленная сделка ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» не одобрена, является необоснованным.

В протоколе рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 27.02.2014 №2 аукционная комиссия не привела норм действующего гражданского законодательства, которые по его мнению, ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» принимая решение об одобрении крупной сделки, нарушила. Само по себе неправильное наименование электронной площадки и указание на пункт без указания самого документа, не доказывает то, что представленные сведения не соответствуют аукционной документации.

Таким образом, вывод аукционной комиссии о предоставлении во второй части заявок недостоверной информации, не обоснован, не соответствует фактическим обстоятельствам и не основан на положениях Закона о размещении заказов.

Кроме того, судом установлено, что ООО «Профторг», ООО «Альтернатива», ООО «Аркстрой» обратились в Красноярское УФАС России с жалобой на действия заказчика при размещении заказа путем проведения аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детского сада №1 «Ласточка» на электронной площадке ЗАО ЭТП ММВБ «Госзакупки» номер извещения 0119300009313000164.

Решением от 18.02.2014 №101, 102, 104 Красноярское УФАС России пришла к выводу о том, что документация об открытом аукционе в электронной форме противоречит требованиям, установленным статьей 41.6 Закона о размещении заказов, нарушает права и законные интересы участников размещения заказа и признала жалобы ООО «Альтернатива» и ООО «Аркстрой» необоснованными; жалобу ООО «Профторг» частично обоснованной; заказчика — администрацию Козульского района нарушившей статью 41.6 Закона о размещении заказов, а также права и законные интересы участников размещения заказа.

Антимонопольный орган выдал администрации Козульского района и аукционной комиссии предписание от 18.02.2014 №101, 102, 104, которым обязал

— аукционную комиссию отменить протоколы рассмотрения (первых и вторых частей заявок);

— заказчика администрацию Козульского района привести аукционную документацию в соответствие с требованиями зако-

нодательства о размещении заказов с учетом выводов, изложенных в решении от 18.02.2014 №101, 102, 104;

— оператора электронной площадки отменить протокол проведения аукциона №0119300009313000164-2 от 20.02.2014, обеспечить возможность заказчику совершить указанные действия.

ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» также обратилось в Красноярское УФАС России с жалобой на действия заказчика при размещении заказа путем проведения аукциона в электронной форме «Капитальный ремонт здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детского сада №1 «Ласточка» на электронной площадке ЗАО ЭТП ММВБ «Госзакупки» номер извещения 0119300009313000164.

Решением антимонопольного органа от 12.03.2014 №141 рассмотрение жалобы прекращено в связи с отменой протоколов рассмотрения первых и вторых частей заявок на основании предписания от 18.02.2014 №101, 102, 104.

Таким образом, ответчик — администрация Козульского района и аукционная комиссия, предписание, выданное Красноярским УФАС России, не исполнило, однако, в суд с соответствующим заявлением о признании этого предписания и решения недействительными не обращалось.

В соответствии с пунктом 44 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 №10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок.

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в части 2 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статей 449, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Исходя из системного толкования указанных положений, а также положений Закона о размещении заказов, под заинтересованными лицами по иску о признании торгов недействительными признаются организаторы торгов, участники торгов, стороны договора, заключенного по результатам торгов, и лица, незаконно не допущенные к участию в торгах.

Суд считает общество заинтересованным лицом, так как признание второй части заявки несоответствующей нормам Закона о размещении заказов препятствовало ему участвовать в аукционе.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16.07.2009 N 739-О-О указал, что положение пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации о том, что торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица, по существу воспроизведенное применительно к процедуре размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд в части 5 статьи 10 Закона о размещении заказов, направлено в системной связи с пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, предусматривающим, что такое признание влечет недействительность договора, заключенного с выигравшим торги лицом, на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица.

Таким образом, требуя признания размещения заказа недействительным, истец должен представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными и применении последствий недействительности заключенной на таких торгах сделки.

Возражая против заявленных требований ответчики указывали на то, что между ними заключен муниципальный контракт от 21.03.2014 №164, который частично исполнен, в материалы дела представлены акты выполненных работ.

Согласно пункту 2.11 рекомендаций Научно-консультативного совета при Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа от 20.10.2011 (размещены на официальном сайте Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа: <http://www.fasvo.arbitr.ru/>) фактическое исполнение договора, заключенного по результатам торгов, не может являться единственным и достаточным основанием для отказа в иске о признании торгов недействительными.

Способом восстановления прав лица, которому необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе, является обеспечение данному лицу возможности принять участие в аукционе с тем же предметом в результате признания состоявшихся торгов недействительными и применения последствий их недействительности.

В соответствии с пунктом 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Суд считает, что ответчиками не представлено доказательств невозможности приведения сторон муниципального контракта в первоначальное положение в случае признания недействительным размещения заказа, а также доказательств, подтверждающих наличие объективных обстоятельств, препятствующих повторному проведению процедуры размещения заказа в случае признания торгов недействительными.

При указанных обстоятельствах суд не усматривает оснований, препятствующих признанию недействительным открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ Детский сад №1 «Ласточка».

В соответствии со статьями 166, 167 Гражданского кодекса Российской Федерации основанием для применения последствий недействительности сделки является констатация судом недействительности такой сделки (ничтожная сделка) либо признание сделки недействительной решением суда по иску заинтересованного лица (оспоримая сделка).

В соответствии с пунктом 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Статьей 168 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

Системное толкование приведенных правовых норм в их взаимосвязи позволяет сделать вывод о том, что специальным основанием недействительности договора является факт признания торгов недействительными. Следовательно, действительность договора, заключенного по результатам торгов, напрямую зависит не только от его соответствия требованиям законов и иных правовых актов, но и от действительности самих торгов.

Поскольку споры о признании торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания

недействительными оспоримых сделок, заключенный по результатам таких торгов договор может быть признан судом недействительным по специальному основанию, указанному в пункте 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, по правилам оспоримости.

С учетом изложенного, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению в части признания недействительным открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ Детский сад №1 «Ласточка» и муниципального контракта от 21.03.2014 №164, заключенный администрацией Козульского района Красноярского края и обществом с ограниченной ответственностью «Сибснабцентр», подлежат применению последствия недействительности сделки (муниципального контракта).

Общество с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» заявило также требование о понуждении администрации Козульского района заключить муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту здания муниципального казенного дошкольного образовательного учреждения Детского сада №1 «Ласточка» с ООО «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» по цене 21 312 399 рублей 75 копеек, указывая, что такое решение будет соответствовать статьям 41.11, 41.12 Закона о размещении заказов.

Суд полагает названное требование не подлежащим удовлетворению, как не основанное на нормах права.

В соответствии с Законом о размещении заказов статья 41.11 устанавливает порядок рассмотрения вторых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, а статья 41.12 определяет порядок заключения контракта по результатам открытого аукциона в электронной форме и не указывает в качестве способа восстановления нарушенного права понуждение к заключению муниципального контракта.

Кроме того, такой договор заключается по результатам проведенного аукциона, в установленном порядке, однако настоящий открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ Детский сад №1 «Ласточка» признан судом недействительным.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

С учетом результата рассмотрения настоящего дела, в порядке распределения судебных расходов взысканию в пользу общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» с администрации Козульского района Красноярского края подлежит 6 000 рублей, с общества с ограниченной ответственностью «Сибснабцентр» 2000 рублей.

Руководствуясь статьями 167–170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск общества с ограниченной ответственностью «РЕСТАВРАЦИЯ СТК» удовлетворить частично.

Признать недействительным открытый аукцион на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по капитальному ремонту здания МКДОУ Детский сад №1 «Ласточка».

Признать недействительным муниципальный контракт от 21.03.2014 №164, заключенный администрацией Козульского района Красноярского края и обществом с ограниченной ответственностью «Сибснабцентр», применить последствия недействительности сделки (муниципального контракта).

В удовлетворении остальной части требования отказать.

Комментирует решение Арбитражного суда г. Красноярск по Делу № А33-4050/2014 (г. Красноярск, 21 июля 2014 года) Сергей Стрикун, управляющий партнер «Бюро публично-правовых отношений «Власть.Взаимодействие»

Решение из разряда «как не нужно пытаться затягивать судебное разбирательство». Второй ответчик так и норовил отложить судебное заседание, прикрываясь необходимостью вызова третьих лиц. Видимо сказала неподготовленность к процессу, а может ответчики надеялись исполнить контракт, пока не вынесено решение. В любом случае, как видно из решения суда, руководство логикой и здравым смыслом при прошении о привлечении третьих лиц и новых ответчиков не помешает. Суд не может отклоняться от предмета рассмотрения, привлекая новых лиц в судебное разбирательство. Если пытаться затормозить процесс, можно самим не прийти на заседание, сославшись на уважительную причину (которую, кстати, тоже нужно грамотно придумать и при этом доказать ее «уважительность»), тогда суд назначит новое рассмотрение.

Дело хоть и старое и рассматривает отношения в разрезе уже устаревшего законодательства, однако интересные тезисы почерпнуть из него можно.

1. При рассмотрении заявок нужно рассматривать входящие в нее документы в совокупности. Там где один документ будет неточен, можно уточнить другим. Так

вышло и с назначением руководителя. Вообще довод о том, что переизбранный досрочно директор, директором не является немного надуман, видимо в надежде отклонить неугодного участника.

2. «Само по себе неправильное наименование электронной площадки и указанные на пункт без указания самого документа, не доказывает то, что представленные сведения не соответствуют аукционной документации». Суд видимо забывает, что заказчик прописывает площадку в документации, следовательно, указание в документах заявки другой ЭТП уже является противоречием. К тому же, если в решении «черным по белому» написано об одобрении только на одной площадке, причем, еще не на той, на которой проводится аукцион, я не понимаю, почему комиссия была не права при отклонении. Юридически, решение не распространяется на ЭТП, на которой проходят торги.

3. Утверждение суда о том, что недействительность торгов, по правилам оспоримости, ведет к недействительности контракта, я думаю, в комментариях не нуждается. На практике бывают случаи, когда жалобы в УФАС поступают в момент, когда контракт по результатам торгов уже заключен. Впоследствии, антимонопольная служба может признать торги недействительными. Тогда, уважаемым участникам нужно помнить о том, что контракт, заключенный по результатам торгов, которые признанными недействительными, нужно будет еще оспаривать в суде, так как УФАС на расторжение договора полномочий не имеет в соответствии со статьей 450 ГК РФ.

Автопром выбирает санкции: чиновникам могут полностью запретить закупки иномарок – даже в российской сборке

Российские автодилеры предлагают запретить госзакупки всех иномарок из стран, которые ввели санкции, включая локализованные в России модели. Об этом газете «Коммерсант» рассказали несколько источников на рынке. Если правительство согласится на это, то чиновникам придется пересечь на корейские, китайские и отечественные машины.

Как считает газета, предложение автодилеров – реакция на заявление Дмитрия Медведева об изучаемой возможности ввести некие дополнительные «защитные меры» в автопроме в ответ на западные санкции, которое премьер-министр сделал 7 августа.

Факт обсуждения рынком «наиболее адекватного варианта санкций, которым может стать полный запрет госзакупок марок из стран, применивших санкции против России», подтвердил

«Коммерсанту» президент ГК «Фаворит Моторс» (дилер KIA, Ford Chevrolet, Volvo и др.) Владимир Попов. «Мы опасаемся, что защитные меры в автопроме будут введены неожиданно, как это было в отношении сельхозпродукции, фактически без консультации с рынком, и хотим превентивно дать свое видение ситуации», – поясняет Попов.

Он подчеркивает, что «дилерское сообщество выступает против любых ограничений бизнеса и санкций, но если из-за политики они неизбежны, то нужно придумать наиболее безболезненный вариант».

Другие участники рынка предупреждают, что подобные запреты ударят по внутреннему производству, но вряд ли нанесут сильный ущерб бизнесу иностранных автоконцернов.

Газета «Известия» пишет, что с законодательной инициативой ввести запрет на приобретение

для органов государственной власти всех марок автомобилей тех стран, которые применили санкции к России, уже выступил зампред комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству Вадим Соловьев.

Напомним, 14 июля правительство уже наложило запрет на государственные и муниципальные закупки иностранной техники, но техника, локализованная в России, под него не попала, сообщает newsru.com.

Большинство иностранных автоконцернов уже собирают в России свои ключевые модели (Volkswagen, Toyota, Ford, BMW и др.). Но, как говорят источники «Коммерсанта» среди автодилеров, прямой запрет на закупки иностранной техники можно обойти с помощью «сдачи ее госведомствам в аренду или лизинг».

ФАС

КЕМЕРОВСКОЕ УФАС ВПЕРВЫЕ ШТРАФУЕТ ЗАКАЗЧИКА ТОРГОВ

12 августа Кемеровское УФАС России оштрафовало ООО «Водоканал» (г. Ленинск-Кузнецкий) за нарушение организации торгов. Общество привлечено к административной ответственности в виде штрафа 5000 тыс. руб.

В июне 2014 года Комиссия Управления признала обоснованной Медицинского центра «Ваш доктор» на ООО «Водоканал» — заказчика торгов в форме запроса котировок по отбору подрядной организации для проведения периодического медицинского осмотра своих работников.

Специалисты установили факт нарушения Водоканалом требований части 1 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Общество включило в Приложение № 1 к образцу котировочной заявки требование о прохождении осмотра на базе профпатологического центра, не указав, что он может проходить и в других медицинских организациях, имеющих право на проведение таких осмотров и экспертиз.

Кемеровское УФАС выдало обществу предписание об устранении нарушений порядка организации торгов и возбудило административное производство для привлечения нарушителя к ответственности.

«При том, что сама сумма штрафа небольшая, стоит отметить, что это первый опыт Управления в административных делах в отношении заказчиков и организаторов торгов не муниципального и не государственного заказа. Нужно сказать, что введений административных санкций в отношении таких нарушителей мы ждали с самого времени введения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц». Теперь возможность привлечь заказчика и организатора к ответственности есть» — прокомментировала заместитель руководителя Кемеровского УФАС России Елена Клостер.

Напомним, изменения в КоАП РФ, устанавливающие административную ответственность за нарушение порядка осуществления закупки, действуют только с 16 мая 2014 года.

Для справки:

1. Статья 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» определяет процесс рассмотрения антимонопольным органом жалоб хозяйствующих субъектов на проведение торгов за исключением жалоб о размещении заказов на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд. Данные жалобы рассматриваются в течение семи рабочих дней со дня поступления.

2. Часть 1 статьи 3 Федерального закона от 19.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает принципы и основные положения закупки товаров, работ, услуг.

3. Согласно части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение предусмотренных законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц требований к содержанию извещений <...> влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

ИНОСТРАННЫМ ТОВАРАМ ОГРАНИЧИВАЮТ ДОСТУП К ГОСЗАКАЗУ

Минэкономразвития предлагает ограничить доступ иностранных производителей к госзаказу. Поставщик зарубежных товаров не сможет получить контракт, если на него претендуют как минимум два поставщика отечественной продукции. Это поддержит российских производителей, но усложнит процедуру торгов, говорят эксперты.

Об инициативе рассказало вчера само министерство. Как говорится в сообщении, размещенном на сайте Минэкономразвития, дополнительные ограничения на поставщиков товаров иностранного происхождения позволят дать преимущество российским производителям, «поскольку путем установления преференций при закупках товаров, работ, услуг для государственных и муниципаль-

ных нужд направляется значительный поток средств именно в отечественный сектор экономики».

При этом чиновники рассчитывают сохранить конкуренцию за госзаказ. «Все-таки мы сохраним определенную конкуренцию между отечественными и зарубежными производителями, что позволит поддерживать качество и цены на отечественные товары на надлежащем уровне», — приводятся в сообщении слова главы департамента развития контрактной системы Максима Чемерисова.

Ограничение на доступ иностранных товаров разработано в соответствии с поручением президента. На пленарном заседании Петербургского экономического форума Владимир Путин дал задание правительству проработать стратегию по импортозамещению. После форума он также поручил подготовить список товаров,

которые будут закупаться в основном у стран Таможенного союза.

Сейчас в России уже действуют преференции для отдельных видов товаров для стран Таможенного союза — на сельскохозяйственную, рыбную продукцию, изделия из фарфора, фармацевтическую и медицинскую продукцию, изделия металлургической промышленности, сообщает РБК daily. При госзакупках они получают 15-процентные преференции по отношению к аналогичным предложениям из других стран. В период действия приказа с начала мая 2014 года было заключено 38 329 контрактов на сумму 37,4 млрд руб., сообщил Максим Чемерисов.

В ФАС России не смогли дать оценку предложению Минэкономразвития, сославшись на необходимость рассмотреть его более подробно.

Исполнительный директор Национальной ассоциации институтов закупок Георгий Сухадольский ожидает трудности с исполнением нового запрета. Решение о необходимости отклонения иностранных заявок по конкретному предмету будет приниматься не заблаговременно (при планировании и подготовке документации), а уже в ходе закупки, объясняет он. Из-за этого процедура проведения торгов станет более сложной.

Например, непонятно, учитывать ли в такой ситуации заявки отечественных поставщиков, которые были отклонены по тем или иным причинам. Это может привести к увеличению количества ошибок или нарушений законодательства со стороны заказчиков. «Поэтому очень важно, как будет эта идея прописана в конкретных нормативных документах», — добавляет он.

СПАСЕНА УНИКАЛЬНАЯ КУПЕЧЕСКАЯ ДАЧА

13 августа корреспондент «Вечерней Москвы» осмотрела здание, которое москвоведы называют одной из самых эффектных деревянных дач столицы. Построен дом был в 1901 году по проекту архитектора Владимира Рудановского. Сейчас памятник находится под арестом, от посторонних глаз его скрывает высокий забор.

В 2012 году здание было предоставлено в аренду ООО «Арс Сервис Люкс» под административные цели до ноября 2017 года. Компания пообещала отремонтировать и отреставрировать памятник в течение двух лет со дня заключения договора аренды и за три месяца после оформления дополнительного соглашения к договору заключить с Москомнаследием охранное обязательство на объект аренды. Однако обязательство не было оформлено. В результате Департаментом городского имущества договор был расторгнут.

— Это очень красивый старомосковский дом. Изначально здесь был построен ансамбль из трех деревянных домов, украшенных резьбой, но в 1990-х здания остались без присмотра и потихоньку разрушались, — рассказывает историк Михаил Коробко. — Одно из зданий снесли, два уцелевших позже отреставрировали, один из них получил в 2007 году архитектурную награду «Золотое сечение» за лучшее восстановление деревянного памятника в стране.

В возвращенном городу здании практически заново поменяли обшивку. Хорошо, что новые стеклопакеты — коричневые, они отлично вписываются в общую концепцию дома. А вот крыльцо не восстановили. Деревянных домов в столице практически не осталось, что делает такие объекты особенно ценными.

— В Санкт-Петербурге подобные дачные поселки сохранились. У нас же практически все такие постройки уступили место новым домам, — продолжает краевед. — Это одна из немногих сохранившихся дач

за пределами парка «Сокольники», собственно, все старые Сокольники были именно такими — деревянными, двухэтажными. Реконструкция деревянного дома выполнена не в стиле модерн, выдержан русский стиль.

— Пройдет несколько лет, дерево потемнеет, и дом будет выглядеть более аутентично и еще более эффектно, — уверен Михаил Коробко. — Старых деревянных домов постройки 1901 года можно пересчитать по пальцам. Хорошо, что их сохраняют. «Деревянный ансамбль» спасло то, что он не находился на старой улице, на которых появляются новые фасады. Это здание стояло в стороне, поэтому и выжило. Здесь протекала тихая дачная жизнь за пределами Сокольнического парка.

В качестве еще подобных уникальных домов можно привести в пример дачу купцов Грачевых, которая чудом уцелела на территории парка Воробьевых гор, правда, этот дом выполнен уже в стиле модерн. Еще есть дача Носовых в районе станции метро «Электrozаводская». Все эти объекты оберегаются и охраняются.

— Прекрасно, что этот деревянный дом на улице Шумкина вернулся городу, — рассуждает Михаил Коробко, — будет еще лучше, если его будут использовать именно как культурный объект, а не административное здание. В Сокольниках вообще давно не хватает музея, хотя эта местность Москвы его вполне заслуживает. Например, можно сделать музей дачной жизни, музей купеческого быта, некий культурный центр. Напомним, в

Москве городские власти разработали специальную программу льготной аренды, которая направлена как раз на сохранение и восстановление исторического облика ценных строений. Эта программа называется «Один рубль за квадратный метр». Ее суть в том, что арендатор, выигравший на аукционе право

аренды старинного здания, проводит историческую реконструкцию, а после приемки комиссией получает здание на 49 лет в аренду по ставке один рубль за квадратный метр площади в год.

ПРЯМАЯ РЕЧЬ

Александр Прохоров, первый заместитель руководителя департамента городского имущества Москвы:

— К счастью, многие московские предприниматели готовы вести бизнес с социальным контекстом. Льготная программа «Рубль за квадратный метр», которая разработана правительством Москвы в части льготной аренды, позволяет им успешно это реализовывать. Уже 13 объектов культурного наследия предоставлены в аренду через аукционы на льготных условиях на общую сумму 379,941 миллиона рублей. Более того, три из них уже восстановлены, и арендаторы заслуженно переведены на льготную оплату аренды.

Джурат Закиров, генеральный директор ООО «Зеленый квартал»:

— 12 июля прошлого года мы участвовали в аукционе и получили объект культурного наследия — Дом военно-фельдшерской школы постройки XVIII века по адресу: Госпитальная площадь, 10. Объем инвестиций составил примерно 185 миллионов рублей, включая сумму за аренду. Работы на данном объекте шли в течение 10 месяцев, там отсутствовала кровля, а с самой территории мы вывезли 1,5 тысячи кубов мусора. В июне этого года объект сдан. Конечно, во время работ нас консультировали специалисты, каждое свое действие мы с ними согласовывали. Работая над этим проектом, мы совместили приятное с полезным: пришли на руины, а сдали красивое здание. Восстановили его исторический облик на радость себе, москвичам и гостям столицы.

Вечерняя Москва

РЕКЛАМНЫЙ ПЕРЕДЕЛ

Рынок наружной рекламы Петербурга стоит на грани масштабного передела. Смольный объявил торги на право размещения рекламных конструкций на ближайшие 10 лет. После его проведения количество рекламы в городе сократится на треть, а часть игроков будет вынуждена закрыть бизнес, уверены эксперты. Зато город сможет единомоментно привлечь в бюджет более 2 млрд рублей.

Аукцион на право установки наружной рекламы в Петербурге состоится 12 сентября на площадке Российского аукционного дома. По его условиям, более 8 тысяч рекламных мест поделены на 30 лотов. Их стоимость — от 48,1 до 677,3 млн рублей. Это сумма арендной платы за 10 лет без учета НДС — еще 18%. Учитывая, что победители конкурса должны будут сразу же заплатить за два года арендную плату (за первый и последний), Смольный сможет привлечь в бюджет как минимум 2,1 млрд рублей.

Ценов для участия в конкурсе несколько — опыт работы от года для лотов, предназначенных для малого бизнеса, отсутствие задолженностей по платежам в любые госорганы более 25% от балансовой стоимости активов компании. А также главный — финансовый. Сумма обеспечения заявки составляет от 5 до 136 млн рублей.

Всего за десятилетие в бюджет поступит как минимум 9 млрд рублей доходов от рекламы. При этом, по оценке РАД, в результате торгов стартовая цена будет повышена примерно в 1,5 раза. По мнению участников рынка — превышение составит до 2-х раз.

Вершки и корешки

Объявление конкурса произошло наперекор желанию участников рынка. Буквально на прошлой неделе рекламщики организовали публичную встречу с руководством комитета по печати, где предложили создать рабочую группу для корректировки состава лотов.

К нему у компаний много вопросов. К примеру, десять лотов из 30 выделены исключительно для афишных стендов. Это всего 1456 конструкций, оцененных в 804 млн рублей. Монополистом размещения рекламы на этом виде конструкций в Петербурге является компания ХПО — «Художественно-производственное объединение», свя-

занная с корпорацией «Руан». По данным «Спарк», бенефициарами обеих структур являются Вячеслав и Игорь Ананских. На данный момент ХПО владеет более чем 2,5 тысячами афишных стендов в Петербурге, говорится на сайте компании.

Кроме того, большая часть лаковых мест для конструкций в историческом центре и вдоль основных магистралей — Московского, Невского, Каменноостровского проспектов, сосредоточена в первых 8 лотах. В общей сложности в них входит почти 4 тысячи, то есть около половины выставленных на аукцион конструкций. Они же — самые дорогие, стоимостью свыше 500 млн рублей каждая. Соответственно, только для участия в конкурсе необходимо перечислить обеспечение более 100 млн рублей.

При этом, по словам участников рынка, значительная часть конструкций по адресам, указанным в первых трех лотах (всего 1337), принадлежит компании Poster. Кроме того, в этих лотах отсутствуют рекламные места на остановочных павильонах. У компании Poster таких нет и сейчас. В лотах 4-8, напротив, многочисленны конструкции Russ Outdoor, указывают игроки рынка. В общей сложности их 2642. «Фонтанка» сравнила адреса в лотах и на сайтах компаний и действительно нашла совпадения. Впрочем, не абсолютные.

Russ Outdoor и Poster — два крупнейших игрока петербургского рынка наружной рекламы. В собственности первого, по данным «Эспар-Аналитик» за июнь этого года, 2,9 тысячи конструкций, второго — 1,4 тысячи.

Оставшиеся 12 лотов стоимостью 130 — 470 млн рублей — куда более мелкие. В сумме это 2666 конструкций, равномерно разбросанных по разным районам города и принадлежащих различным игрокам рынка. Скорее всего,

за них и развернется основная борьба. Правда, покупателям, кроме собственно арендных платежей, придется покупать и конструкции — либо у тех игроков, которым они принадлежат сейчас, либо — устанавливать собственные. К примеру, стоимость изготовления щита 3x6 — от 120 тысяч рублей, лайтпостера — от 50 тысяч.

В любом случае, проведение конкурса приведет к тому, что часть рынка наружной рекламы на время «встанет». Операторы будут выкупать друг у друга и устанавливать рекламные конструкции. Возможно, возникнут и конфликты, поясняют игроки рынка.

Кандидаты на вылет

После проведения конкурса состав городского рынка наружной рекламы изменится. С одной стороны, возможен приход новых игроков из других регионов. Скорее всего, будет расширять свое присутствие московская Gallery, сходятся аналитики. Сейчас она специализируется на размещении рекламы на указателях, плюс в активе компании есть около 60 конструкций более крупного формата.

Однако и целый ряд петербургских операторов будет вынужден уйти с рынка, говорит Вера Дементьева, глава петербургского офиса «Эспар-Аналитик». Одним из них, возможно, станет компания Clear Channel, «дочка» международного холдинга, полагает эксперт. Эта компания специализируется на размещении рекламы на треугольных и круглых рекламных тумбах. Их у агентства около 450, в том числе на Невском проспекте. Дело в том, что в лотах нынешнего конкурса все форматы смешаны. И для компании может оказаться экономически невыгодно приобретение мест под непрофильные конструкции. По крайней мере, от участия в аналогичном аукционе прошлого года в Москве компания отказалась.

Еще один возможный кандидат, названный экспертами, — РА «Стоик». Эта компания, в свою очередь, специализируется на «линзах» — рекламных щитах формата 0,8x1,2 метра с высокой опорой. Всего агентству принадлежит около 400 таких рекламоносителей.

Кроме того, в группе риска — «БВ-Медиа», «Талер» и «Волгобалт-медиа», считают эксперты. По данным «Эспар-Аналитик», на них приходится по 325, 400 и 800 конструкций соответственно. Основанием может стать последующая экономическая неэффективность ведения бизнеса.

Аукцион является открытым — выигрывает тот, кто дороже платит за лот. Тогда как опыт работы не учитывается. «Опыт Москвы показал, что такой подход приводит к тому, что на рынок приходят новые компании, в течение 1,5-2 лет набирающие опыт работы, а профессионалы — вымываются», — говорит Вера Дементьева.

Рынок на спаде

Впрочем, фактически для Смольного, а также горожан количество и состав игроков на рынке неважны. Главное — регулярное поступление максимальных платежей в бюджет. А из-за затягивания проведения аукциона платежная дисциплина петербургских агентств хромала. А кроме того, необходимо обновление рекламных конструкций. Зачастую старые конструкции сбиваются ветром во время зимних ураганов.

Кроме того, сокращение на треть количества рекламных конструкций обосновано рынком. Рекламодатели теряют интерес к этому формату. По данным «Эспар-Аналитик», средняя коммерческая загрузка рекламоносителей в первом полугодии этого года составила 66%. Тогда как в первом полугодии прошлого года была на 5% больше.

Правда, из-за подорожания ставок аренды размещения щитов, стоимость рекламного места вырастет как минимум на 20%, считают аналитики. Сейчас сторону щита 3x6 можно арендовать за 30-60 тысяч рублей в месяц, сити-формата — за 5-10 тысяч. А значит, отток рекламодателей из формата наружной рекламы может продолжиться. Впрочем, увидеть результат проведенного конкурса можно будет только этой осенью — только тогда компании сверстают бюджеты на следующий год.

Антонина Асанова,
«Фонтанка.ру» ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Ликвидационная комиссия ГУП «Мосавтотранс» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже недвижимого имущества, находящегося в хозяйственном ведении ГУП «Мосавтотранс».

Продавец: Ликвидационная комиссия ГУП «Мосавтотранс», т. 8 906 033 93 90.

Организатор торгов: ОАО «Аудинок» т.(495)624-2794.

Дата и время проведения торгов: 15.09.2014 12:00.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Бутырский вал, д.22, стр.3.

Дата окончания приема заявок: 09.09.2014.

Выставляемое на торги недвижимое имущество (далее - Имущество): нежилые здания по адресу:

г. Москва, проезд Добролюбова, д.6А, общ.пл. 24689,20 кв. м.

Земельный участок — 50452 кв.м кв. м.

Начальная цена Имущества: 856 500 000 руб., вкл. НДС.

Размер задатка по Имуществу: 85 650 000 руб. (НДС не обл.).

Шаг повышения цены: 8 000 000 руб.

Заявки на участие в торгах принимаются: **ОАО «Аудинок», г. Москва, Милютинский переулок, дом 16, стр. 2.** тел.(495)624-2794.

Полный текст извещения № 120814/4406957/01 опубликован на официальном сайте www.torgi.gov.ru в разделе «Реализация имущества должника».

Организатор торгов — ООО «Центр-Р.И.Д.» (127083, г. Москва, ул. Юнатов, д.18, centerRID@mail.ru, тел.: (495)722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) сообщает о внесении дополнения в сообщение по продаже имущества ФГУП ГОС-СМЭП МВД России (ОГРН 1037739262220), опубликованное в еженедельнике «Аукционный Вестник» №201 (08.151) от 08 августа 2014 г. на стр.7: На последнем периоде минимальная цена продажи имущества устанавливается в размере 90 822 552,50 рублей.

Дополнения к публикации об открытом аукционе на право заключения договора купли-продажи 100% доли в уставном капитале ООО «ПЕРСПЕКТИВА», опубликованном в «Аукционном Вестнике» № 201 от 08 августа 2014 г.

Порядок участия в торгах для иностранных физических и юридических лиц:

Ограничений участия отдельных категорий физических и юридических лиц, в том числе иностранных, не установлено.

Иностранные физические и юридические лица допускаются к участию в аукционе с соблюдением требований, установленных законодательством Российской Федерации о валютном регулировании и валютном контроле. Документы, представляемые иностранными лицами, должны быть легализованы в установленном порядке и иметь нотариально заверенный перевод на русский язык.

Требования, установленные для иностранных претендентов на участие в торгах:

Иностранным претендентом на участие в торгах к Заявке прилагаются следующие документы:

Для Физических лиц:

- ксерокопия общегражданского паспорта;

Для Юридических лиц:

- нотариально заверенные копии: устава (положения) организации со всеми изменениями и дополнениями, зарегистрированными в установленном порядке, свидетельства о регистрации, свиде-

тельства о внесении записи о юридическом лице в Единый государственный реестр юридических лиц, свидетельства о постановке на налоговый учет;

- выписка из Единого государственного реестра юридических лиц, выданная не ранее 30 дней даты ее предоставления Организатору торгов;
- заверенные организацией решения полномочного органа организации об избрании (назначении) руководителя и копия приказа о вступлении в должность;
- решение уполномоченного органа о совершении крупной сделки — в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.
- наличие необходимых лицензий или свидетельств.
- Заполненная Форма № 1 (Приложение к Заявке на участие в торгах), содержащая информацию о цепочке собственников, включая бенефициаров, в том числе конечных.

Кроме того, претенденты предоставляют:

- оригинал платежного поручения о перечислении задатка в срок не позднее **20 августа 2014 г.;**
- оригинал или нотариально заверенная копия доверенности или иное надлежащее подтверждение полномочий лица, имеющего право действовать от имени Претендента при подаче заявки, а также документ, удостоверяющий личность представителя Претендента;
- подписанную Претендентом опись представленных документов (в двух экземплярах).

Претендент вправе подать только одну заявку на участие в торгах.

Ответственность за своевременную доставку заявки и документов, необходимых для участия в торгах, возлагается на Претендента.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Ликвидационная комиссия ГУП «Мосавтотранс» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже недвижимого имущества, находящегося в хозяйственном ведении ГУП «Мосавтотранс».

Продавец: Ликвидационная комиссия ГУП «Мосавтотранс», т. 8 906 033 93 90.
Организатор торгов: ОАО «Аудинок» т.(495)624-2794.
Дата и время проведения торгов: 11.09.2014 12:00.
Место проведения торгов: г. Москва, ул. Бутырский вал, д.22, стр.3.
Дата окончания приема заявок: 05.09.2014.

Выставляемое на торги недвижимое имущество (далее – Имущество): нежилые здания по адресу: г. Москва, Лихоборская набережная, д.16, стр.1-7, общ.пл. 7094,50 кв. м. Земельный участок – 23600 кв.м кв. м.

Начальная цена Имущества: 290 000 000 руб., вкл. НДС.
Размер задатка по Имуществу: 29 000 000 руб. (НДС не обл.).
Шаг повышения цены: 5 000 000 руб.

Заявки на участие в торгах принимаются: **ОАО «Аудинок», г. Москва, Милютинский переулок, дом 16, стр. 2.** тел.(495)624-2794.

Полный текст извещения №080814/4406957/01 опубликован на официальном сайте www.torgi.gov.ru в разделе «Реализация имущества должника».

Ликвидационная комиссия ГУП «Мосавтотранс» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже недвижимого имущества, находящегося в хозяйственном ведении ГУП «Мосавтотранс».

Продавец: Ликвидационная комиссия ГУП «Мосавтотранс», т. 8 906 033 93 90.
Организатор торгов: ОАО «Аудинок» т.(495)624-2794.
Дата и время проведения торгов: 29 августа 2014г. в 10 час. 00 мин.
Место проведения торгов: г. Москва, ул. Бутырский вал, д.22, стр.3.
Дата окончания приема заявок: «25» августа 2014 г.

Выставляемое на торги недвижимое имущество (далее – Имущество): нежилые здания по адресу: г. Москва, пр. Хлебозаводский, вл. 7а, общ. площадью 17 842,20 кв. м. Земельный участок – 22000 кв. м.

Начальная цена Имущества: 559 000 000 руб., вкл. НДС.
Размер задатка по Имуществу: 55 900 000 руб. (НДС не обл.).
Шаг повышения цены: 5 000 000 руб.

Заявки на участие в торгах принимаются: **ОАО «Аудинок», г. Москва, Милютинский переулок, дом 16, стр. 2.** тел. (495)624-2794.

Полный текст извещения №270614/4406957/01 опубликован на официальном сайте www.torgi.gov.ru в разделе «Реализация имущества должника».

ООО «Центр-Р.И.Д.» извещает о проведении открытых торгов на понижение начальной цены (при отсутствии участников на повышение) на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Москва»

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: (495) 817-02-56.
Организатор торгов: ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.
Место, дата и время проведения торгов: 12:00 22 сентября 2014 г. по адресу: г.Москва, Нащокинский пер., д. 14, офис 308. Время везде московское.

Выставляемое на торги Имущество:

База отдыха «Голубое пламя» расположена на 1-ой береговой линии, по адресу: Ростовская область, Неклиновский район, х.Рожок, ул.Приморская, 2, на берегу Азовского моря. В состав базы входят: Здание незавершенное строительство – коттедж (площадь по наруж.обмеру – 348,6 кв.м., трехэтажное здание с подвалом, фундамент – бетонные блоки, стены – кирпичные, кровля – шифер, степень готовности 60 %); здание вагон-столовая (площадь по внут.обмеру – 84,1 кв.м., двухэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – кирпичные, кровля – пластик волнистый; введено в эксплуатацию 01.01.1993); кирпичный дом (площадь по внут.обмеру – 108,8 кв.м., двухэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – кирпичные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); здание вагон домика (площадь по внут.обмеру – 115,6 кв.м., одноэтажное здание, фундамент – бетонный, стены – деревянные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); вагон-домик (площадь по внут.обмеру – 115,6 кв.м., одноэтажное здание, фундамент – бетонная подушка,

стены – деревянные, кровля – шифер; введено в эксплуатацию 01.08.2001); наружная канализация (керамическая труба D=100 мм, протяженностью 175,2 м; введено в эксплуатацию 01.06.1971). Площадь земельного участка составляет 10 841 кв.м., находится в долгосрочной аренде до 2056 года.

Начальная цена Имущества: 9940000 рублей, с учетом НДС.
Шаг аукциона на понижение цены: 99400 руб.
Шаг аукциона на повышение цены: 49700 руб.
Размер задатка: 994000 руб., НДС не облагается.
Предельная цена лота: 8449000 руб., с учетом НДС.
Обременения: отсутствуют.

К участию в Торгах допускаются Заявители, зарегистрированные в установленном порядке на электронной площадке и представившие для участия в торгах с 12:00 18 августа 2014 г. по 16:00 18 сентября 2014 г. заявку (по форме Организатора торгов) с документами. Требования к заявке, перечень необходимых документов, проект договора купли-продажи, договор о задатке и порядок определения победителя размещены на электронной площадке.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 19 сентября 2014 г.

Время везде московское.

Вся дополнительная информация запрашивается у организатора торгов. Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте Организатора торгов <http://центр-рид.рф>.

ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении торгов по продаже двухкомнатной квартиры, расположенной в Ленинградской области.

Продавец (собственник) имущества: ООО «Газпром добыча Надым».
Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 221-65-52.
 Адрес: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.
Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 22 сентября 2014 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

Двухкомнатная квартира, назначение: жилое, общая площадь 54,2 кв.м., этаж 6. Год постройки – 1992.
Место нахождения Имущества: Ленинградская область, Всеволожский район, г.п. им. Свердлова, мкр-н 1, д. 7, кв. 167.
Начальная цена Имущества: 2 373 000 рублей (НДС не облагается).

Шаг повышения цены:
Первый шаг: 57 000 рублей.
Последующие шаги: 50 000 рублей.
Размер задатка: 238 000 рублей (НДС не облагается).
Обременения: отсутствуют.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 18 августа 2014 г. по 18 сентября 2014 г. с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 5 этаж, офис 500. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52, или по e-mail: patri@npg.ru.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 19 сентября 2014 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ОАО «Аудинок» извещает о проведении аукциона открытого по форме подачи предложений о цене по продаже имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения, ликвидируемому ГУП «Мосавтохолод» (в составе 55 Лотов).

Аукцион состоится **08 сентября 2014 г. в 10 часов 00 минут** (время московское) по адресу: **г. Москва, Сколковское шоссе, д. 23.**

Подробная информация и Извещение о проведении торгов с 06 августа 2014 г. размещены на сайтах:

- Официальный сайт РФ для размещения информации о проведении торгов <http://torgi.gov.ru> в разделе «Реализации имущества должников»;
- ГУП города Москвы «Мосавтохолод» <http://mosavto-holod.ru>.

Контактные телефоны: 8 (495) 624-27-94; 8 (495) 624-04-55.

ЭТП ГПБ информирует о продаже недвижимости!

Продается рыбоперерабатывающий комплекс «Икрянинский рыбозавод», Астраханская область, Икрянинский район, МО «Озерновский сельсовет».

Объекты основных средств: Административно бытовое здание Икрянинского рыбозавода, Весовая, Котельная с 4-я котлами в блочном исполнении Икрянинского рыбозавода, Автоматизированная дизельная электростанция № 39, Цех консервно металлической тары Икрянинского рыбозавода, Административно бытовое здание консервного цеха; цех по производству рыбной продукции; склад масла емкостью 75кв.м, Морозильный цех с отделением спецразделки рыбы, Посольно-копильный цех Икрянинского рыбозавода, ТП-12, ТП-32, КНС, Пожарное депо, Строение (дизельная), Проложная – 28, Складской корпус Икрянинского рыбозавода и другие.

Заявки на участие в торгах принимаются с 13 августа 2014 года по 26 сентября 2014 года.

Продавец Имущества: ООО «Астраханьрыбпрогаз». тел. 8 (495) 719-23-79, e-mail: A.Tcherkasov@gts.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Порядок проведения торгов на сайте <http://etppgb.ru/>.

Дата проведения торгов: 30.09.2014.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
 Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
 Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
 • Главный редактор: Корчагина Наталия e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
 Верстка: Гвоздь Светлана
 Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
 телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
 Рукописи не возвращаются и не рецензируются
 • Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
 • Подписано в печать от 14.08.14 в 23.00
 Отпечатано в
 ОАО «Щербинская типография».
 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 1413.
 • Газета распространяется на территории Российской Федерации
 • Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.