

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№141 (05.93) пятница, 17 мая 2013 г.

сегодня в номере

актуально

2 стр.

## Непрямые нарушения

Эксперты Национальной ассоциации институтов закупок обнаружили, что две трети сверхдорогих госзакупок продолжают проходить с признаками ограничения конкуренции

3 стр.

## Определена компетенция омбудсмена по закупкам

О совокупности вопросов, которые Общественный омбудсмен может рассматривать при осуществлении своей деятельности рассказывает Общественный омбудсмен по закупкам, генеральный директор НАИЗ Сергей Габестро

4 стр.

## «Теория без практики мертва, практика без теории слаба»

Вопросы доверительного управления имуществом и арендных отношений в контексте Закона №223-ФЗ рассматривает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Ольга Беляева

6 стр.

## Как увеличить благосостояние компании

Многолетним опытом работы в области автоматизации закупочной деятельности предприятий делится эксперт компании «ФогСофт», правообладателя платформы для проведения электронных торгов iTender Александр Юров

7 стр.

## Односторонний отказ

Опытном судебной практики поделилась партнёр юридической компании «Маслов и партнёры» Мария Крысова

## ДНИ МАЛОГО И СРЕДНЕГО БИЗНЕСА РОССИИ - 2013

Существует целый ряд программ обучения представителей малого и среднего бизнеса, также они могут получить бесплатную консультацию по участию в госзаказе Москвы. Если возникает вопрос, могут обратиться за помощью в Штаб по защите прав предпринимателей.

ГБУ «Малый бизнес Москвы» работает только с сентября 2012 года. Ещё далеко не все предприниматели знают о том, какие возможности есть, какие услуги предлагает правительство столицы и ГБУ «Малый бизнес Москвы». Ещё меньше бизнесменов догадывается о том, что все они – бесплатны.

Обучение у нас проходит порядка 10 тысяч сотрудников предприятий, работают менторские программы, то есть мы можем подобрать для начинающего предпринимателя опытного наставника, с помощью которого новичок сможет избежать многих ошибок, характерных для начинающих. Очень востребованы наши услуги по оказанию правовых консультаций. На регулярной основе мы организуем семинары для предпринимателей. И если, например, произошло изменение в законодательстве, то мы организуем выступления представителей профильных организаций для разъяснения изменений.

Кроме того, существует

С 14 по 17 мая на ВВЦ проходит Всероссийский форум «Дни малого и среднего бизнеса России – 2013». Предприниматели из Москвы и регионов представляют свою продукцию, обмениваются опытом и имеют возможность обсудить с представителями власти наиболее важные вопросы. О том, какие программы господдержки малого и среднего бизнеса работают в столице, рассказал генеральный директор государственного бюджетного учреждения «Малый бизнес Москвы» Дмитрий Молчанов.



программа финансовой поддержки малого и среднего бизнеса (до 500 тысяч рублей – начинающим предпринимателям, и до 5 млн рублей – для возмещения процентов по кредиту и лизинговым платежам).

Дмитрий Молчанов рассказал и о плане по развитию сети коворкингов. Первые два коворкинга, открытые в конце 2012 года в Нагатино и на Средней Первомайской улице вошли в список лучших коворкингов Москвы, причём Коворкинг ВАО стал лучшим в рейтинге издания Hopes&Fears.

В течение двух лет откроются коворкинги во всех округах Москвы. А в ближайших планах, уже в июне, ГБУ «МБМ» планирует открыть офисы на территории новой Москвы – в Троицке и Щербинке. ■

от редакции:

В среду, 15 мая, состоялась Конференция «Механизмы поддержки малого и среднего бизнеса города Москвы», в рамках которой прошла секция «Госзаказ Москвы малому и среднему бизнесу». Организатором секции выступил Департамент науки, промышленной политики и предпринимательства города Москвы, модератором – Единый центр госзаказа.

«Аукционный Вестник» внимательно следит за развитием направления поддержки малого и среднего бизнеса в госзаказе Москвы. В одном из ближайших номеров планируется публикация подробного материала о результатах работы этой секции.



## информационное сообщение

## НАИЗ

**ЗАО «ЭНПИ Юркон» извещает о проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром добыча Надым»****Продавец:**

ООО «Газпром добыча Надым»,  
тел.: (3499) 56-73-53.

**Организатор торгов****(Организатор аукциона):**

ЗАО «ЭНПИ Юркон»,  
тел./факс: +7 (495) 221-73-79 доб. 13-13.

**Дата и время****проведения торгов:**

Торги состоятся **19 июня 2013 г.**  
в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:**

г. Москва, Старокалужское шоссе,  
д. 65, 7 этаж.

**Выставляемое****на торги Имущество**

(далее - Имущество):

**Недвижимое Имущество:**

Здание бани, общая площадь 1410,1 кв.м.

Количество этажей: 3

Высота здания 10,4 м.

Год постройки: 1995.

**Сооружения бани:**

Канализация от КК к бане на 60 мест,

протяженность 11,8 м.;

Сети пароснабжения к бане на 60 мест,

протяженность 20,5 м.;

Сети электроснабжения к бане на 60 мест,

протяженность 0,0385 км.;

Сети водоснабжения к бане на 60 мест,

протяженность 62,1 м.;

Сети теплоснабжения к бане на 60 мест,

протяженность 62,1 м.

**Движимое Имущество:**

Компрессор ПКУ-0,6, телевизор «Витязь»,  
принтер лазерный Канон 810.

Машины стиральные: Л-10-222, Л-10-332,

Л-15-221, Л-25-222 (4 ед.), «BOSCH WMV».

Машина сушильная ЛС-10, каток гладильный

ПГ-14, шкаф двухстворчатый, шкаф гарде-

роб Т-14 «Система» (3 шт.), шкаф НГШК-33,

трехстворчатый.

Земельный участок, общей площадью

1 482,00 кв. м находится в аренде

у ООО «Газпром добыча Надым» до 02.02.2059

года на основании договора аренды земельно-

го участка №2010-31 от 21.05.2010 г.

Обременения отсутствуют.

**Место нахождения Имущества:**

Тюменская область, ЯНАО, пос. Пангоды,

ул. Звездная.

**Начальная цена Имущества:**

25 302 100 рублей, включая НДС.

**Первый шаг:** 47 900 рублей.**Последующие шаги:** 40 000 рублей.**Размер задатка:**

255 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням **с 20 мая 2013 г. по 13 июня 2013 г.**

с 11 до 15 часов московского времени по адресу:

117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 7 этаж. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону **+7 (495) 221-73-79 доб. 13-13.**

Дата признания претендентов участниками аукциона: 14 июня 2013 г.

Полный текст Извещения опубликован

на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazprom.ru/bulletin-board/assets>

**НЕПРЯМЫЕ НАРУШЕНИЯ**

Эксперты Национальной ассоциации институтов закупок обнаружили, что две трети сверхдорогих госзакупок продолжают проходить с признаками ограничения конкуренции

НАИЗ подвела итоги мониторинга госзакупок на сумму свыше 1 млрд рублей, размещённых на Общероссийском официальном сайте РФ ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) в январе-апреле 2013 года. Всего на стадии общественного обсуждения было рассмотрено 42 закупки.

По сравнению с 2012 годом заказчики стали готовить документацию гораздо качественнее и избегать прямых нарушений законодательства. Эти изменения связаны, в том числе и с повышением активности общественного обсуждения сверхдорогих госзакупок. В тоже время в большинстве закупок – 28 из 42 проанализированных – по-прежнему встречаются признаки возможного ограничения конкуренции. В одной торговой процедуре могло встречаться сразу несколько подобных признаков.

Самым популярным способом ограничения стало размещение не всех необходимых документов, что мешает потенциальному поставщику получить полное представление о закупке. Полный пакет документов заказчики не разместили в 16 случаях. При этом большинство из них после высказанных замечаний либо добавили недостающую документацию, либо отменили закупку и разместили её заново уже со всеми необходимыми документами.

Ярким примером является Федеральное казённое учреждение «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства». Данный заказчик в каждой своей процедуре вывешивал не полный комплект документации. После того, как эксперты НАИЗ обращали внимание на недочёты, заказчик вывешивал на ООС недостающую документацию, либо отменял аукцион и объявлял новый с учётом поправок.

В восьми случаях начальная (максимальная) цена контракта определена формально: в документации либо вообще отсутствовали источники её расчета, либо заказчик опирался на данные лишь одного поставщика, что трактуется ФАС, как нарушение ст. 19. ч. 1 94-ФЗ.

В пяти случаях заказчик не-

корректно указывал классификационный код продукции, не соответствующий предмету закупки, что затрудняет для потенциального поставщика поиск информации о торгах на официальном сайте.

В трёх случаях документация была неоправданно разбита на множество архивов. Например, Федеральное казённое учреждение «Управление автомобильной магистрали Москва-Архангельск Федерального дорожного агентства» разместило документацию, разбитую на 280 архивов.

Также в трёх случаях документация была размещена с нарушением сроков, установленных 94-ФЗ. Например, в каждой из процедур Федерального казённого учреждения «Межрегиональная дирекция по дорожному строительству в Дальневосточном регионе России Федерального дорожного агентства» присутствует одна и та же типовая ошибка – нарушение сроков размещения заказа (ч. 1 ст. 41.5 94-ФЗ), хотя в целом документация выполнена на хорошем уровне. Заказчик вывешивал извещение о процедуре 30 апреля, а срок приёма документов указывал 15 мая, т. е. устанавливал срок на 5 дней меньше, чем прописано в законе. Данный заказчик, после высказанных замечаний, привёл документацию большинства своих закупок в соответствие с законом.

В рамках мониторинга сверхдорогих госзакупок НАИЗ начала взаимодействовать с Федеральной антимонопольной службой России. По итогам мониторинга за январь-апрель 2013 года на рассмотрение в ФАС от лица НАИЗ отправлены материалы по пяти закупкам, которые проводили заказчики, игнорирующие замечания экспертов. В двух закупках заказчиком были внесены изменения в документацию, по одной закупке ФАС провёл внеплановую проверку и принял решение об её отмене. По другим закупкам на данный момент приём заявок не завершён, а внеплановые проверки пока не назначены, возможно, заказчики самостоятельно приведут свою документацию в соответствии с 94-ФЗ. ■

**КОМИТЕТ НОСТРОЙ ПО ЗАКУПКАМ ПРОВЕЛ ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ЗАСЕДАНИЕ**

В понедельник под председательством Генерального директора НП СРО «Сахалинстрой» Валерия Мозолева состоялось организационное заседание Комитета по поддержке конкуренции и развитию контрактной системы закупок в строительстве Национального объединения строителей (НОСТРОЙ), об этом сообщила пресс-служба объединения. В мероприятии приняли участие и выступили представители Национального объединения проектировщиков (НОП) и Национальной ассоциации института закупок (НАИЗ).

В начале заседания глава «Сахалинстроя» рассказал о проделанной организационной работе после решения о создании комитета по закупкам в строительстве, принятого Советом НОСТРОЙ, о чём в апреле писал «Аукционный Вестник».

На сегодня в состав нового комитета заявлено 18 участников, подготовлен проект положения о

комитете, проработаны основные направления деятельности и проект плана работы комитета. Проекты документов комитета были рассмотрены на заседании и в целом приняты за основу для последующего представления членам Совета НОСТРОЙ. Также участники встречи проголосовали за изменение названия комитета на «Комитет по конкуренции и системе закупок в строительстве».

В ходе организационного совещания также прошло обсуждение вопроса о взаимодействии с другими комитетами НОСТРОЙ, с одноимёнными комитетами НОП, НОИЗ, Российского союза строителей, с соответствующими структурами федеральных органов власти, контроля и надзора, с общественными организациями, участвующими в формировании предложений по вопросам выработки государственной политики в сфере закупок. ■



– Основываясь на положениях Законопроекта №185348-6 «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» мы в аппарате Общественного омбудсмена по закупкам разработали внутренние регламенты по порядку рассмотрения обращений граждан и юридических лиц. При этом особое внимание уделили формированию компетенции Общественного омбудсмена. В этой работе мы также учли компетенцию Общественных омбудсменов по иным направлениям.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Законопроекта Уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности на ненормативные правовые акты, решения или действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, в том числе судебных приставов-исполнителей, нарушающие их права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности. Сфера закупок является сложной и многоаспектной сферой общественных отношений. Если при размещении государственного или муниципального заказа действия и решения государственных органов, органов местного самоуправления, выступающих государственными (муниципальными) заказчиками, реализуются при жёстком нормативном регулировании и регламентации, то в процессе исполнения контракта, заказчик оказывается обычным субъектом гражданско-правовых отношений.

Подойдя к вопросу о компетенции Общественного омбудсмена по закупкам системно, мы определили, что к компетенции Общественного омбудсмена относятся обращения с жалобами на действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделённых

## ОПРЕДЕЛЕНА КОМПЕТЕНЦИЯ ОМБУДСМЕНА ПО ЗАКУПКАМ

**Одним из главных вопросов в деятельности любого Общественного омбудсмена является определение компетенции – совокупности вопросов, которые Общественный омбудсмен может рассматривать при осуществлении своей деятельности. О принятом решении по составу такой компетенции рассказывает Общественный омбудсмен по закупкам, генеральный директор НАИЗ Сергей Габестро.**



федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц при проведении:

▲ процедур размещения государственных и муниципальных заказов в соответствии с Федеральным законом «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» №94-ФЗ от 21.07.2005 г.;

▲ торгов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закреплённого на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, в порядке ст. 17.1 Закона о защите конкуренции;

▲ торгов на право заключения договоров аренды, купли-продажи земельных участков, находящихся в государственной, муниципальной собственности, в порядке, предусмотренном земельным законодательством;

▲ иных торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, если их организаторами (заказчиками) являются федеральные органы

исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации или органы местного самоуправления.

К компетенции Омбудсмена по закупкам не относятся жалобы на действия организаторов торгов и заказчиков при осуществлении ими:

▲ процедур закупок, осуществляемых компаниями с государственным участием и иными видами юридических лиц в соответствии с Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ от 18.07.2011 г.;

▲ торгов по реализации имущества должника в рамках процедур банкротства;

▲ биржевых торгов.

Кроме того, исходя из системного толкования положений Законопроекта и разъяснениями, полученными от аппарата Уполномоченного, общими исключениями из компетенции Уполномоченного являются:

▲ жалобы на действия субъектов предпринимательской деятельности;

▲ жалобы на действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и их должностных лиц, когда такие органы и лица выступают сторонами по гражданско-правовым сделкам с за-

явителем (например, когда заявитель жалуется на действия указанных органов при исполнении государственного или муниципального контракта, т. е. в случае нарушения заказчиком условий гражданско-правовой сделки);

▲ наличие открытого уголовного производства в отношении должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления или самого заявителя (за исключением случаев, когда уголовное преследование является предметом обращения к Уполномоченному);

▲ вопрос о праве, который стал основанием для обращения к Уполномоченному, является предметом рассмотрения в суде, арбитражном суде;

▲ заявитель не реализовал предусмотренные законодательством Российской Федерации способы защиты нарушенного права, в частности, не обращался с жалобой в вышестоящий орган или должностному лицу.

Принимая во внимание, что законодательством предусмотрен специальный административный порядок защиты прав и законных интересов, нарушенных при размещении государственных (муниципальных) заказов, который реализуется Федеральной антимо-

нопольной службой России, представляется, что заявители не смогут реализовать требование ч. 3 ст. 4 Законопроекта (до обращения к уполномоченному обратиться в вышестоящий орган или должностному лицу). При размещении заказа государственный (муниципальный) заказчик действует в особом правовом статусе. Орган государственной власти, орган местного самоуправления в данном случае не реализуют властные полномочия по отношению к субъектам предпринимательской деятельности. Это реализация государственной функции в целях удовлетворения государственных (муниципальных) нужд. В этом смысле отсутствует вышестоящий орган или должностное лицо, которому можно обратиться с соответствующей жалобой. Более того, на практике такие «теоретические» способы защиты не реализуются. Единственный эффективный на сегодняшний день способ защиты для участников закупок – обращение с жалобой в ФАС. Судебная защита также предоставляет значительные возможности восстановления нарушенных прав, однако в силу сроков рассмотрения судебных дел данный способ используется, как правило, при невозможности восстановления нарушенного права в антимонопольном органе.

Особую категорию будут составлять жалобы на действия государственных (муниципальных) заказчиков в отношении исполнения обязательств поставщика/подрядчика, если существует риск внесения поставщика/подрядчика в реестр недобросовестных поставщиков. Мы готовы рассматривать такие обращения и давать экспертную оценку обоснованности претензий заказчика к исполнению подрядчиком (поставщиком, исполнителем) своих обязательств. ■



# «ТЕОРИЯ БЕЗ ПРАКТИКИ МЕРТВА, ПРАКТИКА БЕЗ ТЕОРИИ СЛАБА»

Генералиссимус А. В. Суворов

– Входит ли в предмет регулирования Закона о закупках доверительное управление имуществом? Сомнения вызывает тот факт, что доверительность является качеством, которое невозможно определить по результатам торгов или иного способа закупки. Кроме того, доверительное управление имуществом невозможно соотносить с триадой «товар – работа – услуга», используемой в названии Закона о закупках, а также по всему его тексту.

– Закон о закупках определяет лишь общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к ней, оставляя без регламентации само понятие «закупка», а также процедурные вопросы её осуществления. Системный анализ норм Закона о закупках позволяет с уверенностью отнести его к гражданскому законодательству и, руководствуясь аналогией закона (п. 1 ст. 6 ГК РФ), применить нормы права, регулирующие сходные отношения, для определения термина «закупка».

Так, согласно ст. 3 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» закупка – это совокупность действий, осуществляемых заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

Иными словами, закупка представляет собой совокупность последовательных действий заказчика (юридическую процедуру), в первую очередь нацеленных на выбор контрагента для заключения с ним конкретного договора.

Круг отношений, которые входят в предмет регулирования Закона о закупках и составляют предмет закупочной деятельности заказчика, можно определить из названия самого Закона – это купля-продажа, где заказчик выступает

покупателем; подряд и возмездное оказание услуг, в которых он занимает позицию заказчика работы или услуги. Хотя в современной практике весьма распространено мнение о том, что Закон о закупках предполагает информационную открытость любых расходных обязательств заказчиков, однако оно идет вразрез как с названием, так и с текстом самого Закона о закупках.

Отношения, которые не регулируются Законом о закупках и, соответственно, к которым нет оснований применять положение о закупке, перечислены в ч. 4 ст. 1 Закона о закупках, их перечень является закрытым, оснований для его расширительного толкования нет. Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о закупках правовые акты заказчика, регламентирующие правила закупки, должны соответствовать Конституции Российской Федерации, ГК РФ, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации. Положение о закупке регламентирует всю закупочную деятельность заказчика без каких-либо изъятий. Закон о закупках не наделяет заказчика правом самостоятельно решить, какие виды закупочной деятельности будут регулироваться положением о закупке, а какие – нет.

Казалось бы, все ясно: «Нужно заключить договор? – Соблюдай закупочные процедуры, предусмотренные положением о закупке!». Однако главный вопрос при этом состоит в том, что многие договорные отношения в принципе не охватываются понятием «закупка», я предлагаю условно называть их «безобъектные закупки». Их парадокс заключается в том, что договор есть, а закупки при этом нет. Таковы лизинговые отношения, сделки по приобретению долей в уставных капиталах ООО, паёв в паевых фондах производственных кооперативов, получение прав на использование объектов исключительных прав по лицензионным договорам, аренда и др. Однако доверительное управление имуществом поставить в ряд этих «счастливых» исключений из сферы действия Закона о

**В редакционную почту поступает множество вопросов с просьбой дать толкование нормам Федерального закона от 18.07.2011 г. №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).**

**Сегодня мы попросили рассмотреть вопросы доверительного управления имуществом и арендных отношений в контексте Закона о закупках автора диссертации «Торги: теоретические основы и проблемы правового регулирования» (М., 2012), доктора юридических наук, ведущего научного сотрудника Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ Ольгу Беляеву.**



закупках нельзя по следующим соображениям.

Сутью договора доверительного управления имуществом (ст. 1012 – 1026 ГК РФ) является оказание услуг по реализации, в установленных договором рамках, правомочий собственника в отношении конкретного имущества в течение определенного срока в целях достижения конкретных коммерческих и (или) некоммерческих целей. Доверительное управление прямо поименовано как «услуги» и в п. 2 ст. 779 ГК РФ.

Этому договору не присуща фидуциарность (лат. *fiducia* – доверие), которая, как полагает автор поставленного вопроса, могла бы как-то обосновать исключение его из сферы закупок услуг. Фидуциарность – это не нормативно-правовая категория, она не находит отражения в механизме исполнения обязательств доверительного управляющего. Проще говоря, не следует придавать юридического значения названию этого типа обязательств, поскольку элемент доверительности не является их особенностью.

В современной юридической науке давно утвердилась позиция о том, что «доверительное управление» – это условный термин, а сама договорная модель ориентирована на оказание возмездных услуг профессиональными доверительными управляющими, имеющими предпринимательский статус. Речь правильно вести о фактическом доверии не лицу, а его опыту и знаниям.

Конечно, личность доверительного управляющего имеет для учредителя доверительного управления

серьезное значение. Это объясняется повышенным риском утраты имущества, передаваемого в доверительное управление, что требует определенного доверия лицу, выступающему в качестве доверительного управляющего. Однако речь идет о такой степени риска и такой мере доверия, которые свойственны и другим правоотношениям: покупатель, предоставляющий предоплату, должен иметь определенную степень доверия к продавцу, вкладчик, помещающий свои денежные сбережения на депозит, не может не испытывать доверия к банку и т. д. В любом случае контрагенты должны некоторым образом доверять друг другу. Поэтому лично-доверительный характер правоотношений не может служить квалифицирующим признаком именно доверительного управления имуществом. Так что договор доверительного управления не является фидуциарной сделкой. Наименование данного договора сложилось исторически в противовес доверительной собственности: термин «доверительное» обусловлен лишь с необходимостью отграничить его от иных видов управления имуществом.

С учётом изложенного оснований исключать доверительное управление имуществом из сферы действия Закона о закупках не имеется, поскольку речь идет о закупке услуг на возмездной основе.

Дополнительно хотелось бы сказать несколько слов о соотношении фидуциарного характера отношений с институтом торгов (а равно и другого конкурентного способа заключения договора), но уже безотно-

сительно к понятийному аппарату Закона о закупках.

Согласно п. 1 ст. 447 ГК РФ договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключён путём проведения торгов. В сегодняшней практике доминирует убеждение о том, что фидуциарный характер договора препятствует его заключению посредством торгов, потому что сформулировать такое качество, как доверие к участнику в виде условия торгов довольно трудно и в ряде случаев даже невозможно. На мой взгляд, данное убеждение совершенно несостоятельно.

Например, фидуциарный характер договора простого товарищества общеизвестен. Однако при организации и проведении торгов на право заключения такого договора критерием оценки выступает не доверие как таковое, а совокупность факторов, влияющих на формирование доверительного отношения заказчика торгов к их победителю. Почему один человек начинает доверять другому, будь то в обыденной жизни или в бизнесе? И в частной жизни, и в предпринимательских отношениях формируются доверия способствуют определённые факторы. Так, при поиске и выборе делового партнёра важны деловая репутация, опыт работы на соответствующем рынке, отсутствие судебных процессов, стабильный состав трудового коллектива, стабильные показатели прибыли, политика в области социальной корпоративной ответственности, отсутствие фактов отзыва лицензий и допусков и т. п. Все вышеперечисленное, и это нетрудно заметить, весьма часто является

либо условиями допуска к участию в торгах, либо критериями выбора победителя торгов.

Так что само по себе «доверие» – это не критерий выбора контрагента, не условие торгов, а результат оценки множества аспектов деятельности участников торгов с целью определения того, кому может быть оказано то самое «доверие» и с кем может быть заключен договор по результатам торгов. ■

**– Как быть с договорами аренды, в которых заказчик выступает в роли арендатора? Нужно ли заключать такие договоры по правилам Закона о закупках?**

– Аналогичный вопрос уже комментировался в Аукционном вестнике (№128 от 1 февраля 2013 г.) Дмитрием Казанцевым в рубрике «Вопрос юристу», мне остаётся только присоединиться к высказанной им точке зрения о том, что арендные отношения в сфере регулирования Закона о закупках не входят.

Уместным видится дать более развернутую аргументацию данной позиции, поскольку по справедливому замечанию Д. Казанцева, контролирующие органы склонны толковать закон расширительно, исключая из сферы его действия лишь те отношения, которые поименованы в ч. 4 ст. 1 Закона о закупках. Как известно, аренда в этой норме не указана, что и является причиной всех сомнений, а зачастую и ошибочных суждений, в нынешней правоприменительной практике. Так, авторы Научно-практического комментария к Федеральному закону «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» под ред. В. Ю. Панченко (М.: Проспект, 2012) рекомендуют заказчикам заключать договоры аренды с использованием закупочных процедур.

Действительно, многие заказчики включили аренду в свои положения о закупке, однако практически во всех случаях аренда определена как один из случаев закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). Что представляется неверным, аренда – это не закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), потому как это вообще не закупка.

Разумеется, именно неопределённость правовых норм есть исходное нача-

ло толкования права, а её устранение – финальный его момент. Являясь убеждённым сторонником буквального (или адекватного) толкования права, я полагаю, что именно оно является определяющим, ведь нельзя истолковать шире того содержания нормы, которое означает её максимально допустимый радиус регулирования. Конечный результат толкования – это применение существующей нормы в рамках, не противоречащих тем, которые прямо выражены в ней. На мой взгляд, нельзя допускать противопоставления «буквального» и «действительного» смысла правовых норм, «буквы» и «духа» закона, его содержания и внешней формы. За подобными попытками, как правило, скрывается намерение произвольно исказить смысл закона в угоду конкретному субъекту в конкретный момент времени (зачастую тому же контролирующему органу).

По этой причине я всегда отказываюсь отвечать на вопросы такого свойства: «А что на самом деле имел в виду законодатель? А на что в действительности была направлена его воля?» Мне совершенно неинтересно, кто и что имел когда-то в виду, уверена, что юристы должны работать с текстом закона, уясняя и разъясняя только его буквальное содержание.

Итак, из названия и текста Закона о закупках можно чётко уяснить, что в сферу его регулирования входит так называемая триада правоотношений: купля-продажа, подряд и возмездное оказание услуг. Что же касается аренды, то она представляет собой самостоятельный вид договорных обязательств наряду с договором купли-продажи, подряда, возмездного оказания услуг.

Среди гражданско-правовых договоров выделяют группу договоров на передачу имущества (классификационным критерием в данном случае выступает направленность результата договора). В эту группу входят купля-продажа, мена, дарение, рента и пожизненное содержание с иждивением, аренда (имущественный наем), наем жилого помещения, безвозмездное пользование (ссуда). Ключевой признак, отличающий аренду от купли-продажи (хотя по родовой принадлежности оба договора относятся к договорам на передачу имущества), – это отсутствие перехода права собственности; ведь арен-

датор получает имущество лишь во владение и пользование (или только в пользование). Можно сказать, что в экономическом смысле договор аренды оформляет такие отношения товарообмена, при которых товаром является не вещь, а право пользования ею.

Таким образом, «закупка товара» и «аренда» отождествляться никак не могут. Очевидно, что не может быть отождествления аренды и «закупки работ», последняя конструкция представляет собой договор подряда, суть которого в том, что подрядчик выполняет по заданию заказчика определённую работу к определённому сроку (ст. 702 ГК РФ).

Наиболее часто на практике приходится иметь дело со смешением аренды и возмездного оказания услуг (хотя справедливости ради скажем, что «услуг по аренде» наше гражданское законодательство не предусматривает). Как разграничить эти договорные конструкции? Сделать это совсем нетрудно. Предмет договора аренды состоит в предоставлении арендатору (нанимателю) имущества за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (ст. 606 ГК РФ). Предметом же договора возмездного оказания услуг является совершение исполнителем по заданию заказчика определённых действий или осуществление определённой деятельности (п. 1 ст. 779 ГК РФ). Заказчик вполне может временно воспользоваться имуществом исполнителя, однако его интерес сводится не к использованию этого имущества, а к получению услуги как таковой.

Кроме того, обязательства по оказанию услуг изначально ориентированы на временную протяжённость, услуги не могут выступать объектом обязательства, построенного на единовременном акте распоряжения (таковы обязательства по передаче имущества в аренду).

Если упростить толкование рассматриваемых договорных конструкций ещё больше, то в центре договора возмездного оказания услуг находятся операция или деятельность исполнителя, а центром договора аренды выступает конкретное имущество.

Таким образом, арендные отношения не могут отождествляться с закупкой товаров, работ, услуг, следовательно, они не входят в предмет регулирования Закона о закупках. ■

## АНТИКОНКУРЕНТНЫЙ СГОВОР СОБСТВЕННИКОВ ПОМЕЩЕНИЙ

25 апреля 2013 года Арбитражный суд Ростовской области признал правомерным решение Ростовского УФАС России по факту выявления антиконкурентного соглашения между ЗАО «Торговый комплекс Горизонт» и ООО «Паллада»

Ранее в Ростовское УФАС России поступило заявление ООО «Меридиан», которое является собственником торговых площадей в здании Мегацентра «Горизонт», о заключении ООО «Паллада» и ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» антиконкурентного соглашения в целях преграждения доступа посетителей к помещениям ООО «Меридиан».

Комиссия Ростовского УФАС России выяснила, что помимо ООО «Меридиан» в указанном Мегацентре собственниками нежилых помещений являются ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» и ООО «Паллада».

На территории Мегацентра помещение ООО «Меридиан» занимает промежуточное положение между торговыми площадями, принадлежащими ООО «Паллада» и ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт». Таким образом, доступ посетителей в торговые помещения ООО «Меридиан» осуществляется либо с территории Мегацентра через холл, либо с улицы – через лестничную площадку.

В марте 2012 года ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» заблокировало проход к помещениям ООО «Меридиан» (была опущена и закрыта на замок ролл-ставня и отключена вентиляция). Таким образом, доступ к магазинам «Красный куб», «Элегант», «Аптека «Будь здоров!» с территории Мегацентра был закрыт.

В результате указанных действий, покупатели, находившиеся внутри Мегацентра не могли попасть в торговые помещения ООО «Меридиан».

В свою очередь, ООО «Паллада» в апреле 2012 года возвело две кирпичные стены на границе помещений ООО «Меридиан» и лестничной площадки, соединяющей помещения с улицей – на месте единственного входа в помещения ООО «Меридиан» для покупателей.

Таким образом, вход в помещения ООО «Меридиан» был полностью перекрыт. Кроме того, ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» повысило плату за оказание эксплуатационных услуг для ООО «Меридиан» более чем в три раза при отсутствии объективных экономических причин для этого.

Обстоятельства, установленные комиссией Ростовского УФАС России в ходе рассмотрения дела, указывают на то, что ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» и ООО «Паллада», сообща приняли решение о прекращении доступа к помещениям конкурента – ООО «Меридиан», с целью вытеснения компании с рынка.

В соответствии с решением комиссии Ростовского УФАС России ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» и ООО «Паллада» признаны нарушившими п. 3 ч. 4 ст. 11 Федерального закона №135 «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения в целях вытеснения ООО «Меридиан» с рынка оказания услуг по сдаче в аренду помещений.

Также комиссией Ростовского УФАС России ЗАО «Торговый комплекс «Горизонт» и ООО «Паллада» выдано предписание о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и восстановлении положения, существовавшего до нарушения антимонопольного законодательства.

Указанные компании оспорили решение Ростовского УФАС России в судебном порядке, однако в удовлетворении требований Арбитражный суд Ростовской области отказал. ■

# КАК УВЕЛИЧИТЬ БЛАГОСОСТОЯНИЕ КОМПАНИИ БЛАГОДАРЯ АВТОМАТИЗАЦИИ ЗАКУПОЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ?

## Конкурентные закупки

У большинства средних и крупных компаний среди затрат закупки занимают существенное место. Например, добывающие, металлургические и другие компании, закупают специализированное оборудование и сырьё. Для ритейла это поставка продуктов питания, продовольственных товаров. У каждой отрасли свой перечень закупок.

Чаще всего закупочный процесс, если он налажен на предприятии, начинается с создания годового плана закупок, который обязательно утверждается руководством компании. Далее создаётся конкурсная документация, проводятся торги, победитель которых становится поставщиком.

Закупки можно выполнять традиционным бумажно-волоконным способом или использовать современный подход e-Procurement, автоматизируя свою закупочную деятельность с помощью электронной торговой площадки (ЭТП). По сути, ЭТП – это Интернет-ресурс, посредством которого можно осуществлять сделки в качестве, как покупателя, так и продавца. То есть помимо закупок, например, у крупных предприятий всегда есть то, от чего они избавляются – это может быть оборудование, которое отработало срок службы или автомобили, когда происходит плановое обновление автопарка.

## Как заработать на закупках

Компания достаточно легко может получить дополнительную прибыль за счёт автоматизации своей закупочной деятельности. ЭТП, благодаря высокой конкуренции, гарантирует снижение начальной стоимости закупки от 5% до 20%. Цифра будет зависеть от сферы деятельности компании. 5%-

7% могут быть справедливы для некоторых наукоёмких предприятий, заказывающих узко-специализированное оборудование, число поставщиков которого ограничено. В медицине, например, такое не редкость.

Но, надо сказать, что это усреднённые показатели экономической эффективности. Обращусь к конкретным цифрам. По итогам размещения государственного заказа за 1 квартал 2012 года бюджет Ульяновской области сэкономлен по различным позициям на 6%, 9,4% и 22,7%. В прошлом году «НПО «Сатурн» сэкономило 8,5%.

Существует ещё множество примеров. В 2010 году «Ленэнерго» на выполнении работ по реконструкции одного из своих объектов сэкономила 39%, «МРСК Сибири» на работах по модернизации систем телемеханики – 26%, а «Автоваз» на поставке оборудования IP-телефонии – 15%.

Если компания проводит закупки на огромные суммы, то даже небольшой процент экономии – большие деньги. К примеру, за 2011 год «Тюменьэнерго» сэкономила 10%, что в абсолютном выражении составило 2,4 млрд руб. или за тот же период «Росатом» сэкономил 9%, что в абсолютном выражении составило 17 млрд 338 млн руб. Впечатляет, не правда ли?

Опять же цифры будут различны для пользователей сторонних и собственных площадок, причём посреднические ЭТП не всегда будут выигрывать в данном вопросе.

## Экономия по плану

Правильно организованная закупочная деятельность – чётко сформированный план закупок, прозрачно и безошибочно реализуемый в соответствии с экономическими приоритетами ком-

пании. Электронная торговая площадка позволяет просчитать возможности экономии заблаговременно, получив объективную статистическую информацию. Так, на базе данных, собираемых в системе ЭТП, можно узнать статистику по поставщикам, по проценту снижения стоимости от начальной цены, ценовым и сезонным колебаниям, провести ABC-анализ и так далее. Сезонность – вообще очень важный показатель, позволяющий вовремя провести выгодную закупку, например, не по максимальным, а по минимальным ценам в течение года.

Среди задач, которые ежедневно решает практически любая организация – рост и максимизация прибыли, а также эффективное управление всеми затратами предприятия.

Хорошие компании стараются больше зарабатывать и меньше тратить, держа всё под контролем. В лучшие времена они наращивают «жирок», а во времена кризисов, чтобы их безболезненно пройти, моментально этот «жирок» сбрасывают. В свою очередь, грамотно организованная закупочная деятельность позволяет в среднем сократить операционные расходы на 5%-20% и, соответственно, увеличить прибыль практически любого предприятия. Остается только наладить закупочный процесс, оптимизировав все его составляющие. Своим многолетним практическим опытом в области автоматизации закупочной деятельности предприятий коммерческого и государственного сектора делится эксперт компании «ФогСофт», правообладателя платформы для проведения электронных торгов iTender Александр Юров.



делами. Впрочем, популярность подробной статистики – вопрос времени.

Кто от этого выигрывает

Оптимизация закупочной деятельности интересует и руководство, и акционеров не только как средство извлечения дополнительной прибыли. Прозрачные закупочные процедуры повышают капитализацию компании. Данную задачу собственная электронная торговая площадка может решить в полной мере.

С другой стороны, всё предприятие должно понимать, что увеличение прибыли компании ведёт к росту заработной платы её сотрудников. Да и в целом, атмосфера раздражения от некачественно организованной закупочной деятельности, пронизывающая всё предприятие, не имеет сторонников. Сколько примеров, когда заявку подали, а она потерялась или закупили не то или не в том количестве, да и других недоразумений связанных с человеческим фактором немало. В электронных закупках всё в единой системе, где каждый участник закупочного процесса может максимально контролировать буквально всё: на ка-

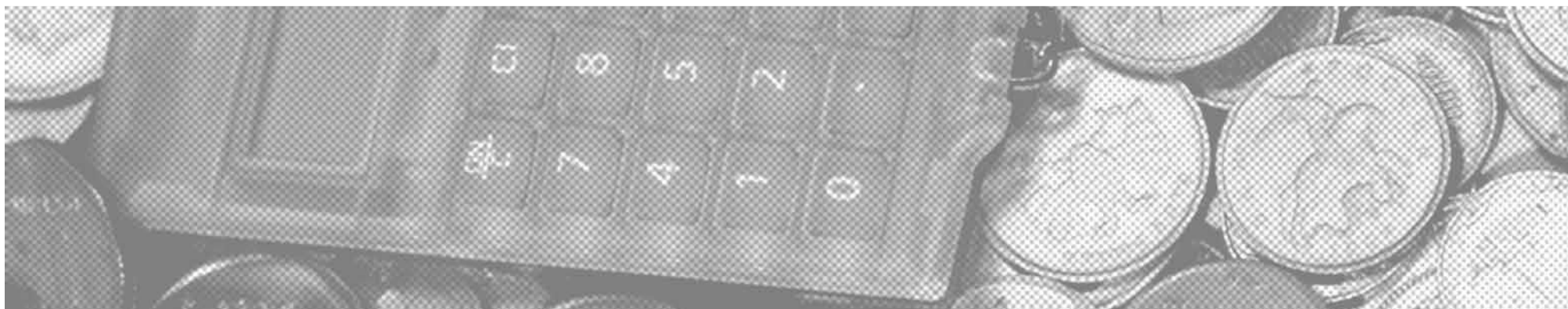
ком этапе находятся торги, когда и что будет или было закуплено, и многое другое. То есть электронные закупки позволяют сделать чёрный ящик прозрачным.

## Первый шаг

Для компании, серьёзно задумавшейся о создании собственной электронной торговой площадке, одним из первых шагов станет выбор разработчика. Здесь важно не ошибиться.

В России, тех, кто действительно специализируется на создании ЭТП – единицы (всего 3-4 организации). Однако на отечественном рынке присутствует довольно много компаний, знающих лишь азы автоматизации закупочных бизнес-процессов.

Поэтому лучше, конечно, начать с общения с компанией-разработчиком, спросить про дальнейшие необходимые шаги. В итоге вы должны абсолютно ясно представлять весь процесс с момента заключения договора и до момента, когда вы сможете сказать «у нас ЭТП работает в штатном режиме уже 3 месяца». Если вы разговариваете с экспертами, то такая картинка сложится очень быстро, вот тогда-то и можно начинать работу. ■



# ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ

– Согласно пункту 8 статьи 9 Закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) расторжение контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством.

При этом, как следует из пункта 2 вышеуказанной статьи, контракт заключается в порядке, предусмотренном Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) и иными федеральными законами с учётом положений настоящего Федерального закона.

Таким образом, Закон о размещении заказов не предусматривает возможности отказа от исполнения контракта в одностороннем порядке.

Однако Президиумом ВАС РФ была высказана следующая позиция: в своем Постановлении от 25.10.2011 №9382/11 он указал, что согласно ст. 768 ГК РФ к отношениям по государственному или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной данным Кодексом, применяется Закон о размещении заказов. Названная статья предусматривает принятие отдельного закона о подрядах для государственных и муниципальных нужд, однако такой закон пока не принят.

При таких обстоятельствах, делает вывод Президиум ВАС РФ, в регулировании подрядных работ для государственных и муниципальных нужд приоритетное значение остается за нормами ГК РФ: в части, не урегулированной положениями ГК РФ о государственном и муниципальном контракте на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд (статьями 763-767 ГК РФ), должны применяться в зависимости от вида подрядных работ положения параграфа 3 «Строительный подряд» или 4 «Подряд на выполнение проектных и изыскательских работ» главы 37 ГК РФ, а затем – общие положения о договоре подряда (параграф 1 главы 37 ГК РФ).

Здесь же суд отмечает, что ни положения ГК РФ о государственном и муниципальном контракте на выполнение работ для государственных и муниципальных нужд, ни положения параграфов 3, 4 главы 37 ГК РФ не регулируют вопросы одностороннего отказа заказчика от исполнения договора, в связи с чем подлежат применению общие положения о подряде. Последние, в свою очередь, содержат условия, при наличии которых у стороны заказчика или стороны под-

рядчика имеется возможность в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора.

Одновременно с этим в Постановлении Президиумом ВАС РФ отклоняется ссылка стороны подрядчика на нормы Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ, поскольку согласно части 1 статьи 1 названного Закона он регулирует отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, а не вопросы исполнения и расторжения государственных и муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ для государственных нужд.

Следовательно, согласно вышеуказанной позиции суда отказ от исполнения государственного или муниципального контракта по подряду в одностороннем порядке возможен.

Вместе с тем, немного позднее Президиумом ВАС РФ принимается новое постановление от 24.07.2012 №5761/12 по делу №А40-152307/10/69-1196, в котором занимает совершенно противоположную, на наш взгляд позицию, а именно суд пишет: отношения сторон по государственному контракту регулируются не только нормами ГК РФ, но и положениями Закона о размещении заказов, не предоставляющего права исполнителю в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (часть 8 статьи 9 Закона).

Таким образом, Президиумом ВАС РФ на сегодняшний день высказаны две противоположные позиции относительно правомерности одностороннего отказа от исполнения государственных и муниципальных контрактов на выполнение подрядных работ для государственных нужд: руководствуясь одними и теми же нормами законодательства ВАС РФ в одном случае посчитал отказ государственного заказчика правомерным и в то же время при рассмотрении спора по другому делу указал на отсутствие такого права у подрядчика.

Отметим, что в настоящее время арбитражные суды при принятии решений руководствуются как первой, так и второй позицией Президиум ВАС РФ.

Так, например, ФАС Восточно-Сибирского округа в своём постановлении от 10.04.2013 года по делу №А19-16409/2012 указал, что суды первой и апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела были правильно учтены правовая позиция, изложенная правомерно пришли к

**Довольно часто стороны государственного или муниципального контракта по подрядным (строительным, проектно-изыскательским) работам в ходе его исполнения сталкиваются с тем, что контракт не может быть исполнен полностью. Однако стороны контракта не всегда достигают договоренностей по его расторжению и потому обращаются за урегулированием споров в суд. Причём инициаторами (истцами) таких споров выступают как заказчики, так и подрядчики, в том числе, возникают встречные иски, по одному и тому же контракту.**

**Возможен ли отказ от исполнения государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке, или необходимо обращаться в суд с иском о расторжении контракта? Какова позиция судов по данному вопросу?**

**Накануне подписания в печать этого номера «Аукционного Вестника», Госдума приняла поправки к 94-ФЗ, позволяющие расторжение государственного или муниципального контракта в одностороннем порядке. Однако пока это решение дойдёт до реального правоприменения актуальность существующей практики не потеряется.**

**Опытном судебных решений по данному вопросу поделилась партнёр юридической компании «Маслов и партнёры» Мария Крысова.**



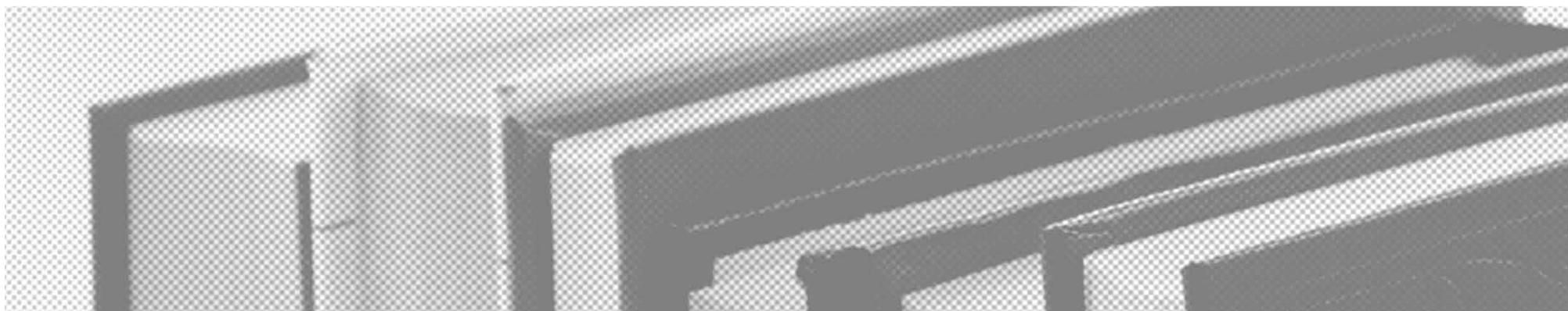
правомерному выводу об обоснованности одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ, предоставляющего такое право заказчику в том случае, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание её к сроку становится явно невозможным.

При этом ФАС Волго-Вятского округа, как следует из его постановления от 15.11.2012 по делу №А38-5638/2011, при принятии решения руководствовался позицией последнего из указанных выше Президиумом ВАС РФ и удовлетворил исковые требования подрядчика о расторжении договора на основании пункта 3 статьи 716 ГК РФ, одновременно указав, что отношения истца и ответчика регулируются не только нормами Гражданского кодекса, но и положениями Закона о размещении заказов, не предусматривающего возможности внесения изменений в условия заключенного контракта (часть 5 статьи 9 Закона о размещении заказов) и не предоставляющего права исполнителю в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора (часть 8 статьи 9 Закона о размещении заказов), и потому в такой ситуации исполнитель, обнаруживший непригодность или недоброкачественность предоставленной заказчиком технической документации, предвидя возможные неблагоприятные для за-

казчика последствия выполнения его указаний о способе исполнения работы, иные не зависящие от подрядчика обстоятельства, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы, либо создают невозможность её завершения в срок, правомерно обратился в арбитражный суд с требованием о расторжении договора.

Таким образом, на сегодняшний день складывается практика, согласно которой арбитражные суды на основании одних и тех же норм законодательства признают право заказчика отказаться в одностороннем порядке от исполнения контракта и в то же время указывают на отсутствие такого права у подрядчика.

Вместе с тем, полагаю, что такое положение дел существенно изменится с 1 января 2014 года, когда вступят в силу положения нового Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», которые предусматривают возможность одностороннего отказа от исполнения контракта, в том случае, если такое условие включено в сам контракт. При этом согласно данному Федеральному закону для подрядчика соответствующее положение может иметь место в контракте при условии, если в контракте было предусмотрено право заказчика принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. ■



Институт государственных и регламентированных закупок,  
конкурентной политики и антикоррупционных технологий  
(Институт госзакупок)

при поддержке  
Минэкономразвития, ФАС, Минобрнауки

Всероссийский семинар-совещание

## КОНТРАКТНАЯ СИСТЕМА

В СФЕРЕ ЗАКУПОК ДЛЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ НУЖД

6-7 июня 2013 г., Москва, ГК «Измайлово»

Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в рамках семинара-совещания, представит разработчик закона - Министерство экономического развития Российской Федерации. В рассмотрении и обсуждении закона примут участие представители Счётной Палаты Российской Федерации, Федеральной антимонопольной службы, Министерства образования и науки Российской Федерации, а также эксперты Института госзакупок.

К участию в семинаре-совещании приглашаются специалисты государственных и муниципальных заказчиков, бюджетных учреждений, уполномоченных органов по размещению заказов, контролирующих органов, специализированных организаций, а также все заинтересованные лица.

### Условия участия:

▲ стоимость участия в семинаре-совещании для иных категорий - 24500 руб. (НДС не предусмотрен). В стоимость участия включено: участие в заседаниях 6-7 июня, нормативные и другие материалы по теме мероприятия на электронном носителе, лекционный материал в виде слайдов на электронном носителе, материалы семинара-совещания на печатном носителе (рабочая тетрадь), питание в ресторане 6-7 июня (обеда по системе «шведский стол», кофе-перерывы);

▲ руководители Уполномоченных органов субъектов Российской Федерации по размещению заказов принимают участие в семинаре-совещании на бесплатной основе (предварительная регистрация обязательна до 31 мая 2013 г.).

Бланк заявки для регистрации Участника,  
а также подробную информацию можно получить на сайте Института госзакупок:  
<http://www.roszakupki.ru/conference/list.php?sec=197>

и по телефону  
**+7 (908) 178 8226**

## VII-й ОБЩЕРОССИЙСКИЙ ГОСЗАКАЗ-ФОРУМ

### ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В ОБЛАСТИ ГОСУДАРСТВЕННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ЗАКАЗА

28-31 мая 2013 г., Сочи, Гостиничный комплекс «Парус»

В рамках форума проводятся две отдельные сессии  
для ГОСУДАРСТВЕННЫХ (94-ФЗ) и КОРПОРАТИВНЫХ (223-ФЗ)  
заказчиков и поставщиков.

### Будут затронуты вопросы:

- ▲ внедрение и реализация контрактной системы;
- ▲ применение законодательной базы в сфере государственных, муниципальных и корпоративных закупок;
- ▲ эффективное использование бюджетных средств.

В этом году всем заинтересованным в участии лицам предлагается самим предложить темы, наиболее актуальные на сегодняшний день.

С учетом этих пожеланий, будет сформирована окончательная деловая программа.

### В форуме принимают участие:

- ▲ **Некрасова Лариса Георгиевна**, Государственный советник РФ 3-го класса;
- ▲ **Толстобоков Олег Николаевич**, к. т. н., инспектор по комплексному контролю государственных закупок, доцент кафедры «Финансы, налоги, кредит» МАГМУ;
- ▲ **Пластилина Елена Александровна**, к. э. н., проректор по науке, зав. кафедрой государственного и муниципального управления ФГБОУ ДПО «Государственная академия промышленного менеджмента имени Н. П. Пастухова», аккредитованный независимый эксперт на проведение экспертизы на коррупциогенность.
- ▲ **Бойко Андрей Александрович**, коммерческий директор ЭТП В2В-center.

**Подробная информация и регистрация:**  
+7 (495) 997-6186, +7 (499) 948-0479, +7 (812) 313-2027  
[www.ecargentum.ru](http://www.ecargentum.ru), [www.goszakazonline.ru](http://www.goszakazonline.ru)  
e-mail: [info@ecargentum.ru](mailto:info@ecargentum.ru)

Юридический факультет  
Московского государственного университета  
имени М.В. Ломоносова

Московское региональное отделение  
Ассоциации юристов России

Региональная общественная организация  
«Объединение выпускников  
юридического факультета МГУ  
имени М.В. Ломоносова»

Издательская группа «Юрист»

Всероссийская научно-практическая  
конференция

## Публичные закупки: проблемы правоприменения

Уважаемые коллеги!

Приглашаем Вас принять участие во Всероссийской научно-практической конференции «Публичные закупки: проблемы правоприменения», которая состоится **14 июня 2013 г.** в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова.

Конференция организована Московским государственным университетом имени М. В. Ломоносова, Московским региональным отделением Ассоциации юристов России, Региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ» и издательской группой «Юрист».

Для участия в работе конференции приглашены члены Совета Федерации и депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, судьи арбитражных судов и судов общей юрисдикции, сотрудники Федеральной антимонопольной службы, Министерства экономического развития Российской Федерации, Федерального казначейства, Счётной палаты Российской Федерации, иных государственных органов, члены Ассоциации юристов России и Региональной общественной организации «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», представители научного сообщества и практикующие юристы.

К конференции будет издан сборник докладов. Тезисы докладов для опубликования необходимо направить в электронном виде по адресу [2013konf@mail.ru](mailto:2013konf@mail.ru) до **14 мая 2013 года**.

На безвозмездной основе участие в конференции принимают государственные служащие, сотрудники учебных и научных организаций, представители общественных объединений – организаторов конференции. Для регистрации участия на безвозмездной основе требуется письмо-направление от указанных учебных, научных и общественных организаций на конференцию, соответствующее удостоверение, а также подтверждение участия (форму подтверждения участия можно получить воспользовавшись указанной ниже контактной информацией). Для остальных категорий участников конференции участие является платным – 11 800 рублей, в т.ч. НДС 18%.

Конференция состоится в Московском государственном университете имени М. В. Ломоносова по адресу: г. Москва, Ленинские горы, МГУ, 1-й учебный корпус гуманитарных факультетов.

Более подробную информацию о конференции можно получить:

- ▲ сделав запрос по электронной почте [2013konf@mail.ru](mailto:2013konf@mail.ru);
- ▲ у координатора организации конференции, ассистента кафедры предпринимательского права юридического факультета МГУ Кичика Кузьмы Валерьевича по телефону +7 (905) 731-83-45;
- ▲ на сайте еженедельника «Аукционный Вестник» по адресу [www.auctionvestnik.ru](http://www.auctionvestnik.ru)

Учредитель и издатель:  
ООО «Аукционный Вестник».  
Адрес: 129226, г. Москва,  
проспект Мира, д. 131, оф. 3.  
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации  
ПИ №ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.  
•  
Главный редактор Александр Блюфарб  
e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)  
Редакция: телефон: +7 (495) 225 3095  
e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

Мнение издателя и редакции может  
не совпадать с мнением авторов.  
Рукописи не возвращаются  
и не рецензируются  
•  
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов  
(полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
•  
Подписано в печать 16.05.13 г. в 18.00  
Отпечатано в  
ОАО «Щербинская типография». 117623,  
г. Москва, улица Типографская, дом 10

Объем 8 полос. Формат А3.  
Заказ №866  
•  
Газета распространяется на территории Российской Федерации  
•  
Московский тираж 5.000 экз.  
Региональный тираж 55.000 экз.