

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№130 (02.82) пятница, 15 февраля 2013 г.

сегодня в номере

юридическая практика

## 4 стр. Зачем заказчику запросы предложений

Результаты анализа порядка проведения и практики использования запросов предложений представляет ведущий юрист Консалтинговой группы «Ценный Совет» Софья Богацкая

## 6 стр. Земли под АЗС — объект торгов

Арбитражный суд Белгородской области оставил в силе решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области о признании нарушения антимонопольного законодательства при предоставлении в аренду земельных участков

## 7 стр. Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает юрист правового бюро «Олевинский, Буюкян и партнеры» Станислав Валуев

## 8 стр. Миллиард рублей от рекламы

80% казанского рынка внешней рекламы контролируют три федеральные компании, заплатившие около 1 млрд руб, информирует Денар Сулейманов

## 8 стр. Санкции за неиспользование

Правительство Чувашской республики одобрило новый порядок реализации земельных участков на торгах

## КАК ИЗБЕЖАТЬ РЕЕСТРА НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Известно, что внесение сведений о компании в Реестр недобросовестных поставщиков (далее, РНП) влечёт за собой ряд весьма негативных последствий.

Во-первых, в случае уклонения от заключения контракта у участника удерживают обеспечение заявки, оно перечисляется Заказчику (п. 2 ст. 25, п. 6 ст. 36, п. 13 ст. 37 94-ФЗ),

Во-вторых, сведения о таком участнике вносятся в РНП сроком на два года (ст. 19 94-ФЗ), и он не сможет принимать участие в торгах, если такое требование будет установлено в документации о проведении торгов или запроса котировок, а такое требование сейчас устанавливают практически все заказчики.

На практике, деятельность компании после этого парализуется, обороты падают, банки не выдают кредиты. Если компании необходимы допуски к работам СРО или какие-либо лицензии, то создание новой компании для участия в торгах требует значительных финансовых затрат, на репутации компании появляется «пятно», что может повлечь непролонгацию (невозможность заключения) договоров с такими контрагентами как Газпром, Роснефть и т. п. и, в целом, последствия могут быть весьма печальны, вплоть до прекращения деятельности компании.

В-третьих, когда заказчик составляет «четвёртый» протокол (протокол об отказе в заключении контракта) участник теряет с трудом выигранный лот и не может исполнить контракт, а значит и извлечь прибыль.

Уклонившимся от заключения контракта признаются лица, не подписавшие в срок государственный контракт, лица, не представившие обеспечение исполнения государственного контракта до момента подписания контракта и лица, с которыми государственный контракт расторгнут по решению суда. Если с последней категорией всё понятно, то с первыми двумя на практике возникают весьма противоречивые ситуации.

В последнее время увеличилось количество включений сведений об участниках госу-

Практика показывает, что даже незначительные ошибки в процессе подписания контракта победителем государственных торгов, проводимых в соответствии с Федеральным законом №94-ФЗ от 21.07.2005, могут послужить поводом для внесения сведений об участнике торгов в Реестр недобросовестных поставщиков. О позитивном опыте оспаривания занесения в чёрный список госпоставщиков при рассмотрении дела в ФАС России рассказывает руководитель юридического направления АКГ «Планета Права» Анжела Илишева.



дарственных торгов, проводимых в соответствии с 94-ФЗ в РНП (<http://rnp.fas.gov.ru>).

Уверенно можно сказать, что не всегда в РНП подаются сведения о действительно недобросовестных поставщиках, уклоняющихся от заключения госконтрактов. Очень часто, государственные заказчики ищут повод для того, чтобы отказаться от работы со сторонней компанией, чтобы заключить контракт «со своими». Встречаются лоты, по результатам торгов которыми на ряд первых участников Заказчиком подаются данные в РНП, а договор заключается с третьим-четвёртым, сделавшими один шаг при проведении электронного аукциона! Например, в РНП включают (пытаются включить), когда выясняется, что документы на поручителя не соответствуют информации, имеющейся у налоговых органов (хотя у участников торгов нет никакой возможности, а главное обязанности, запрашивать в налоговых органах информацию о достоверности бухгалтерской отчетности поручителя), или, когда при оформлении обеспечения (договора поручительства или банковской гарантии) допускаются какие-либо технические ошибки (например, опечатка в сумме или сроке предоставления обеспечения государственного контракта и т. п.), когда нет технической возможности направить документы поручителя Заказчику через личный кабинет на электронной торговой площадке и многие другие случаи...

Рассмотрим конкретные примеры:

▲ Признание победителя торгов уклонившимся от заключения государственного контракта, вследствие не подписания им государственного контракта в установленный законом срок.

Общество было признано победителем электронного аукциона (лот №0373200100112000314 на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)). Заказчик направил Обществу проект государственного контракта для подписания. В установленный срок Общество контракт не подписало. Заказчик опубликован протокол об отказе от заключения контракта.

Для защиты своих интересов и подтверждения факта того, что Общество не уклонялось от заключения контракта по итогам аукциона, Общество присутствовало на проверке по факту уклонения от заключения контракта в УФАС по г. Москве (такая проверка обязательно должна проводиться и участник имеет право присутствовать на ней, чтобы реализовать данное ему ст. 54 Конституции РФ право на защиту).

В обоснование своих доводов и подтверждения намерения заключения и исполнения государственного контракта, Общество доказало факт того, что, по независящим от него причинам не имело технической возможности подписать государственный контракт, так как в последний день, регламентированного срока у Общества отсутствовало подключение к сети интернет, вследствие аварии на линии и отключением электропитания в офисе Общества.

продолжение на стр. 2

продолжение.  
Начало на стр. 1

## КАК ИЗБЕЖАТЬ РЕЕСТРА НЕДОБРОСОВЕСТНЫХ ПОСТАВЩИКОВ

Кроме того, для обеспечения исполнения контракта Обществом была оформлена банковская гарантия, полностью соответствующая требованиям, установленным Заказчиком в документации об Аукционе в электронной форме, а также доказательств того, что Общество уже даже приступило к исполнению контракта, закупило часть товара для поставки Заказчику.

Также, при рассмотрении данного дела Общество обратило внимание контролирующего органа на тот факт, что постоянно участвует в торгах по госзакупкам, своевременно их исполняет.

Вина участника торгов может быть выражена как в форме умысла, так и в форме неосторожности. С учётом сложившейся ситуации нельзя сделать вывод о том, что Общество нарушил положения 94-ФЗ умышленными недобросовестными действиями. Принятие Обществом действенных мер, направленных на заключение контракта, сыграло важную роль в принятии УФАС по г. Москве решения о не внесении сведений об Обществе в Реестр недобросовестных поставщиков. Общество, конечно, утратило возможность заключить контракт, но не потеряло обеспечение заявки и деловую репутацию.

Отметим, что при рассмотрении вопроса о признании участника размещения заказа уклонившимся от заключения государственного контракта уполномоченный орган исполнительной власти не должен ограничиваться формальным установлением факта нарушения Закона, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, дав оценку существенности нарушения, степени вины участника, ущерб, нанесенному государственному заказчику. Включение заявителя в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о размещении заказов, а также является несоразмерным характеру допущенного заявителем нарушения, которое совершено не по вине Заявителя.

### ▲ Составление протокола разногласий по электронным аукционам за пределами тринадцатидневного срока.

Общество выиграло электронный аукцион. В процессе подготовки подписания контракта у Общества изменился КПП (код причины постановки на налоговый учет) в связи с постановкой на учёт в МИ ФНС по крупнейшим налогоплательщикам. Учитывая, что данный реквизит Общества важен для финансовых расчетов между сторонами, и при его неправильном указании платежи будут «зависать» на корреспондентском счёте банка как невыясненные платежи (см. п. 6 Приложения 28 к Положению Банка России «О безналичных расчетах в Российской Федерации» от 3 октября 2002 года №2-П,

абз. 3 п. 1.5.4 Положения Центрального Банка РФ «О правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации»), а также учитывая, что изменение государственного контракта не допускается (ч. 5 ст. 9 94-ФЗ), Общество направило Заказчику протокол разногласий с указанием нового КПП. Но данный протокол был направлен за пределами тринадцатидневного срока, установленного ч. 11 ст. 41.12 94-ФЗ. Заказчик составил протокол об отказе в заключении контракта и направил в ФАС России сведения об уклонении участника от заключения контракта...

Сразу отметим, что данный Заказчик провел пять торгов (пять лотов) и во всех пяти данное Общество выиграло. Парадоксально, но по четвёртом лотам дело о внесении в РНП рассматривалось одной комиссией и сведения об участнике в РНП не внесли (Решение по делу №Р-08/12 от 16.08.2012 №ГЗРНП/00032 и ещё три решения этой же датой), а по пятому – дело рассматривалось чуть позже другой комиссией и сведения в РНП внесли (решение по делу №Р-89/12 от 26.09.2012 №ГЗРНП/00041)!

### ▲ Ошибки при оформлении банковских гарантий.

Антимонопольные органы рассматривают случаи с неверным указанием суммы обеспечения контракта или срока его действия как не предоставление победителем торгов Заказчику надлежащего обеспечения исполнения государственного контракта и квалифицируют как уклонение от заключения контракта.

Общество было признано победителем аукциона в электронной форме, государственный контракт подписало и направило Заказчику скан банковской гарантии. Далее, Заказчик опубликовал на сайте Протокол, в соответствии с которым Обществу отказано в заключении государственного контракта по итогам аукциона по множеству оснований (подробно вы можете посмотреть лот №0373200124512000436 на сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)).

В связи с несогласием в отказе Заказчика от заключения с Обществом государственного контракта, Обществом была подана жалоба в УФАС по г. Москве на действия Заказчика, о признании отказа от заключения государственного контракта незаконными и необоснованными.

В обоснование своих доводов и подтверждение намерения заключения и исполнения государственного контракта, Общество в своей жалобе указала на тот факт, что не уклонялась от заключения государственного контракта по итогам аукциона, более того, для его заключения и предоставления надлежащего обеспечения исполнения государственного контракта Обществом пред-

принимались все возможные меры. В частности, Общество обратилось в банк с письмом-запросом о соответствии, выданной ранее банковской гарантии в обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту на выполнение работ по локальным мероприятиям для увеличения пропускной способности улично-дорожной сети, а также с запросом об оформлении новой банковской гарантии.

Банк подтвердил, указав, что банковская гарантия предусматривает выплату любой суммы в пределах 973 671 (Девятьсот семьдесят три тысячи шестьсот семьдесят один) рублей 32 копеек, а также, что выданная Обществу банковская гарантия подразумевает выплату Бенефициару по его требованию денежной суммы, в том числе в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения обязательств по Контракту в предусмотренные сроки и/или расторжения Контракта.

Относительно права Бенефициара передать право требования по данной гарантии третьему лицу без предварительного письменного согласия Гаранта, банк пояснил, что в соответствии с нормами статьи 58, 382 Гражданского кодекса РФ право требования переходит к новому кредитору в силу закона при правопреемстве или в силу договора без согласия должника.

Правительством Москвы издано Распоряжения №792-РП от 11.10.2011 г. «Об утверждении Регламента проверки заказчиками города Москвы банковских гарантий и поручительств, предоставляемых победителями торгов в качестве обеспечения исполнения контракта» (далее – Регламент).

Согласно пункту 2, Регламент устанавливает последовательность действий, осуществляемых заказчиками города Москвы в связи с представлением победителями торгов безотзывных банковских гарантий и поручительств в качестве обеспечения исполнения контракта (далее – проверочные мероприятия).

В соответствии с Регламентом, при выявлении несоответствия представленного обеспечения во исполнение государственного контракта из-за недобросовестности поручителя, Заказчик предлагает победителю торгов представить новое обеспечение исполнения контракта.

В отношении представленного нового обеспечения исполнения контракта Заказчиком города Москвы проводятся проверочные мероприятия, установленные настоящим Регламентом.

В соответствии с пунктом 10.2. Регламента, в случае непредставления победителем торгов нового обеспечения исполнения контракта составляет акт о признании победителя торгов уклонившимся от заключения контракта. И только после этого, не позднее трёх дней со дня

составления акта, предусмотренного пунктом 10.2 настоящего Регламента, в соответствии с п. 10.3. Регламента, и в соответствии со статьей 19 Федерального закона направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов, сведения о победителе торгов, уклонившемся от заключения контракта.

На основании вышеизложенного, Общество обратилось в банк с целью оформления новой банковской гарантии, на условиях, полностью (дословно) соответствующим требованиям проект государственного контракта.

Кроме того, Общество обратилось к Заказчику с официальным письмом с просьбой дать Обществу возможность предоставить новое обеспечение исполнения контракта в виде вновь оформленной банковской гарантии.

В связи с сокращенными сроками предоставления нового обеспечения исполнения государственного контракта, оформление повторной банковской гарантии на новых условиях (т. е. фактически согласования полностью новой формы банковской гарантии) не представлялось возможным, так как согласование с банками новых индивидуальных условий оформления банковской гарантии производится в сроки от одной до двух недель, а в большинстве банков, вообще не предусмотрена возможность оформления банковской гарантии на индивидуальных условиях клиента.

На основании вышеизложенного, Обществом были изменены форма и содержание ранее выданной банковской гарантии. Условия вновь оформленной банковской гарантии полностью соответствовали требованиям проекта государственного контракта по Аукциону в электронной форме. Гарантия была направлена Заказчику.

Соответствие вновь оформленного обеспечения исполнения государственного контракта в виде банковской гарантии, подтверждается ранее заключёнными государственными контрактами, обеспеченными исполнением, выданными ранее банковскими гарантиями, оформленными по формам аналогичным форме банковской гарантии.

Считаем необходимым обратить Ваше внимание на аргумент Общества, сыгравший важную роль в принятии УФАС по г. Москве решения об отмене решения Заказчика об отказе от подписания государственного контракта и признании Общества уклонившимся от заключения контракта и не включению сведений об Обществе в реестр недобросовестных поставщиков, касаемый того факта, что отказ Заказчика от заключения государственного контракта с Обществом основан на неправильном толковании Заказчи-

ком норм материального права.

В соответствии с пунктом 11 статьи 41.12 Федерального закона №94-ФЗ, участник открытого аукциона в электронной форме, с которым заключается контракт, признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если такой участник открытого аукциона в срок, предусмотренный частями 4, 4.4 и 4.6 настоящей статьи, не направил оператору электронной площадки подписанный электронной цифровой подписью лица, имеющего право действовать от имени участника размещения заказа, проект контракта или протокол разногласий в случаях, предусмотренных настоящей статьей, либо не направил подписанный электронной цифровой подписью указанного лица проект контракта по истечении тринадцати дней со дня размещения на электронной площадке указанного в части 8 статьи 41.11 настоящего Федерального закона протокола в случае, предусмотренном частью 4.4 настоящей статьи, а также подписанный электронной цифровой подписью указанного лица документ об обеспечении исполнения контракта при условии, что заказчиком, уполномоченным органом было установлено требование обеспечения исполнения контракта.

Согласно проекту государственного контракта обеспечение исполнения Генеральным подрядчиком своих обязательств по настоящему Контракту, представленное в форме банковской гарантии, составленной с учетом требований ст. ст. 368-378 Гражданского кодекса РФ, а также банковская гарантия должна быть выдана без нарушений требований действующего законодательства РФ и требований Банка России.

Как установлено в статье 368 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу банковской гарантии банк, иное кредитное учреждение или страховая организация (гарант) дают по просьбе другого лица (принципала) письменное обязательство уплатить кредитору принципала (бенефициару) в соответствии с условиями даваемого гарантом обязательства денежную сумму по представлении бенефициаром письменного требования о ее уплате.

Таким образом, назначение банковской гарантии – это обеспечение надлежащего исполнения принципалом его обязательств перед бенефициаром.

В соответствии со статьей 368 ГК РФ законодатель установил для банковской гарантии обязательную письменную форму. Требования к письменной форме сделки установлены ст. 160 ГК РФ и предусматривают, что сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, либо должным образом уполномоченными лицами.

Законодательство Российской Федерации и сложившаяся судебная практика содержат закрытый перечень оснований для признания банковской гарантии недействительной.

Иных оснований для признания,

предоставленной в качестве обеспечения исполнения обязательств по государственному контракту, банковской гарантии ненадлежащим обеспечением исполнения обязательств, законодательство Российской Федерации и сложившаяся судебная практика не содержат.

Таким образом, на основании вышеизложенного, предоставленное Обществом обеспечение исполнения контракта в виде банковской гарантии в обеспечение исполнения обязательств по государственному контракту на выполнение работ по локальным мероприятиям для увеличения пропускной способности улично-дорожной сети, является надлежащим обеспечением исполнения государственного контракта, так как в соответствии с пунктом 1 банковской гарантии Гарант принимает на себя обязательство возместить Бенефициару, по его требованию, убытки и оплатить неустойку в размере 973 671 рубль 32 копейки, что полностью покрывает обеспечение исполнения государственного контракта, установленного документацией об Аукционе в электронной форме и государственным контрактом.

Более того, законодательство Российской Федерации о размещении заказов не содержит указание на право Заказчика по внесению в документацию об аукционе столь жестких требований к оформлению, предоставляемой участником размещения заказа в качестве обеспечения исполнения государственного контракта, банковской гарантии.

Указанные Заказчиком основания отказа от заключения государственного контракта с Заявителем, основаны на процессуальных формальностях осуществления процедуры взыскания обеспечения исполнения контракта по выданной банковской гарантии, но ни каким образом не ограничивают и/или не лишают Заказчика в получении вышеуказанных сумм в обеспечение исполнения Заявителем государственного контракта.

К стати, такой активный способ борьбы подтверждает, что лучший способ защиты – это нападение, Участник оспорил протокол об отказе в заключении контракта, лишив заказчика возможности подать сведения в ФАС о внесении сведений в РНП.

Отметим, что антимонопольный орган никогда не ссылается в своих решениях на Распоряжение Правительства Москвы, указанное выше, так как считает, что данное распоряжение противоречит 94-ФЗ и не должно в обязательном порядке применяться заказчиками г. Москвы (суды смотрят на это по-разному).

#### ▲ Опровержение банком факта выдачи банковской гарантии.

Участник выиграл аукцион в электронной форме. Государственный контракт Участник вовремя подписал и направил Заказчику через личный кабинет на электронной площадке, также Участник направил Заказчику банковскую гарантию. Подходит срок подписания заказчиком контракта, но вместо этого Участник знакомится с про-

токолом об отказе в заключении государственного контракта, в котором указано, что Заказчик проверил банковскую гарантию путем направления запроса в банк и получил от банка опровержение выдачи банковской гарантии (лот №0373200552912000084 на www.zakupki.gov.ru). Такое часто случается, если банковская гарантия оформляется при помощи посредников и вознаграждение за её получение перечисляется не напрямую в банк. В данной ситуации оспорить протокол об отказе практически невозможно. А вот в РНП можно не попасть, во-первых, если Заказчик по каким-то причинам не подает сведения о внесении в РНП в ФАС, у антимонопольного органа нет права внести сведения о компании в реестр (см. ст. 19 94-ФЗ), а во-вторых, своевременное представление новой банковской гарантии может также помочь избежать сурового наказания.

Отметим, что с отменой поручительства у участников осталось всего два способа обеспечить исполнение государственного контракта: банковская гарантия и залог денежных средств. Учитывая, что Заказчики желают видеть обеспечение не только на срок исполнения государственного контракта, но и на период гарантийного срока (2-3 года), залог денежных средств лишает участника экономического смысла участия в торгах, остаётся только банковская гарантия, а ведь её выдают не всем, только компаниям с приличными оборотами. Тем более, официальное оформление занимает значительное время, если у компании не заключен договор овердрафта с банком. Видимо, по этим причинам участники часто обращаются к посредникам, что создаёт им впоследствии массу проблем... К стати после рассмотрения дела антимонопольным органом, последний направляет материалы в полицию и далее следует рассмотрение вопроса о возбуждении уголовного дела по факту мошенничества или подделки документов.

#### ▲ Уклонение от заключения контрактов большой давности без направления заказчиком сведений о внесении в РНП.

Например, заказчик не подал сведения о внесении в РНП в антимонопольный орган, а денежные средства в обеспечение заявки остаются заблокированными на электронной площадке, электронная площадка обращается в ФАС России с вопросом о дальнейшей судьбе денежных средств, ФАС России направляет поручение территориальному управлению ФАС разобраться в ситуации, территориальное управление вызывает и заказчика, и участника, и, как правило, участника в РНП не вносят, а вот заказчика наказывают штрафом по ст. 19.7.2 Кодекса об административных правонарушениях РФ (штраф до 500 000 рублей).

В таком случае, одной из причин для не включения сведений об участнике размещения заказа в РНП может быть и факт проведения повтор-

ного аукциона с теми же условиями, в котором победу одержал участник торгов, который по каким-либо причинам не заключил контракт при первом проведении аукциона (положительное Решение Владимирского УФАС России от 23 октября 2012 года по делу №РНП-33-13 (Г-693-04/2012)).

Вместе с тем не каждый такой случай приводит к успеху: здесь очень важно проанализировать весь спектр обстоятельств, включая поведение заказчика, а также нет ли в действиях участника размещения торгов и заказчика действия по ограничению конкуренции в отношении других участников

В целом следует отметить, что практика региональных управлений Федеральной антимонопольной службы по проверкам по факту уклонения от заключения государственного контракта более многообразна и обычно более либеральна, в отличие от Московского УФАС или ФАС России. Это объясняется тем, что количество заседаний в регионах в среднем меньше, и у членов комиссии в меньшей степени складывается шаблонный подход к похожим делам, в регионах заседания обычно длятся дольше, а позиции сторон анализируются тщательнее.

На заседаниях в антимонопольных органах важное значение может иметь не только непосредственно правовая позиция, но и то, каким образом данная правовая позиция подается представителем стороны. В качестве общих советов мы рекомендуем избегать долгих речей, чрезмерное количество ссылок на нормы закона и судебную практику. Гораздо выигрышнее смотрится позиция представителя, который уделяет внимание, прежде всего фактическим обстоятельствам дела. И еще, мы наблюдали, что сотрудников антимонопольных органов очень злит, когда на заседании юристы ссылаются на судебную практику, особенно по тем делам, которые проиграл данный государственный орган...

В целом, мы считаем, что если компания оказалась на грани попадания в РНП, необходимо решать данный вопрос по горячим следам, ещё на этапе обжалования протокола об отказе в заключении контракта. Далее, обязательно присутствовать на заседании комиссии при рассмотрении вопроса о внесении сведений в РНП, грамотно перед этим собрать доказательства. Как показывает практика, в антимонопольном органе больше шансов доказать, что участник не уклонился от заключения контракта и не попасть в РНП, чем в суде. Там это сделать гораздо сложнее и займет массу времени: до вступления в силу решения суда проходит минимум полгода, а пока идет суд, участник работать не может... ■

*от редакции:*

*о тонкостях судебного обжалования решений антимонопольных органов о внесении сведений в РНП – в следующем материале  
Анжели Иллишевой.*

# ЗАЧЕМ ЗАКАЗЧИКУ ЗАПРОСЫ ПРЕДЛОЖЕНИЙ

Федеральный закон от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – закон №223-ФЗ) предоставляет заказчику право выбора способов закупок в целях наиболее полного и эффективного удовлетворения своих потребностей в товарах, работах, услугах. Большинство заказчиков включили в свои положения о закупке такой неторговый способ приобретения товаров, работ, услуг как запрос предложений и активно используют его на практике. Электронные торговые площадки предоставляют заказчикам по закону №223-ФЗ возможность проводить запросы предложений в электронной форме, что делает данный способ ещё более популярным.

В законе №223-ФЗ отсутствует требование приоритетного проведения заказчиками торговых процедур закупок, в отличие от правил федерального закона от 21 июля 2005 года №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» или Типового закона Юнситрал о закупках товаров (работ) и услуг.

Большинство заказчиков в своих положениях установили условия применения закупки способом запроса предложений в виде предельного размера начальной (максимальной) цены договора и наличия определенных обстоятельств, делающих невозможным и/или нецелесообразным проведение торгов. К таким обстоятельствам, например, относится возникновение срочной потребности в товарах, работах, услугах или признании торгов несостоявшимися.

Если обратиться к международному опыту проведения закупок, то следует отметить, что статья 19 Типового закона Юнситрал о закупках товаров (работ) и услуг в качестве некоторых из условий использования запросов предложений указывает на случаи невозможности формулировкикупающей организацией подробной спецификации товаров (работ) или определения характеристик услуг для выявления наиболее приемлемого решения для удовлетворения своих потребностей в закупках; наличия различных методов удовлетворения потребностей заказчика.

Порядок проведения запросов предложений и определения поставщика (исполнителя, подрядчика) во многом совпадает с порядком проведения конкурсов. Договор заключается с тем участником, предложение которого наиболее полно отвечает потребностям заказчика, по итогам оценки в соответствии с опубликованными в запросе предложений критериями и порядком оценки предложений.

Основными отличиями запроса предложений от конкурса является более короткий период приема заявок (от 1 до 15 дней) и возможность проведения переговоров с поставщиками.

Последовательность действий

заказчика при проведении запроса предложений чаще всего включает следующие этапы:

- публикация извещения о проведении запроса предложений и документации по запросу предложений на официальном сайте;
- разъяснение и изменение документации по запросу предложений при наличии необходимости;
- приём заявок;
- вскрытие конвертов (открытие доступа к заявкам в электронной форме), рассмотрение заявок;
- оценка и сопоставление заявок;
- проведение переговоров с участниками закупки;
- аукционная процедура понижения цены (переторжка или уторговывание) (при необходимости);
- подведение итогов запроса предложений;
- проведение преддоговорных переговоров (при необходимости) и подписание договора;
- уведомление о результатах запроса предложений.

Анализ содержания закупочной документации при проведении запросов предложений показал, что заказчики, при отсутствии в законе чётких и однозначных правил, часто предъявляют необоснованные и/или завышенные требования к участникам закупки и составу подаваемых ими документов для участия в процедуре, ограничивая тем самым круг возможных претендентов на заключение договора.

В рамках проведённого исследования тридцати пяти запросов предложений, информация о которых была размещена на официальном сайте в период с 01 декабря 2012 г. по 31 января 2013 г., были обнаружены следующие неоднозначные и/или необоснованные требования заказчиков к участникам запросов предложений:

- обладание необходимыми профессиональными знаниями, управленческой компетентностью и репутацией;
- наличие ресурсных возможностей;
- наличие за последние три года не менее одного завершённого договора, аналогичного по поставляемой продукции (в т. ч. объёмам поставок и общей сумме договора);
- отсутствие отрицательного опыта эксплуатации и рекламаций на предлагаемую продукцию;
- участники процедуры закупки должны являться производителями товаров по предмету закупки, либо официальными представителями или дилерами производителей с представлением сканированного оригинала письма от завода-изготовителя с подтверждением полномочий поставщика представлять продукцию завода – изготовителя в данной конкретной конкурентной процедуре закупки и обязательствами завода изготовителя в соответствии с техническими требованиями, изложенными в документации;
- предлагаемые к поставке материалы должны быть произведены на предприятиях, находящихся не да-

**Запрос предложений является одним из наиболее популярных способов закупки по федеральному закону №223-ФЗ. Результаты анализа порядка проведения и практики использования запросов предложений представляет ведущий юрист Консалтинговой группы «Ценный Совет» Софья Богацкая.**



лее 10 километров от строительной площадки энергоблоков №3, 4 Ростовской АЭС (пример приведён из документации запроса предложений №R019652: на право заключения договора на ЛОТ №250/12/2012 «Поставка бетонно-растворной продукции для выполнения строительно-монтажных работ на энергоблоках №3,4 Ростовской АЭС», заказчик общество с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление №1», прим. авт.).

В случае, если в органы Федеральной антимонопольной службы поступает жалоба на соответствующие положения закупочной документации, как правило, принимается решение о необходимости внесения изменений в документацию или аннулировании торгов. Например, решением комиссии Московского УФАС по жалобе ООО «АВК-М» от 30 октября 2012 г. признаны не соответствующими закону №223-ФЗ и имеющими избыточный характер требования к участникам о наличии подтверждённого опыта работы в области обслуживания и содержания зданий и территорий не менее 10-ти лет, а также численности персонала компании не менее 500 человек (заказчик – ФГУП «Почта России»), документация запроса предложений на право заключения договора по комплексной уборке помещений и территорий Омского почтамта).

Интересы поставщиков могут быть нарушены также в случае установления заказчиком при проведении запроса предложений слишком короткого срока для подачи заявок. Перечень требуемых заказчиками при проведении запросов предложений документов практически не отличается от перечня документов в составе заявки для участия в конкурсе, срок же на подготовку указанных документов значительно короче, что часто становится поводом для обжалования действий заказчика.

Закон не ограничивает заказчика в формулировке требований к составу подаваемых участником документов. В результате помимо традиционных, знакомых по федеральному закону от 21.07.2005 г. №94-ФЗ о размещении заказов документов поставщики вынуждены предоставлять:

- справку о текущей загруженности участника;
- справку о материально-технических ресурсах;
- справку о кадровых ресурсах;
- справку о наличии у участника связей, носящих характер аффилирован-

ности;

- акт сверки с налоговым органом о задолженности по уплате налогов за последний отчётный период;
- справку о балансовой стоимости активов (для определения крупности сделки в соответствии с законодательством);
- гарантии возврата авансового платежа, в случае неисполнения Участником закупочных процедур обязательств по договору (договор поручительства от надёжного производителя, либо банковская гарантия надёжного банка, предоставляемая за счёт Участника);
- справку о том, что участник не зарегистрирован на подставное лицо (утраченный паспорт) по данным Федеральной миграционной службы, руководитель и учредители не дисквалифицированы, участник не внесён в федеральный реестр недобросовестных поставщиков, который ведётся в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005 №94-ФЗ; участник не внесён в реестр организаций – должников Федеральной службы судебных приставов; участник не внесён в реестр недобросовестных поставщиков атомной отрасли; участник не имеет просроченных обязательств по действующим договорам, заключённым с Заказчиком, не урегулированных дополнительным соглашением между Заказчиком и Участником на момент проведения процедуры закупки;
- копию формы (КНД 1110018) о среднесписочной численности работников за предшествующий календарный год с отметкой ИФНС;
- копию утверждённого Положения о службе по охране труда, разработанного на основании Рекомендаций по организации работы службы охраны труда в организации (постановление Министерства труда и социального развития РФ от 08.02.2000 №14);
- копию Положения по системе менеджмента качества;
- сведения о цепочке собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных);
- документ (дилерский договор/сертификат, письмо от изготовителя и т. д.), подтверждающий полномочия Участника процедуры на поставку предмета закупки – для Участников процедуры закупки, не осуществляющих непосредственное изготовление предмета закупки.

Некоторые заказчики устанавливают требование доказательства участником запроса предложений, что каждый из привлекаемых им суб-

подрядчиков, выполняющих 1% и более объема работ (услуг): осведомлен о привлечении его в качестве субподрядчика; согласен с выделяемым ему перечнем, объемами, сроками и стоимостью выполнения работ (услуг); отвечает требованиям документации по запросу предложений в объеме выполняемых субподрядчиком соответственно работ (услуг).

ОАО «Рязанский свинокомплекс», например, в извещении о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на поставку фуражного зерна (номер на официальном сайте 31300093382) установил требования о наличии у участника:

- разрешения на ввоз продукции в Рязанскую область;
- удостоверения о качестве ввозимой продукции;
- справки о благополучии хозяйства, из которого вывозится зерно.

Другой показательный пример: Заказчик открытое акционерное общество «Коммерческий центр» в документации Запроса предложений в электронной форме, размещенной на торговой площадке [www.fabrikant.ru](http://www.fabrikant.ru) 29.12.2012, потребовал от участников закупки, чтобы в составе подаваемых документов они предоставили гарантийное письмо о трудоустройстве 5-ти человек (из штата РП ОАО «КЦ») с сохранением среднемесячной заработной платы в размере 23 500,00 рублей (предмет договора – выполнение погрузочно-разгрузочных работ, технического обслуживания инженерных сетей, зданий и сооружений, хозяйственного обслуживания, уборки промышленных помещений, промышленных площадок, складов и офисных помещений, внутридворовых и прилегающих территорий общей площадью 44437 кв. м. по адресу: г. Глазов ул. Пряженникова, 10).

Анализ проведенных процедур запросов предложений показал, что потенциальные поставщики неохотно соглашались участвовать в процедурах закупки по новым правилам, диктуемым заказчиками. Риск отклонения заявки настолько велик, что затраты на её подготовку становятся нецелесообразными.

Помимо традиционных оснований отклонения заявок участников за непредоставление документов и несоответствие требованиям документации многие заказчики дополнительно устанавливают основания недопуска новых поставщиков. Например, согласно закупочной документации запроса предложений Акционерной компании «АЛРОСА», претендент может быть не допущен к участию в закупке в следующих случаях:

- адрес регистрации контрагента (на момент проведения проверки) является адресом «массовой» регистрации (т. е. по нему зарегистрировано от 2 (двух) до 9 (деяти) юридических лиц), кроме центров развития предпринимательства г. Москвы;
- учредитель (учредители) контрагента (физическое или юридическое лицо) находится в списке юридических лиц, контролируемых в первую очередь (ЮЛ-КПО), или ранее учреждал компании, которые находились

или находятся в списке ЮЛ-КПО;

- физическое лицо – учредитель контрагента является учредителем 10 (десяти) и более компаний («массовый» учредитель);

- контрагент не сдает отчетность (информацию о численности персонала) в органы статистики;

- контрагент не представляет налоговую или бухгалтерскую отчетность в течение одного или нескольких налоговых периодов;

- у контрагента отсутствуют документы, подтверждающие наличие материально-технических ресурсов, необходимых для оказания услуг;

- сумма возможного контракта контрагента с Компанией превышает валюту баланса контрагента в 10 (десять) раз;

- уставный капитал контрагента составляет минимально допустимую сумму, отсутствует показатель нераспределенной прибыли;

- уставный капитал контрагента больше величины чистых активов по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

- в закупочной процедуре участвуют контрагенты, в составе учредителей которых присутствуют одни и те же лица и (или) группа взаимосвязанных лиц;

- контрагент является аффилированным лицом по отношению к руководителем и работникам заказчика;

- сумма дебиторской задолженности контрагента в 10 (десять) раз превышает величину его выручки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

- сумма кредиторской задолженности контрагента (в т. ч. привлеченные займы и кредиты) в 10 (десять) раз превышает величину его выручки по данным бухгалтерской отчетности за последний завершенный отчетный период;

- контрагент предлагает нерыночные цены или же цены по ofercie выше/ниже среднерыночных на 10% и более, либо снижает в ходе торгов цену на 10% и более;

- контрагент ранее предлагал по заключенным с Компанией контрактам увеличить стоимость на поставляемую им продукцию (товары, работы, услуги);

- контрагент является ответчиком в судебном споре хозяйствующих субъектов (ненадлежащее исполнение обязательств по поставкам продукции (товаров, работ, услуг) или признан в установленном порядке банкротом);

- государственная регистрация контрагента была осуществлена менее двух лет назад.

Наличие таких оснований для отклонения заявок участников не только существенно сокращает количество претендентов на участие в процедуре закупки, но и наводит на мысль о необходимости проведения антикоррупционной экспертизы положений о закупке заказчиков по закону 223-ФЗ.

Критерии оценки заявок участников запросов предложений также разнообразны. По сравнению с активно используемыми критериями, предусмотренными Постановлени-

ем Правительства РФ от 10 сентября 2009 г. №722 «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт (гражданско-правовой договор бюджетного учреждения) на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков», в закупках по закону №223-ФЗ используются такие критерии, как финансовая устойчивость, надежность поставщика, условия оплаты (размер предоплаты), возможность отсрочки платежа, наличие лицензий на оказание услуг по предмету закупки.

Заказчик федеральное государственное унитарное предприятие «Российский федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики», например, при проведении запроса предложений на право заключения договора на услуги по изданию корпоративной газеты заказчика с названием «ВНИИЭФ-обзор недели» (корпоративное издание РФЯЦ-ВНИИЭФ), информация о котором была опубликована 29.12.2012 (номер закупки 121229/0467/2066), указал такой критерий оценки заявок как наличие у Участника печатного СМИ, зарегистрированного в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций под названием «ВНИИЭФ – обзор недели» с удельным весом 25%. Не вызывает удивления тот факт, что заявка на участие в процедуре была единственной.

Эффективность запросов предложений напрямую зависит от содержания закупочной документации. С учетом вышеуказанных требований и условий, устанавливаемых заказчиками, вопросы экономической эффективности процедуры закупки отходят на второй план.

Анализ результатов 35 запросов предложений, ставших объектом исследования, показал, что в 40% случаев заявки на участие в процедуре отсутствовали. На 16 процедур (45%) была подана единственная заявка. Только в 6% случаев на участие в запросе предложений было подано две заявки и в 9% случаев – три заявки.

Анализ показателя снижения в результате закупки цены договора по сравнению с начальной (максимальной) ценой показал, что из 35 исследованных случаев реальное снижение цены произошло только по пяти процедурам (14%). Максимальное снижение цены составило 39%. Снижение цены, естественно, произошло по тем процедурам, где было два или три участника.

По результатам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Запросы предложений активно используются заказчиками по закону №223-ФЗ не в целях эффективного использования денежных средств и развития конкуренции (как указано в законе), а для сохранения своих поставщиков в условиях действия новых правил закупок. Первоочередная задача для большинства заказчиков сегодня: защита от недобросовестных поставщиков, недопущение срыва исполнения договорных обя-

зательств, поставок некачественной продукции. Для решения этой задачи установление многочисленных и не всегда обоснованных требований к участникам закупки, составу предоставляемых ими документов, неэффективный порядок рассмотрения и оценки заявок выглядят логичными действиями заказчика, нацеленного, прежде всего, на обеспечение надежности и стабильности в закупочной деятельности.

Большинство заказчиков пока в своей закупочной деятельности в первую очередь нацелены на недопущение поставок некачественной продукции, срыва исполнения договорных обязательств.

На конкурентных рынках поставщики активно обжалуют действия заказчиков и содержание закупочной документации. Однако административная практика рассмотрения жалоб весьма противоречива, а отсутствие какой-либо ответственности заказчика в настоящее время делает попытки обеспечить реальную конкуренцию при проведении закупок по закону №223-ФЗ безрезультатными.

Чтобы обеспечить необходимый баланс интересов заказчика и поставщика и повысить результативность закупок заказчиком необходимо при регламентации неторговых процедур в Положениях о закупках и иной документации обеспечивать необходимый уровень интересов участников процедуры закупки, предоставляя претендентам всю необходимую информацию и время для подготовки заявок, не допуская действий, которые ограничивают или могут привести к ограничению конкуренции. Рекомендуемый срок между размещением на официальном сайте извещения о проведении запроса предложений, документации о запросе предложений и сроком окончания подачи заявок должен быть не менее 7 дней.

В целях снижения риска обжалования процедуры регламентация запросов предложений в Положениях о закупках должна максимально фиксировать их отличия от конкурса, как по условиям проведения, так и по процедуре. В случае установления требований к составу заявки и порядка определения победителя запроса предложений по правилам, установленным законом и положением о закупке для конкурсов, процедура должна также быть максимально приближенной к конкурсной, включая соблюдение требований закона №223-ФЗ к срокам размещения информации.

По итогам первого года действия закона №223-ФЗ о закупках отдельных видов юридических лиц можно однозначно сказать, что заказчиком в большинстве случаев удалось приспособиться к новым условиям закупочной деятельности и сохранить «свои» правила закупок и поставщиков.

Логика развития ситуации показывает, что с введением административной ответственности за нарушения законодательства о закупках и повышением активности поставщиков заказчики вынуждены будут сделать условия закупок более цивилизованными и конкурентными. ■

### ООО «Ассет Менеджмент» извещает о проведении торгов по продаже имущества в форме открытого аукциона по комбинированной схеме – сначала на понижение, а затем на повышение цены имущества, принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Чайковский»

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Чайковский».

**Организатор торгов (Организатор аукциона):**

ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495) 221-65-52.

**Дата и время проведения торгов:**

Торги состоятся 02 апреля 2013 г.

в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:**

г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 7 этаж.

**Выставляемое на торги Имущество**

**(далее – Имущество):**

**Недвижимое имущество лагеря отдыха «Салют»:**

Административное здание.

Площадь: общая 32,2 кв.м. Этажность: 1.

Спальный корпус. Площадь: общая 492,1 кв.м. Этажность: 1. Спальный корпус. Площадь: общая 461,1 кв.м. Этажность: 1.

Спальный корпус. Площадь: общая 307,5 кв.м. Этажность: 1.

Клуб. Площадь: общая 200,8 кв.м. Этажность: 1.

Здание медпункта (санпропускник). Площадь: общая 59,8 кв.м. Этажность: 1.

Столовая. Площадь: общая 273,6 кв.м. Этажность: 1.

Сауна. Площадь: общая 23 кв.м. Этажность: 1.

Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 37861,0 кв.м. Земельный участок находится в аренде у ООО «Газпром трансгаз Чайковский» до 02.08.2015.

Душевая. Площадь: общая 17,8 кв.м. Этажность: 1.

Санузел. Площадь: общая 46 кв.м. Этажность: 1

Мощение. Площадь: общая 514,1 кв.м. Забор, назначение: нежилое.

Площадь: общая 1 614,8 кв.м. Водоем пожарный. Площадь: общая

105 метр куб.

Имущество расположено на земельном участке, общей площадью 37861,0 кв.м. Земельный участок находится в аренде у ООО «Газпром трансгаз Чайковский» до 02.08.2015.

**Обременения отсутствуют.**

**Место нахождения Имущества:**

Российская Федерация, Краснодарский край, Ейский район, с/о Должанский, ст-ца Должанская, ул. Чапаева, дом № 161.

**Начальная цена продажи Имущества:**

17 600 000 рублей, включая НДС.

**Шаг понижения цены:** 740 000 рублей.

**Минимальная цена продажи Имущества:**

10 200 000 рублей включая НДС.

**Шаг повышения цены:** 370 000 рублей.

**Размер задатка:** 1 760 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 18 февраля 2013 г. по 25 марта 2013 г. с 11 до 15 часов московского времени по адресу Организатора торгов: г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 7 этаж.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона: 26 марта 2013 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazprom.ru/bulletin-board/assets>

и на сайте Организатора торгов

<http://100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах

### ООО «Ассет Менеджмент» извещает о проведении торгов по продаже 99,96 % доли в уставном капитале ООО «Туристическая компания «Ингазтур»

**Продавец:**

ООО «Газпром трансгаз Югорск», тел. (34675) 222-63, 222-08; факс (34675) 229-82.

**Организатор торгов:**

ООО «Ассет Менеджмент», тел.: (495)221-65-52.

**Дата и время проведения торгов:**

Торги состоятся 18 марта 2013 г.

в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:**

117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, 65, 7 этаж.

**Выставляемое на торги Имущество:**

принадлежащая ООО «Газпром трансгаз Югорск» доля в уставном капитале ООО «Туристическая компания «Ингазтур» номинальной стоимостью 9 996 (Девять тысяч девятьсот девяносто шесть) рублей, что составляет 99,96% уставного капитала ООО «Туристическая компания «Ингазтур» (далее – «Доля»).

**Место нахождения**

**ООО «Туристическая компания «Ингазтур»:**

117420, г. Москва, ул. Наметкина, д. 9, корп. 3.

**Наличие обременений:** отсутствуют.

**Данные государственной регистрации:**

Общество зарегистрировано 19.02.1998

Номер регистрации 719.101

Орган, принявший решение о регистрации: ГУ Московская регистрационная палата;

Дата перерегистрации: 30.09.2002

Орган, принявший решение: Межрайонная инспекция МНС России №39 по г. Москве.

Свидетельство ОГРН серия 77 №005321087 от 30.09.2002 г.

ОГРН 1027739284968

**Уставный капитал:** 10 000 (Десять тысяч) рублей.

**Основная деятельность:**

Основным видом деятельности ООО «ТК «Ингазтур» является организация санаторно-курортного лечения и детского оздоровительного отдыха на территории РФ и за рубежом, а также организация туристических поездок по индивидуальным заявкам туристов.

**Лицензии и Свидетельства:**

Свидетельство ТО №035816 о внесении сведений о туроператоре в Единый федеральный реестр туроператоров (реестровый номер МТЗ №004641), выданное Федеральным агентством по туризму Министерства спорта, туризма и молодежной политики РФ, сроком действия до 31.05.2013.

**Начальная цена Доли:**

4 500 000 рублей (НДС не облагается).

**Шаг повышения цены:** 10 000 рублей.

**Размер задатка:** 450 000 рублей (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах и договор задатка (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем Претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 18 февраля 2013 г. по 13 марта 2013 г. с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, 65, 7 этаж. Там же можно получить дополнительную информацию о предмете торгов, порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи и бланк заявки.

Телефон для справок: (495) 221-65-52.

Контактное лицо: Данильченко Наталья Владимировна, [nataly@npg.ru](mailto:nataly@npg.ru)

**Дата признания претендентов участниками аукциона: 14 марта 2013 г.**

Полный текст Извещения опубликован на сайте Организатора торгов

[100lotov.ru](http://100lotov.ru)

в разделе Извещения о торгах.

Арбитражный суд Белгородской области оставил в силе решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Белгородской области (Белгородское УФАС России) о признании нарушения антимонопольного законодательства при предоставлении в аренду земельных участков.

## ЗЕМЛИ ПОД АЗС ОБЪЕКТ ТОРГОВ

Администрация Старооскольского городского округа предоставляла в аренду земельные участки для строительства АЗС без проведения торгов при наличии нескольких хозяйствующих субъектов, претендующих на право заключения договора аренды земельного участка.

Ранее в Белгородское УФАС России поступило заявление от независимого поставщика нефтепродуктов – ОАО «Осколнефтеснаб» о нарушении администрацией Старооскольского городского округа антимонопольного законодательства. В нём указывалось, что ОАО «Осколнефтеснаб» обратилось в администрацию о выделении двух земельных участков для строительства АЗС. Администрация отказала в предоставлении земельных участков на основании того, что ранее согласовано выделение земельных участков другому лицу – ООО «Лукойл-Нижневожскпродукт», входящему в вертикально интегрированную нефтяную компанию (ВИНК).

Комиссия Белгородского УФАС России признала нарушение части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» администрацией Старооскольского городского округа Белгородской области, которое привело к устранению конкуренции на рынке оборота земельных участков.

Не согласившись с выводами Комиссии, администрация Старооскольского городского округа обратилась в Арбитражный суд с целью признать недействительным решение Белгородского УФАС. Однако в удовлетворении заявленных требований Арбитражный суд Белгородской области отказал полностью. ■

## Вопрос юристу

**Разъясните, пожалуйста, имеет ли значение система налогообложения предприятия для участия в торгах?**

– Нет, не имеет. В соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации торги проводятся в форме аукциона или конкурса. В открытом аукционе и открытом конкурсе может участвовать любое лицо. В соответствии с п. 5 ст. 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» №223-ФЗ участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала. Таким образом, действующее законодательство не устанавливает ограничений или запретов на участие в торгах юридического лица с какой-то определённой системой налогообложения. ■

**Нами выигран аукцион на поставку пиломатериалов. По условиям договора поставка осуществляется частями, по мере поступления заявок от заказчика. Поставок было выполнено на 2/3 суммы контракта. До окончания срока действия договора остался месяц, заказчик больше заявок не делает, объясняет недостаточностью уже совершённых поставок. Заказчик считает, что может расторгнуть договор. Прав ли он? Какие действия мы должны предпринять для сохранения своих интересов?**

– Если заказчик хочет расторгнуть договор до окончания действия договора, то это возможно только по соглашению сторон, если конечно поставщик не нарушил существенных условий договора поставки. Если же договор расторгается в связи с истечением срока действия, то заказчик может не продлевать договор

и расторгнуть его. То обстоятельство, что поставщик не делает больше заявок на поставку материалов, роли не играет – это его право, если иное не предусмотрено в договоре. Тем более, как следует из вопроса, по условиям договора поставка осуществляется по мере поступления заявок от заказчика, следовательно, поставщик при заключении договора был осведомлён об условиях поставок и согласился с ними, подписав договор. ■

**Начальная цена контракта была 7 миллионов на покупку 100 наименований продукции. Аукцион выигран за 5 миллионов. Сейчас госзаказчик хочет увеличить количество номенклатуры таким образом, чтобы израсходовать все 7 миллионов, выделенные государством. Есть ли у него такое право? Какая статья закона это регламентирует?**

– Такое право у заказчика есть. В соответствии с п. 6.5. Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при заключении контракта заказчик по согласованию с участником, с которым в соответствии с настоящим Федеральным законом заключается такой контракт, вправе увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если такое право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. При этом цена единицы указанного товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении

открытого конкурса или открытого аукциона. ■

**В аукционной документации была прописана поставка чая фиксированной марки, или её эквивалента. Компания, при подаче заявки на аукцион, указала фиксированную марку. Позже поставка именно этой марки оказалась невозможной. Возможна ли поставка другой марки чая, которая по ГОСТу является полным эквивалентом? Какие могут быть последствия этого?**

– При исполнении контракта поставка чая другой марки с таким же качеством и характеристиками возможна по согласованию заказчика с поставщиком, это же согласуется с ч. 1 ст. 450 Гражданского кодекса Российской Федерации. Если заказчика не устраивает товар другой марки, то он вправе не принимать его и потребовать поставки товара той марки, которая указана в контракте. ■

**В каких случаях Заказчик обязан указывать в документации, что к поставке рассматривается любое оборудование, соответствующее определённым техническим характеристикам, а когда – может указать, что требуется только определённая модель определённого производителя, таким образом, ограничивая круг поставщиков?**

– В соответствии с п. 3 ст. 22 Федерального закона от 21.07.2005г № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд» конкурсная документация не должна содержать требования, указывающие на определённые технические характеристики товара, если эти требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. При указании в конкурсной документации на товар определённого производителя (товарный знак), заказчик также должен указать на товар-аналог (эквива-

**На вопросы из редакционной почты отвечает юрист правового бюро «Олевинский, Буокян и партнеры» Станислав Валуев.**



валент), соответствующий требованиям заказчика. Заказчик вправе не указывать на возможность поставки товара-аналога в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев размещения заказов на поставки запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. ■

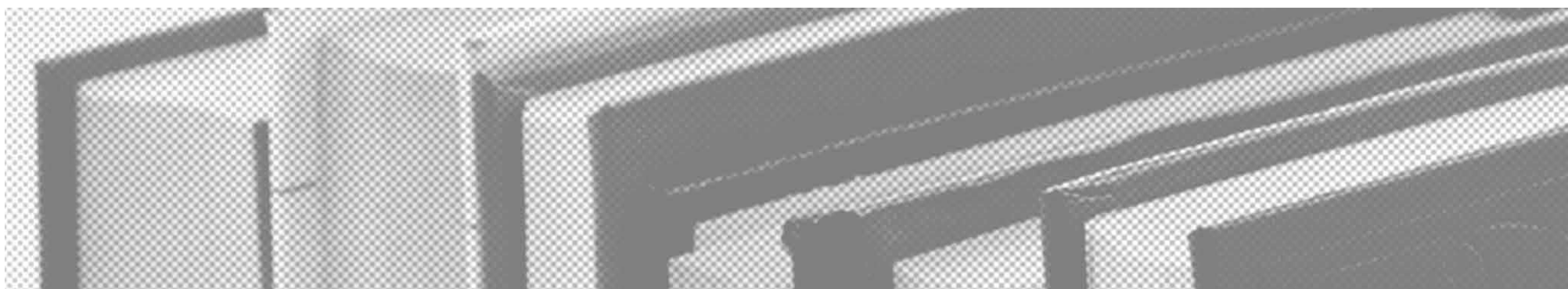
**При участии в аукционе наша компания заняла 3-е место. Победитель подписать контракт отказался, контракт был заключён с участником, занявшим 2-е место. Этот участник выполнил часть работ, нарушил условия контракта, контракт с ним был расторгнут в судебном порядке. От заказчика поступило письмо со ссылкой на то, что наше предложение, поступившее в ходе аукциона, рассматривается как оферта, поэтому нам предлагается заключить контракт и доделать ту часть работ, которая не выполнена, с соответствующим снижением цены. Может ли заказчик требовать заключения такого контракта, имеет ли мы право отказаться от заключения такого контракта, может ли это повлечь для нас какие либо последствия?**

– Заказчик вводит вас в заблуждение. Наоборот, условия аукциона, порядок заключения контракта с участником аукциона являются условиями публичной

оферты, так как изначально заказчик опубликовал предложение заключить контракт, а подача заявки на участие в аукционе – это уже акцепт такой оферты. Для лица, подавшего заявку, заключение этого контракта необязательно, следовательно, у другой стороны отсутствует право в судебном порядке требовать заключения договора. Это утверждение согласуется с нормой, изложенной в п. 4 ст. 445 Гражданского кодекса РФ. В пункте 1 статьи 9 Гражданского кодекса РФ установлено, что граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им права, следовательно, субъекты права могут совершать действия, содержащиеся в гражданских правах, или воздерживаться от них. Также принцип диспозитивности закреплён в статье 1 ГК; пункт 2 этой статьи устанавливает, что граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права по своей воле и в своих интересах. Таким образом, вы вправе отказаться от заключения этого контракта без каких-либо последствий. ■

**Правомерно ли требование в котировке соответствия продукции международному сертификату ISO?**

– Нет, такое требование неправомерно. Действующее законодательство не предусматривает обязательного соответствия продукции международному сертификату ISO. Требование о соответствии продукции указанному сертификату приводит к ограничению количества участников размещения заказов. ■



## АУКЦИОН

По итогам прошлогодних торгов количество участников рынка наружной рекламы Казани сократилось в четыре раза — до 10 фирм. Теперь 80% рынка контролируют три федеральные компании, заплатившие около 1 млрд руб, информирует журналист «Ведомости — Казань» Денар Сулейманов.

полнительный директор «Лариса-сити» Артур Закиров.

По мнению генерального директора компании «Неон-арт» Алексея Мамакова, торги проводились с нарушениями законодательства.

## МИЛЛИАРД РУБЛЕЙ ОТ РЕКЛАМЫ

Бюджет Казани получил больше 1 млрд руб. в результате торгов на право размещения наружной рекламы, сообщила вчера пресс-служба мэрии со ссылкой на главу города Ильсура Метшина. Торги проходили с августа по декабрь прошлого года. В результате торгов количество компаний — участников местного рынка наружной рекламы сократилось с 39 до 10, заявила глава управления наружной рекламы и информации горисполкома Казани Ирина Дябилкина. Поменялся и расклад сил: более 80% рекламных конструкций в Казани теперь контролируют три оператора федерального масштаба — «АПР/Сити-ТВД», «Лариса-сити» («дочка» компании Gallery) и ЗАО

«Постер». «Когда в 2006 г. мы впервые заговорили о наведении порядка на рекламном рынке, городской бюджет получал в год 14 млн руб. всех доходов от рекламы. Сегодня мы сократили количество щитов с 1700 до 1200, но уже получили 863 млн руб.», — говорил Метшин в ноябре 2012 г. «Проведение Универсиады и крупных международных соревнований сделало Казань привлекательной для крупных рекламных компаний», — объясняет передел рынка сотрудник ЗАО «Постер». Кроме того, до аукциона мэрия Казани сократила на треть количество носителей наружной рекламы, это подогревало интерес к рекламному рынку со стороны федеральных компаний, говорит ис-

Например, аукционы проходили на малоизвестном сайте Агентства по государственному заказу и инвестиционной привлекательности (223.zakazrf.ru), места под конструкции были установлены условно, не был соблюден принцип «один лот — одно рекламное место». В документах торгов все лоты под еврощиты шли в пакете от 5 до 80 рекламных мест. «Торги удалось провести максимально эффективно и прозрачно, но их результаты устроили не всех», — парирует Дябилкина. «Были только технические замечания к торговой электронной площадке», — говорит Закиров. — По формированию лотов у нас также не было вопросов: были крупные лоты, средние и маленькие». ■

## информационное сообщение

### ООО «Ассет Менеджмент» извещает о проведении торгов по продаже имущества, принадлежащего ООО «Газпром трансгаз Томск»

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Томск», тел. (3822) 528013; факс. (3822) 273100.

**Организатор торгов (Организатор аукциона):**

ООО «Ассет Менеджмент», тел., факс: (495) 221-65-52; e-mail: patri@npg.ru.

**Дата и время проведения торгов:** Торги состоятся 03 апреля 2013 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65, 7 этаж.

**Место нахождения имущества (далее — Имущество):** Томская область, г. Томск, пос. Предтеченск, ул. Мелиоративная, 2/1.

**Выставляемое на торги Имущество:**

Сооружение — мобильная кислородоазотодобывающая станция МКДС-70М2К контейнерного типа, назначение: нежилое. Свидетельство о государственной регистрации права собственности ООО «Газпром трансгаз Томск» 70 АБ 225796 от 07.07.2008. Год ввода сооружения в эксплуатацию — 2002 г.

Сооружение расположено на земельном участке площадью 1589,8 кв.м. Договор аренды земельного участка от 26.10.2005 № ТО-21-15-898/01/0770/05 на неопределенный срок.

**Начальная цена Имущества:** 2 500 000 рублей с учетом НДС.

**Шаг повышения цены:** 10 000 рублей.

**Размер задатка:** 250 000 рублей (НДС не облагается).

**Наличие обременений:** отсутствуют.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 18 февраля 2013 г. по 28 марта 2013 г. с 11 до 15 часов московского времени по адресу: 117630, г. Москва, Старокалужское шоссе, д. 65., 7 этаж. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества и бланк заявки можно запросить по телефону (495) 221-65-52.

**Дата признания претендентов участниками аукциона: 29 марта 2013 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ОАО «Газпром»

<http://www.gazprom.ru/bulletin-board/assets>

и на сайте Организатора торгов

<http://100lotov.ru>

в разделе Извещения о торгах.

## на этой неделе

## ОТВЕТ ПОЛУЧЕН

В среду Управление информационного обеспечения НОСТРОЙ информировало о поступлении в НОСТРОЙ ответа из Администрации Президента Российской Федерации по поводу обращения президента НОСТРОЙ Ефима Басина к Президенту РФ Владимиру Путину по законопроекту о Федеральной контрактной системе.

«Аукционный Вестник» ранее публиковал интервью с Президентом Национального объединения проектировщиков Михаилом Посохиним (см. №128 (02.80)). В общем, предложения профессионального сообщества строителей сводятся к тому, чтобы торги по госзакупкам в сфере строительства проходили в форме конкурса, за законодательное закрепление понятия «демпинг» на торгах, возможность участия в конкурсе объединенных юридических лиц и предквалификационный отбор участников. В публикации отмечались и затрудненность обратной связи с Правительством и главой государства.

Напомним, что в конце 2012 года президент НОСТРОЙ Ефим Басин обратился с письмом к Владимиру Путину, в котором подробно объяснил позицию строительного комплекса по поводу законопроекта о Федеральной контрактной системе, который в данный момент готовится ко второму чтению.

В письме говорилось о том, что нормы об установлении конкурса в качестве единственной формы торгов на строительные работы, на счёт ограничения демпинга и возможности участия в торгах объединенных юридических лиц в течении двух лет неоднократно рассматривались с участием представителей министерств экономического блока, Минрегионразвития РФ, комитета Госдумы по экономической политике, профессиональных сообществ и были концептуально одобрены.

Однако на заседании Комитета, состоявшегося 27 ноября прошлого года, представители Минэкономразвития РФ, Минфина РФ и Федеральной антимонопольной службы заняли отрицательную позицию по указанным поправкам, мотивируя необходимостью, по их мнению, универсальных норм, регулирующих закупки, что предопределило судьбу предложений сообщества. Поправки были включены в таблицу поправок, рекомендуемых к отклонению.

«Уважаемый Владимир Владимирович, прошу Вашего личного указания о внесении в проект федерального закона №68702-6 «О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг» норм, разработанных в соответствии с Вашим поручением и обеспечивающих защиту государственных интересов при проведении закупок на строительные работы», говорилось в обращении.

В своем ответе Администрация Президента РФ сообщила, что письмо Национального объединения строителей направлено на рассмотрение в Правительство РФ и Госдуму для разрешения поставленных в нем вопросов. ■

## САНКЦИИ ЗА НЕИСПОЛЬЗОВАНИЕ

Правительство Чувашской республики в среду одобрило проект постановления Кабинета Министров Республики «Об утверждении Порядка взаимодействия органов исполнительной власти Чувашской Республики при обращении в суд с заявлением о принудительном изъятии земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, расположенных на территории Чувашской Республики, у его собственника и о его продаже с публичных торгов».

В соответствии с новым порядком, Минимущество после получения документов, подтверждающих нецелевое использование сельхозземель, информирует органы Росреестра и Россельхознадзора о результатах рассмотрения представленных материалов, и направляет заявления в суд о принудительном изъятии земельного участка и о его продаже с публичных торгов. ■

Учредитель и издатель:  
ООО «Аукционный Вестник».  
Адрес: 129226, г. Москва,  
проспект Мира, д. 131, оф. 3.  
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации  
средства массовой информации  
ПИ №ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.  
•  
Главный редактор Александр Блюфарб  
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru  
Редакция: телефон: +7 (495) 225 3095  
e-mail: info@auctionvestnik.ru

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.  
Рукописи не возвращаются и не рецензируются  
•  
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов  
(полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена  
•  
Подписано в печать 14.02.13 г. в 14.30  
Отпечатано в  
ОАО «Щербинская типография». 117623,  
г. Москва, улица Типографская, дом 10

Объем 8 полос. Формат А3.  
Заказ №304  
•  
Газета распространяется на территории Российской Федерации  
•  
Московский тираж 5.000 экз.  
Региональный тираж 55.000 экз.