

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 499 (11.449) пятница, 20 ноября 2020 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Следственный комитет:
нестандартные решения со
стандартными последствиями –
Кирилл Кузнецов** 2 стр.

**Информационные сообщения
о торгах** 6-8 стр.

**Ждем ваших вопросов в рубрику
«Вопрос юристу», где вам
ответит Ольга Александровна
Беляева, доктор юридических
наук, главный научный
сотрудник, заведующий
кафедрой частноправовых
дисциплин Института
законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации, профессор
Российской Академии наук.
Свои вопросы вы можете задавать
на почту info@auctionvestnik.ru
Также, вы можете воспользоваться
формой на нашем сайте
auctionvestnik.ru.**

Депутаты рассмотрят проект о едином госзаказчике в сфере строительства

Правительство планирует создать единого заказчика в сфере проектирования, строительства, реконструкции, капремонта объектов капитального строительства за счет средств федерального бюджета (далее – строительство). Проект внесен в Госдуму.

Единый заказчик будет выполнять обязанности заказчика и застройщика для обеспечения строительства объектов государственности (ст. 2 проекта). Он сам или через других лиц будет выполнять также функции техзаказчика и строительного контроля (ч. 5 ст. 7 проекта).

Заказчик будет вести деятельность в рамках программы. Ее утвердит наблюдательный совет – его высший орган управления (ч. 6 ст. 9 проекта). В программу включат объекты, которые определит правительство.

Закупать товары (работы, услуги) для обеспечения строительства единый заказчик будет по Закону № 44-ФЗ (ч. 2 ст. 7 проекта). Он не сможет сам выполнять работы по объектам из программы. Подрядчика определят с помощью закупки (ч. 4 ст. 7 проекта).

Контролировать единого заказчика будет в том числе Счетная палата (ч. 6 ст. 4 проекта).

Проект не касается, в частности, капиталовложений в объекты транспортной инфраструктуры, обороны страны (ч. 2 ст. 1 проекта).

Создать единого заказчика планируют не позднее 1 января 2021 года.

Документ:
Проект Федерального закона
№ 1055441-7 (<https://sozd.duma.gov.ru/bill/1055441-7>).

© КонсультантПлюс, 1992-2020



**Олег Толстобоков, канд. техн. наук,
доцент кафедры государственных
и корпоративных закупок
ГОУ «ИРДПО», эксперт
по антикоррупционным экспертизам
НПА РФ, аккредитованный
при Минюсте России**

Напомним, в соответствии с ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, заказчик обязан, не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем, размещать в ЕИС четыре ежемесячных отчета (сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг; сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика); сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки, сведения о которой составляют государственную тайну или в отношении которой приняты решения Правительства Российской Федерации в соответствии с ч. 16 ст. 4 Закона № 223-ФЗ; сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства, с указанием сведений о количестве, об общей стоимости договоров, предусматривающих закупку конкретными заказчиками, определенными Правительством Российской Федерации, инновационной продукции, высокотехнологичной продукции у таких субъектов в годовом объеме, определяемом в соответствии с п. 1 ч. 8.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

Положения Закона № 223-ФЗ определяют основные принципы и требования, направленные на обеспечение прозрачности закупочной деятельности, которыми должны руководствоваться заказчики.

С позиции Минэкономразвития России, Закон № 223-ФЗ не содержит ограничений в отношении цены, указываемой в дополнительном соглашении. Таким образом, Закон № 223-ФЗ допускает возможность заключения дополнительного соглашения в рамках действующего договора с изменением суммы (см. Письмо от 29 апреля 2016 г. № Д28и-1145).

По мнению Минфина России, отраженному в письме от 29.11.2018

Внесение изменений в ежемесячную отчетность при заключении дополнительных соглашений об изменении цены договора

В соответствии с частью 19 статьи 4 Закона № 223-ФЗ, заказчик не позднее 10-го числа месяца, следующего за отчетным месяцем, размещает в единой информационной системе сведения (далее – ЕИС) о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг. Порядок размещения отчетности о заключенных договорах осуществляется в соответствии с Положением о размещении в ЕИС информации о закупке, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10 сентября 2012 года № 908. Закон № 223-ФЗ не содержит запрета на изменение цены договора при его исполнении. Автор статьи высказывает позицию о необходимости внесения изменений в ежемесячный отчет в случае, если заказчиком заключен договор в одном отчетном периоде, а цена договора изменилась в другом отчетном периоде.

№ 24-01-07/86352, по соглашению сторон договора, заключенного в соответствии с Законом № 223-ФЗ, его цена может быть изменена, в случае если такое изменение не противоречит положениям соответствующего договора и положению о закупке.

Таким образом, заказчик вправе при исполнении договора изменить цену договора.

Однако, согласно ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, заказчик отражает в ежемесячном отчете информацию о стоимости заключенного договора. При этом, в случае изменения цены ранее заключенного договора с позиции Минэкономразвития России заказчик обязан внести изменения в ежемесячную отчетность. Реестр отчетности заполняется заказчиками не позднее 10 числа месяца, следующего за отчетным месяцем.

При этом если в следующем месяце, который следует за отчетным, произошло изменение договора, цены, то данное изменение необходимо отразить в том периоде, когда договор был заключен.

В соответствии с п. 45 Положения о размещении информации о закупке для размещения в ЕИС документа, содержащего сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных заказчиком по результатам закупки товаров, работ, услуг, представитель заказчика в закрытой части ЕИС формирует, с использованием функционала ЕИС, документ, содержащий сведения о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных по результатам закупки товаров, работ, услуг.

Для внесения изменений в документы, содержащие сведения о количестве и об общей стоимости договоров, представитель заказчика формирует измененную редакцию таких документов, а также размещает электронный вид такого документа.

Таким образом, в случае если заказчиком заключен договор в одном отчетном периоде, а цена договора изменилась в другом отчетном периоде, заказчику, в соответствии с Положением о размещении информации о закупке, необходимо внести изменения в документ, содержащий сведения о количестве и об общей стоимости таких договоров, размещенный в отчетный период, в котором заключен договор.

К сожалению, с позиции автора статьи, четкого соотношения ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ (сведения о стоимости заключенных договоров) и п. 45 Постановления № 908 (информация об исполненных договорах) нет. Однако следует учитывать, что п. 45 Постановления № 908 содержит императивные требования о необходимости редактирования ранее сформированных сведений о ежемесячной отчетности заказчика.

Наглядным примером, доказывающим вышеизложенную позицию является проверка Прокуратурой Ленинского административного округа г. Омска закупочной деятельности бюджетного учреждения дополнительного образования г. Омска «Детско-юношеская спортивная школа № 30».

Так, в ходе анализа сведений, размещенных в ЕИС, в октябре 2018 года, Учреждением было заключено 4 договора по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на сумму 18 рублей 10 копеек. Вместе с тем, указанные сведения не соответствуют фактическим обстоятельствам.

В ходе проверки Прокуратурой установлено, что Учреждением в анализируемом периоде договоры не заключались. Учитывая изложенное, в отчете о количестве и об общей стоимости договоров, заключенных по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), должно быть указано 0 договоров, а не 4 договора. Кроме того, в декабре 2018 года Учреждением заключено 14 договоров по результатам закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на сумму 58 рублей 63 копейки.

Вместе с тем, указанные сведения не соответствовали фактическим обстоятельствам. В ходе проверки Прокуратурой также было установлено, что Учреждением в анализируемом периоде заключено 2 договора на сумму 15 420 рублей, а не 14 договоров. Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении Омского УФАС России 055/04/7.32.3-138/2019 от 12.03.2019 виновному должностному лицу был назначен штраф в размере 2 000 рублей за нарушение сроков размещения информации в части ежемесячной отчетности фактически не соответствующей действительности.



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик в сфере
закупок, руководитель Центра
эффективных закупок **Tendery.ru**

Желание получить качественное оборудование понятно и похвально. Однако «заточка» технического задания под продукцию известных производителей может привести к очень печальным последствиям. Ведь при этом и начальная (максимальная) цена должна будет соответствовать такой продукции, а вот на какие цены ориентируются проверяющие – большой вопрос. Вполне вероятно – на стоимость «дешевых подделок».

И тогда вполне можно попасть в ситуацию, в которой оказался экс-директор ГБУЗ ВО «Медицинский информационно-аналитический центр», которому предъявлено обвинение в присвоении более 80 миллионов рублей бюджетных средств департамента здравоохранения администрации Владимирской области (ч. 4 ст. 160 УК РФ), уголовное дело в отношении которого расследуют следственные органы Следственного комитета РФ по Владимирской области, во взаимодействии с региональным УФСБ.

По версии следствия, экс-руководитель умышленно внес в техническое задание накупаемое для нужд региона, в рамках реализации национального проекта «Здравоохранение», серверное оборудование, характеристики конкретных моделей оборудования производителей известных марок, а также установил заведомо завышенную начальную (максимальную) цену контракта.

В июне 2020 года был заключен контракт на поставку серверного оборудования на сумму более 121 миллиона рублей. Контракт был исполнен в полном объеме. Однако при оценке стоимости поставленной техники установлено, что цена оборудования должна составлять около 40 миллионов рублей.

Обвиняемый вину в инкриминируемом ему деянии не признал. По ходатайству следствия, судом ему избрана мера пресечения в виде заключения под

Следственный комитет: нестандартные решения со стандартными последствиями

стражу. В настоящее время допрошены обвиняемый и свидетели.

Также на территориях Московской, Владимирской и Нижегородской областей проводится комплекс следственных и иных процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств совершенного преступления.

Впрочем, серьезные проблемы может принести и неосмотрительная приемка результатов исполнения контракта. Следственными органами Следственного комитета РФ и по Владимирской области по материалам регионального УФСБ возбуждено уголовное дело по факту превышения полномочий должностными лицами муниципального образования Кольчугинского района по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

По данным следствия, в период с ноября 2018 по ноябрь 2019 года должностные лица, явно выходя за пределы своих должностных полномочий, без проверки соответствия выполненных работ требованиям пожарной безопасности, предусмотренных проектной документацией, подписали акты выполненных работ.

Вместе с тем, при осмотре огнезащитного покрытия плит перекрытия объекта капитального строительства установлено, что толщина огнезащитного состава значительно меньше, чем предусмотрено проектом, то есть не обеспечивает необходимое время для эвакуации людей.

При таких обстоятельствах, средняя общеобразовательная школа в микрорайоне № 1 города Кольчугино не должна быть введена в эксплуатацию, однако в марте 2020 года состоялось открытие образовательного учреждения.

По версии следствия, своими незаконными действиями чиновники повлекли необоснованное расходование бюджетных средств в размере более 15 миллионов рублей.

Следователем СК России в администрацию Кольчугинского района направлено представление об устранении нарушений пожарной безопасности в кратчайшие сроки, а также предложено рассмотреть вопрос о переводе обучающихся до устранения нарушений в безопасное здание. Расследование уголовного дела продолжается.

Среди экспертов по организации закупочной деятельности довольно много сторонников «мягкости» закупочных правил, считающих, что вместо тотальной зарегулированности процедур выбора поставщиков, следует дать пространство для маневра заказчиком, но при этом – спрашивая не за процесс, а за конечный результат. Автор тоже входит в их число, однако прецеденты,

когда главным виновником выступают именно такие ответственные лица, заставляет детальнее продумывать защищаемые подходы.

Следственными органами Следственного комитета РФ по Свердловской области завершено расследование уголовного дела в отношении бывшего генерального директора ОАО «Особая экономическая зона «Титановая долина» и доцента одного из ВУЗов города Екатеринбурга. Первому предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.6 ст.290 УК РФ (получение должностным лицом через посредника взятки, совершенное с вымогательством взятки, в особо крупном размере), второму – совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.291.1 УК РФ (посредничество во взяточничестве, совершённое в особо крупном размере).

По данным следствия, в 2019 году 45-летний обвиняемый, выполнявший организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в указанном юридическом лице, контрольный пакет акций которого принадлежит Свердловской области, вымогал взятку в размере 13 миллионов рублей у коммерческого директора своего подрядчика, который выполнял проектные и изыскательские работы, за беспрепятственное подписание актов сдачи-приемки выполненных работ и оплату генеральному подрядчику выполненных работ.

Второй обвиняемый, в свою очередь, осуществляя посредничество во взяточничестве, организовывал встречи сторон, на которых высказывались указанные незаконные требования о передаче взятки, а также угрозы о том, что в случае невыполнения требований для подрядчика наступят неблагоприятные финансовые последствия.

Передача части требуемой суммы взятки была осуществлена в одном из кафе Екатеринбурга под контролем сотрудников управления ФСБ по Свердловской области, к которым обратился представитель подрядчика с заявлением о том, что у него вымогают взятку.

Оба обвиняемых были задержаны в тот же день. Уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу.

Рассказывают, что якобы на одном из заводов Генри Форда работники, отвечавшие за бесперебойную работу конвейера, получили оплату за «безделие»: деньги им начислялись, пока конвейер работал без сбоев.

Аналогичные легенды ходят и о подходе к оплате труда своего врача одним из древних властителей – врачу прекращали платить, если господин заболел.

Столь непривычные подходы встречаются и в современных закупках. Кто-то заключает контракт, фиксируя объемы и единичные цены, а кто-то готов платить абонентскую плату, понимая, что «безделие» исполнителя в одном месяце с лихвой перекроется сверхзагрузкой в другом. Зато постоянная оплата позволит заказчику «зарезервировать» под себя необходимый ресурс. Вот только использовать подобные новеллы весьма рискованно, тем более что нередки случаи злоупотреблений.

Главным управлением по расследованию особо важных дел СК России завершено расследование по уголовному делу в отношении бывшего генерального директора ФГУП «ГКНПЦ им. М.В. Хруничева», бывшего главного бухгалтера данного предприятия и руководителей двух коммерческих организаций. В зависимости от роли каждого, они обвиняются в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159, ч. 4 ст. 160, ч.2 ст.201 УК РФ (мошенничество, растрата, злоупотребление полномочиями).

Следствием установлено, что в 2007-2014 годах обвиняемые инициировали заключение двух договоров на представление интересов Центра им.М.В. Хруничева в судах, а также оказание аудиторских и консультационных услуг для нужд бухгалтерии. По одному из договоров федеральное предприятие ежемесячно независимо от оказания услуг перечисляло фирме 22 тыс. евро, а также 5% от полученной имущественной выгоды в результате обжалования в судах решений налоговых органов о взыскании платежей. При этом, на предприятии имелась собственная юридическая служба.

Во втором случае, к договору об оказании консультационных услуг были заключены фиктивные дополнительные соглашения и составлены подложные акты о выполнении работ с заведомо ложными сведениями о якобы оказанных услугах для нужд бухгалтерии. В действительности отраженные в актах работы были выполнены сотрудниками бухгалтерии предприятия, штат которой составлял более 200 человек.

Таким образом, в результате действий обвиняемых были похищены денежные средства федерального предприятия на сумму более 120 млн рублей.

Помимо вышеуказанного было реализовано еще несколько преступных схем, не имеющих отношения к вопросам закупок. Уголовное дело с утвержденным обвинительным заключением направлено в суд для рассмотрения по существу.

Осмотрительности вам в закупках, коллеги!

Суд кассационной инстанции подтвердил факт участия ПАО «Ростелеком» в картеле

Арбитражный суд Северо-Западного округа признал законным решение Вологодского УФАС России о картеле ПАО «Ростелеком» и АО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» на торгах на сумму 809 млн рублей.

Напомним, ранее Вологодское УФАС России доказало сговор ПАО «Ростелеком» и АО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» при участии в конкурсе по организации и внедрению аппаратно-программного комплекса «Безопасный город» на территории Вологодской области. АО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» отказался от борьбы в пользу «Ростелекома», который, не имея необходимых ресурсов для исполнения контракта, передал работы на субподряд АО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» по меньшей цене, в результате чего извлек прибыль в размере свыше 320 млн рублей.

Не согласившись с принятым территориальным органом решением, ответчики обратились в суд, ссылаясь, что Вологодское УФАС не доказало ан-

тиконкурентный сговор, а также, что в ходе участия в торгах вели они себя добросовестно.

Однако суды трех инстанций отметили: «Незначительное снижение НМЦ, а также дальнейшие действия ПАО «Ростелеком» и АО «ТехносервЪ А/С» по заключению ими договора субподряда на выполнение работ, являющихся предметом конкурса, также свидетельствуют о достижении соглашения, направленного на поддержание цены в рамках открытого конкурса».

Наложенные региональным управлением ФАС штрафы на сумму более 49 млн рублей также обжалованы ответчиками, однако суд первой инстанции уже обязал АО «ТЕХНОСЕРВЪ А/С» уплатить наложенный штраф, а судебное дело в отношении ПАО «Ростелеком» рассматривается в первой инстанции.

- 1 Компании нарушили пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».
- 2 Нарушители привлечены к ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

<https://fas.gov.ru/news/30820>

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Ольга Александровна, добрый день! Подскажите, пожалуйста, верно ли я трактую формулировку п. 3 ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ?

«...Заказчик вправе не размещать в единой информационной системе следующие сведения:

3) о закупке, связанной с заключением и исполнением договора купли-продажи..., предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении недвижимого имущества

аренды (субаренды)...., предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении недвижимого имущества

договора доверительного управления государственным или муниципальным имуществом...., предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении недвижимого имущества

инного договора..., предусматривающего переход прав владения и (или) пользования в отношении недвижимого имущества»,

Могу ли я делать вывод, что заключение договоров аренды (субаренды) выведено из-под регулирования Закона № 223-ФЗ? Их не надо публиковать/учитывать в плане закупки, отчетности, реестре договоров?

Или описанные в данной норме сделки с имуществом относятся исключительно к имуществу, находящемуся в государственной (федеральной) или муниципальной собственности, а если предметом закупки является имущество, право собственности на которое не принадлежит государству или муниципальному образованию, то мы обязаны размещать сведения в ЕИС? Есть ли какие-то НПА или разъяснения, подтверждающие то или иное мнение? Заранее большое спасибо!

Вы толкуете не совсем правильно. Приведенная Вами норма может быть разделена на две части в зависимости от предмета будущего договора: 1) государственное и муниципальное имущество; 2) недвижимое имущество. В первом случае имущество выделено по фигуре собственника, во втором — по виду, но безотносительно к его принадлежности. В первом случае определены также три вида договора, касающиеся публичного имущества — купли-прода-

жа, аренда (субаренда), доверительное управление; во втором — обозначена только группа договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования без уточнения их видов.

Заключение договора аренды (субаренды) любого недвижимого имущества, а не только публичного, безусловно, соответствует рассматриваемой норме Закона № 223-ФЗ, однако нет оснований полагать, что аренда выведена из-под действия данного закона. Правильнее сказать, что она выведена из информационного сопровождения посредством функционала ЕИС. Например, такая закупка может проходить на ЭТП, но без размещения извещения о ней в ЕИС (см. постановление Тюменского УФАС России от 31 октября 2018 г. по делу № А18/440-7.32.3, решение Московского УФАС России от 3 мая 2018 г. по делу № 1-00-733/77-18).

Вместе с тем, размещение информации в ЕИС означает, что эта информация не включается в план закупки и в реестр договоров (п. 4 Правил формирования плана закупки товаров (работ, услуг), утв. постановлением Правительства РФ от 17 сентября 2012 г. № 932; п. 3 Правил ведения реестра договоров, заключенных заказчиками по результатам закупки, утв. постановлением Правительства РФ от 31 октября 2014 г. № 1132).

Однако такой договор должен быть отражен в ежемесячной отчетности по первой строке, потому что в ней учитываются все заключенные заказчиком в отчетный период договоры безотносительно к размещению сведений в ЕИС (п. 1 ч. 19 ст. 4 Закона № 223-ФЗ).

Какие риски у заказчика при ошибке в расчете НМЦД?

Только его собственные риски, т.е. проведение убыточной закупки (по завышенной цене) или проведение неудачной закупки (никто не заявляется на процедуру).

Нужно ли делать расчет НМЦД для договоров с единственным поставщиком?

У таких договоров нет начальной цены, есть просто цена. Рассчитывать ее, как мне представляется, нужно, но это на усмотрение заказчика.

Зонтичный договор — один многосторонний договор?

Нет, это двусторонний договор, он так именуется, поскольку заказчик одновременно заключает несколько идентичных договоров с разными поставщиками. Вместе они, образно говоря, составляют «зонтик» (трость — потребность заказчика, спицы — договоры).

Преискуранный договор может быть заключен с единственным поставщиком?

Да, конечно.

Верно ли я понимаю, что в случае если обеспечение заявки представлено в виде банковской гарантии, при уклонении победителя банк исполняет требование заказчика по уплате денежной суммы по гарантии, а затем банк в регрессном порядке потребует эту сумму от победителя?

Да, все так.

Недавно видел поручительство в качестве обеспечения договора (для компаний, находящихся «под санкциями»). Это допустимо?

Почему нет? Просто в закупочной сфере все очень привыкли к банковским гарантиям, но никаких препятствий для использования поручительства нет.

Закупки малого объема до 100 тыс. руб. относятся к закрытым видам закупок?

Нет, это непубликуемые в ЕИС закупки, но они могут быть открытыми. Закрытой называется закупка, для участия в которой претенденты специально приглашаются организатором.

С одной стороны, непубликуемые и закрытые закупки похожи тем, что сведения о них не размещаются в ЕИС, но с другой стороны, ключевое отличие — это порядок приглашения участников.

Входят ли в квоту закупок у субъектов МСП договоры заключенные с единственным поставщиком?

Да, любые способы закупок для этого подходят.

Имеет ли право заказчик в процессе проведения закупки отменить ее? Каковы последствия такого отказа?

Да, конечно. Заказчик вправе отменить конкурентную закупку по одному и более предмету закупки (лоту) до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке. Решение об отмене конкурентной закупки размещается в единой информационной системе в день принятия этого решения.

По истечении срока отмены конкурентной закупки и до заключения договора заказчик вправе отменить определение поставщика (исполнителя, подрядчика) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством (ч. 5–7 Закона № 223-ФЗ).

Таким образом, до окончания срока подачи заявок отмена возможна без каких-либо негативных последствий для заказчика, после истечения этого срока — только при доказанном форс-мажоре, усмотрения в этом вопросе заказчик уже лишен (см. постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12 марта 2020 г. № 14АП-901/2020 по делу № А05-11134/2019).

Скажите, пожалуйста, есть ли какой-либо риск для заказчика отнесения закупки к конкурентными элементами к неконкурентным в своем положении?

Нет, никакого риска, одни плюсы.

В какой срок организация должна утвердить положение по Закону № 223-ФЗ? Организация в процессе своей деятельности, через несколько лет после создания, начинает заниматься регулируемой деятельностью (например, приобретает статус сетевой организации). Какой срок у нее есть для разработки и утверждения положения? С какого момента он исчисляется?

Такой срок не установлен. На мой взгляд, только со следующего года после начала осуществления регулируемого вида деятельности, потому что нужно понимать, каков объем выручки.

У нас в положении есть пункт, что закупку у единственного поставщика можно осуществить, если она не превышает 600 тыс. руб. посредством портала поставщиков. Закон № 223-ФЗ нам разрешает заключать договоры до 100 тыс. руб. на бумаге. Означает ли пункт в нашем положении, что мы все закупки малого объема (до 600 тыс. руб.) должны проводить через портал поставщиков? Или договоры до 100 тыс. руб. все-таки могут заключаться в бумажном виде?

Это Ваше право, поэтому «стотысячники» могут проводиться по Вашему усмотрению в любом режиме.

Каковы последствия, если заказчик и победитель не согласовали протокол разногласий?

Договор остается в редакции заказчика, т.е. в той, которая была частью документации о закупке.

Каким образом из документации о закупке можно понять, что заказчик не допускает внесение изменений в договор через протокол разногласий?

Если в документации Вы не видите такой оговорки, значит не допускается. Это всего лишь опция, которая включается в документацию исключительно по усмотрению заказчика.

Но если меня (участника) пригласили делать оферты, а я сделал оферту с протоколом разногласий, почему меня могут заставить подписать первоначальный договор?

Потому что Вы не соблюдаете условия объявленного приглашения. Если разногласия заявлены сразу же в заявке, то она должна быть отклонена; если разногласия заявлены на этапе заключения договора, есть основания квалифицировать «уклонение».

Если заказчик отказывается по результатам конкурентной закупки от заключения договора, его можно обязать это сделать или нет? В практике был случай, когда заказчик выставил закупку по Закону № 223-ФЗ дорогостоящего детского питания, но потом не подписывал договор. Товар был у нас на складе (его закупили, чтобы своевременно поставить заказчику), а тот говорил, что пока не нуждается в товаре. Данный товар было проблематично «пристроить» другим покупателям.

Конечно, заказчика можно понудить к заключению договора в судебном порядке, а также взыскать с него убытки, у него нет права отказаться от заключения договора с победителем конкурентной процедуры (ч. 15 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ).

Какова судьба договора, если лицо, подающее жалобу, предупредило заказчика и победителя, что им будет подана жалоба, однако договор все-таки был заключен?

Такое предупреждение правового значения не имеет.

В центре Краснодара реконструируют памятник архитектуры начала 20 века

На портале госзакупок размещен аукцион на проведение противоаварийных мероприятий на объекте культурного наследия в историческом центре Краснодара. Речь идет о памятнике архитектуры регионального значения «Дом жилой с торговыми помещениями на первом этаже». Здание расположено на углу улиц им. Гоголя и Красноармейской.

Построен дом был в 1900-1911 годы.

Начальная цена контракта составляет 12,7 млн руб. Заказчиком выступает ГКУ «Главное управление строительства Краснодарского края».

Согласно смете работ, здание ждет реконструкция с элементами реставрации, которая должна уберечь объект культурного наследия от разрушения. Как ранее писал "Ъ-Кубань", ГУ МВД по Краснодарскому краю возбудило уголовное дело по статье 243.1 УК РФ (нарушение требований сохранения и использования памятников, повлекших их уничтожение или причинение вреда в крупном размере (не менее 500 тыс. руб.)). Речь идет о разрушении памятника архитектуры «Дом жилой архитектора А.П. Косякина», расположенного на улице Кондратенко, 13а.

Наталья Решетняк

<https://www.kommersant.ru/doc/4567694?query=%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BA%D0%B8>

BE%D1%81%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BA%D0%B8

Скорая помощь едет издалека Структура «Ростеха» претендует на извоз бригад в трех уральских городах

АО «РТ-Скорая помощь», связанная с госкорпорацией «Ростех», будет участвовать в конкурсе на извоз бригад скорой помощи в трех крупнейших городах Свердловской области: Первоуральске, Каменске-Уральском и Нижнем Тагиле. Власти планируют передать на аутсорсинг 10 подстанций. Общая сумма госконтрактов составит более 1,3 млрд руб. Ранее подстанции скорой помощи в Екатеринбурге были переданы на аутсорсинг пермской компании «Феникс-Логистика». Передача услуг извоза бригад сторонним компаниям помогает муниципалитетам обновить автопарк и избавить скорые от решения немедицинских задач, считают в минздраве.

О том, что АО «РТ-Скорая помощь» претендует на извоз бригад скорой помощи в Свердловской области, «Ъ-Урал» подтвердили в пресс-службе компании. Структура «Ростеха» планирует принять участие в трех конкурсах, размещенных на сайте госзакупок. По ним планируется обновить автопарк подстанций Первоуральска, Каменска-Уральского и Нижнего Тагила. Компания, выигравшая конкурс, должна будет оказывать услуги на 10 подстанциях и постах. Согласно условиям контрактов, всего с февраля 2021 года по декабрь 2023 года исполнитель должен поставить 71 автомобиль, в том числе в Нижний Тагил – 33, Каменск-Уральский – 20, Первоуральск – 18.

Общая цена контрактов составит более 1,3 млрд руб. (Нижний Тагил – 651,5 млн руб., Каменск-Уральский – 384,2 млн руб., Первоуральск – 311,7 млн руб.).

Заявки будут приниматься до 26 ноября. Рассмотрены они будут 4 декабря.

В «РТ-Скорая помощь» объяснили, что уже реализуют аналогичные проекты в Самарской и Кемеровской областях. «Их запуск пришелся на один из самых сложных периодов за всю историю работы скорой помощи. Самарский проект запускался 1 мая, Кемеровский – 1 июня. Несмотря на пиковую нагрузку по количеству вызовов, никаких сбоях в работе скорой помощи этих городов не было. Более того, и население, и медработники отмечают, что время прибытия бригад на вызовы значительно сократилось благодаря обновленному автопарку», – отметили в компании. Там добавили, что приняли в штат с соблюдением трудового законодательства всех водителей, которые изъявили желание продолжать работать.

Представитель «РТ-Скорая помощь» не исключает, что компания также будет претендовать на участие в аналогичных проектах и в других регионах УрФО.

Отметим, что после появления информации о переходе на аутсорсинг сотрудники станции скорой помощи в Нижнем Тагиле заявили, что 157 человек получили уведомления о сокращении. По их данным, руководство объявило, что аутсорсер «может быть, предложит работу, а может, и нет».

В свердловском минздраве увольнение сотрудников опровергли, заявив, что при переходе на аутсорсинг состав бригад останется прежним. Водители будут приняты на работу в компанию, с которой будет заключен договор.

С февраля на аутсорсинге работают пять подстанций в Екатеринбурге. Извозом занимается пермское ООО «Феникс-Логистика» (бренд «Новоскор») Евгения Фридмана. По его словам, перейти на работу в компанию согласились более 70% водителей. «Порядка 20–30% водителей не перешли к нам по каким-то своим внутренним принципам и убеждениям. Остальные работают с нами по сей день. Текучки нет – это самый главный показатель эффективности работы. Мы с водителями находимся в постоянном диалоге. Более того, для более тесного диалога филиал в Екатеринбурге возглавил Аркадий Иванов – водитель скорой помощи, который известен своим блогом о работе скорых», – рассказал Евгений Фридман.

Госконтракт в Екатеринбурге был заключен на год. Если власти решат продолжить практику работы на аутсорсинге в Екатеринбурге, то «Новоскор» намерен снова участвовать в конкурсе, добавил господин Фридман.

Передача извоза бригад на аутсорсинг помогает муниципалитетам обновить автотранспорт скорых и снять с них немедицинские задачи. «При переходе на аутсорсинг автотранспорт скорой будет предоставлен оператором, который возьмет на себя техобслуживание, ремонт, работу с ГИБДД, со звуковыми сигналами, с обучением водителей, с расследованием дорожно-транспортных происшествий, если в них окажутся участниками кареты “скорой помощи” и прочее. То есть, все услуги, которые не свойственны медицинской организации, оператор возьмет на себя. При этом будет проводить техническое обслуживание транспорта, контроль выезда на линию, выход с линии. Машины будут оснащены gps-навигаторами и радиостанциями», – рассказали в пресс-службе свердловского минздрава.

Татьяна Дрогаева

<https://www.kommersant.ru/doc/4567611?query=%D0%B3%D0%BE%D1%81%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%BA%D0%B8>

Андрей Тенишев: Картель – то же воровство, только другим способом

На мероприятии, организованном Учебным центром группы «Интерфакс», представитель ФАС объяснил, как отражается ущерб от сговоров на потребителях и почему картель – абсолютное зло.

18 ноября 2020 года состоялся вебинар «Антиконкурентные соглашения в госзакупках: риски участников. Взгляд со стороны ФАС». О запрещенных российским законодательством сговорах и ответственности участников рассказал начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

«Любой картель – это преступление против нас с вами, против потребителей. Если это госзакупки – то еще и против бюджета. Если завышена цена на торгах, значит госзаказчик закупил меньше лекарств или оборудования, и это напрямую отразится на качестве нашего лечения и медицинского обслуживания. Если речь идет о товарных рынках, то сговор – это прямое изъятие денежных средств из наших карманов на ту сумму, на которую нарушители договорились поднять цены. То же воровство, только другим способом», – начал свое выступление Андрей Тенишев.

Он перечислил запрещенные Законом о защите конкуренции виды соглашений и привел статистику возбужденных антимонопольными органами дел за 2020 год:

«Закон о защите конкуренции запрещает компаниям-конкурентам договариваться между собой о поддержании цены, а также договариваться с заказ-

чиком или организатором торгов с целью ограничения конкуренции или получения преимуществ на торгах, – сообщил спикер. – За 9 месяцев 2020 года мы констатируем снижение активности компаний, вступающих в сговор. Если в 2019 году за тот же период мы выявили 840 антиконкурентных сговора, то в 2020 – 480. Кажется, что и это довольно большая цифра. Но если разделить ее на 85 территориальных органов, то на один субъект федерации выйдет не так уж и много. Определенный отпечаток на статистику наложила пандемия: компании стали вести себя более ответственно и меньше сговариваться на торгах, да и самих конкурентных процедур стало меньше».

Ответственность за заключение антиконкурентных сговоров в российском законодательстве предусмотрена как для самих организаций, так и для их должностных лиц.

«Если сговор доказан, за него наступает ответственность. Для компаний – это штрафы до 15 % от выручки на товарном рынке либо до 50% от НМЦК, если речь идет о сговоре на торгах. Ежегодно мы накладываем от 3 до 4 млрд рублей штрафов за такие соглашения. Ответственность для должностных лиц – административный штраф либо уголовные наказания. В зависимости от обстоятельств наказание может составить до 7 лет лишения свободы», – сказал Андрей Тенишев.

«Есть такой термин «самодетерминация картеля» – это когда картель воспроизводит сам себя. Мы стали фиксировать картельный рецидив. Как правило, участники картелей – рациональные правонарушители и тщательно просчитывают свои риски и выгоды. Поэтому мы сталкиваемся со случаями, когда административный штраф не удерживает от картеля. Некоторые особо циничные товарищи пытаются заложить антимонопольные штрафы в цену товара на рынке или стоимость госконтрактов. Мое мнение, что только угроза уголовной ответственности может остановить особо злостных нарушителей от дальнейших «подвигов», ибо штрафы можно отработать, а рискнуть лишением свободы готов не каждый», – продолжил он.

Вопрос участников вебинара «на чьей стороне стоит ФАС – бизнеса или государства» Андрей Тенишев прокомментировал так:

«Конкуренция – это конституционная ценность, и мы, как орган власти, должны эту ценность защищать. Мы стоим на стороне добросовестного бизнеса, который честно работает в соответствии с законом: не сговаривается на торгах, не завышает цены на товарных рынках, честно платит налоги. Здесь стратегические интересы бизнеса и государства совпадают», – завершил представитель ФАС.

<https://fas.gov.ru/news/30831>

ФАС выявила нарушения на закупке по строительству школы в Архангельске за 1,4 млрд рублей

Заказчик установил противоречивые требования для подтверждения опыта участников торгов.

Комиссия ФАС России рассмотрела обращение компании «Прогресс» о признаках нарушения законодательства о контрактной системе в действиях Главного управления капитального строительства Архангельской области и Контрактного агентства региона при закупке работ по строительству школы на 1600 мест с ценой контракта 1,4 млрд рублей. В ходе проведения внеплановой проверки Комиссия ФАС России выявила ряд нарушений в порядке оценки заявок. В том числе, было неправомерно установлено требование по критерию «Квалификация участников закупки» о необходимости предоставления копий контрактов, предметом которых являлся исключительно объект капитального строительства, построенный для образовательных организаций.

Кроме того, в критерии «Цена контракта» отсутствовала формула расчетов баллов, присуждаемых, в случае если минимальное предложение из предложений по указанному критерию оценки, сделанных участниками закупки, меньше нуля.

Также заказчиком и уполномоченным органом были установлены ненадлежащие требования к выписке из реестра членов саморегулируемой организации.

Как отметил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов, с учетом характера выявленных нарушений, заказчику и уполномоченному органу предписано внести изменения в закупочную документацию.

ФАС предписала внести изменения в закупку госархива за 1,2 млрд рублей

Заказчик допустил ряд нарушений действующего законодательства.

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобу компании «Национальные Технологии» на действия ФКУ «Государственный архив Российской Федерации» при закупке работ по поставке, сборке, монтажу, установке и пуско-наладке технологического оборудования для создания центра хранения и обработки данных с ценой контракта 1,2 млрд рублей.

Доводы жалобы были признаны частично обоснованными. Заказчик не установил в документации ограничений и запретов в соответствии с постановлениями Правительства РФ №№ 878, 1236, 1746, а также предъявил противоречивые требования к сведениям о гарантийном сроке.

«При проведении внеплановой проверки были выявлены неправомерно установленные требованиями к участникам закупки в части предоставления выписки из СРО, сопровождения государственного контракта. Также в проекте госконтракты были некорректно установлены условия, предусмотренные правилами казначейского сопровождения», – сообщил начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.

С учетом характера выявленных нарушений Комиссия ФАС России предписала заказчику внести изменения в документацию.

<https://fas.gov.ru/news/30802>

<https://fas.gov.ru/news/30826>

Андрей Тенишев: Мы дифференцированно подходим к каждому случаю антимонопольного нарушения

«Оцениваем не только формальные нарушения закона, но и смотрим какие наступили последствия, результат». Реализацию национальных проектов, створы с государственными заказчиками и выявление картельных сговоров в сфере строительства обсудили эксперты и активисты Бюро расследований ОНФ на мероприятии.

12 ноября 2020 года начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев принял участие в вебинаре Бюро расследований Общероссийского народного фронта (ОНФ), посвященному проблемным вопросам реализации нацпроектов по строительству школ, детских садов и иных социальных объектов.

В своем выступлении Андрей Тенишев обратил внимание, что выявление и доказательство картельных сговоров и сговоров должностных лиц — это только часть дела в борьбе с антимонопольными правонарушениями.

«Каждое дело нужно доводить до конца. Важно не только вынести штраф, но и взыскать его, а это тоже долгая и кропотливая работа. То же самое касается и уголовных дел. Длятся такие истории годами, и здесь нужно запастись терпением», — сказал он.

В качестве второй проблемы спикер назвал последствия заключения антиконкурентных соглашений и привел примеры.

«Когда стартовала программа по реконструкции региональных аэропортов, бывший губернатор

Иркутской области решил провести стройку в обход конкурентных процедур. Переговоры о том, как лучше это сделать, заняли долгие годы. За это время можно было бы честно провести конкурс и построить аэропорт. За это время появились красивейшие и современные аэропорты в Красноярске, Перми и ряде других регионов, где прошли честные конкурентные процедуры. В Иркутске к строительству даже не приступали. Новый губернатор изменил ситуацию и обязался провести честные конкурентные процедуры. Другой пример — Челябинская область. До того, как договорились бывший губернатор и АО «Южуралмост», в регионе был конкурентный рынок по строительству дорог. После сговора доля контрактов этой компании на рынке выросла с 6% до 98%. Другие дорожно-строительные компании либо обанкротились, либо покинули регион. Предприниматели лишились бизнеса, люди — работы и зарплаты, область — налогов. Это глобальные последствия подобных сговоров», — заявил представитель ФАС.

Андрей Тенишев подчеркнул, что контроль за реализацией нацпроектов — приоритетная сфера для антимонопольного органа.

«На строительство школ и детских садов в рамках нацпроектов выделяются огромные суммы бюджетных денег. Иногда мы сталкиваемся с формальным нарушением, когда закон обошли как бы «во имя добра». Школа, например, построена хоть и с нарушением законодательства, но качественно и в срок.

В каждом случае мы стараемся подходить дифференцированно: ты нарушил закон, но получил результат, придется заплатить минимальный штраф, больше так не делай, но спасибо, что школа построена. Есть и другие примеры, когда недобросовестные заказчики и предприниматели, что называется, ловят рыбку в мутной воде — вследствие сговоров завышают начальную цену контракта, строят некачественно и с нарушением сроков. Например, в селе Арбаты Республики Хакасия детский сад был построен с нарушением не только антимонопольного законодательства, но и элементарных санитарных норм, причем за деньги, вдвое большие, чем современный детский сад с бассейном и сопутствующей инфраструктурой в столице республики», — сказал он.

«Есть формальные нарушения, а есть те, когда половину денег украли и вместо сада построили сарай. По поручению Совета Безопасности России мы совместно с правоохранительными органами такие проверки проводим в целом ряде регионов. Разобраться в деталях нам зачастую помогает работа активистов ОНФ, которые могут, например, в конкретном регионе подехать на место строительства и воочию убедиться в результатах. Я бы предложил такую работу продолжать, потому что польза от нее будет огромная, и нам, как контролирующему органу, и людям», — заключил Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/30805>

Суды: победителя госзакупки могут не включить в РНП за отсутствие банковской гарантии в реестре

Победитель закупки подписал контракт и предоставил в качестве обеспечения банковскую гарантию. Заказчик не нашел ее в реестре гарантий и признал победителя уклонившимся: последний не проверил достоверность сведений об обеспечении. Данные о победителе контрольный орган включил в РНП.

Суды с таким решением не согласились. Победитель хотел исполнить контракт и делал все для этого:

- предоставил необходимую документацию по требованию заказчика;
- направил протокол разногласий, в котором просил скорректировать реквизиты;
- получил и оплатил банковскую гарантию.

Кроме того, суды отметили:

- по Закону N 44-ФЗ победитель не обязан контролировать размещение гарантии в реестре и проверять ее;
- банковская гарантия содержала необходимые сведения, а то, что ее нахождение в реестре не подтверждено, не значит, что победитель хотел уклониться от заключения контракта;
- заказчик знал, что гарантии нет в реестре, но не предложил победителю ее переоформить;
- гарантия не внесена в реестр по вине банка.

Включать в РНП оснований нет.

Рекомендуем проверять наличие гарантий в реестре. Напомним, участники госзакупок теперь могут это сделать в личном кабинете в ЕИС.

Документ: Постановление АС Центрального округа от 30.10.2020 по делу N А83-636/2020.

© КонсультантПлюс, 1992-2020

Лекарства растворились в госзакупках Фармпроизводители заработали на 10% больше

Пандемия не только позволила фармпроизводителям увеличить объемы продаваемых государству лекарств, но и облегчила им механизм закупок. За три квартала 2020 года власти и лечебные учреждения приобрели препаратов на 464 млрд руб. — это на 10% больше, чем год назад, подсчитали в DSM Group. При этом, как выяснила Headway Company, из-за ситуации с COVID-19 почти треть тендеров прошли при участии единственного поставщика.

За девять месяцев 2020 года больше всего на госзакупках лекарств заработал «Биокад» Дмитрия Морозова. За этот период компания продала государству препаратов на общую сумму 24,3 млрд руб. — рост составил 13% год к году. Это следует из исследования DSM Group, с которым ознакомился «Ъ». По итогам трех кварталов этого года доля «Биокада» на рынке госзакупок составила 5,3%, год назад — 5,1%.

Второе и третье места в рейтинге крупнейших поставщиков лекарств делят немецкая Merck, у которой объем госзакупок за девять месяцев этого года достиг 23,1 млрд руб., что на 39% больше, чем год назад, и американская Johnson & Johnson (21,2 млрд руб., рост составил 5% год к году). Сейчас доли этих компаний в госсегменте составляют 5,1% и 4,7% соответственно (см. подробнее таблицу). В этих компаниях получить оперативные комментарии не удалось.

Фармкомпания, участвующие в госзакупках, больше всего смогли заработать на продажах препаратов для лечения рака, говорит директор по развитию RNC Pharma Николай Беспалов.

Это подтверждается и данными исследования DSM, где указывается, что на долю таких лекарств при прямых закупках лечебными учреждениями пришлось 30,4%, при закупках по региональным льготам — 25,8%. Онкопрепараты и самые дорогие: средневзвешенная цена упаковки в январе—сентябре этого года составила 8,5 тыс. руб. В январе—сентябре этого года общий объем госзакупок лекарств для лечения рака достиг 180,6 млрд руб., что на 23 млрд руб. больше, чем за девять месяцев 2019 года, уточнили в DSM Group.

В «Биокаде» заявили, что рост выручки компании обеспечили закупки государством бевацизумаба, трастузумаба и ритуксимаба (используются в лечении онкологических заболеваний). По подсчетам Headway Company, в 2019 году «Биокад» реализовал эти препараты в рамках госзакупок на 18,5 млрд руб., а по итогам трех кварталов 2020 года — на 19,9 млрд руб. В этом году, как и в прошлом, повышенный спрос государства на онкопрепараты обеспечила реализация программы по борьбе с раком, констатирует представитель швейцарского фармхолдинга Roche. Эта компания в рейтинге DSM Group также входит в пятерку крупных поставщиков государства: за январь—сентябрь благодаря госзакупкам Roche выручила 20,3 млрд руб.

В этом году государство стало закупать препараты и для лечения COVID-19.

Так, «Биокад» в 2020 году вывел на рынок новый препарат «Илсира» (левилимаб) от ревматоидного артрита, проходивший испытания для лечения коронавирусной инфекции. К началу ноября объем госзакупок этого препарата составил 450 млн руб., подсчитал «Ъ», основываясь на данных сайта по госзакупкам. Препараты для лечения COVID-19, в частности «Актэма» (тоцилизумаб), позволили увеличить долю на рынке госзакупок и Roche.

Высокий объем госзаказа фармпроизводителям также обеспечивают препараты для ВИЧ-инфицированных, для лечения гепатита и туберкулеза, отмечает Николай Беспалов. По его словам, продажи этих препаратов позволили, например, «Фармасинтезу» Викрама Пунии увеличить выручку за девять месяцев этого года на 38%. Там не стали комментировать итоги исследования.

Отличительная черта третьего квартала 2020 года — заметный рост закупок у единственного поставщика: доля таких тендеров составила 29,4%, подсчитали в Headway Company. По наблюдениям аналитиков, первые признаки такой тенденции появились еще во втором квартале, и связано это с пандемией, во время которой необходимо закупать препараты в экстренном порядке. По данным DSM Group, в целом по итогам трех кварталов 2020 года объем госзакупок лекарств составил 464 млрд руб., что почти на 10% больше, чем за тот же период 2019 года. В этом году, резюмируют аналитики, госсегмент растет за счет прямых закупок лечебными учреждениями.

Александр Осипов

Крупнейшие поставщики лекарств в рамках государственных закупок за январь—сентябрь 2020 года

Место	Компания	Объем поставок (млрд руб.)	Динамика* (%)	Доля рынка (%)
1	«Биокад»	24,3	13	5,3
2	Merck	23,1	39	5,1
3	Johnson & Johnson	21,2	5	4,7
4	Sanofi	20,5	-6	4,5
5	F. Hoffmann-La Roche	20,3	35	4,5
6	«Генериум»	17	36	3,7
7	Novartis	15,5	-1	3,4
8	«Фармасинтез»	15,3	38	3,4
9	Pfizer	14,1	-10	3,1
10	GlaxoSmithKline	13,9	10	3

* Относительно аналогичного периода прошлого года.

Источник: DSM Group.

<https://www.kommersant.ru/doc/4573975>

Железобетонная централизация

Белый дом внес законопроект о едином заказчике госстроек

С 2021 года закупочные функции федеральных ведомств в строительной сфере будут консолидированы в специально созданной публично-правовой компании, следует из внесенного в Госдуму правительственного законопроекта. Предполагается, что механизм единого заказчика поможет решить проблемы с исполнением федеральной адресной инвестиционной программы (ФАИП) — добиться эффективности госинвестиций власти также намерены цифровизацией сферы и повышением гибкости при контрактации. При этом строительный вице-премьер Марат Хуснуллин уже анонсировал дальнейшую централизацию строительных закупок и в транспортной сфере.

Белый дом внес в Госдуму законопроект о создании единого государственного заказчика в сфере строительства — для этого по решению правительства федеральные казенные учреждения, выполняющие сейчас функции заказчика, будут реорганизованы, а на их базе образована публично-правовая компания. В правительстве рассчитывают, что такая централизация повысит качество строительства, сократит его сроки и урегулирует стоимость. Напомним, что ради повышения эффективности исполнения ФАИП власти уже приступили к формированию централизованной вертикали в сфере госстроительства на базе Минстроя — с 1 октября ведомству переданы функции шести застройщиков для нужд Минспорта, Минобрнауки, Минкультуры и Минздрава (см. “Ъ” от 26 августа).

Впрочем, авторы проекта о создании единого заказчика в пояснительной записке указывают, что повышение эффективности капиталовложений потребует комплексного подхода, который не может быть реализован в рамках передачи закупочных полномочий в Минстрой, то есть «исключительно на основании правовых актов правительства», и требует системного регулирования таких отношений на законодательном уровне. Отметим, что такой подход позволит Минстрою как

регулятору строительной отрасли избежать конфликта интересов при контрактации с подрядчиками. По словам вице-преьера Марата Хуснуллина, главной целью создания единого заказчика является появление «реального управленца государственными капитальными вложениями». «Сегодня ключевая проблема в строительстве — не строители, а заказчики, у которых не хватает компетенций, опыта», — пояснил чиновник. Предполагается, что система управления в новой структуре будет выстроена на базе информационных технологий, при этом добиться эффективности госрасходов позволит гибкий подход и повышение ответственности заказчика при контрактации.

Так, по словам господина Хуснуллина, единый госзаказчик может стать «государственным ЕРС-контрактором»: поясним, такие контракты объединяют весь цикл закупки — от проектно-изыскательных работ и закупки оборудования до собственно строительства, при этом ЕРС-контракторы могут привлекать на каждом этапе разных подрядчиков и в ряде случаев несут риски по выполнению графика работ.

Из проекта следует, что функции единого заказчика распространятся на строительство, а также работы по проектированию, реконструкции и капремонту объектов, финансируемых из федерального бюджета. Правительству при этом предстоит определить категории объектов, которые войдут в программу деятельности единого заказчика, — последнему надлежит также обеспечить организационное, экспертно-аналитическое, информационное и юридическое сопровождение таких объектов. Предполагается, что в компетенцию новой ППК войдут только гражданские объекты, заказы на строительство оборонных объектов и транспортной инфраструктуры будут выполняться отдельно. Впрочем, как пояснил господин Хуснуллин, в правительстве уже обсуждается создание единого заказчика транспортных объектов — на базе госкомпании «Автодор».

Диана Галиева

<https://www.kommersant.ru/doc/4574035>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продается оборудование автомобильных газонаполнительных компрессорных станций

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,
e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Место проведения аукциона: <https://etp.gpb.ru/>.

Дата проведения аукциона в электронной форме:
22 декабря 2020г. в 10:00 по московскому времени.

Дата и время начала и окончания приема заявок:
20 ноября 2020г. с 10:00 до 16:00 21 декабря 2020г. по московскому времени.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте АО «ГБЭС» <https://gbes.ru>.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи оборудования АГНКС, находящегося по адресу: Краснодарский край.

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами:

8 (Восемь) лотов – 55 (Пятьдесят пять) объектов.

Обременения отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, можно запросить у организатора торгов.

Продается «Установка горизонтального бурения» и «Установка управляемого прокола»

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,
e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Место проведения аукциона: <https://etp.gpb.ru/>.

Дата проведения аукциона в электронной форме:
22 декабря 2020г. в 13:00 по московскому времени.

Дата и время начала и окончания приема заявок:
с 20 ноября 2020г. до 10:00 по 17:00 21 декабря 2020г. по московскому времени.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте АО «ГБЭС» <https://gbes.ru>.

Предмет аукциона в электронной форме:

заключения договора купли-продажи Оборудования, принадлежащего на праве собственности ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами: 3 (три) лота – 3 (три) объекта.

Обременения отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, можно запросить у организатора торгов.

Продается «Имущественный комплекс Куцевская АГЭС», расположенный в станице Куцевская Краснодарского края

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,
e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Место проведения аукциона: <https://etp.gpb.ru/>.

Дата проведения аукциона в электронной форме:
22 декабря 2020г. в 11:00 по московскому времени.

Дата и время начала и окончания приема заявок:
20 ноября 2020г. с 10:00 до 17:00 21 декабря 2020г. по московскому времени.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте АО «ГБЭС» <https://gbes.ru>.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи «Имущественный комплекс Куцевская АГЭС», расположенный в станице Куцевская Краснодарского края.

Имущество предлагается к реализации единым лотом.

Начальная цена Имущества: 59 078 640 рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Обременения отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, можно запросить у организатора торгов.

ООО «Газпром флот» извещает о проведении торгов на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром флот».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов:

открытый аукцион в электронной форме с подачей предложения о цене имущества на повышение.

Организатор аукциона: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8 (812) 609-62-55, 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи:

NISSAN X-TRAIL 2.5 ELEGANCE, год выпуска 2005, инвентарный номер: 30003800, VIN: JN1TBNT30U106289.

Начальная цена: 164 400,00 руб., в т.ч. НДС.

Местонахождение:

Мурманская обл., Октябрьский р-н, г. Мурманск, ул. Капитана Буркова, д.36.

Дата и время начала приема заявок: 20.11.2020 г. в 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 21.12.2020 г. в 18:00 (МСК).

Дата начала проведения торгов в электронной форме: 23.12.2020 г. в 11:00 (МСК).

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже имущества

Продавец: ООО «Нацлизинг».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ» (далее – ЭТП)

<https://autosale.ru/?owner=10020>.

Форма торгов: экспресс аукцион с открытой формой подачи предложений по цене имущества, в электронной форме на право заключения договора купли-продажи.

Дата начала торгов и дата завершения торгов: 19.11.2020, окончание: 25.11.2020.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовые формы договора о задатке, бланк заявки можно получить по телефону: 8-903-156-79-59 Байчурина Наталья

Предмет продажи:

Лот1. Гусеничный гидравлический экскаватор TX300, 2018 гв, расположенный по адресу г. Самара.

Нач. цена 4 500 000 р. С НДС.

Лот2. ПРИЦЕП-КОМПРЕССОР ATLAS COPCO XAS88, 2018 гв, расположенный по адресу г. Лобня, МО.

Нач. цена 750 000 р. С НДС.

Лот3. Lada Largus, 2015-2016 гв, расположенные по адресу г. Екатеринбург.

Нач. цена 280 000 р. С НДС. 5 ед. цена указана за 1 ед.

Лот4. Автобус пригородный НЕФА3-5299-0000011-42 (на 45 мест) 2017 гв, расположенные по адресу г. Екатеринбург.

Нач. цена 4 500 000 р. С НДС.

Информация:

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании (лизинге), гарантийные и другие обязательства производителя и продавца истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков. Обременения отсутствуют, а при их возникновении до передачи Имущества, Продавец их снимает в сроки, установленные законом. Победителем торгов признается участник, предложивший до окончания аукциона наибольшую цену. К участию в аукционе допускаются юр. и физ. лица. Для участия в аукционе заполняется электронная заявка размещенная на ЭТП.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже движимого имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54, info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 22.12.2020 г. в 13:00 по Мск.

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Предмет торгов: труба б/у категории "Б" в кол-ве 4 лота (отдельными лотами).

Заявки на участие принимаются с 20.11.2020 г. до 18.12.2020 г. до 16:00 (Мск.) на <https://etp.gpb.ru/>.

Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Продается нежилое помещение общей площадью 72,2 кв.м., расположенное по адресу: г. Астрахань, Ленинский район, ул. Бульварная, д. 2, литер строения А2, помещение 01

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54, info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 22.12.2020 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения торгов: ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет торгов:

нежилое помещение № 01 расположено на 1-ом этаже жилого дома. Площадь 72,2 кв.м, в том числе помещение электрощитовой площадью 6,9 кв.м.

Начальная цена: 1 165 200 руб. с учетом НДС.

Заявки на участие принимаются с 20.11.2020 г. по 18.12.2020 г. до 15:00 (Мск.) на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже имущества

Продавец: ООО «Нацлизинг».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ» (далее – ЭТП) <https://autosale.ru/?owner=10020>.

Форма торгов:

экспресс аукцион с открытой формой подачи предложений по цене имущества, в электронной форме на право заключения договора купли-продажи.

Дата начала торгов и дата завершения торгов: 17.11.2020, окончание: 24.11.2020.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовые формы договора о задатке, бланк заявки можно получить по телефону: 8-903-156-79-59 Байчурина Наталья.

Предмет продажи:

Лот1. Грузовой автомобиль DongFeng DFH3330A80 (KC), 2018 гв, расположенный по адресу г. Ижевск.

Нач. цена 3 000 000 р. с НДС.

Лот2. КОМБАЙН ЗЕРНОУБОРОЧНЫЙ САМОХОДНЫЙ Гомсельмаш КЗС-1218-29, 2014 гв, расположенный по адресу г. Михайловка, Волгоградская область.

Нач. цена 2 000 000 р. с НДС.

Информация:

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании (лизинге), гарантийные и другие обязательства производителя и продавца истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков. Обременения отсутствуют, а при их возникновении до передачи Имущества, Продавец их снимает в сроки, установленные законом. Победителем торгов признается участник, предложивший до окончания аукциона наибольшую цену. К участию в аукционе допускаются юр. и физ. лица. Для участия в аукционе заполняется электронная заявка размещенная на ЭТП.

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже имущества

Продавец: ООО «Нацлизинг».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ» (далее – ЭТП) <https://autosale.ru/?owner=10020>.

Форма торгов:

экспресс аукцион с открытой формой подачи предложений по цене имущества, в электронной форме на право заключения договора купли-продажи.

Дата начала торгов и дата завершения торгов: 18.11.2020, окончание: 25.11.2020.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовые формы договора о задатке, бланк заявки можно получить по телефону: 8-903-156-79-59 Байчурина Наталья.

Предмет продажи:

Лот1. Грузовой автомобиль КАМАЗ 65117, 2017 гв, расположенный по адресу г. Ставрополь.

Нач. цена 800 000 р. с НДС. 3 ед. цена указана за 1 ед.

Лот2. Прицеп НЕФА3 8332-04, 2017 гв,

расположенный по адресу г. Ставрополь.

Нач. цена 300 000 р. с НДС. 3 ед. цена указана за 1 ед.

Информация:

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании (лизинге), гарантийные и другие обязательства производителя и продавца истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков. Обременения отсутствуют, а при их возникновении до передачи Имущества, Продавец их снимает в сроки, установленные законом. Победителем торгов признается участник, предложивший до окончания аукциона наибольшую цену. К участию в аукционе допускаются юр. и физ. лица. Для участия в аукционе заполняется электронная заявка размещенная на ЭТП.

АО «Газэнергосервис» извещает о продаже квартир и имущественного комплекса с торгов

Продавец:

АО «Газэнергосервис», тел.8(495) 2590610 доб.127.

Организатор торгов (далее – ОТ):

ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, centerRID@mail.ru.

Торги в электронной форме состоятся **24.12.20г. в 12:00ч.** на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru>, раздел «Продажи» (далее – ЭТП).

Предмет торгов (Лоты):

№3 – комплекс объектов движимого и недвижимого имущества

(Производственное здание – производственно-бытовой корпус пл. 907,6м2, кад. №34:36:000003:576; Нежилое здание – неотапливаемый склад для хранения металла, пл. 345,9м2, кад. №34:36:000003:535; Зем.уч. пл.25184м2, кад. №34:36:000003:870; Пожарная сигнализация; Ворота металлические с электро-приводом; Площадка цементобетонная пл. 1 778 м2; Установка котельная (ТКУ – 100), **адрес:** Волгоградская обл., г. Камышин, Промзона.

Начальная цена Лота в руб.:

№3 – 14 563 000.

Шаг повышения цены по Лоту:

1% от начальной цены лота.

Размер задатка по Лоту (НДС не облаг.): 100 000 руб.

Обременения: отсутствуют.

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах **с 12:00ч. 23.11.20г. по 16:00ч. 21.12.20г.** заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее 24.04.20г.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте АО «Газэнергосервис» www.gesturbo.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата рассмотрения заявок: 22.12.20г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

Извещение о проведении торгов в форме электронного аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК».

Организатор торгов: ООО «ЦУН», +7 (499) 110-12-91;

tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Место проведения: ЭТП ГПБ <https://etpgpb.ru/>

Дата окончания приема заявок: 21.12.2020 в 15.00 МСК.

Дата проведения торгов: 25.12.2020 в 12.00 МСК.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1. Нежилое помещение (антресоль подвала, помещение I – комнаты 1, 2; подвал, помещение VI – комнаты с 7 по 10; помещение 6 – комнаты с 1 по 6), **расположенное по адресу:** г. Москва, ул. Мещерякова, д.4, корп.2.

Начальная цена продажи: 12 600 000 руб. с НДС 20%.

Шаг повышения цены: 100 000руб, с НДС 20%.

Лот № 2. Нежилые помещения (подвал, пом. I; 1 этаж, пом. III) и движимое имущество, **расположенные по адресу:** г. Москва, р-н Восточное Дегунино, проезд Керамический, д. 57, корп. 2.

Начальная цена продажи: 29 300 000 руб. с НДС 20%.

Шаг повышения цены: 100 000руб, с НДС 20%.

Лот №3. Комплекс зданий, сооружений и движимого имущества,

расположенный по адресам: Московская область, г. Орехово-Зуево, Сосновый пр., д.1 и д.1а.

Начальная/минимальная цена продажи: 60 900 000/30 900 000 руб. с НДС 20%.

Шаг понижения/повышения цены: 1 000 000руб/100 000руб, с НДС 20%.

Лот №4. 1 единица автотранспортных средств.

Начальная цена продажи: 420 000руб, с учетом НДС 20%.

Шаг повышения цены: 50 000руб, с НДС 20%.

Лот № 5. 19 единиц автотранспортных средств.

Начальная цена продажи: 7 850 000руб, с учетом НДС 20%.

Шаг повышения цены: 50 000руб, с НДС 20%.

Лот № 6. 7 единиц автотранспортных средств.

Начальная цена продажи: 7 100 000руб, с учетом НДС 20%.

Шаг повышения цены: 50 000руб, с НДС 20%.

Лот № 7. Нежилое помещение,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Анохина Академика, д. 30, корп. 2 (этаж 1, помещение VIII – комнаты с 1 по 7, 7а, 7б, 8) и движимое имущество.

Начальная/минимальная цена продажи: 10 400 000/9 400 000руб, с НДС 20%.

Шаг понижения/повышения цены: 200 000/100 000руб, с НДС 20%.

Лот № 8. Нежилое помещение,

расположенное по адресу: г. Москва, ш. Каширское, д.4, корп.3 (цоколь – помещение Г1, г; помещение XIV – комнаты с 2 по 6) и движимое имущество.

Начальная/минимальная цена продажи: 8 850 000/8 000 000руб, с НДС 20%.

Шаг понижения/повышения цены: 170 000/100 000руб, с НДС 20%.

Размер задатка по всем лотам: 30% от начальной цены лота.

Имущество продается отдельными лотами.

Особые условия:

всё недвижимое имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

