

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 489 (09.439) пятница, 11 сентября 2020 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Типичные ошибки при проведении конкурентных закупок по Закону № 223-ФЗ – об этом Виталий Байрашев 2 стр.

«Блокирующая» позиция лота на примерах закупок медицинских шприцов – Олег Толстобоков 4 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Когда нельзя отклонить заявку, если нет некоторых реквизитов удостоверения на медизделие

Заказчик провел аукцион на закупку медизделий по Закону N 44-ФЗ. Участник в заявке согласился поставить товар на условиях документации и указал сведения о продукции. Также он представил фотокопию регистрационного удостоверения на медизделие.

Участник пожаловался, что его заявку незаконно отклонили. В итоговом протоколе заказчик указал, что она не соответствовала требованиям, поскольку в копии удостоверения не было следующих реквизитов:

- подписи руководителя;
- номера приказа о допуске к обращению медизделия на территории РФ;
- количества листов приложения. Контрольный орган его поддержал:

– из фотокопии удостоверения ясно, что предлагаемые товары легализованы на территории РФ;

– проверить информацию из заявки можно было в госреестре медизделий на офсайте Росздравнадзора.

Документ:
Решение Московского УФАС от 18.08.2020 по делу N 077/06/57-13404/2020.

© КонсультантПлюс, 1992-2020



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tendery.ru

Как некогда метко отметил великий режиссёр Константин Станиславский, «театр начинается с вешалки». А с чего начинается закупка? С извещения? Или подготовки технического задания?

«Заточка» технического задания под продукцию конкретного производителя остается в числе распространённых проблем контрактной системы. Прокуратура выявила нарушение норм законодательства в утвержденной руководителем одного из образовательных учреждений документации на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обустройству спортивной площадки для учащихся.

Указанная документация содержала конкретные указания на технические характеристики строительных и расходных материалов, а именно: наименование и компанию производителя без указания возможности использования эквивалентных материалов, в отсутствие данных о несовместимости товаров, что повлекло ограничение количества участников закупки.

В этой связи, прокурор возбудил в отношении руководителя образовательного учреждения дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП РФ (включение в описание объекта закупки требований и указаний в отношении товарных знаков, фирменных наименований, требований к товарам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки).

По результатам рассмотрения УФАС России по Чукотскому автономному округу данного дела указанное должностное лицо привлечено к установленной законом административной ответственности в виде штрафа.

И, даже если подобное нарушение будет установлено уже после заключения контракта, вполне возможны серьезные последствия. Администрацией муниципального образования «Зареченское сельское поселение» и ООО «Оками Урал» был заключен муниципальный контракт на поставку автомобиля марки «Тойота Камри» в комплектации «Стандарт Плюс» стоимостью более 1,5 млн. рублей.

При изучении аукционной документации установлено, что совокупность технических характеристик поставляемого товара соответствует транспор-

Прокуратура: от «заточек» в ТЗ до «оплаченной» приемки

тному средству только одной модели одного производителя (в том числе по габаритным размерам), а именно марки «Тойота Камри» в указанной комплектации, что является прямым нарушением требований ст. 33 Закона №44-ФЗ и свидетельствует об ограничении количества участников закупки.

По результатам проверки прокуратура области направила исковое заявление о признании торгов и заключенного по их результатам контракта недействительными и применении последствий недействительности сделки в Арбитражный суд Свердловской области, которые тот удовлетворил, возложив на администрацию Зареченского сельского поселения обязанность передать ООО «Оками Урал» автомобиль, а на организацию вернуть муниципалитету денежные средства (решение суда на момент подготовки обзора в законную силу не вступило).

В аналогичной ситуации оказалась и администрация муниципального образования «Приморский муниципальный район», заключившая по результатам проведенного аукциона в электронной форме муниципальный контракт на поставку автомобиля Toyota RAV4.

В ходе проверки прокуратурой было установлено, что документация об аукционе содержала установленные заказчиком технические характеристики автомобиля, при объединении которых следовало, что им соответствовал только названный автомобиль.

Прокуратура обратилась с заявлением в Арбитражный суд Архангельской области с требованием о признании сделки недействительной (ничтожной), применении последствий недействительности ничтожной сделки. Иск прокуратуры рассмотрен и удовлетворен.

Несколько иное нарушение выявила прокуратура в ходе проведения проверки закупки на благоустройство дворовых территорий МКД в п. Навля Брянской области.

Заказчиком не было установлено требование к содержанию первой части заявки на участие в электронном аукционе с указанием на необходимость выражения лишь согласия участника электронного аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона, которое дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки.

В этой связи, прокуратурой Навлинского района по результатам выявленных нарушений в отношении главы администрации Навлинского района было возбуждено два дела об административном правонарушении по ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ, которые были направлены в УФАС России по Брянской области для рассмотрения, по существу. Кроме того, в адрес главы администрации Навлинского района было внесено представление об устранении нарушений требований действующего законодательства.

По результатам рассмотрения УФАС России по Брянской области дел об административном правонарушении по ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ вынесены постановления о привлечении к административной ответственности.

Не уходит в историю и одна из старейших проблем с определением закупаемого лота – дробление. Увы, но позиция прокуратуры по данному вопросу не изменилась ни на миллиметр. Именно как искусственное дробление расценила прокуратура Кондинского района заключение администрацией сп. Леуши с единственным поставщиком 5 договоров на обустройство общественной территории «Яблоневый сад» в п. Листвничный» на общую сумму более 1 млн. 300 тыс. рублей.

Оценка действий заказчика, как совершенных в целях уклонения от прохождения процедуры открытых торгов, стала основанием возбуждения в отношении главы поселения дела об административном правонарушении по ч.2 ст.7.29 КоАП (принятие решения о закупке товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика с нарушением требований законодательства в указанной сфере). И постановлением УФАС по ХМАО-Югре виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа.

За ошибками в проведении процедуры – к проблемам с исполнением контракта. Заместитель главы администрации Никольского городского поселения, при отсутствии у него полномочий на изменение существенных условий контракта подписал дополнительное соглашение к контракту, которым исключалась необходимость проведения государственной экспертизы проектной документации на возводимый объект – водовод, что ранее по данному контракту являлось обязательным условием наряду с выполнением проектных и изыскательских работ. После этого принял у подрядчика работы, которые не соответствовали предъявляемым требованиям, подписав необходимые документы, что послужило основанием для их оплаты.

Увы, результат был предсказуем: по материалам прокурорской проверки следственным отделом по г. Тосно следственного управления Следственного комитета РФ по Ленинградской области возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 286 УК РФ (превышение должностных полномочий).

И вот еще один акцент – не стоит игнорировать надзорное ведомство. Прокуратура Петушинского района выявила ошибки, допущенные администрацией города Петушки при расчете начальной (максимальной) цены контракта по установке детской площадки, а также нарушения, связанные с ненадлежащим осуществлением контроля за ее установкой и эксплуатацией.

В этой связи, в адрес главы органа местного самоуправления было внесено представление, однако мер по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих, не было принято.

В связи с этим, прокуратурой района в отношении главы городской администрации возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого виновное лицо оштрафовано. Стоила ли овчинка выделки?

Завершим же обзор показательным примером из практики работы Следственного комитета. Недавно было возбуждено уголовное дело в отношении двух граждан, подозреваемых в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.291 УК РФ (посредничество во взяточничестве, совершенное в особо крупном размере), а также учредителя двух коммерческих организаций, чьи действия квалифицированы по ч.5 ст.291 УК РФ (дача взятки должностному лицу через посредника, совершенная в особо крупном размере). Основанием для возбуждения уголовного дела послужили материалы, представленные оперативными сотрудниками УФСБ России по Волгоградской области.

По данным следствия, в июне прошлого года одному из подозреваемых стало о планируемых закупках по ремонту кровельного покрытия образовательных и дошкольных учреждений города. Имея связи с должностными лицами департамента образования Волгограда, подозреваемые договорились с потенциальным подрядчиком, который за победу в конкурсе, решение вопроса об увеличении стоимости работ и последующее попустительство при их сдаче-приемке, а также сокращение сроков оплаты передал 1 миллион 600 тысяч рублей.

По версии следствия эти деньги были переданы в качестве взятки должностным лицам, ответственным

за реализацию проекта. При этом ремонт кровли детских садов и школ был проведен не полностью и некачественно.

В настоящее время проводятся мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного преступления, а также иных лиц, к нему причастных.

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tendery.ru (www.tendery.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».

Типичные ошибки при проведении конкурентных закупок по Закону № 223-ФЗ



Байрашев Виталий,
эксперт в сфере
закупок

Практика проведения конкурентных закупок по Закону № 223-ФЗ в редакции Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ насчитывает уже два года, что позволяет обобщить ее с целью выявления определенных тенденций.

Анализ антимонопольной и арбитражной практики 2018–2020 гг. показывает, что значительная доля нарушений Закона № 223-ФЗ связана с отступлениями заказчиков от формальных требований ст. 3.2–4.1 Закона № 223-ФЗ. Последствиями этих нарушений являются не только административные штрафы, но и предписания ФАС России, нередко приводящие к затягиванию сроков проведения закупок.

В этой связи рассмотрим часто встречающиеся ошибки заказчиков при проведении конкурентных закупок.

Объекты внимания контролеров при проведении конкурентных закупок

В практике проведения конкурентных закупок нередки случаи неверного выбора заказчиком способа конкурентной закупки. Хотя Закон № 223-ФЗ в общем случае не устанавливает ограничений на выбор способа закупки из числа конкурентных способов[1], такие ограничения могут встречаться в положении о закупке самого заказчика:

Пример

Согласно п. 5.1.2 Положения о закупке запрос котировок может проводиться, если начальная (максимальная) цена договора не превышает 500 тыс. руб. При необходимости осуществить срочную закупку товаров, работ, услуг с начальной (максимальной) ценой до 5 млн руб. заказчик вправе принять решение о проведении запроса котировок, когда невозможно провести аукцион из-за длительности процедуры.

Согласно извещению о проведении запроса котировок начальная (максимальная) цена договора 1 801 268,00 руб. Согласно п. 1.1 проекта договора поставка осуществляется с момента заключения договора по 31.12.2020. С учетом периода действия договора срочность в проведении закупки отсутствует. Таким образом, заказчиком в нарушение п. 1.3.6 и 5.1.2 Положения о закупке неправильно выбран способ закупки[2].

Другой типовой ошибкой является неверное определение сроков, что в частности может привести к неправомерному сокращению времени подачи заявок, предоставления разъяснений документации о закупке.

Пример 1

Согласно положению о закупке конкурсная документация размещается в ЕИС не менее чем за 15 дней до установленной в конкурсной документации даты окончания срока подачи заявок.

Первоначальная редакция документации размещена организатором торгов 17.11.2019 в 23:56 (МСК). Согласно извещению на сайте дата и время окончания подачи заявок 02.12.2019 в 18:00 (МСК).

Таким образом, организатором торгов при размещении конкурсной документации в ЕИС был сокращен срок подачи заявок[3].

Пример 2

В документации об аукционе определено, что запрос о разъяснении положений документации должен быть

направлен в срок не позднее, чем за пять рабочих дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно ч. 3 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок. Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в сокращении срока направления участником закупки запроса о разъяснении положений документации, являются нарушением ч. 3 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ[4]. Чтобы исключить возникновение подобных ситуаций, специалистам по закупкам следует не забывать о требованиях гл. 11 ГК РФ, устанавливающей правила расчета сроков. В частности, в срок подачи заявок не должны включаться день размещения извещения и день окончания подачи заявок.

Еще одним часто встречающимся нарушением можно считать несоответствие извещения и документации о закупке требованиям Закона № 223-ФЗ, что, в свою очередь, обуславливает необходимость проверки типовых форм документов на соответствие Закону № 223-ФЗ.

Пример 1

Заказчик установил в документации только дату и время окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке, при этом не указав форму и порядок предоставления участникам разъяснений.

Комиссия контрольного органа в сфере закупок пришла к выводу, что действия заказчика вступают в противоречие с требованиями п. 11 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ и влекут наложение административного взыскания, предусмотренного ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ[5].

Пример 2

Как следует из документации о закупке, количество товара определяется в соответствии с Техническим заданием. Согласно п. 1.2 проекта договора количество товара указывается в заявках заказчика. При этом поставка товара осуществляется отдельными партиями по заявкам покупателя.

Учитывая отсутствие в составе закупочной документации сведений о предельном количестве подлежащего поставке товара, суды обоснованно поддержали выводы антимонопольного органа о нарушении заявителем требований п. 3 ч. 9, п. 3 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ[6].

Пример 3

В ходе рассмотрения дела представитель заказчика пояснил, что баллы по критерию «опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки» предоставлены членами закупочной комиссии согласно закупочной документации — от 0 до 100 баллов, — по своему усмотрению. Таким образом, заказчик не установил надлежащего порядка оценки заявки участника закупок по критерию «опыт участника закупки по аналогичному предмету закупки», что позволило членам закупочной комиссии выставлять баллы по своему усмотрению, не опираясь на определенные показатели. Действия заказчика признаны нарушающими ч. 1 ст. 1, п. 1, 2, 4 ч. 1 ст. 3, п. 14 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ[7].

В отдельных случаях не соответствуют требованиям Закона № 223-ФЗ и протоколы, составляемые заказчиками в ходе и по результатам закупок.

Пример

В соответствии с протоколом рассмотрения и подведения итогов закупки закупочной комиссией было принято решение отказать в допуске заявителю по причине несоответствия участника процедуры закупки требованиям документации о закупке.

Заказчик на заседании комиссии пояснил, что данное решение было принято ввиду непредставления участником лицензии на осуществление медицинской деятельности. Вместе с тем указанное основание не отражено в соответствующем протоколе. Учитывая отсутствие в протоколе четкого и недвусмысленного обоснования принятого заказчиком решения о причинах отклонения заявок, комиссия антимонопольного органа пришла к выводу о наличии в действиях заказчика нарушения требований п. 1 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ[8].

В ходе предоставления разъяснений документации о закупке не стоит забывать о том, что такие разъяснения

не должны изменять предмет закупки и существенные условия проекта договора.

Пример

Заказчиком было дано разъяснение положений аукционной документации в части товара, подлежащего поставке (ацетилена).

Вместе с тем, учитывая, что техническим заданием предусмотрена поставка аргона, данные заказчиком разъяснения фактически изменяют суть документации. Такие разъяснения могут вводить потенциальных участников закупки в заблуждение относительно того, какой именно товар необходим заказчику, и не соответствуют требованиям п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ[9].

Периодически встречаются случаи несоблюдения требований Закона № 223-ФЗ относительно внесения изменений в документацию о закупке и отмены закупки.

Пример 1

Согласно ч. 11 ст. 4 Закона № 223-ФЗ в случае внесения изменений в документацию о конкурентной закупке срок подачи заявок должен быть продлен таким образом, чтобы с даты размещения в ЕИС указанных изменений до даты окончания срока подачи заявок оставалось не менее половины срока подачи заявок, установленного положением о закупке для данного способа закупки.

14.12.2018 в 17:11 (МСК) в ЕИС Организатором торгов опубликованы извещение о внесении изменений в документацию запроса предложений. При этом срок окончания подачи заявок истек 19.12.2018 в 12:00 (МСК).

Таким образом, со дня размещения в ЕИС изменений до даты окончания подачи заявок оставалось лишь 2 рабочих дня. Действия организатора торгов нарушают ч. 1 ст. 2, ч. 11 ст. 4 Закона № 223-ФЗ[10].

Пример 2

Конкурсной документацией предусмотрено право заказчика отказаться от проведения конкурса в любой момент до подписания и размещения протокола о результатах конкурса.

Согласно ч. 5 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ заказчик вправе отменить конкурентную закупку до наступления даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в конкурентной закупке.

Таким образом, Заказчик нарушил положения Закона № 223-ФЗ в части определения возможных сроков отказа от проведения закупки[11].

Но когда речь заходит о возможности разъяснений участниками закупки положений своих заявок, которая лишь косвенно упомянута в ч. 7 ст. 3.3 Закона № 223-ФЗ, или предоставления недостающих документов, что прямо не урегулировано Законом № 223-ФЗ, мнения антимонопольного органа и судов диаметрально отличаются.

Пример 1

Документацией о закупке предусматривалось «требование от участников закупки разъяснения положений заявок на участие и представления недостающих документов (при необходимости)».

Вместе с тем возможность участия в запросе предложений с учетом указанного положения документации зависит от волеизъявления заказчика, поскольку приращение заказчиком права запрашивать дополнительную информацию может применяться к участникам закупки не в равной степени. Таким образом, действия заказчика нарушают ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ[12].

Пример 2

В соответствии с п. 3.8.8 документации заказчик вправе запросить у участников закупки информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям...

Отсутствие же возможности запросить у участников документы или информацию в подтверждение соответствия участника и предлагаемых им товаров, работ, услуг требованиям документации приведет к ограничению количества участников закупки, поскольку заказчик будет вынужден отклонять заявки участников,

содержащие ошибки, неточности или противоречия, устранимые без необходимости изменения или дополнения заявки. Следовательно, вывод ФАС России о наличии в действиях заказчика нарушения ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ в связи с установлением вышеуказанного условия не соответствует действительности[13].

Особенности проведения конкурентных закупок только среди субъектов МСП

Не меньше ошибок допускают заказчики и при проведении закупок, участниками которых могут являться только субъекты МСП. Это вызвано не только наличием дополнительных требований в ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ и постановлении Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352[14] (далее – ПП РФ № 1352), но и некоторой несогласованностью перечисленных норм между собой. В частности, см. таблицу 1.

Пример 1

Заказчиком установлена возможность обеспечения исполнения договора только путем внесения денежных средств на счет, указанный заказчиком в документации о закупке. Согласно п. 26 Положения, утв. ПП РФ № 1352, обеспечение исполнения договора может предоставляться участником закупки по его выбору путем внесения денежных средств на счет, указанный заказчиком в документации о закупке, путем предоставления банковской гарантии или иным способом, предусмотренным документацией о закупке.

На основании изложенного довод участника закупки о нарушении заказчиком требований к обеспечению исполнения договора является обоснованным[15].

Пример 2

В соответствии с п. 25 Положения, утв. ПП РФ № 1352, если в документации о закупке, осуществляемой среди субъектов МСП, установлено требование к обеспечению исполнения договора, размер такого обеспечения устанавливается в размере аванса, если договором предусмотрена выплата аванса.

Учитывая вышеизложенное, а также принимая во внимание тот факт, что авансирование договора составляет 50 % от начальной (максимальной) цены договора, тогда как сумма обеспечения договора равна 5% от начальной (максимальной) цены договора, действия заказчика противоречат требованиям ПП РФ № 1352[16].

Существенная доля споров связана со сроками оплаты по договорам, заключенным с субъектами МСП.

Напомним, что п. 14(3) Положения ПП РФ № 1352 императивно требует от заказчиков оплаты субъектам МСП поставленной продукции в течение 15 рабочих дней с момента подписания документа о приемке[17], даже если преимущества субъектам МСП в проводимой закупке не предоставлялись. Однако ч. 29 ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ говорит о том, что договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов МСП заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор[18]. Позиция 1: субъект МСП всегда имеет право на получение оплаты в короткий срок, даже если участвовал в закупке на общих основаниях.

Пример

В обоснование кассационной жалобы заказчик указал, что хозяйствующий субъект должен принимать участие в закупке на общих (единых) условиях, указанных в документации, наряду с другими участниками. Товар «труба» не входит в перечень товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются у субъектов МСП.

Несмотря на это, суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае срок оплаты поставленных товаров по договору, заключенному с субъектом МСП, должен составлять не более 30 календарных дней со дня подписания заказчиком документа о приемке товара[19].

Позиция 2: субъект МСП, участвующий в закупке на общих основаниях, не может претендовать на получение оплаты в короткий срок.

Пример

Закупка проводилась заказчиком на общих основаниях, а не как закупка у субъектов МСП в соответствии с подп. «а» п. 4 Положения, утв. ПП РФ № 1352. При этом ни документация о закупке, ни проект договора на выполнение работ не содержат каких-либо ограничений и положений о заключении договора с субъектом МСП.

Ввиду отсутствия в документации о закупке указанного ограничения в отношении ее участников вывод УФАС о необходимости оплаты заказчиком поставленного субъектами МСП товара в срок не более тридцати

дней с даты подписания документов о приемке является ошибочным[20]. Несмотря на наличие двух позиций по данному вопросу, автор считает верным предоставление субъектам МСП права на оплату продукции в течение 15 рабочих дней с момента подписания документа о приемке вне зависимости от того, было ли установлено ограничение об участии в закупке только субъектов МСП или нет. Для этого заказчик может либо устанавливать такой срок оплаты для всех конкурентных закупок по умолчанию, либо предусматривать два варианта сроков оплаты: 1) для субъектов МСП; 2) для всех остальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)[21].

Другой часто рассматриваемой проблемой является рассмотрение заявок, в которых нет документов, подтверждающих принадлежность участника закупки к субъектам МСП. Напомним, что таким документом является выписка из единого реестра субъектов МСП, а для недавно созданных участников закупки, информация о которых еще не была внесена в реестр – декларация о соответствии критериям отнесения к субъектам МСП по форме, утв. ПП РФ № 1352 (п. 11 Положения, утв. ПП РФ № 1352).

Дополнительную путаницу в ситуацию вносит то, что отклонение заявки должно происходить при отсутствии сведений об участнике закупки в едином реестре субъектов МСП или непредставлении им декларации (п. 14.1 Положения ПП РФ от 11.12.2014 № 1352). Надо сказать, что эта норма по-разному понимается различными территориальными управлениями ФАС России.

Пример 1

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок заявка Общества отклонена от участия на том основании, что в ней представлена выписка из реестра субъектов МСП на Товарища-1, тогда как документы, подтверждающие принадлежность к субъектам МСП на Товарища-2 – в составе заявки не представлены.

Комиссия оценивает такие действия заказчика критически, поскольку он не был лишен возможности подтвердить данный факт путем обращения в реестр субъектов МСП, в котором в открытом доступе содержатся соответствующие сведения[22].

Пример 2

Заявка ООО была отклонена в связи с непредставлением сведений из реестра субъектов МСП. При этом данное ООО представило декларацию о своей принадлежности к МСП. Однако данная декларация предоставляется в случае отсутствия в реестре субъектов МСП сведений об участнике закупки, который является вновь созданным юридическим лицом. Сведения об ООО, подавшем заявку на участие в закупке, содержатся в реестре субъектов МСП. Соответственно, участник закупки должен был представить сведения из указанного реестра. Антимонопольный орган пришел к выводу, что действия заказчика при проведении торгов не нарушают требований действующего законодательства[23].

Пример 3

Участником закупки была представлена в составе заявки декларация о соответствии критериям отнесения к субъектам МСП, которая предоставляется в том случае, если участник закупки является вновь созданным юридическим лицом. При этом согласно сведениям из ЕГРЮЛ данный участник закупки зарегистрирован 30.11.2009, т. е. не является вновь созданным юридическим лицом. Это свидетельствует о несоответствии участника требованиям документации о закупке. Кроме того, сведения о нем отсутствуют в реестре субъектов МСП. Отклонение заявки правомерно[24].

С учетом наличия противоречивой правоприменительной практики наиболее безопасным вариантом представляется отклонение заявки в следующих случаях:

1) отсутствие сведений об участнике закупки, не являющемся вновь созданным юридическим лицом, в едином реестре субъектов МСП;

2) непредоставление декларации о соответствии критериям отнесения к субъектам МСП участником закупки, являющимся вновь созданным юридическим лицом, либо несоответствие такой декларации требованиям ПП РФ № 1352[25].

Если же участник закупки не является вновь созданным юридическим лицом[26] и не представил никаких подтверждений принадлежности к субъектам МСП, то следует сделать одно из двух:

1) запросить разъяснение у участника закупки (при наличии такой возможности в положении о закупке) и

принять решение о допуске либо об отказе в допуске заявки с учетом полученных разъяснений;

2) допустить участника к участию в закупке в случае нахождения информации об участнике закупки в едином реестре субъектов МСП, ссылаясь на п. 14.1 Положения, утв. ПП РФ № 1352[27].

Не лишним в этой связи будет напомнить о том, что с 28.03.2020 к субъектам МСП необходимо приравнивать и физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями и применяющих специальный налоговый режим «налог на профессиональный доход» («самозанятых») (ч. 15 ст. 8 Закона № 223-ФЗ)[28].

И, наконец, важно помнить о том, что закупка, участниками которой могут быть только субъекты МСП, проводится заказчиком только в том случае, если покупаемая продукция включена в соответствующий перечень, предусмотренный п. 8 Положения ПП РФ от 11.12.2014 № 1352.

Пример 1

Перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется только с участием субъектов МСП, включает код ОКПД2 71.12.39. Согласно извещению в ЕИС заказчиком применяется код ОКПД2 71.12.39.113, что является подвидом работ, установленных под кодом ОКПД2 71.12.39. При этом участником запроса предложений может любое лицо, в т. ч. субъекты МСП.

На основании вышеизложенного, а также учитывая тот факт, что начальная максимальная цена закупки – 120 млн руб., комиссия ФАС России пришла к выводу о неправомерном отсутствии требования о наличии статуса субъекта МСП у участников данной закупки[29].

Пример 2

В соответствии с п. 8 Положения, утв. ПП РФ № 1352, для проведения торгов, иных способов закупки, предусмотренных положением о закупке, участниками которой являются только субъекты МСП, заказчики обязаны утвердить перечень. Согласно п. 10 Положения, утв. ПП РФ № 1352, заказчик размещает перечень в ЕИС, а также на своем сайте. Вместе с тем согласно информации, размещенной в ЕИС, заказчиком на момент размещения извещения не размещен перечень товаров, работ, услуг, закупка которых осуществляется только с участием субъектов МСП. Тем самым у заказчика отсутствовали правовые основания для проведения закупки исключительно среди субъектов МСП[30].

Хотя рассмотренные ошибки в целом нельзя отнести к наиболее серьезным нарушениям закупочного законодательства, их совершение нередко приводит к неприятным последствиям в виде административных штрафов и/или затягиванию (отмене) закупочных процедур, что в конкретной ситуации может быть неприемлемо для заказчика. Автор надеется, что представленный обзор поспособствует уменьшению числа ошибок, невольно допускаемых заказчиками при проведении закупок.

¹¹ Такие ограничения есть в ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ в отношении конкурентных закупок, участниками которых могут являться только субъекты малого и среднего предпринимательства (далее – субъекты МСП).

¹² Решение Пензенского УФАС России от 13.02.2020 по жалобе № 058/07/3-49/2020 (закупка № 32008775434). Похожее решение в отношении закупки, участниками которой могут быть только субъекты МСП, вынесено Шестым ААС в постановлении от 19.02.2020 по делу № А73-20443/2019

¹³ Решение Калужского УФАС России от 02.12.2019 по жалобе № 040/07/3-1148/2019 (закупка № 31908-528742). Аналогичные выводы можно встретить в решении Курского УФАС России от 21.01.2020 по делу № 046/01/17-337/2019 (закупки № 31807140165, № 31807140173, № 31807140180)

¹⁴ Решение Челябинского УФАС России от 10.01.2020 по жалобе № 074/07/3-2766/2019 (закупка № 31908-613402).

¹⁵ Постановление Кемеровского УФАС России от 03.12.2019 о назначении административного наказания по делу № 042/04/7.32.3-1998/2019. Похожее выводы в отношении разъяснений документации о закупке встречаются в решениях Санкт-Петербургского УФАС России от 28.01.2019 № Т02-50/19 (закупка № 31807367131), от 18.02.2019 № Т02-101/19 (закупка № 31907453800).

¹⁶ Постановление ФАС Московского округа от 04.12.2019 по делу № А40-60558/2019.

¹⁷ Решение Якутского УФАС России от 13.12.2019 по делу № 014/07/3-3378/2019 (закупка № 31908459-670). Похожее выводы присутствуют в решении Московского УФАС России от 17.12.2019 по делу № 077/07/00-17551/2019 (закупка № 31908572968).

¹⁸ Решение Московского УФАС России от 28.01.2019 по делу № 1-00-147/77-19 (закупка № 31807380751). Схожие выводы можно встретить в решении Калужского УФАС России от 13.01.2020 по жалобе № 040/07/3-1329/2019 (закупка № 31908528742), решении Кемеровского УФАС России от 09.01.2020 по

Таблица 1

Ч. 15, 27 ст. 3.2. Закона № 223-ФЗ	П. 21, 23 Положения (утв. ПП РФ № 1352)
Заказчик не устанавливает ... обеспечения заявок, если начальная (максимальная) цена договора не превышает 5 млн руб. В случае, если начальная (максимальная) цена договора превышает 5 млн руб., заказчик вправе установить требование к обеспечению заявок ... в размере не более 5 % начальной (максимальной) цены договора.	Если в документации о закупке, осуществляемой в соответствии с подп. «б» п. 4 настоящего Положения, установлено требование к обеспечению заявки на участие в закупке, размер такого обеспечения не может превышать 2 % начальной (максимальной) цены договора (цены лота).
Договор по результатам конкурентной закупки заключается не ранее чем через 10 и не позднее чем через 20 дней с даты размещения в ЕИС итогового протокола ...	Срок заключения договора при осуществлении закупки в соответствии с подп. «б» п. 4 настоящего Положения должен составлять не более 20 рабочих дней со дня принятия заказчиком решения о заключении такого договора.

жалобе № 042/07/3-2340/2019 (закупка № 31908-631389), постановлении Деятого ААС от 07.06.2019 по делу № А40-290299/18, постановлении Пятого ААС от 30.04.2019 по делу № А59-6937/2018.

¹⁰⁹ Решение Московского УФАС России от 23.12.2019 по делу № 077/07/00-17358/2019 (закупка № 31908590372). Похожие выводы сделаны в постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.04.2019 по делу № А33-12288/2018.

¹¹⁰ Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 05.02.2019 № Т02-70/19 (закупка № 31807265645).

¹¹¹ Решение Московского УФАС России от 02.09.2019 по делу № 077/07/00-8753/2019 (закупки № 31908174211, 31908174223). А в решении Челябинского УФАС России от 20.01.2020 по жалобе № 074/07/3-26/2020 (закупка № 31908615110) отмечается необоснованность отмены закупки решением закупочной комиссии, так как полномочиями на отмену закупки обладает не закупочная комиссия, а заказчик.

¹¹² Решение ФАС России от 06.12.2019 № 223Ф3-1111/19 (закупка № 31908456922).

¹¹³ Решение АС г. Москвы от 27.12.2019 по делу № А40-166400/19-17-1417. Аналогичные выводы в решении АС г. Москвы от 02.08.2019 по делу № А40-104383/2019-146-911.

¹¹⁴ «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

¹¹⁵ Решение Якутского УФАС России от 24.12.2019 по жалобе № 014/07/3-3421/2019 (закупка № 31908553583).

¹¹⁶ Решение ФАС России от 11.07.2018 № 223Ф3-501/18 (закупка № 31806556272).

¹¹⁷ До 2020 года этот срок составлял 30 календарных дней с момента подписания документа о приемке.

¹¹⁸ Автор полагает, что прямого конфликта норм в этой ситуации нет, так как ст. 3.4 Закона № 223-ФЗ применяется в закупках, участниками которой являются только субъекты МСП. Однако многие положения о закупке имеют такое же требование и в отношении иных договоров, а проект договора по умолчанию может предусматривать больший срок оплаты по договору.

¹¹⁹ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 04.10.2019 по делу № А46-3937/2019. Позиция о безоговорочном праве субъектов МСП получать оплату в установленный ПП РФ от 11.12.2014 № 1352 срок также нашла отражение в решениях ФАС России от 27.04.2018 № 223Ф3-314/18 (закупка № 31806208715), Татарстанского УФАС России от 28.02.2020 по делу № 016/07/3-317/2020 (закупка № 32008866536).

¹²⁰ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 21.02.2020 по делу № А56-167042/2018. Аналогичные выводы в Постановлении Первого ААС от 02.04.2018 по делу № А11-7390/2017.

¹²¹ Подобный подход отражен в решении Кемеровского УФАС России от 17.01.2020 по жалобе № 042/07/3-16/2020 (закупка № 31908697666).

¹²² Решение Московского УФАС России от 12.12.2019 по делу № 077/07/00-17071/2019 (закупка № 31908514097).

¹²³ Решение Новосибирское УФАС России от 24.12.2019 № 054/01/18.1-2595/2019 (закупка № 31908556308).

¹²⁴ Решение ФАС России от 02.07.2018 № 223Ф3-475/18 (закупка № 31806515987). Аналогичный вывод содержится в решении Московского УФАС России от

20.02.2020 по делу № 077/07/00-2808/2020 (закупка № 31908729571).

¹²⁵ См., например, решения ФАС России от 04.07.2018 № 223Ф3-484/18 (закупка № 31806508014), Санкт-Петербургского УФАС России от 23.12.2019 № Т02-788/19.

¹²⁶ Определение вновь созданного юридического лица и сроки внесения информации о них в единый реестр субъектов МСП содержатся в ч. 3 ст. 4, ч. 5 ст. 4.1 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации».

¹²⁷ В случае принятия решения об отклонении такой заявки аргументом в пользу отклонения может стать несоответствие заявки требованиям документации о закупке и п. 11 Положения ПП РФ от 11.12.2014 № 1352

¹²⁸ Проверить участника закупки на соответствие статусу самозанятого можно здесь: <https://npd.nalog.ru/check-status>.

¹²⁹ Решение ФАС России от 05.02.2018 № 223Ф3-71/18 (закупка № 31705986844). Несмотря на то, что данное решение, по мнению автора, является верным, оно было впоследствии отменено решением АС г. Москвы от 08/06/2018 по делу № А40-30591/18-154-252, отказавшимся признавать код ОКПД2 71.12.39.113 составной частью кода ОКПД2 71.12.39.

¹³⁰ Решение ФАС России от 09.04.2018 № 223Ф3-212/18 (закупка № 31806133615).

Материал был ранее опубликован в журнале Прогосзаказ.РФ – 2020 № 5



Олег Толстобок, канд. техн. наук, заведующий кафедрой государственных и муниципальных закупок АНО ДПО «УГМУ», доцент кафедры государственных, общественных и муниципальных закупок ФГБОУ ДПО «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, при формировании технического задания, заказчику, в рамках Закона о контрактной системе (№ 44-ФЗ) и Закона о закупках (№ 223-ФЗ), предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик закупаемой продукции, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности. В соответствии с правовой позицией, сформированной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 28.12.2010 № 11017/10 по делу А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым, в наибольшей степени, будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок. В торгах могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям, что приводит к исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающих таким целям и не может рассматриваться, как ограничение доступа к участию в торгах.

Известно, что № 44-ФЗ и № 223-ФЗ не устанавливают требований и ограничений при формировании заказчиком лотов при проведении закупок. Вместе с тем, ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции (№ 135-ФЗ) установлен запрет, согласно которому наряду с установленными частями 1 и 2 вышеуказанной статьи запретами при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

Как правило, включение в лот технологически и функционально связанных между собой товаров не сокращает количество потенциальных участников закупок. Так, действия заказчика при включении в один лот помимо обычных медицинских шприцов еще и

«Блокирующая» позиция лота на примерах закупок медицинских шприцов

Одним из способов сокращения количества участников при проведении торгов является включение «блокирующей» позиции в лот. Автор статьи проанализировал контроль ФАС России в отношении закупок медицинских шприцов и дает практические рекомендации заказчикам и участникам закупок по специфике выявления «блокирующих» позиций лота и минимизации соответствующих рисков закупочной деятельности.

стерильных шприцов BD PosiFlush с 0,9% раствором NaCl для промывки устройств сосудистого доступа in-situ, объемом 3 мл, 5 мл, 10 мл не противоречат законодательству о закупках. С позиции Ростовского УФАС России, поскольку объектом закупки являются только шприцы (позиция с 1 по 7 технического задания), то шприцы для промывания сосудистого катетера, преднаполненные физиологическим раствором, не сокращают перечень потенциальных участников закупок. Из решения Ростовского УФАС России по делу № 061/06/64/1673/2019 от 03.10.2019 следует, что из документации об аукционе не усматривается, что осуществление закупки производится среди производителей товара, участником закупки может выступать любое лицо, готовое поставить товар, отвечающий требованиям документации об аукционе и требованиям Заказчика. При этом, включение в техническое задание требований к закупаемому товару, в соответствии с потребностью заказчика, не противоречит действующему законодательству о контрактной системе.

Однако, с позиции Карельского УФАС России установление в техническом задании на поставку шприцов под № 11 «блокирующей позиции» привело к ограничению круга участников закупки. Заказчиком закупалось 19 позиций, из них: по позиции № 10 – шприцы инъекционные однократного применения 3-х компонентные 5 мл, по позиции № 12 – шприцы инъекционные однократного применения 3-х компонентные 10 мл. Вместе с тем, несмотря на то, что на товарном рынке имеется большое количество производителей шприцов (например, ООО «Медико-производственная компания «Елец», ООО «Стерин», ООО «Кострома-Медико», ЗАО «Медполимер ЛТД», ООО «МЕДПРОМ БОБЕНИ ПРОДАКШЕН», ООО «Группа СТК», ООО «ЭСКУЛАП»), единственным отечественным производителем шприцов 6 мл по позиции № 11 является только ООО «МПК «Елец». Также, согласно итоговому протокола в аукционе принимало участие 2 поставщика, при этом снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 0,5 %.

На основании вышеизложенного, должностным лицом Карельского УФАС в действиях заказчика были установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе и назначен штраф в размере 3 000 рублей (см. постановление о назначении административного наказания № 04-16/52-2018 от 28.06.2018).

При закупке 17 позиций шприцов по позициям № 10, 11, 12, 15, заказчиком установлено требование о поставке товара, совместимого с перфузором В. Braun, которому соответствуют исключительно товары иностранного производства. По иным позициям требование о совместимости с имеющимися у заказчика каким-либо иным товаром, в том числе производства В. Braun,

не были установлены. Формирование документации в подобном виде делает невозможным участие в закупке определенного круга лиц, поставляющего товар отечественного производства, что ограничивает число участников закупки, а также делает невозможным применение Постановления Правительства РФ № 102 и Приказа Минфина России от 04.06.2018 № 126н и содержит нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о КС. Доводы жалоб участников закупок о невозможности участия отечественных производителей были признаны Ульяновским УФАС России обоснованными (см. решение по делу № 073/06/33-180/2020 от 09.04.2020).

Принимая во внимание вышеизложенное, при формировании лотов необходимо исключить позиции, которые выпускаются на рынок единственным производителем и закупку данного товара следует проводить отдельным лотом во избежание ограничения количества участников закупки. Ярким примером является решение Тамбовского УФАС России по делу № 068/06/64-212/2020 от 21.04.2020. С позиции заявителя заказчиками по позиции № 8, 10 требования к товару (описание объекта закупки) заявлены шприцы объемом 4 мл и 8 мл, которые стали «блокирующими» позициями и приводят к ограничению конкуренции и сокращению количества участников данной закупки. Представитель заказчика на рассмотрении жалобы пояснил, что при формировании документации об аукционе был проведен анализ рынка закупаемых медицинских изделий. Так, государственный реестр медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий, содержит сведения о 4-х производителях шприцев объемом 4 мл и 8 мл, в том числе, производителем указанных шприцев является сам Заявитель – ООО «Группа СТК» (регистрационное удостоверение ФСР 2010/08843 от 18.03.2020).

Комиссией Тамбовского УФАС России было также установлено, что на участие в данной закупке подано 6 заявок участников закупки, 5 из которых были допущены. Таким образом, в рассматриваемом случае описание объекта закупки в рамках определения поставщика осуществлено заказчиком в целях достижения максимального результата при оказании медицинской помощи, с соблюдением принципов, закрепленных в статье 41 Конституции Российской Федерации и статье 4 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах здоровья граждан в Российской Федерации», предусматривающих обеспечение прав пациентов в сфере охраны здоровья, приоритет интересов пациента, доступность и качество при оказании медицинской помощи. Довод жалобы заявителя о включении «блокирующей» позиции в лот был признан необоснованным.

Михаил Евраев: созданы необходимые условия для размещения госзаказа на стройку не только на аукционах, но и на конкурсах

Сегодня конкурсы переведены в электронную форму, исключены субъективные критерии оценки определения победителя и введено «согласие» на участие в закупке по аналогии с аукционом. С 1 сентября 2020 года закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства могут осуществляться не только путем электронного аукциона, но также путем проведения открытого конкурса в электронной форме. Соответствующие изменения были внесены Постановлением Правительства №921 от 25.06.2020 г. в Распоряжение Правительства РФ №471-р.

Также, как и при проведении аукциона* первая часть заявки на участие в конкурсе должна содержать исключительно «согласие»** участника закупки на выполнение работ, а в соответствии с изменениями в Постановление №1085, по не стоимостным критериям можно оценивать исключительно квалификацию участника закупки в части исполненных контрактов.

«ФАС России поддерживает размещение заказов на строительство как путем проведения электронного аукциона, так и электронного конкурса. Благодаря переводу конкурса в электронную форму, полному отказу от субъективных критериев оценки при определении победителя и введении «согласия» при подаче заявки по аналогии с аукционом, были созданы необходимые условия для формирования конкурентной среды для обеих форм торгов: аукциона и конкурса», — подчеркнул заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев.

Справочно:

* Федеральный закон №79-ФЗ, действует с 1 июля 2019 года.

** Федеральный закон 249-ФЗ от 31.07.2020, ст.68.

<https://fas.gov.ru/news/30424>

Воронежское УФАС выявило признаки картеля на рынке дорожного строительства

Сумма контракта, заключенного с минимальным снижением НМЦК, составила около 255 млн рублей.

ООО «Дорожное строительство и ремонт» и ООО «Россошанское ДРСУ № 1» договорились не снижать цены на торгах по строительству дорог в Воронежской области. Такое соглашение компании достигли в ходе телефонных переговоров в период проведения аукционов, что было установлено в результате взаимодействия с правоохранительными органами.

Так, участники целенаправленно поддерживали начальную цену, в результате чего контракт заключен с ООО «Россошанское ДРСУ» со снижением лишь на 1,5 %.

Антимонопольный орган возбудил дело о нарушении антимонопольного законодательства. В отношении руководителей обществ возбуждены уголовные дела по 178 статье УК РФ.

«В соответствии с требованиями Национального плана по развитию конкуренции Управление проводит активную работу по декартелизации сферы дорожного строительства. Отсутствие конкурентной борьбы и поддержание цен на торгах противоречит базовым принципам антимонопольного законодательства и влечет ряд негативных последствий для экономики», — сообщил руководитель Воронежского УФАС России Денис Чушкин.

«В соответствии с поручениями Президента Российской Федерации мы организовали эффективное взаимодействие с правоохранительными органами по выявлению и пресечению картелей. Надеюсь, что законное и обоснованное решение по этому делу, равно как и назначение справедливого наказания за содеянное, будут способствовать восстановлению конкуренции в сфере дорожного строительства региона», — дополнил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/30425>

Колонка замглавы ФАС России Михаила Евраева для журнала "Конкуренция и Право": «Мы бы хотели, чтобы в системе госзаказа не осталось белых пятен»

Минфин, ФАС и Казначейство России совместно подготовили оптимизационный пакет поправок к Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Многие положения законодательства будут принципиально изменены в целях упрощения и повышения эффективности закупочных процедур, мотивации добросовестных предпринимателей и предупреждения сговоров на торгах. Об основных нововведениях рассказывает заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев.

Документ предусматривает сокращение количества способов проведения закупок, полный отказ от цикличности (проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам упрощения и оптимизации порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд»). Заказчику не потребуется повторно объявлять торги, если никто не пришел на них, он сможет обратиться в антимонопольный орган для согласования заключения контракта с единственным поставщиком.

В целях борьбы с ловушками для формального отклонения участников в законопроект включены предложения ФАС России по распространению «согласия», введенного в сфере строительства, и на остальные закупки работ и услуг, а также с определенными особенностями на закупку товаров. Это позволит уйти от требований к предпринимателям заполнять многостраничные заявки и исключит искусственные причины для отклонения участников.

Для снижения возможности сговора на торгах предлагается начинать проведение аукционов через два часа после окончания срока подачи заявок для всех видов товаров, работ, услуг.

В рамках борьбы с «профессиональными жалобщиками» и в целях повышения качества исполнения контрактов по Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» вводится универсальная предквалификация. Подать жалобу на закупку сможет только то лицо, которое имеет опыт исполненного контракта (договора) на сумму не менее 20% от его начальной цены для всех закупок свыше 20 млн руб.

Для развития добросовестной конкуренции вводится рейтинг деловой репутации предпринимателей, который будет формироваться автоматически Единой информационной системой в сфере закупок (далее — ЕИС) на основе данных о качестве, количестве и стоимости исполненных контрактов.

Это ключевое предложение по развитию добросовестной конкуренции. Компании, за плечами которых есть большое число качественно исполненных контрактов, должны иметь экономические предпочтения.

В целях сбалансированности прав и обязанностей сторон совершенствуется процедура одностороннего расторжения контрактов. Предприниматели получают право обжаловать решение заказчика об одностороннем расторжении контракта.

Кроме того, поправки расширяют функционал ЕИС. Все жалобы будут подаваться исключительно через эту информационную систему с автоматическим уведомлением всех заинтересованных лиц. Также в ЕИС планируется перевести всю претензионную переписку.

Мы бы хотели, чтобы в системе госзаказа не осталось белых пятен, чтобы предприниматели и заказчики работали в среде добросовестной конкуренции с изначально понятными и разумными правилами.

Наша задача сделать так, чтобы решения ФАС России по всей стране соответствовали единой практике ведомства.

Разъяснения

На формирование единой правоприменительной практики в системе госзаказа и закупок госкомпаний направлены разъяснения по следующим вопросам:

– установление требований к составу заявки (поставляемый, используемый товар) (письмо ФАС России от 25.06.2020 № ИА/53616/20);

– вопросы применения норм Постановления Правительства РФ от 04.02.2015 № 99 (письмо ФАС России от 22.05.2020 № ИА/43260/20);

– формирование лота при проведении закупок на содержание/ремонт автомобильных дорог (письмо ФАС России от 24.04.2020 № ИА/35241/20);

– отмена определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в связи с отзывом бюджетных ассигнований и (или) лимитов бюджетных обязательств (письмо ФАС России от 24.04.2020 № ИА/35242/20);

– формирование лота закупки на обеспечение граждан модульными фельдшерско-акушерскими и ветеринарными пунктами (письмо ФАС России от 24.04.2020 № ИА/35239/20);

– особенности проведения закупок в условиях пандемии COVID-19 (Постановление Правительства РФ от 03.04.2020 № 443);

– работа операторов электронных площадок (письмо ФАС России от 05.04.2020 № МЕ/28054/20);

– проведение закупок в условиях распространения новой коронавирусной инфекции (письмо Минфина, МЧС, ФАС России от 03.04.2020 № 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20);

– дистанционное рассмотрение жалоб, проведение внеплановых рассверок, рассмотрение обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в РНП (письмо ФАС России от 03.04.2020 № ИА/27895/20);

– проведение закупок и контрольных мероприятий в связи с пандемией COVID-19 (письмо ФАС России от 18.03.2020 № ИА/21684/20);

– предоставление участниками закупок решения (копии решения) об одобрении крупной сделки (письмо ФАС России от 23.07.2020 № ИА/62842/20).

<https://fas.gov.ru/content/interviews/2471>

Суд поддержал ФАС России в споре с АО «ЭССК ЕЭС» по нарушению на закупке на 128 млн рублей

Заказчик неправомерно отказал субъекту МСП в участии в торгах.

Напомним, ранее в ФАС России поступила жалоба компании «Динамика» на действия АО «ЭССК ЕЭС» при проведении закупки технических работ с НМЦК свыше 128 млн рублей. Закупка проводилась в форме электронного конкурса, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

В ходе рассмотрения жалобы было установлено, что заказчик неправомерно отказал компании «Динамика» в допуске к участию в закупке. АО «ЭССК ЕЭС» ссылалось на отсутствие у компании документов, подтверждающих исполнение договоров на выполнение строительно-монтажных работ на электросетевых объектах капитального строительства 110 кВ и выше. В частности, ООО «Динамика» не предоставило копии накладных на поставку вспомогательного оборудования. Вместе с тем, ни в одной из частей закупочной документации не предусмотрено предоставление таких копий накладных.

Согласно решению ФАС России, заказчик нарушил ч.6 ст.3 Закона о закупках поскольку, компания «Динамика» направила для участия в конкурсе все требующиеся в соответствии с закупочной документацией материалы (справки, копии договоров, актов выполненных работ, выписки и т.д.). Кроме того, к заявке для подтверждения исполнения договоров на выполнение строительно-монтажных работ на электросетевых объектах капитального строительства 110 кВ и выше, ООО «Динамика» приложена, в том числе, справка для подтверждения такого опыта в соответствии с требованиями документации. «Намеренное формирование неоднозначных требований в документации приводит к ограничению конкуренции на торгах. В то время, когда заказчику требуется опыт на выполнение строительно-монтажных работ, заявку участника отклоняют за отсутствие опыта по поставке товара. Такой подход не может отвечать принципам открытости и добросовестности при проведении закупочных процедур», — подчеркнул начальник Управления контроля размещения госзаказа ФАС России Артем Лобов.

Арбитражный суд города Москвы поддержал решение ФАС и отказал АО «ЭССК ЕЭС» в удовлетворении заявленных требований.

<https://fas.gov.ru/news/30434>

ФАС опубликовала лучшие и худшие практики региональных органов власти за 2019 год

Одна из целей первого уровня, установленных Национальным планом развития конкуренции на 2018-2020 годы^[1] – сокращение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и местного самоуправления.

«По сравнению с 2015 годом мы отмечаем устойчивую тенденцию снижения как общего количества антимонопольных дел (в 3 раза), так и дел в отношении органов власти (почти в 4 раза). Это происходит в том числе за счет активного применения новых правовых институтов – предупреждений и предостережений. В 2019 году, впервые за 3-летний период, количество проконкурентных региональных практик, отобранных для включения в «белую книгу», превысило число худших антимонопольных практик – 53 против 47», – прокомментировал подготовленные ведомством документы заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов.

В «черную книгу» вошли примеры по 30 рынкам, 7 из которых новые. За неоднократное антиконкурентное поведение со стороны одного и того же органа власти удостоены особого внимания в «черной книге» Вологодская и Ярославская области, Республики Карелия и Коми. Значительная часть нарушений Закона о защите конкуренции приходится на органы местного самоуправления и их должностных лиц.

«Белая книга» начиная с 2018 года дополнена новыми разделами: «Лучшие практики реализации Нацплана» и «Лидеры Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации».

В 2019 году лидерами Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах РФ стали Москва, Санкт-Петербург, Республика Татарстан, Тульская и Московская области.

Посмотреть примеры лучших и худших практик, уточнить приоритетные для развития конкуренции отрасли, а также узнать ключевые показатели развития конкуренции на 2021 – 2025 гг. можно в презентации замглавы ФАС Андрея Цыганова.

Видеозапись пресс-конференции Андрея Цыганова на тему «ФАС о соблюдении антимонопольного законодательства органами власти субъектов РФ: положительные и отрицательные практики» доступна по ссылке.

Справочно:

«Белая и черная книги» – инициативный проект ФАС России в рамках адвокатирования конкуренции. За период 2012-2019 гг. ведомство сформировало 8 таких книг.

Публикация лучших и худших практик обеспечивает «обратную связь» с регионами, антимонопольное ведомство ежегодно направляет письма по «белой и черной книгам» в адрес глав субъектов Российской Федерации.

^[1] Указ Президента РФ от 21 декабря 2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции».

<https://fas.gov.ru/news/30400>

Подрядчики с 1 сентября переходят на конкурсы в сфере госзакупок в строительстве

Норма, которая позволит подрядчикам строительства участвовать не только в аукционах, но и в конкурсах в сфере госзакупок, вступает в силу с 1 сентября 2020 года.

Ранее вице-премьер Марат Хуснуллин в эфире телеканала "Россия-24" сообщил, что переход на конкурсы в сфере госзакупок повысит качество строительства на территории России.

Он отмечал, что это повысит здоровую конкуренцию, позволит привлечь более опытных региональных подрядчиков. В результате строительство будет вестись быстрее и качественнее.

Аукционы – это соревнование по цене: кто предложил меньше, тот и выиграл, этот механизм может приводить к расторжениям, некачественно выполненным работам, перерасходу бюджета на проект, рассказал ТАСС генеральный директор Рейтингового агентства строительного комплекса (РАСК), эксперт тематической площадки ОНФ "Жилье и городская среда" Николай Алексеенко. По его словам, постепенный переход на конкурсы обусловлен демпингом на аукционах (силь-

ным падением предлагаемой цены контракта), размер которого может достигать 40-50% от первоначально объявленной цены. "В итоге подрядчик не может качественно и в срок исполнить обязательства, а госзаказчику приходится проводить повторные закупки", – сказал эксперт.

Формат конкурса позитивно отразится на сроках и качестве реализации проектов, их планировании и бюджетировании, сообщил ТАСС директор департамента девелопмента девелоперской группы компаний "A101" Олег Гурьев. Законодательство в области госзакупок в строительстве менялось несколько раз за последние 15 лет, новеллу можно назвать движением к золотой середине, сказала агентству генеральный директор VSN Realty Яна Глазунова.

Кроме того, новелла вводит право заказчика оценивать опыт ранее выполненных работ по виду объекта строительства (линейный, особо опасный, уникальный или обычный), а также по виду ранее выполненного контракта (жизненного цикла, под ключ или обычный договор строительного подряда).

"Также устанавливается возможность заявлять в качестве опыта выполнение государственных контрактов пятилетней давности. Вероятно, за счет этого стараются расширить перечень возможных исполнителей работ, а также подстегнуть конкуренцию за заказы", – сказал Алексеенко.

<https://tass.ru/ekonomika/9336369>

ФАС России уточнила подходы к пересмотру величин активов финансовых организаций в целях осуществления антимонопольного контроля

Правительство Российской Федерации по предложению ФАС России постановило, что в целях осуществления антимонопольного контроля в сфере экономической концентрации величины активов кредитных и микрофинансовых организаций должны пересматриваться с учетом данных об изменении стоимости активов каждой из организаций.

Постановление Правительства Российской Федерации от 15 августа 2020 года № 1229 «О внесении изменения в пункт 4 постановления Правительства Российской Федерации от 18 октября 2014 года № 1072» вступило в силу 1 сентября 2020 года.

Акт уточнил порядок ежегодного пересмотра величин активов кредитных и микрофинансовых организаций, при превышении которых требуется получение предварительного согласия антимонопольного органа на совершение сделок и действий, предусмотренных статьями 27 и 29 Закона о защите конкуренции.

До этого времени постановление № 1072 предусматривало, что такие величины могут изменяться только в случае, если за истекший период произошли изменения размера именно совокупной величины активов всех финансовых организаций соответствующего вида.

«Однако в последние годы наблюдается ситуация, когда размер стоимости активов всех игроков существенно не изменяется, а стоимость активов отдельных участников рынка существенно возрастает при одновременном снижении такой величины у других игроков», – отметила заместитель начальника управления –

начальник отдела методологии антимонопольного контроля на финансовых рынках Управления контроля финансовых рынков ФАС России Евгения Гайсенова. В связи с этим при проведении ежегодного анализа необходимости изменения установленных в постановлении № 1072 значений ФАС России оценивала не только данные о совокупных активах, но и взаимосвязь величин активов отдельных игроков с их показателями рыночной концентрации на соответствующих рынках.

«Де-факто такой подход к проведению анализа зарекомендовал себя как более оптимальный, в связи с чем и было принято решение о его закреплении де-юре», – добавила Евгения Гайсенова.

Справка:

В соответствии с пунктом 4 постановления Правительства Российской Федерации от 18.10.2014 № 1072 «Об установлении величин активов финансовых организаций, поднадзорных Центральному банку Российской Федерации, в целях осуществления антимонопольного контроля» Федеральная антимонопольная служба по согласованию с Министерством финансов Российской Федерации и Центральным банком Российской Федерации ежегодно, до 25 декабря, вносит в Правительство Российской Федерации предложения об изменении указанной в пункте 1 постановления стоимости активов кредитных организаций и микрофинансовых организаций.

<https://fas.gov.ru/news/30402>

В результате картеля один из крупнейших сельхозпроизводителей Хабаровского края перешел в собственность иностранной компании

Хабаровское УФАС России выявило картель на торгах по продаже акций АО «Хорское» на сумму 190 млн рублей.

Как установило Хабаровское УФАС России, на участие в открытом аукционе по продаже акций АО «Хорское», который состоялся 27 июля 2017 года, подали заявки аффилированные участники, которые договорились не повышать цену.

В результате состоялось являясь без конкурентной ценовой борьбы аукциона акции компании, которые являлись собственностью Хабаровского края, были проданы участнику картеля – ООО «Хабаровский аграрий» – за 195 млн рублей. После этого 99% доля в уставном капитале ООО «Хабаровский аграрий» была пе-

редана ООО «Евроазиягрупп», которым владеет китайская компания. «В результате картельного соглашения одно из крупнейших предприятий сельхозотрасли региона вышло из государственной собственности и перешло во владении иностранных лиц, – отметил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев. – Предприятие «Хорское» является одним из крупнейших сельхозпроизводителей земель сельхозназначения Хабаровского края. По нашим оценкам, Хабаровскому краю был нанесен крупный ущерб. Мы направили обращение в Генеральную прокуратуру России с просьбой оспорить все совершенные сделки в суде и поручить возбудить уголовное дело в отношении участников картеля».

«Также, по нашему мнению, необходимо дать уголовно-правовую оценку действиям чиновников правительства края, организовавших торги по отчуждению акций АО «Хорское». У нас есть основания полагать, что стоимость их была существенно занижена», – подчеркнул он.

<https://fas.gov.ru/news/30381>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа имущества – заправщика спецжидкости АЗМС-1, расположенного по адресу: г. Москва, пос. Рязановское, аэропорт «Остафьево»

Продавец:

ООО Авиапредприятие «Газпром авиа».

Организатор продажи:

ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи:

13.10.2020 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения продажи:

 ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на продажу имущество:

заправщик спецжидкости АЗМС-1.

Место нахождения имущества:

г. Москва, пос. Рязановское, аэропорт «Остафьево».

Цена первоначального предложения: 1 944 000 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие принимаются на <https://etp.gpb.ru/> с 11.09.2020 г. по 11.10.2020 г. (до 15:00 по Мск.).

ООО «Газпром нефтехим Салават» извещает о торгах, проводимых на повышение цены реализации активов

Реализуемое имущество:

 отработанные катализаторы (71 668,393 кг), находящиеся в собственности ООО «Газпром нефтехим Салават» и содержащие драгоценные металлы: палладий – 204,5974 г, платина – 168 070,6825 г. Подробнее в отношении реализуемого имущества информация представлена на сайте организатора торгов <https://etp.gpb.ru/>.

Начальная цена лота:

314 531 903,85 руб., НДС не облагается.

Шаг повышения:

3 145 319,03 руб. (1 %), НДС не облагается.

Размер обеспечения заявки для участия в аукционе (задаток):

3 145 319,03 руб. (1 %), НДС не облагается.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ,

адрес: г. Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.40, подвал, помещение I, ком 25;

тел.: 8 (495) 276-00-51; e-mail: a.kuznecova@etpgpb.ru.

Контактное лицо: Кузнецова Александра.

Контакты ООО «Газпром нефтехим Салават»:

Зайкина Анна (контактное лицо по вопросам проведения процедуры продажи), тел.: 8(3476)31-80-05, 8-917-428-89-85, email: 01zaa@snos.ru.

Юдичев Сергей Николаевич, e-mail: 72usn@snos.ru, тел.: 8-917-416-08-30,

Лукьянцев Станислав Сергеевич e-mail: 61lss@snos.ru, тел.: 8-917-754-89-11

(контактные лица по вопросам осмотра имущества и предоставления информации о состоянии).

Дата проведения торгов: 13 октября 2020 г. в 11:00 (МСК).

Дата начала приема заявок: 11 сентября 2020 г.

Дата и время окончания приема заявок: 12 октября 2020 г. до 15:00 (МСК).

Продается недвижимое имущество, расположенное в Московской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

8 (495) 908-82-54, адрес электронной почты: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры: 13.10.2020 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения процедуры: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет продажи:
Лот 1. Жилой дом 66,8 кв. м.

Расположен по адресу:

Московская обл., Солнечногорский р-н., с.п. Пешковское, д. Дурыкино, д. 85.

Цена первоначального предложения: 2 398 000 руб.

Минимальная цена предложения: 1 678 600 руб.

Лот 2. Жилой дом 67,4 кв. м.

Расположен по адресу:

Московская обл., Солнечногорский р-н., с.п. Пешковское, д. Дурыкино, д. 86.

Цена первоначального предложения: 2 414 000 руб.

Минимальная цена предложения: 1 689 800 руб.

Обременения (лот 1-2): отсутствуют.

 Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Заявки на участие принимаются с 11.09.2020 г. до 12.10.2020 г. (до 15:00 по Мск.) на <https://etp.gpb.ru/>.

Продается недвижимое имущество, расположенное в Калужской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

8 (495) 908-82-54, адрес электронной почты: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры: 13.10.2020 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения процедуры: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет продажи:
Лот 1. Нежилое помещение 76,1 кв. м.

Расположено по адресу:

Калужская обл., Тарусский р-н., г. Таруса, ул. Миронова, д. 12, пом. 2.

Цена первоначального предложения: 1 476 000 руб.

Минимальная цена предложения: 1 033 200 руб.

Лот 2. Здание (1/2 доля в праве) 172,9 кв. м.

Расположено по адресу:

Калужская обл., Мосальский р-н., г. Мосальск, ул. 60 лет Октября, д. 26.

Начальная цена: 1 241 832 руб.

Обременения (лоты 1-2): отсутствуют.

 Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Заявки на участие принимаются с 11.09.2020 г. до 12.10.2020 г. (до 15:00 по Мск.) на <https://etp.gpb.ru/>.

Продается недвижимое имущество, расположенное в Брянской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

8 (495) 908-82-54, адрес электронной почты: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры: 13.10.2020 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения процедуры: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет продажи:

Жилой дом (1/2 доли в праве) 123,3 кв. м.

Расположен по адресу:

Брянская обл., Фокинский р-н., г. Брянск, п.г.т. Белые Берега, ул. Матросова, д. 2 А.

Цена первоначального предложения: 848 000 руб.

Минимальная цена предложения: 508 800 руб.

Обременения: отсутствуют.

 Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Заявки на участие принимаются с 11.09.2020 г. до 12.10.2020 г. (до 15:00 по Мск.) на <https://etp.gpb.ru/>.

Продается недвижимое имущество, расположенное в Тульской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

8 (495) 908-82-54, адрес электронной почты: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры: 13.10.2020 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения процедуры: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет продажи:

3-ком. квартира 81,8 кв. м.

Расположена по адресу:

Тульская обл., Ясногорский р-н., п. Первомайский ул. Дорожная, д.1, кв.1.

Начальная цена: 1 183 000 руб.

Обременения: отсутствуют.

 Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Заявки на участие принимаются с 11.09.2020 г. до 12.10.2020 г. (до 15:00 по Мск.) на <https://etp.gpb.ru/>.

Продажа движимого имущества

Продавец: ООО «Газпром недра».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»;

тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры:

14.10.2020 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения процедуры:

Москва, ул. Краснобогатыйская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Предмет продажи:

автотранспорт (ГАЗ-66-01, УАЗ-2206 микроавтобус грузопассажирский) – отдельными лотами. За подробной информацией и характеристиками обращаться к организатору торгов.

Заявки на участие принимаются по рабочим дням с 11.09.2020 г. по 12.10.2020 г. по адресу: г. Москва, ул. Мосфильмовская д. 35, стр. № 2, офис № 304.

Информационное сообщение о проведении торгов Продажа движимого имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры: 30.09.2020 г. в 13:00 по Мск.

Место проведения процедуры: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Предмет продажи:

Труба б/у категории "Б", лом металла, в кол-ве 9 лотов (отдельными лотами).

 Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Заявки на участие принимаются с 11.09.2020 г. до 12.10.2020 г. (до 12:00 по Мск.) на <https://etp.gpb.ru/>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 12.10.2020 по 11:10 14.10.2020** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот № 2008-0505 БУЛЬДОЗЕР SEM SEM816D, 2020 г., VIN SEM00816LS8N01934.

Начальная цена: 9 180 000 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 9 000 руб.

Начало торгов: 00:00 12.10.2020, **окончание торгов:** 14.10.2020 в 11:00

2. Лот № 2008-0508 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 330, 2019 г., VIN CAT00330CKEL00846.

Начальная цена: 12 096 000 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 12 000 руб.

Начало торгов: 00:00 12.10.2020, **окончание торгов:** 14.10.2020 в 11:10

Место нахождения Имущества:

Лот: № 2008-0505, 2008-0508 – Московская обл., г. Химки, Транспортный проезд, д.4.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе Оператором торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота. Протокол о результатах торгов по лоту подписывается в день окончания торгов. Договор купли-продажи Имущества подписывается и оплачивается в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, в соответствии с условиями договора купли-продажи. Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору купли-продажи. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

Продажа имущества ООО «Газпром экспорт» извещение о проведении публичного предложения (в электронной форме)

Форма проведения:

публичное предложение продажи имущества.

Организатор публичного предложения:

АО «ГБЭС», тел. 8 (495) 781-59-29.

Место проведения аукциона: <https://etp.gpb.ru/>.

Дата проведения: 13.10.2020 г. в 11:00 (здесь и далее МСК).

Дата начала приема заявок: 11.09.2020 г. с 10:00.

Дата и время окончания приема заявок: 12.10.2020 г. до 17:00.

Выставляемое на продажу имущество:

ЛОТ № 1:

трехкомнатная квартира общей площадью 99,8 кв.м.,

расположенная по адресу

г. Санкт-Петербург, улица Стремянная, д. 15/1, литера А, кв. 10.

Начальная цена Имущества – 28 590 000 руб. 00 коп. НДС не облагается.

Минимальная цена Имущества – 24 301 500 руб. 00 коп. НДС не облагается.

Дополнительную информацию можно запросить у организатора публичного предложения.

Продается недвижимое имущество, расположенное в Белгородской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

8 (495) 908-82-54, адрес электронной почты: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры:

13.10.2020 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения процедуры: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет продажи:

Дом 61,5 кв. м.

Расположен по адресу:

Белгородская обл., Алексеевский р-н., с. Щербаково.

Цена первоначального предложения: 392 000 руб.

Минимальная цена предложения: 235 200 руб.

Обременения: отсутствуют.

Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Заявки на участие принимаются с 11.09.2020 г. до 12.10.2020 г. (до 15:00 по Мск.)

на <https://etp.gpb.ru/>.

Продается недвижимое имущество, расположенное в Белгородской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

8 (495) 908-82-54, адрес электронной почты: info@realstand.ru.

Дата и время проведения процедуры:

13.10.2020 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения процедуры: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет продажи:

Часть жилого дома 60,6 кв. м.

Расположен по адресу:

Белгородская обл., Красненский р-н., с. Красное, ул. Подгорная, д. 62, кв. 2.

Цена первоначального предложения: 186 000 руб.

Минимальная цена предложения: 111 600 руб.

Обременения: отсутствуют.

Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Заявки на участие принимаются с 11.09.2020 г. до 12.10.2020 г. (до 15:00 по Мск.)

на <https://etp.gpb.ru/>.

Продается оборудование автомобильных газонаполнительных компрессорных станций

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,

e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Место проведения аукциона: <https://etp.gpb.ru/>.

Дата проведения аукциона в электронной форме:

13 октября 2020г. в 10:00 по московскому времени.

Дата и время начала и окончания приема заявок:

11 сентября 2020г. с 10:00 до 16:00 12 октября 2020г. по московскому времени.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте АО «ГБЭС» <https://gbes.ru>.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи оборудования АГНС,

находящегося по адресу: Краснодарский край.

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами:

8 (Восемь) лотов – 55 (Пятьдесят пять) объектов.

Обременения отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, можно запросить у организатора торгов.

Продается «Имущественный комплекс Куцевская АГЗС», расположенный в станице Куцевская Краснодарского края

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС»,

e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Место проведения аукциона: <https://etp.gpb.ru/>.

Дата проведения аукциона в электронной форме:

13 октября 2020г. в 11:00 по московскому времени.

Дата и время начала и окончания приема заявок:

11 сентября 2020г. с 10:00 до 16:00 12 октября 2020г. по московскому времени.

Документация об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте АО «ГБЭС» <https://gbes.ru>.

Предмет аукциона в электронной форме:

право заключения договора купли-продажи «Имущественный комплекс Куцевская АГЗС»,

расположенный в станице Куцевская Краснодарского края.

Имущество предлагается к реализации единым лотом.

Начальная цена Имущества: 59 078 640 рублей 00 копеек, с учетом НДС.

Обременения отсутствуют.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, можно запросить у организатора торгов.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

П № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 10.09.2020 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 1257.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз.

• Региональный тираж 45 000 экз.

• Распространяется бесплатно.