

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 468 (03.418) пятница, 20 марта 2020 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Подготовка проекта контракта с учетом изменившихся норм Закона № 44-ФЗ – об этом Дмитрий Блинцов 2 стр.

Информационные сообщения о торгах 8 стр.



Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru) Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте [auctionvestnik.ru](http://auctionvestnik.ru).

Разъяснения ФАС России о проведении закупок и контрольных мероприятий в связи с пандемией коронавирусной инфекции (COVID-19)

Соответствующие разъяснения направлены в территориальные управления ФАС России.

Пандемия коронавирусной инфекции (COVID-19) является обстоятельством непреодолимой силы, что необходимо учитывать при рассмотрении жалоб на госзакупки и закупки госкомпаний, дел об административных правонарушениях, обращений о включении в РНП и проведении проверок.

Обращаем внимание, что закупки, направленные на профилактику, предупреждение и ликвидацию последствий распространения COVID-19 могут осуществляться у единственного поставщика\* при условии наличия причинно-следственной связи цели и предмета такой закупки.

С полным текстом разъяснений можно ознакомиться по ссылке [https://fas.gov.ru/skeditor\\_assets/attachments/1049/doc02512220200319161729.pdf](https://fas.gov.ru/skeditor_assets/attachments/1049/doc02512220200319161729.pdf).

\* В соответствии с п.9. ч1. ст. 93 Закона о контрактной системе.

<https://fas.gov.ru/news/29575>



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционные экспертизы НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, в соответствии с пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания. Вместе с тем, рассмотрим наглядные примеры, доказывающие неоднозначность применения устных замечаний вместо штрафов.

### Пример № 1

В соответствии с п.п. 10), 11) ч. 2 ст. 103 Закона о КС, в реестр контрактов включается: информация об исполнении контракта, в том числе информация об оплате контракта, о начислении неустоек (штрафов, пеней) в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, стороной контракта; информация о расторжении контракта с указанием оснований его расторжения. 30.10.2019 г. заказчиком был заключен контракт на оказание услуг по обеспечению инвалидов Краснодарского края слуховыми аппаратами различных модификаций.

В нарушение п. 10) ч. 2 ст. 103, ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе, информация о начислении неустойки (претензия №01-26/048175 от 19.07.2018, претензия №01-19/04-3504 от 04.10.2018г.) несвоевременно была размещена в реестре контрактов, а именно: 27.12.2018 г. Кроме того пре-

## Неоднозначные меры ответственности за нарушения порядка ведения реестра контрактов

Замена штрафа устным замечанием может иметь место только в исключительных случаях, если с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий правонарушение не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Автор статьи проанализировал практику применения штрафов за нарушения порядка ведения реестра контрактов в один и тот же период времени и сделал вывод о неоднозначности применения мер ответственности на примерах практики Краснодарского УФАС России.

тензия №01-19/0412091 от 09.11.2018 на сумму 4 657,29 рублей; претензия №01-19/04-105 от 16.01.2019 на сумму 242,96 рубля; претензия №01-19/04-660 от 26.02.2019 на сумму 2 177,33 рублей не были размещены в реестре контрактов.

На рассмотрении дела об административном правонарушении в Краснодарском УФАС России виновным должностным лицом «...» заявлено ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП. В соответствии со ст. 2.9 КоАП, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как следует из постановления о назначении административного наказания Краснодарского УФАС России № 023/04/7.31-2876/2019 от 11.12.2019, применение ст. 2.9 КоАП и вынесение устного замечания в отношении «...» не представляется возможным, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

Должностным лицом Краснодарского УФАС России не были установлены основания для применения норм ст. 2.9 КоАП и вынесения постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, что привело к назначению штрафа в размере 20 000 рублей.

### Пример № 2

В материалах плановой выездной проверки УФК по КК (№18-2108/13520 от 12.09.2019г.) указано, что в нарушение ч. 2 ст. 103 Закона о контрактной системе ФКУ «ЦХиСО ГУ МВД России по Краснодарскому краю» несвоевременно направлены документы приемки выполненных работ (актов оказанных услуг) по государственному контракту №747/18 от 31.01.2018г. (РНК 1231219445018000019) в орган, уполномоченный на ведение реестра контрактов на официальном сайте единой информационной системы в сети «Интернет»:

1) акты оказания услуг (по государственному контракту от 31.01.2018г. №747/18: от 20.06.2018 №51, от 20.06.2018 №52, от 26.06.2018 №54, от 27.06.2018 №55, от 02.07.2018 №56, от 03.07.2018 №57, от 05.07.2018 №58, от 05.07.2018 №59, от 09.07.2018 №60, от

10.07.2018 №61, от 13.07.2018 №62, от 16.07.2018 №63, от 14.09.2018 №127);

2) акты оказания услуг, осмотра, доставки (по государственному контракту от 31.01.2018г. №747/18: от 22.11.2018 №143, от 02.11.2018 №142, от 13.11.2018 №139, от 12.11.2018 №137, от 31.10.2018 №136, от 29.10.2018 №135, от 29.10.2018 №134, от 29.10.2018 №133, от 24.10.2018 №132, от 23.10.2018 №131, от 13.11.2018 №130, от 18.10.2018 №129, от 21.11.2018 №128, от 19.11.2018 №140, от 30.10.2018 №141) размещены 05.12.2018г. и 14.12.2018г.;

3) акты оказания услуг, осмотра, доставки (по государственному контракту от 31.01.2018г. №747/18: от 20.06.2018 №51, от 20.06.2018 №52, от 26.06.2018 №54, от 27.06.2018 №55, от 02.07.2018 №56, от 03.07.2018 №57, от 05.07.2018 №58, от 05.07.2018 №59, от 09.07.2018 №60, от 10.07.2018 №61, от 13.07.2018 №62, от 16.07.2018 №63, от 03.12.2018 №148, от 07.12.2018 от №152, от 10.12.2018 №153, от 19.12.2018 №157, от 20.12.2018 №154, от 20.12.2018 №147, от 01.08.2018 №78) размещены 26.12.2018г. и 28.12.2018г.

Таким образом, в действиях «...» усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.31 КоАП. На рассмотрении дела об административном правонарушении представителем по доверенности «...» заявлено ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Правонарушение было совершено, не умышленно. Совершенное «...» правонарушение дополнительного расходования бюджетных средств не повлекло, существенные права общества и государства не нарушены.

Таким образом, с учетом характера совершенного правонарушения, тяжести наступивших последствий, отсутствия существенного вреда, причиненного охраняемым общественным правоотношением, допущенное «...» правонарушение было расценено как малозначительное и штраф в размере 20 000 рублей не был применен (см. Постановление о Прекращении производства по делу Краснодарское УФАС России №023/04/7.31-3019/2019 от 16.12.2019).

С позиции автора статьи, учитывая противоречивую практику замены штрафов устными замечаниями, а также требования КоАП РФ в части отсутствия обязанностей должностных лиц, уполномоченных на рассмотрение административных дел, виновным должностным лицам целесообразно подавать соответствующие ходатайства при рассмотрении дел, связанных с административными правонарушениями. ■

## Подготовка проекта контракта с учетом изменившихся норм Закона № 44-ФЗ



**Дмитрий Блинцов, начальник отдела экономики, финансов и закупок управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области, Советник государственной гражданской службы Липецкой области 2 класса**

Ошибки, допускаемые заказчиками при подготовке проекта контракта, уже становились предметом внимания автора<sup>1</sup>. Однако изменения, произошедшие в Законе № 44-ФЗ после 01.07.2019, заставляют вновь вернуться к этой теме, поскольку многие заказчики и уполномоченные органы, к сожалению, не учитывают эти изменения должным образом при подготовке контракта. Новая редакция закона – новые ошибки.

### 1. Установление требования об обеспечении гарантийных обязательств

Согласно ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчиком при необходимости устанавливаются требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязанности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара. Таким образом, установление данного требования является правом заказчика, а не обязанностью<sup>2</sup>.

Но если заказчик установил такое требование, то он обязан в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ указать в извещении и документации о закупке, в проекте контракта, приглашении к участию в закрытой закупке на необходимость обеспечения гарантийных обязательств. Размер такого обеспечения не может превышать 10 % НМЦК<sup>3</sup>.

Специалисты в сфере закупок нередко забывают об этом. В результате появляются обоснованные жалобы на положения закупочных документов.

#### Пример правовой оценки

Заказчиком нарушены требования ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ<sup>4</sup>, поскольку ни в документации о закупке, ни в проекте контракта не установлено требование обеспечения гарантийных обязательств, в то время как проектом контракта предусмотрены требования к гарантийному сроку. Выявленное в действиях заказчика нарушение Закона № 44-ФЗ свидетельствует о признаках административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ<sup>5</sup>. Признать жалобу обоснованной<sup>6</sup>.

Нередки случаи, когда заказчики пишут об обеспечении гарантийных обязательств в документации о закупке, но забывают сделать это в извещении.

#### Пример правовой оценки

Сведения, указанные в извещении о проведении аукциона, документации о закупке и проекте контракта не должны противоречить друг другу.

При этом в извещении о проведении аукциона заказчиком указано, что обеспечение гарантийных обязательств не требуется, в отличие от аукционной документации, где такое требование установлено. Таким образом, заказчиком в извещении и документации об аукционе указаны противоречивые требования к обеспечению гарантийных обязательств, что является нарушением ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ. Довод жалобы является обоснованным<sup>7</sup>.

Следует отметить, что появился подход, в соответствии с которым требование об обеспечении гарантийных обязательств необходимо устанавливать только в том случае, если закупка проводится закрытым способом.

#### Пример аргументации

Согласно ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ заказчиком в извещении и документации о закупке, в проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, обеспечения гарантийных обязательств в случае установления требований к таким обязательствам в соответствии с ч. 4 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Таким образом, устанавливать в извещении и документации о закупке требование обеспечения гарантийных обязательств является обязанностью заказчика только в случае проведения закупки закрытым способом.

Поскольку рассматриваемая закупка осуществляется заказчиком путем проведения открытого аукциона в электронной форме, у заказчика отсутствует обязанность устанавливать в извещении и документации о закупке требование обеспечения гарантийных обязательств<sup>8</sup>.

В других решениях упор делается на то, что гарантийные обязательства представляют собой обязательства по исполнению условий контракта и являются составной частью последних. Следовательно, устанавливая необходимость обеспечения исполнения условий контракта, заказчик определяет необходимость обеспечения исполнения его условий, касающихся в т.ч. гарантийных обязательств<sup>9</sup>.

Однако представляется благоразумным игнорировать эти довольно экзотические аргументы и идти по торной тропе: предусмотрел в контракте гарантийные обязательства – требуй предоставить их обеспечение.

### 2. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок исполнения обязательств

В своем письме Минфин России отметил<sup>10</sup>, что срок действия банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта или

обеспечения гарантийных обязательств, должен превышать предусмотренный контрактом срок исполнения обязательств, которые должны быть обеспечены такой гарантией, не менее чем на один месяц, в т.ч. в случае его изменения в соответствии со ст. 95 Закона № 44-ФЗ. Иных требований к сроку действия банковской гарантии Законом № 44-ФЗ не установлено. Вместе с тем Минфин России напомнил, что требования, предъявляемые заказчиком к сроку действия банковской гарантии, не должны ограничивать количество участников закупки<sup>11</sup>.

К сожалению, многие заказчики продолжают устанавливать требования к сроку действия банковской гарантии по-старому.

#### Пример

В нарушение ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ заказчик указал в проекте контракта следующее: «Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 Закона № 44-ФЗ или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством РФ учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется подрядчиком самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц».

Жалоба в данной части является обоснованной, а в действиях заказчика содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ<sup>12</sup>.

Впрочем, как всегда в закупках, существует и альтернативная точка зрения.

#### Пример

По условиям проекта контракта срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на 4 месяца.

Правовая оценка УФАС: ни Закон № 44-ФЗ, ни ПП РФ № 1005 не содержат каких-то ограничений срока действия банковской гарантии, кроме минимального. Установленный заказчиком срок действия банковской гарантии не противоречит ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, т.к. превышает срок исполнения обязательств по контракту не менее чем на один месяц<sup>13</sup>.

И все же рекомендуем использовать в проекте контракта формулировки о сроке действия банковской гарантии, соответствующие действующей редакции Закона № 44-ФЗ.

### 3. О предоставлении нового обеспечения исполнения контракта в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию в качестве обеспечения исполнения контракта, лицензии на осуществление банковских операций

Вступившая в силу с 01.07.2019 ч. 30 ст. 34 Закона № 44-ФЗ предусматривает условия, обязательные для включения в проект контракта в случае установления требования о предоставлении обеспечения исполнения контракта. Между тем заказчики сплошь и рядом игнорируют новые правила.

#### Пример правовой оценки

Комиссией антимонопольного органа установлено, что проект государственного контракта не содержит условие, предусмотренное ч. 30 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Не предусмотрев обязанность поставщика в случае отзыва у банка, предоставившего банковскую гарантию, лицензии на осуществление банковских операций, предоставить новое обеспечение исполнения контракта, заказчик нарушил ч. 30 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Действия заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ<sup>14</sup>.

#### 4. «Календарные дни» vs. «банковские дни»

С 01.07.2019 стала действовать в новой редакции ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ. Было уточнено, что срок возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта<sup>15</sup>, не должен превышать 30-ти дней с даты исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств (15-ти дней, если участниками закупки могли быть только СМП, СОНКО).

Практика показывает, что заказчики и уполномоченные органы при осуществлении закупок регулярно указывают в проекте контракта не календарные, а банковские дни. Это дает участникам закупок еще один повод для обоснованной жалобы. По мнению контрольных органов, установление срока возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта, в банковских днях не соответствует требованиям действующего законодательства о контрактной системе<sup>16</sup>.

#### Пример аргументации

В соответствии с п. 7 ст. 2 Федерального закона от 03.06.2011 № 107-ФЗ «Об исчислении времени» календарный день – это период времени продолжительностью 24 часа. Календарный день имеет порядковый номер в календарном месяце. В отличие от этого, понятие «банковский день» действующим законодательством не предусмотрено.

Согласно ст. 190 ГК РФ срок может определяться календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Кроме того, срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить.

Установление заказчиком срока в банковских днях в отсутствие порядка их расчета лишает потенциального участника возможности произвести расчет срока возврата денежных средств, внесенных им в качестве обеспечения исполнения контракта, а также ограничивает конкуренцию и ведет к возможным предпринимательским потерям<sup>17</sup>.

Впрочем, иногда контрольные органы проявляют лояльное отношение к рассматриваемому нарушению.

#### Пример

Заказчик пояснил, что возврат обеспечения исполнения контракта возможен исключительно в часы работы управления Федерального казначейства по Ленинградской области, т.е. в пределах банковского дня. Таким образом,

под банковским днем подразумевается период, на протяжении которого функционируют финансовые институты: началом работы считается момент открытия систем электронных платежей, окончанием — момент закрытия указанной системы.

Для управления Федерального казначейства по Ленинградской области в соответствии с регламентом их работы банковский день приравнен к рабочим дням, установленным Правительством РФ на каждый календарный год. При этом определенный проектом контракта период «10 банковских дней» не может превысить максимально допустимый срок возврата обеспечения исполнения контракта, предусмотренный ч. 27 ст. 34 Закона № 44-ФЗ (30 дней)<sup>18</sup>.

Очевидно, однако, что отказ заказчиков от использования понятия «банковский день» предотвратит саму возможность подобного спора.

### 5. Выплата аванса

В соответствии с п. 1 ч. 13 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в контракт в обязательном порядке<sup>19</sup> включается условие о размере аванса в отношении каждого этапа исполнения контракта в виде процента от размера цены соответствующего этапа. При этом согласно ч. 13 ст. 37 Закона № 44-ФЗ не допускается выплата аванса при исполнении контракта, заключенного с участником закупки, который снизил НМЦК на 25 % и более. Отсутствие в проекте контракта запрета на выплату аванса в случае демпинга является очередным поводом для обоснованной жалобы.

### Пример правовой оценки

Изучив документацию электронного аукциона, комиссия УФАС приходит к выводу о том, что заказчиком в документации об аукционе в нарушение ч. 13 ст. 37 Закона № 44-ФЗ предусмотрена безоговорочная обязанность выплатить авансовый платеж без учета требований ч. 13 ст. 37 Закона № 44-ФЗ, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ<sup>20</sup>.

Не стоит забывать, что размер аванса необходимо устанавливать именно от цены контракта (соответствующего этапа), а не от суммы (лимита) бюджетного обязательства<sup>21</sup>.

\*\*\*

В завершение статьи хотелось бы напомнить, что при составлении проекта контракта нельзя ограничиваться соблюдением норм одной лишь ст. 34 Закона № 44-ФЗ. К этой работе нужно подходить системно, принимая во внимание подзаконные акты и иные нормы законодательства о контрактной системе. Безусловно, это непросто. Поэтому анализ решений контрольных и судебных органов является действенным способом обучения на чужих ошибках, позволяя заказчикам скорректировать проекты своих контрактов и тем самым свести вероятность поступления обоснованных жалоб к минимуму.

Опубликовано в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2020 г., № 1

<sup>1</sup> См. публикацию: Блинцов Д.А. О подготовке проекта контракта // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 4. С. 28–44.

<sup>2</sup> См. письмо Минфина России от 19.08.2019 № 24-03-07/63253. Ведомство указало, что в случае наличия в контракте требований к гарантийным обязательствам поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона № 44-ФЗ обязан при исполнении контракта предоставить обеспечение гарантийных обязательств.

<sup>3</sup> См. ч. 6 ст. 96 Закона № 44-ФЗ.

<sup>4</sup> См. решения Новосибирского УФАС России от 02.10.2019 № 054/06/96-1909/2019 (изв. № 0151300042019000013); от 23.09.2019 № 054/06/96-1827/2019 (изв. № 0117100010719000118); Саратовского УФАС России от 23.09.2019 № 064/06/64-564/2019 (изв. № 0160400000119000056); Челябинского УФАС России от 30.07.2019 № 074/06/105-1501/2019 по делу № 552-ж/2019 (изв. № 0169300040419000062).

<sup>5</sup> Утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований Закона № 44-ФЗ, — влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 3 тыс. руб.

<sup>6</sup> Решение Брянского УФАС России от 19.08.2019 № 032/06/67-1067/2019 (изв. № 0127300011719000050).

Аналогичные выводы были сделаны и в решениях Липецкого УФАС России от 11.11.2019 № 048/06/105-944/2019 (изв. № 0346500000219000200); от 11.11.2019 № 048/06/105-943/2019 (изв. № 0346500000219000182); от 11.11.2019 № 048/06/105-931/2019 (изв. № 0346500000219000170).

<sup>7</sup> См. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 29.10.2019 № 44-5026/19 (изв. № 0172200005519000088); от 29.10.2019 № 44-5025/19 (изв. № 0172200005519000089).

<sup>8</sup> Решение Свердловского УФАС России от 23.08.2019 по жалобе № 066/06/64-2681/2019 (изв. № 0362300149819000048). См. также решение Красноярского УФАС России от 29.07.2019 № 024/06/105-1105/2019 (изв. № 0119300046419000002).

<sup>9</sup> Решения Кемеровского УФАС России от 03.10.2019 № 042/06/34-1635/2019 (изв. № 0139300019719000319); от 03.10.2019 № 042/06/34-1671/2019 (изв. № 0139300019719000316); от 03.10.2019 № 042/06/34-1666/2019 (изв. № 0139300019719000343).

<sup>10</sup> Письмо Минфина России от 27.09.2019 № 24-03-07/74362.

<sup>11</sup> В определениях СК по экономическим спорам ВС РФ от 02.05.2017 № 305-ЭС16-20341; от 27.06.2017 № 305-ЭС17-1132; от 27.06.2017 № 305-КГ17-1095 указано, что максимального предела действия банковской гарантии в законодательстве не установлено. Следовательно, заказчик может установить требование о предоставлении банковской гарантии с более длительным сроком действия, чем предусмотрено в ч. 3 ст. 96 Закона № 44-ФЗ, если на то имеется основание.

<sup>12</sup> Решение Адыгейского УФАС России от 22.10.2019 № 001/06/96-472/2019 (изв. № 0176300005419000082). См. также решения Липецкого УФАС России от 28.10.2019 № 048/06/105-868/2019 (изв. № 0346300146519000034); Белгородского УФАС России от 18.10.2019 № 031/06/64-816/2019 (изв. № 0826300023719000054); ФАС России от 18.10.2019 по делу № 19/44/105/2749 (изв. № 0173100009119000193).

<sup>13</sup> Решение Якутского УФАС России от 21.08.2019 по делу № 014/06/59-1878/2019 (изв. № 0316100007219000059). См. также решение Сахалинского УФАС России от 19.08.2019 по делу № 065/06/106-288/2019 (изв. № 0161300001119000198). Нельзя не упомянуть, что в отдельных случаях контрольные органы сами, по всей видимости, не осознают в должной степени произошедшие в Законе № 44-ФЗ изменения и продолжают считать верными давно не актуальные формулировки: см. решения Московского УФАС России от 22.10.2019 № 077/06/57-12695/2019 (изв. № 08735000008190004509), Санкт-Петербургского УФАС России от 23.10.2019 № 44-4946/19 (изв. № 0572500000119000002).

<sup>14</sup> Решение ФАС России от 30.07.2019 по делу № 19/44/105/2106 (изв. № 0516100000119000011). См. также решения Липецкого УФАС России от 31.10.2019 № 048/06/105-906/2019 (изв. № 0346300117719000206); от 28.10.2019 № 048/06/105-872/19 (изв. № 0346100005219000116); Калининградского УФАС России от 22.10.2019 № 039/06/33-807/2019 (изв. № 0135100003619000074); Дагестанского УФАС России от 18.10.2019 № 005/06/106-1766/19 (изв. № 0803300209919000053); Свердловского УФАС России от 18.10.2019 № 066/06/64-3427/2019 (изв. № 0162300003619000151); Тывинского УФАС России от 16.10.2019 № 017/06/105-163/2019 (изв. № 0312100002419000028); Ямало-Ненецкого УФАС России от 04.10.2019 № 089/06/64-469/2019 (изв. № 0190300002119000468); Ростовского УФАС России от 25.09.2019 № 061/06/64-1636-1639/2019 (изв. № 0158300033219000004); Иркутского УФАС России от 30.07.2019 № 038/776/19 (изв. № 0134300070019000016).

<sup>15</sup> Если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

<sup>16</sup> Решение Нижегородского УФАС России от 05.08.2019 № 052/06/64-1906/2019(09/571-СМ) (изв. № 0832200006619001039). См. также решения Кемеровского УФАС России от 03.10.2019 № 042/06/34-1644/2019 (изв. № 0139300019719000350); от 03.10.2019 № 042/06/34-1657/2019 (изв. № 0139300019719000332); от 03.10.2019 № 042/06/34-1642/2019 (закупка № 0139300019719000346).

<sup>17</sup> Приводится по решению Хабаровского УФАС России от 02.04.2019 № 7-1/72 (изв. № 0122300006119000178).

<sup>18</sup> Решение Ленинградского УФАС России от 10.07.2019 № 047/06/64-1090/2019 (изв. № 0145200000419000722). См. также решения Кемеровского УФАС России от 21.08.2019 № 042/06/34-1358/2019 (изв. № 0139300002919000217).

<sup>19</sup> В случае, если контрактом предусмотрены его поэтапное исполнение и выплата аванса.

<sup>20</sup> Решение Псковского УФАС России от 21.10.2019 № 060/06/34-269/2019 (изв. № 0157300001619000114). См. также решения Саратовского УФАС России от 28.10.2019 № 064/06/37-691/2019 (изв. № 0360200054019000156); от 28.10.2019 № 064/06/37-692/2019 (изв. № 0360200054019000157); от 28.10.2019 № 064/06/37-693/2019 (изв. № 0360200054019000159); Ставропольского УФАС России от 17.09.2019 № 026/06/64-1436/2019 (изв. № 0321100029819000076).

<sup>21</sup> Решение Нижегородского УФАС России от 30.10.2019 № 052/06/64-2586/2019 (09/805-ЕЛ) (изв. № 0832200006619001660). См. также решения ФАС России от 24.07.2019 по делу № 19/44/105/2026 (изв. № 0874200000619000073); от 24.07.2019 по делу № 19/44/105/2028 (изв. № 0874200000619000073).

## ФАС вынесла решение о сговоре МИНМОСОБЛСТРОЯ

Сумма торгов по строительству социальных объектов составила более 702 млн рублей<sup>1</sup>.

ФАС России признала Министерство строительного комплекса Московской области, ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» нарушившими Закон о защите конкуренции<sup>2</sup>. Стороны заключили антиконкурентное соглашение<sup>3</sup> на торгах по строительству объектов социальной инфраструктуры в Московской области в 2017 году. Объектами торгов, в том числе, стали фельдшерско-акушерские пункты, котельные и музыкальная школа.

Кроме того, ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» признаны виновными в заключении и реализации картеля с целью поддержания цен на торгах МИНМОСОБЛСТРОЯ<sup>4</sup>.

Дело рассмотрено ФАС России совместно с Московским областным УФАС на основании материалов, предоставленных правоохранными органами.

По результатам рассмотрения ФАС возбудит дела об административных правонарушениях, компаниям будут назначены штрафы.

«Учитывая высокую латентность антиконкурентных соглашений, необходимо развивать взаимодействие с правоохранными органами, чтобы в дальнейшем иметь возможность выявлять и пресекать этот вид правонарушений», — прокомментировал начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<sup>1</sup> Торги были проведены в 2017 году.

<sup>2</sup> Пункт 1 части 1 статьи 17.

<sup>3</sup> Между заказчиком и участниками торгов.

<sup>4</sup> Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

<https://fas.gov.ru/news/29488>

## Материалы по нарушениям со стороны электронной площадки на закупке вычислительной техники будут переданы в правоохранительные органы

Комиссия ФАС России рассмотрела жалобы на оператора электронной площадки «РТС-Тендер» при проведении закупки вычислительной техники стоимостью 1,26 млрд рублей.

Если ранее заказчик неправомерно отклонил все заявки участников с российским оборудованием (ООО «Дельта Солюшнс», ООО «123 Солюшнс», ООО «Цифровая платформа»), то в этот раз оператор электронной площадки не обеспечил возможность (заблокировал) подачи ценовых предложений участникам торгов, в результате чего они не смогли принять участие в электронном аукционе.

В связи с этим победителем закупки вновь была признана компания «НЦИ», предложившая к поставке иностранный товар со снижением начальной максимальной цены контракта на 1,5%.

ФАС России предписала отменить протоколы рассмотрения заявок и определения поставщика, осуществить повторное проведение аукциона. Материалы в отношении действий ООО «РТС-Тендер» будут переданы в правоохранительные органы.

<https://fas.gov.ru/news/29507>

## Андрей Цыганов: В правоприменительной практике ФАС России есть дела, сравнимые с бриллиантами

Среди них разбираательства по картелям, экономической концентрации, недобросовестной конкуренции, которые представляют интерес для мирового антимонопольного сообщества и высоко оценены зарубежными коллегами.

Об этом заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов сообщил в ходе антимонопольного форума «Антитраст в быстро меняющемся мире: современные вызовы и новые возможности», организованном Объединением Корпоративных Юристов.

В ходе доклада замглавы службы рассказал о международной деятельности российского антимонопольного ведомства.

«Если бы не те обстоятельства, которые сейчас сложились, а именно вспышка новой коронавирусной инфекции, то год должен был начаться с серии важных и интересных мероприятий, направленных на то, чтобы позиция ФАС России в семье мировых антимонопольных ведомств становилась еще более прочной и устойчивой», — сообщил Андрей Цыганов.

По его словам, на сегодняшний день у службы в работе насчитывается порядка 70 разных международных многосторонних актов, связанных с взаимодействием с конкурентными ведомствами и другими организациями зарубежных стран, в том числе договоров высшего уровня, к которым относится договор о Евразийском экономическом союзе, целый ряд межправительственных соглашений с Беларусью, Китаем и другими странами.

«Естественно, что наши ближайшие партнеры по Евразийскому экономическому союзу и по СНГ — это те страны, с которыми мы говорим на одном языке с точки зрения конкурентного права, его развития и правоприменения, — пояснил заместитель руководителя ФАС России. — В формате 5+1 регулярно проводятся встречи руководителей конкурентных ведомств наших стран с министром Евразийской комиссии, который отвечает за вопросы конкуренции. Сейчас мы стали использовать формат ЕАЭС + с привлечением к взаимодействию представителей других конкурентных ведомств».

Как пояснил спикер, в среднесрочной перспективе на международной арене в качестве одной из основных площадок выбрана Организация Объединенных Наций.

После 4 лет подготовки летом этого года в Женеве, Швейцария, в рамках конференции ЮНКТАД планируется к рассмотрению подготовленный по инициативе Российской Федерации документ, который

касается новых правил и принципов международного сотрудничества конкурентных ведомств.

«Это особенно важно для развивающихся стран, которые только начинают применение конкурентного права, для которых помощь более опытных коллег бывает ключевым фактором успеха борьбы с национальными и транснациональными монополиями», — подчеркнул Андрей Цыганов.

В программу конференции также включен вопрос об усилении активности мирового сообщества по борьбе с международными картелями.

«По итогу мы можем получить проект международного нормативного правового акта, который отражает позицию стран — членов ООН по отношению к международным сговорам, которые мешают развитию конкуренции», — пояснил замглавы ФАС России.

Он также отметил, что интересной площадкой для того, чтобы представлять на ней инициативы ведомства, узнавать опыт других стран, остается Организация экономического сотрудничества и партнерства.

«Несмотря на международную политическую и экономическую ситуацию, наши профессиональные контакты и связи с зарубежными коллегами укрепляются, нас слышат и слушают. Мы видим, что то перспективное развитие правил конкуренции и само представление о ней, которое сейчас актуально в конкурентном международном сообществе, прямо или косвенно опираются в том числе на опыт ФАС России», — сказал Андрей Цыганов.

Он объяснил это тем, что ведомство является большим и многофункциональным и накопило колоссальную правоприменительную практику, в которой наряду с «простыми» делами есть бриллианты, касающиеся картельных сговоров, рассмотрения ходатайств по экономической концентрации, дел о недобросовестной конкуренции. Все они представлены мировому сообществу и высоко оценены зарубежными коллегами.

По словам замглавы ФАС России, если в 1970 году в мире было всего 12 национальных законов о конкуренции, включая Римский договор Европейского союза, и 7 органов, которые занимались конкурентным правоприменением, то за последние 50 лет количество подобного рода законодательных актов увеличилось почти до 130, а вместе с ними и количество органов, которые реально применяют это конкурентное законодательство.

«На сегодняшний день мы вряд ли найдем страну и среди развитых, и среди развивающихся стран, в ко-

торой бы не было антимонопольного законодательства и органа, который его бы регулировал», — сообщил Андрей Цыганов.

Большинство этих органов активно взаимодействуют друг с другом, обмениваются опытом, практикой и законодательными инициативами. Платформами для таких встреч выступают ЮНКТАД, Международная конкурентная сеть, ОЭСР, а также ряд негосударственных площадок.

«В рамках этих встреч проводится достаточно интенсивная и плодотворная работа, которая связана с развитием конкурентного права и экономики конкуренции, ее правоприменением», — пояснил замглавы ФАС России.

Говоря о правилах конкуренции в формате международных торговых соглашений, Андрей Цыганов подчеркнул, что для ее развития и соблюдения принципов, условия конкуренции должны быть правильно прописаны в самостоятельных отдельных разделах таких соглашений.

Андрей Цыганов отметил, что в последние годы тема активного применения правил конкуренции стала одной из важных составляющих политической повестки.

Рассказывая об антимонопольной практике Европейской Комиссии, он сообщил, что Комиссия запустила расследование среди всех участников IT-рынка на предмет сбора и монетизации данных. Орган определяет, из каких составляющих эти данные состоят, насколько они полезны, как они анализируются, обрабатываются, на каких условиях предоставляются.

По мнению заместителя руководителя ФАС России, антимонопольное регулирование цифровой сферы экономики останется наиболее актуальным для всего мира на ближайшие 5 лет.

Резюмируя свое выступление, Андрей Цыганов напомнил, что, по мнению международного независимого издания Global Competition Review (GCR), ежегодно оценивающего деятельность ведущих конкурентных ведомств мира, ФАС России повысила свою эффективность и благодаря этому смогла подняться в рейтинге ведомств, соответствующих наиболее высоким мировым стандартам. В 2019 году Россия вошла в ТОП-10 государств с наиболее эффективным конкурентным правоприменением (вместе с рядом стран, находящихся на той же позиции в рейтинге).

<https://fas.gov.ru/news/29574>

## ФАС вынесла решение о сговоре МИНМОСОБЛСТРОЯ

Сумма торгов по строительству социальных объектов составила более 702 млн рублей<sup>1</sup>.

ФАС России признала Министерство строительного комплекса Московской области, ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» нарушившими Закон о защите конкуренции<sup>2</sup>. Стороны заключили антиконкурентное соглашение<sup>3</sup> на торгах по строительству объектов социальной инфраструктуры в Московской области в 2017 году. Объектами торгов, в том числе, стали фельдшерско-акушерские пункты, котельные и музыкальная школа.

Кроме того, ООО «НВБ Строй» и ООО «СТК-3» признаны виновными в заключении и реализации картеля с целью поддержания цен на торгах МИНМОСОБЛСТРОЯ<sup>4</sup>.

Дело рассмотрено ФАС России совместно с Московским областным УФАС на основании материалов, предоставленных правоохранительными органами.

По результатам рассмотрения ФАС возбудит дела об административных правонарушениях, компаниям будут назначены штрафы.

«Учитывая высокую латентность антиконкурентных соглашений, необходимо развивать взаимодействие с правоохранительными органами, чтобы в дальнейшем иметь возможность выявлять и пресекать этот вид правонарушений», — прокомментировал начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<sup>1</sup> Торги были проведены в 2017 году.

<sup>2</sup> Пункт 1 части 1 статьи 17.

<sup>3</sup> Между заказчиком и участниками торгов.

<sup>4</sup> Пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

<https://fas.gov.ru/news/29488>

## Возбуждено третье дело по признакам картеля на рынке продаж медицинских масок

Поставщики в Республике Удмуртия подозреваются в антиконкурентном сговоре.

11 марта 2020 года Удмуртское УФАС России возбудило дело в отношении ООО «Леск» и группы лиц в составе ООО «Рет» и ООО «Нытва-Фарм».

Компании-конкуренты установили розничную цену на медицинские маски в размере 22 рублей за штуку и поддерживали ее. Такая стоимость является максимальной на территории Удмуртской Республики.

## ФАС России возбудила дело о сговоре при строительстве фельдшерско-акушерских пунктов в Хакасии

Действия ГКУ «Управление капитального строительства», ООО «Агрегат» и ООО «Строительная техника и механизмы» привели к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции. ФАС России возбудила антимонопольное дело по признакам нарушения Закона о защите конкуренции<sup>[1]</sup> в отношении Государственного казенного учреждения Республики Хакасия «Управление капитального строительства», ООО «Агрегат» и ООО «Строительная техника и механизмы». Государственный заказчик и участники торгов подозреваются в заключении антиконкурентных соглашений при проведении аукционов на право поставки и строительства модульной врачебной амбулатории и фельдшерско-акушерских пунктов на территории Республики Хакасия.

Нарушения антимонопольного законодательства при реализации национального проекта «Здравоохранение» были выявлены при помощи Бюро расследований ОНФ и во взаимодействии с правоохранительными органами.

«ФАС России во взаимодействии с правоохранительными органами, при помощи активистов Общероссийского народного фронта ведет системную работу по контролю за реализацией национальных проектов. Возбужден ряд антимонопольных и уголовных дел в связи с многочисленными антимонопольными нарушениями при реализации национальных проектов. Вследствие сговоров не только ограничивается конкуренция на торгах, но и завышаются начальные (максимальные) цены государственных контрактов, нарушаются сроки их исполнения, заказчиками принимаются некачественные работы и товары. Все это ставит под угрозу реализацию нацпроектов», — заявил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/29547>

«Если будет доказано, что такое экономическое поведение вызвано желанием нажиться на ситуации и реализацией картельного сговора, поставщикам грозит административная ответственность в виде оборотных штрафов на юридические лица и уголовная для должностных», — подчеркнул статс-секретарь — заместитель руководителя ФАС России Андрей Цариковский. «ФАС России и ее территориальные органы уделяют самое пристальное внимание поведению участников рынка торговли медицинскими масками и лекарственными препаратами и будут принимать жесткие меры в отношении нарушителей», — сообщил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/29560>

## Как соотносятся антимонопольное регулирование и интеллектуальная собственность?

**Учитывая роль интеллектуальной собственности в экономических процессах, ее результаты могут быть использованы не только в целях инновационного развития, но и в целях монополизации товарных рынков и ограничения конкуренции**

13 марта 2020 года в Конгресс-центре Торгово-промышленной палаты Российской Федерации состоялся Антимонопольный форум «Антитраст в быстро меняющемся мире: современные вызовы и новые возможности», в котором приняли участие представители ФАС. Мероприятие организовано Объединением Корпоративных Юристов (ОКЮР).

Заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский рассказал о важности законопроекта, разработанного ведомством, который предусматривает установление антимонопольных требований к соглашениям и действиям по предоставлению или распоряжению правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД). «Установить соотношение антимонопольного регулирования и интеллектуальной собственности для нас сейчас — задача номер один. В условиях цифровой экономики без решения этого вопроса обеспечивать защиту товарных рынков практически невозможно. На сегодняшний день мы видим, что практически все взаимодействие продавцов и покупателей переходит в цифровую форму. Когда в Законе о защите конкуренции имеются иммунитеты, связанные с невозможностью применения ключевых антимонопольных институтов, с каждым днем опасность нарушений усиливается», — подчеркнул Сергей Пузыревский.

Замглавы ФАС России привел несколько положительных примеров, когда суды вставали на сторону ведомства в спорах с корпорациями, которые предустанавливали приложения на смартфоны, тем самым навязывая дополнительные услуги покупателям, или ограничивали доступ к закупкам лекарственных средств путем передачи прав на товарный знак.

«В первую очередь, эти примеры возникают не благодаря Закону о защите конкуренции, а вопреки. Почему? Потому что есть акты более высокой юридической силы, которые не допускают монополизацию товарных рынков независимо от объектов. В первую очередь, это Конституция Российской Федерации, которая говорит о том, что «запрещается экономическая деятельность, направленная на монополизацию». Там не говорится, что можно монополизировать рынок с использованием исключительных прав. Второе — это Гражданский Кодекс, который в статье 10 говорит о том, что «не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции и злоупотребление доминирующим положением». К гражданским правам также относится и право на интеллектуальную собственность», — пояснил Сергей Пузыревский.

ФАС России предлагает сохранить нормы, утверждающие антимонопольные иммунитеты, но дополнить Закон о защите конкуренции статьей 11.2, вводящей антимонопольные требования к соглашениям и действиям по предоставлению и распоряжению правами на РИД. В частности, речь идет о введении запретов на антиконкурентные соглашения, а также на злоупотребление доминирующим положением на рынке товаров, произведенных с использованием результатов интеллектуальной деятельности.

«Если владелец операционной системы доминирует на рынке операционных систем, то он не должен создавать дискриминационные условия, необоснованно отказывать в заключении договоров, не должен вступать в соглашения с владельцами других операционных систем», — сказал Сергей Пузыревский.

Модератором дискуссии в ходе сессии «Антимонопольное регулирование и интеллектуальная собственность: в поисках баланса» был начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов.

<https://fas.gov.ru/news/29544>

## Апелляция поддержала ФАС России, признав недействительными сделки по покупке акций стратегического предприятия

**Антимонопольному органу удалось доказать факт незаконного приобретения акций «Волгоградского металлургического комбината «Красный Октябрь» иностранным инвестором.**

ФАС России на основании материалов внеплановой выездной проверки провела расследование, результатом которого явилась подача иска в Арбитражный суд Волгоградской области о признании ничтожными взаимосвязанных сделок по приобретению акций АО «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь» ино-

странными инвесторами и лишения их права голоса на общем собрании акционеров. Так, в 2013, 2016 и 2017 годах без предварительного согласования с Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации иностранными инвесторами был установлен полный контроль над акционерным обществом «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь».

ФАС России удалось доказать факт незаконного приобретения стратегического предприятия иностранным инвестором, который довел предприятие до состояния банкротства.

Суд апелляционной инстанции поддержал позицию ФАС России, признав недействительными все 3 сделки лишив иностранных инвесторов права голоса на общем собрании акционеров АО «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь», тем самым ограни-

чив их влияние на уникальное предприятие. «Благодаря оперативному вмешательству ФАС России был повышен контроль Российской Федерации над предприятием, и в настоящее время им исполняются все контракты» — сообщил заместитель руководителя ФАС России Даниил Фесюк.

### Справка:

АО «Волгоградский металлургический комбинат «Красный Октябрь» — один из крупнейших производителей металлопроката в России, поставляющий уникальную сталь, которая используется предприятиями автомобилестроения и авиационной промышленности, химического, нефтяного, энергетического машиностроения и нефтедобывающей промышленности.

<https://fas.gov.ru/news/29556>

## ВС РФ приостановил работу всех судов России Суды приостановили работу из-за коронавируса

**Президиум Верховного суда и Президиум Совета судей решили ограничить работу судов из-за коронавируса. Постановление об этом опубликовано 18 марта 2020 года.**

С 19 марта по 10 апреля включительно суды будут рассматривать только категории дел безотлагательного характера и в порядке приказного и упрощенного производства.

К категории дел безотлагательного характера Верховный суд относит дела об избрании, продлении, отмене или изменении меры пресечения, о защите интересов несовершеннолетнего или лица, признанного в установленном порядке недееспособным, в случае отказа законного представителя от медицинского вмешательства, необходимого для спасения жизни, и другие.

В постановлении от 18 марта Верховный суд также дает судам указания:

- ограничить доступ в суды лиц, которые не являются участниками процесса;
- приостановить личный прием граждан и рекомендовать подавать документы только через электронные приемные судов или по почте;
- судьям и работникам аппаратов судов не приходиться на работу при малейших признаках заболевания.

В этот период суды будут проводить заседания по видео-конференц-связи, если есть такая техническая возможность.

Некоторые арбитражные суды на своих официальных сайтах уточнили информацию о временном порядке рассмотрения дел и подачи документов:

- АС города Москвы;
- АС Московского округа;
- АС Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Напомним, что до 19 марта ограничения на личное посещение зданий судов действовали в судах общей юрисдикции и некоторых арбитражных судах. Сейчас правила для всех одинаковые. Подавайте документы через сервис «Мой Арбитр» — для арбитражных судов, через личный кабинет Единого информационного портала — для судов общей юрисдикции. Обратите внимание, что документы, направленные в Арбитражный суд города Москвы на e-mail, указанный на сайте суда, не считаются процессуальными и не будут иметь юридической силы.

### Основание:

Постановление Президиума Верховного суда и Президиума Совета судей от 18.03.2020 «Суды приостановили работу из-за коронавируса».

[http://www.tendery.ru/?page\\_id=269&news\\_id=2050465](http://www.tendery.ru/?page_id=269&news_id=2050465)

## ФАС России донстраивает процедуру тарифообразования в целях привлечения инвестиций в сферу обращения с ТКО

**Ведомство определило порядок согласования метода и значений долгосрочных параметров регулирования тарифов в области обращения с ТКО при заключении концессионных соглашений по конкурсу или в порядке частной инициативы.**

В целях обеспечения прозрачной тарифной политики, ведомство разработало проект изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 30 мая 2016 г. № 484 «О ценообразовании в области обращения с твердыми коммунальными отходами».

Проект нормативного акта направлен на упорядочение согласования органом регулирования тарифов метода регулирования тарифов и значений долгосрочных параметров тарифов при заключении концессионных соглашений в отношении объектов обработки, обезвреживания и захоронения ТКО.

Помимо этого, разработанный ведомством документ предусматривает возможность установления долгосрочных тарифов на регулируемые виды деятельности в области обращения с ТКО в случае, если стороны соглашения договорились об изменении долгосрочных параметров деятельности концессионера и предварительно согласовали такие изменения с органом регулирования тарифов в порядке, предусмотренном проектом акта.

«Установление предложенного порядка должно сделать процедуру заключения соглашений, направленных на привлечение инвестиций в сферу обращения с ТКО, более понятной для всех участников процесса, механизм установления тарифов — прозрачным», — подчеркнул начальник Управления регулирования в сфере жилищно-коммунального хозяйства ФАС России Алексей Матюхин.

В целях получения предложений и замечаний участников рынка проект постановления Правительства Российской Федерации размещен на сайте [regulation.gov.ru](http://regulation.gov.ru) (ID проекта 01/01/02-20/00099839), а также на сайте ФАС России.

<https://fas.gov.ru/news/29550>

## Казначейство подготовит предложения по регулированию ценообразования и формирования цены контрактов в госзакупках

Федеральное казначейство подготовит предложения по регулированию ценообразования и формирования начальной (максимальной) цены контрактов (НМЦК) в госзакупках, заявил глава Казначейства Роман Артюхин в ходе расширенного заседания коллегии Федерального казначейства.

"Внесем в Минфин предложения по выработке подходов экономического обоснования отнесения затрат на себестоимость работ по госконтрактам, регулированию ценообразования, формирования НМЦК, — сказал Артюхин. — Здесь нет простых решений, потребуется привлечение отраслевых министерств".

Необходимость совершенствования механизмов ценообразования и формирования НМЦК при госзакупках Артюхин объяснил тем, что казначейское сопровождение госконтрактов и проверки госфинконтроля показали в 2019 году резкое увеличение расходов подрядчиков при получении ими госзаказа. При этом глава Казначейства подчеркнул, что речь идет о необоснованном завышении цены госконтрактов.

"Так, уровень рентабельности по отдельным однолетним контрактам составляет 30% и выше, — отметил Артюхин. Госфинконтроль при последующих проверках эти данные подтверждает".

Также Артюхин указал на значительный, в некоторых случаях на 50%, рост накладных расходов подрядчиков при исполнении госконтрактов.

"Казначейское сопровождение и госфинконтроль показывают, что резервом повышения эффективности расходов бюджетных средств является совершенствование системы ценообразования, — сказал Артюхин. — С возможным, в отдельных случаях, регулированием размера накладных расходов и предельного уровня рентабельности". По его словам, такие меры могут потребоваться, прежде всего, при закупках НИОКР, решений в сфере информационных технологий, при закупках сложного оборудования.

Артюхин отметил также, что первые меры для решения этой проблемы уже приняты. Речь идет об утверждении порядка раздельного учета для всех исполнителей госзаказа и получателей целевых средств федерального бюджета, который предполагает, в отдельных случаях, раскрытие структуры цены контрактов.

В настоящее время госзаказчики при формировании НМЦК могут руководствоваться методическими рекомендациями, которые содержат несколько вариантов порядка определения цены контракта. Наиболее распространенным является метод запроса коммерческих предложений (направляются заказчиками трем участникам рынка для получения ценовой информации, необходимой для формирования НМЦК — ИФ).

Ранее Казначейство и Минфин РФ уже указывали на проблемы с формированием НМЦК при госзакупках и на необходимость изменения соответствующего механизма.

"Видим основную проблематику на этапе формирования НМЦК, — говорила летом прошлого года заместитель начальника управления по контролю в сфере контрактных отношений Казначейства Елена Лабурцева. — При проверках выявляются факты, свидетельствующие о завышении цен при формальном соблюдении норм законодательства".

"На практике имеются случаи, когда запросы коммерческих предложений направляются аффилированным с заказчиком компаниям, или ответ на такие запросы поступает от компаний, которых просто не существует — вариантов много", — отмечала прежде руководитель департамента бюджетной политики в сфере закупок Минфина РФ Татьяна Демидова.

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/1666>

## Казначейство может стать оператором системы по торгам госимуществом

Федеральное казначейство может стать оператором системы по торгам госимуществом, следует из выступления министра финансов Антона Силуанова на расширенном заседании коллегии Казначейства.

"Будем предлагать передать полномочия оператора сайта (для проведения торгов госимуществом — [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru)) Федеральному казначейству, — сказал Силуанов. — Необходимо доработать сайт, реализовать на нем учет всех юридически значимых действий в сфере торгов госимуществом".

По словам Силуанова, необходимо создать систему управления продажами госимущества, в том числе, для обеспечения прозрачного и эффективного управления госимуществом.

Сейчас за работу [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) отвечает Минэкономразвития. К настоящему времени на сайте опубликовано 1,2 млн извещений о проведении торгов госимуществом, зарегистрировано 38,6 тыс. организаторов торгов.

Стоит отметить, что ранее Минэкономразвития отвечало и за Единую информационную систему (ЕИС в сфере закупок). После передачи Минфину полномочий по развитию контрактной системы эта ЕИС перешла в ведение Казначейства, ставшего оператором этой системы.

В начале текущего года в ведение Минфина перешло Росимущество, отвечающее, в частности, за управление федеральным имуществом.

Что касается развития системы продаж госимущества, то последние несколько лет поднимается вопрос электронизации торговых процедур, их унификации, перевода на электронные торговые площадки, отобранные правительством РФ для проведения госзакупок. В конце прошлого года Минэкономразвития направило в правительство РФ несогласованный проект закона "Об электронных торгах".

"Проект внесен в правительство с таблицами разногласий с рядом ФОИВов, — говорили тогда "Интерфаксу" в министерстве. — Замечания ФОИВов в основном касаются видов торгов, которые будут проводиться согласно процедуре, устанавливаемой законопроектом".

Сам законопроект предусматривает перевод всех торгов госимуществом на единую универсальную электронную процедуру с сохранением отраслевых особенностей в рамках отраслевого законодательства, введение единого порядка проведения торгов в электронной форме, перевод всех имущественных торгов на электронные торговые площадки (ЭТП), отобранные правительством РФ для проведения госзакупок, установление единых требований к участникам торгов, документации о торгах и т.п.

Также в законопроекте оговаривается, какие его положения могут быть расширены и дополнены отраслевым законодательством, а какие не могут.

"В РФ действует большой комплекс НПА (более 40), в той или иной степени регулирующих отношения по организации и проведению торгов в определенной сфере общественной жизни (приватизация, реализация арестованного имущества, заложенного имущества, имущества в ходе процедуры банкротства и т.д.), — отмечалось в пояснительной записке к законопроекту. — Правовое регулирование процедуры торгов в РФ носит фрагментарный характер, действующее законодательство не содержит общих норм, устанавливающих принципы и правила проведения торгов".

Эта законодательная инициатива вызвала критику со стороны ряда регуляторов (например, в части организации одной универсальной торговой процедуры — ИФ), а также участников рынка — электронных площадок, занимающихся проведением торгов.

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/1667>

## ФАС России защитила интересы победителя торгов, признанного уклонившимся от подписания договора

Победителя аукциона игнорировали и не заключали с ним контракт

Ранее ООО «Энергосетьсервис» обратилось в ФАС России с жалобой на действия оператора электронной площадки АО «ЕЭТП» и организатора торгов МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» при проведении аукциона на право выполнения работ по разработке проектной документации и строительно-монтажных работ по капитальному ремонту.

Аукцион состоялся 20 декабря 2019, при этом размер обеспечения заявки на участие составлял 4 365 439 рублей 82 копейки. Заявитель был признан победителем, однако протокол проведения публичных торгов не был размещен на сайте закупок как того требовало Постановление № 615.

Таким образом, у юридического лица отсутствовали основания для подписания проекта договора вплоть до момента опубликования результатов, то есть до 15 января 2020.

Заявитель неоднократно предпринимал попытки связаться с сотрудниками электронной площадки и организаторами, но безуспешно. Вместе с тем 10 января 2020 организатор принял решение о признании ООО «Энергосетьсервис» уклонившимся от подписания договора.

«В соответствии с пунктом 184 Положения в течение одного часа после размещения на электронной площадке протокола проведения аукциона оператор обязан направить его заказчику, который в течение следующего рабочего дня публикует указанный протокол на официальном сайте. Также в течение этого срока оператор должен направить соответствующие уведомления участникам аукциона», — уточняет начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов Олег Корнеев.

По словам инициатора торгов, протокол аукциона разместили на сайте вовремя, но по техническим

причинам публикация в ЕИС не была осуществлена. Более того, проект договора направили заявителю через несколько дней, однако документ не был подписан в надлежащий срок (до 10 января 2020).

«Ознакомившись с доводами сторон, Комиссия ФАС России установила, что протокол проведения электронного аукциона от 20 декабря 2019 опубликован только 15 января 2020. Таким образом, организатор торгов допустил нарушение. Поэтому жалоба заявителя была признана антимонопольной службой обоснованной», — заявила заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов Оксана Малая.

МКУ г. Сочи «Управление капитального ремонта» предписано заключить договор с ООО «Энергосетьсервис» в установленном законодательством порядке.

<https://fas.gov.ru/news/29463>

## Правительство и ЦБ РФ рассказали о послаблениях для участников госзакупок в связи с коронавирусом

Поставщиков, пострадавших из-за сложившейся ситуации, освободят от штрафов за нарушения обязательств по госконтрактам. Кроме того, будут снижены требования к обеспечению контрактов с участием СМП. Эти меры обещают принять в ближайшее время.

### Документы:

Стенограмма заседания Координационного совета по борьбе с коронавирусом от 16.03.2020

(<http://government.ru/news/39164/>).

Информационное сообщение Правительства и ЦБ РФ от 17.03.2020

(<http://government.ru/news/39183/>)

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_179581/7110e0c835f3aace76493449123f1a1a9255a9f2/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_179581/7110e0c835f3aace76493449123f1a1a9255a9f2/)

## ФАС России обязала электронную площадку отменить протоколы аукциона на аренду земельного участка

### Организатор не принял заявку участника, поданную по всем правилам

В ФАС России поступила жалоба от физического лица на действия (бездействие) оператора электронной площадки ООО «РТС-тендер» при проведении аукциона на право заключения договора аренды земельного участка, находящегося в собственности городского округа Серпухов (Московская область).

Гражданин подал заявку и получил уведомление о принятии её к рассмотрению с указанием номера и времени поступления. Однако в день проведения аукциона заявка отображалась в личном кабинете заявителя в статусе «черновик», в связи с чем он не смог принять участие в торгах.

«Принимая во внимание, что гражданину пришло уведомление о том, что его заявка была принята к рассмотрению, а также тот факт, что оператор не представил доказательств, свидетельствующих о несоблюдении заявителем требований для участия в аукционе, Комиссия ФАС России признала жалобу обоснован-

ной», — сказала Оксана Малая, заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России.

«Также в ходе рассмотрения жалобы Комиссия антимонопольного ведомства установила, что оператор не опубликовал протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе на сайте. Это стало еще одним нарушением, допущенным ООО «РТС-тендер», — уточнил начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Олег Корнеев.

Рассмотрев все представленные материалы, а также выслушав представителей каждой из сторон, Комиссия ФАС России встала на сторону заявителя и выдала предписание об отмене протокола рассмотрения заявок, результатов аукциона и переназначении даты и времени проведения торгов с предварительным уведомлением участников.

<https://fas.gov.ru/news/29526>

## ФАС России: ценовые прогнозы могут стать триггером для роста цен

Антимонопольное ведомство просит представителей органов власти, бизнес и экспертов рынка воздержаться от ценовых прогнозов.

Спекуляция в информационном пространстве относительно цен на те или иные товары или же их дефицит могут стать непосредственным стимулом к росту цен и необоснованному ажиотажному спросу.

В связи с этим, антимонопольное ведомство призывается всех представителей федеральных органов исполнительной власти, бизнеса и экспертов рынка воздержаться от громких заявлений, связанных с прогнозами цен или же возможной дефицитностью товаров.

Ценовые прогнозы являются недопустимыми, так как могут привести к нарушению Закона о защите конкуренции. В частности, речь идёт о возможном использовании участниками рынка сложившейся ситуации для увеличения продаж, что может привести к установлению и поддержанию высоких цен.

Отметим, что ФАС России на регулярной основе проводит мониторинг цен на ряд социально значимых товаров, в том числе продукты питания, и в случае выявления нарушений антимонопольного законодательства принимает меры антимонопольного реагирования.

<https://fas.gov.ru/news/29551>

## Уральский министр здравоохранения предложил запретить молодым врачам работать в частных клиниках, за что получил предостережение ФАС России

Призыв запретить выпускникам медицинских вузов 6 лет работать в частных медицинских организациях прямо противоречит гарантированному Конституцией Российской Федерации равноправию всех форм собственности\* и может привести к ограничению конкуренции на соответствующих товарных рынках.

Федеральная антимонопольная служба выдала предостережение министру здравоохранения Свердловской области Андрею Цветкову в связи с его публичным заявлением, которое он сделал 21 февраля 2020 года в Общественной палате Российской Федерации на круглом столе «О мерах, направленных на сокращение кадрового дефицита в здравоохранении».

По мнению министра, сократить кадровый дефицит в отрасли поможет шестилетний мораторий для выпускников медицинских вузов на право работать в частных медицинских организациях. Соответствующая публикация была также размещена на интернет-портале «Медвестник» в статье «Уральский министр предложил запретить молодым врачам работать в частных ЛПУ».

«Такое публичное заявление должностного лица органа государственной власти субъекта Российской Федерации недопустимо, поскольку реализация предложенных инициатив может привести к созданию преимущественных условий государственным медицинским организациям и ограничению конкуренции на рынках медицинских услуг», — отметил заместитель начальника Управления контроля социальной сферы и торговли Максим Дегтярёв.

<https://fas.gov.ru/news/29569>

## Нарушение и наказание: СП выявила бюджетные ошибки на 880 млрд рублей

Объем нарушений бюджетов всех уровней в 2019 году вырос на 112 млрд рублей по сравнению с предыдущим годом и составил 884,6 млрд рублей. Об этом говорится в отчете о работе Счетной палаты по итогам 2019-го (есть у «Известий»). Кроме традиционных ошибок, связанных с госзакупками и исполнением бюджета, аудиторы отмечают грубое нарушение финансовой отчетности, при этом они подчеркивают, что в целом дисциплина объектов проверки улучшается. По мнению экспертов, часть просчетов не серьезные, а процедурные. При этом аналитики отметили, что необходима более жесткая ответственность чиновников за финансовые ошибки.

### Нарушения и наказания

Счетная палата подготовила итоговый отчет о своей работе в 2019 году. «Известия» ознакомились с документом. Так, в прошлом году в целом по стране аудиторы выявили 4,4 тыс. фактов несоблюдения финансовой дисциплины на 884,6 млрд рублей. При этом сумма нарушений по сравнению с 2017-м сократилась вдвое (тогда нарушений было на 1,8 трлн рублей).

Однако по отношению к 2018-му, наоборот, произошло увеличение на 112 млрд рублей. При этом количество самих ошибок оказалось в полтора и два раза меньше соответственно.

Около 316,1 млрд рублей пришлось на нарушения, связанные с неправильным ведением бухгалтерского учета и некорректным составлением финансовой отчетности. Также СП зафиксировала отклонения на 106,2 млрд рублей, связанные с некорректной постановкой госимущества на баланс.

При осуществлении госзакупок в 2019 году были обнаружены нарушения на 237,3 млрд рублей. Они

допущены из-за существенного изменения условий контрактов, несвоевременного выполнения обязательств и предоставления недостоверной информации в реестр, указывают аудиторы.

Проверка федерального бюджета также показала нарушения на 217,5 млрд рублей. Например, незавершение строительства в срок и неисполнение взятых обязательств одним из ведомств привело к необоснованным расходам, говорится в отчете СП без уточнения названия госоргана.

В Минфине на запрос «Известий» о мерах по снижению недочетов в бюджетной системе ответили, что «нарушения отслеживают контрольно-надзорные органы».

В прошлом году из-за нарушений в казну было возвращено лишь 4,5 млрд рублей, что меньше чем в 2017–2018 годах в 4,2 и 1,7 раза соответственно.

«Анализ выявленных нарушений позволяет предсказать риски недостижения тех или иных государственных целей, которые в конечном итоге сказываются на уровне жизни россиян», — подчеркивается в отчете.

Характер фиксируемых Счетной палатой нарушений — стандартный и повторяется ежегодно, сказали «Известиям» в ее пресс-службе. Объемы выявляемых нарушений из года в год не слишком значительны. Дисциплина объектов проверки улучшается, что можно считать результатом скоординированной работы Минфина, Казначейства и СП, добавили аудиторы. Всего за 2019 год Счетная палата направила в правоохранительные органы и Генпрокуратуру 73 материала, по 25 из них возбуждены уголовные дела.

### Извлечь уроки

Снижение количества нарушений связано с тем, что инспектируемые СП госорганы извлекли уроки из предыдущих проверок и стараются не повторять допущенных ошибок, считают опрошенные «Известиями» эксперты. По их словам, динамика спада ошибок вполне логична, так как никаких изменений в системе бухгалтерского учета не было.

В приводимой сумме нарушений в 884 млрд рублей — не все потери бюджета в чистом виде, и это важно понимать, отмечает и завлабораторией бюджетной политики Института имени Гайдара Сергей Белев. В числе общих недочетов, выявленных контрольным органом, вместе с серьезными есть и процедурные допущения.

Счетная палата всё делает хорошо, но не видно чиновников, которые понесли ответственность за допущенные нарушения в работе, отмечает руководитель направления «Фискальная политика» Экономической экспертной группы Александра Суслина.

По ее словам, не работает ключевой аспект, связанный с эффективностью системы госуправления. А именно нет связки между заявлением о нарушениях и наказанием виновных. Александра Суслина напомнила, что не припомнит громких уголовных дел с конфискацией имущества и заключением под стражу кого-либо из чиновников по итогам проверок. Речь идет не просто о формальной ответственности, а о реальном наказании, подчеркнула она.

Ранее СП заявляла о неисполнении обязательств по нацпроектам более чем на 1 трлн рублей, напомнила эксперт.

— Может, это и хорошо, потому как деньги не тратятся зря, — предположила Александра Суслина.

По ее словам, контроль за расходованием необходимо держать на максимально высоком уровне. Александра Суслина подчеркнула, что каждая копейка налогоплательщика должна быть на счету, тем более учитывая нынешнее падение цен на нефть и необходимость несения существенных расходов на поддержку экономики в связи с пандемией COVID-19.

Роза Алмакунова / портал iz.ru  
[https://iz.ru/988071/roza-almakunova/narushenie-i-nakazanie-sp-vyavila-biudzhethnye-oshibki-na-880-mlrd-rublei?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://iz.ru/988071/roza-almakunova/narushenie-i-nakazanie-sp-vyavila-biudzhethnye-oshibki-na-880-mlrd-rublei?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews)

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## Продается база отдыха на реке Пур

расположенная по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, р-н Коротчаево

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой».

Организатор торгов: ООО «СТ групп»; тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 22.04.2020 г. в 13:00 (Мск.).

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Предмет продажи: объекты базы отдыха на реке Пур (20 единиц недвижимого и 6 единиц движимого имущества), местонахождение: ЯНАО, г. Новый Уренгой, р-н Коротчаево.

Цена первоначального предложения: 98 140 000 руб. с учетом НДС.

Минимальная цена предложения: 49 070 000 руб. с учетом НДС.

Заявки на участие принимаются с 20.03.2020 г. по 20.04.2020 г. на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

## ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Сведения об имуществе: автотракторная техника (22 единицы) реализуется отдельными лотами.

Дата начала приема заявок: 23 марта 2020 года.

Дата окончания приема заявок: 23 апреля 2020 года до 12:00 (время московское).

Дата начала проведения торгов в электронной форме:

24 апреля 2020 года в 12:00 (время московское).

Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Контактные телефоны: 8-8216-77-22-53, 8-8216-77-22-90, 8-800-100-66-22.

Контактная эл.почта: rstepanov@spp.gazprom.ru; kvagner@spp.gazprom.ru.

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

## Продажа Буксирного теплохода- «75»

Форма проведения торгов:

открытый аукцион с повышением начальной цены, проводимый в электронной форме.

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань».

Контакты: Новиков Александр Алексеевич, тел.: (8512) 23-11-76,

e-mail: AANovikov@astrakhan-dobycha.gazprom.ru.

Организатор торгов: АО «ГБЭС».

Контакты: Хабибулина Даниэла Рафаэлевна, тел.: (495) 781-59-29, 115191, e-mail: info@gbes.ru.

Оператор электронной площадки:

ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>), тел.: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51.

Все замечания и предложения по процедуре просим сообщать в ПАО «Газпром»,

e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Дата проведения торгов: 21.04.2020 г. в 14-00 (Мск).

Дата и время начала приема заявок: 20.03.2020 в 10:00 (Мск).

Дата и время окончания приема заявок: 20.04.2020 г. до 15-00 (Мск).

Дата рассмотрения заявок: 20.04.2020 г. до 17-00.

Адрес (местоположение) имущества: г. Астрахань, ул. 2-я Московская, 98.

Начальная цена: 1 056 000 руб., с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 200 000 руб.

Размер задатка: 200 000 руб., НДС не облагается.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

## Анонс о предстоящей продаже с торгов права (требования) ПАО Сбербанк

Организатор торгов (далее – ОТ) – ООО «Центр-Р.И.Д.» ([centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru), тел.: 8 (495)722-59-49,

ЦЕНТР-РИД.РФ), действующее по поручению ПАО Сбербанк приглашает всех заинтересованных лиц (желающих) принять участие в торгах в электронной форме по продаже права (требования)

ПАО Сбербанк, проводимых **23.04.20г. в 10:00ч. (срок приема заявок с 09:00ч. 24.03.20г. до 18:00ч. 13.04.20г.)** на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru>

(далее – ЭТП).

Предмет торгов:

Лот №1 – права (требования) к ИП Зиновьевой Татьяне Владимировне (ИНН 770465030682)

в размере 74 763 747,58 руб.

Начальная цена Лота №1: 74 808 838,58 руб.

Минимальная цена Лота №1: 60 595 159,25 руб.

Шаг аукциона на понижение: 2 842 735,86 руб.

Шаг аукциона на повышение: 1 421 368,00 руб.

Задаток за участие в торгах: 6 059 516,00 руб.

Все цены НДС не облагаются.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, порядок определения победителя, условия договора, заключаемого по результатам торгов, полный текст извещения о проведении торгов, а также документация торгов (проект договора уступки прав

(требований), проект договора о задатке и др.) размещены на сайте ЭТП.

Подробную информацию можно получить в полном объеме у ОТ. Время везде московское.

Организатор торгов (далее – ОТ) – ООО «Центр-Р.И.Д.» (127083, г. Москва, ул. Юннатова, д. 18, [centerRID@mail.ru](mailto:centerRID@mail.ru), тел.: 8 (495) 722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ), принимая во внимание, что АО ВТБ Капитал Управление активами (ОГРН 1027739323600, 123112, г. Москва, Пресненская наб., д. 10, этаж 15, пом. III) является лицом, осуществляющим прекращение Закрытого паевого инвестиционного фонда недвижимости «ВТБ Капитал – Жилая недвижимость 1» (Правила доверительного управления зарегистрированы Центральным Банком Российской Федерации за № 3163 от 03.06.2016 г.) (далее – Фонд) на основании пп. 5 ст. 30 и п. 1 ст. 31 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах» (далее – Закон), сообщает о проведении торгов в форме открытого англо-голландского аукциона в электронной форме с открытой формой подачи предложений о цене (далее – Торги) по реализации имущества, входящего в состав имущества Фонда:

Лот №1 – Дебиторская задолженность к ООО «Бизнес-Инвест Групп Девелопмент»,

ИНН 5027212682 в размере 22 739 129 руб. 86 коп.

Начальная цена лота №1: 22 739 129 руб. 86 коп.

Минимальная цена лота №1: 100 000 руб. 06 коп.

Шаг аукциона на повышение цены лота №1: 100 000 руб. 00 коп.

Шаг аукциона на понижения цены лота №1: 1 509 275 руб. 32 коп.

Все цены НДС не облагаются.

Торги будут проводиться в **09:00ч. 27.04.2020г. (срок приема заявок с 09:00ч. 23.03.2020г. до 18:00ч. 23.04.2020г.)** на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru> (далее – ЭТП). Торги проводятся в порядке, установленном регламентом ЭТП и законодательством РФ, с учетом особенностей, предусмотренных документацией торгов.

Подробная информация о лоте (состав, характеристики, порядок ознакомления и др.), порядок проведения торгов (в том числе об оформлении участия в торгах), а также документация торгов (полный текст извещения о торгах, проекты договоров и др.) размещены на ЭТП.

К участию в торгах допускаются заявители (физ. и юр. лица), зарегистрированные на ЭТП: представившие заявку с прилагаемыми к ней документами в электронной форме посредством системы электронного документооборота, подписанные электронной подписью на ЭТП; своевременно заключившие договор о задатке и внесшие задаток не позднее окончания приема заявок на счет ОТ:

ООО «Центр-Р.И.Д.», ИНН 7713234163, КПП 771301001, р/с 40702810800010000087, БИК 044525835, к/с 30101810145250000835 в ООО КБ «Финанс Бизнес Банк» г. Москва. Задаток за участие в торгах составляет 20 000 руб. 00 коп. Задаток должен поступить на указанный счет ОТ не позднее даты окончания приема заявок. Заявитель вправе направить задаток на счет ОТ без предоставления подписанного договора о задатке. В этом случае поступление от заявителя задатка на указанный счет ОТ, считается акцептом размещенного на ЭТП договора о задатке.

Заявитель вправе отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. Изменение заявки допускается только путем подачи новой заявки, при этом первоначальная заявка должна быть отозвана. Не допускается отзыв и изменение поданной заявки на участие в торгах после окончания соответствующего периода.

Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются Участниками торгов (далее – Участники).

Победителем торгов признается участник, предложивший наилучшую цену.

Договор уступки прав требований (цессии) (далее – договор) в отношении дебиторской задолженности заключается с победителем торгов (или с единственным участником торгов) не позднее 10 рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов, в случае соответствия победителя торгов (единственного участника торгов) требованиям, содержащимся в положении о порядке, сроках и условиях продажи имущества.

Победитель торгов обязан уплатить АО ВТБ Капитал Управление активами не позднее 5 рабочих дней с даты подписания договора, определенную на торгах стоимость, за вычетом внесенного ранее задатка, по следующим реквизитам: Получатель: АО ВТБ Капитал Управление активами Д.У. ЗПИФ недвижимости «ВТБ Капитал – Жилая недвижимость 1», ИНН 7701140866, КПП 770301001, р/с 40701810700030000496 в Банк ВТБ (публичное акционерное общество), к/с 30101810700000000187 в ГУ Банка России по ЦФО, БИК 044525187.

В случае если торги будут признаны несостоявшимися по причине допуска только одного участника, АО ВТБ Капитал Управление активами вправе принять решение о заключении договора с единственным участником торгов.

ОТ и АО ВТБ Капитал Управление активами вправе отказаться от проведения торгов на любом этапе проведения торгов без объяснения причин. Время везде московское.

## Мишустин поручил выстроить систему единого госзаказчика в сфере строительства

Премьер-министр РФ Михаил Мишустин поручил в четверг проработать к маю предложения о создании системы единого государственного заказчика в сфере управления строительством в рамках национальных проектов.

На заседании правительства РФ глава кабмина отметил, что "нужно создать четкую вертикаль <...> управления строительством и по возможности выстроить систему единого госзаказчика".

"Надо обсудить, как мы можем объединить компетенции госзаказа в гражданском строительстве на основе двух-трех ведомств. Прошу профильных министров в двухнедельный срок представить предложения, строительство каких объектов

[в рамках нацпроектов] может быть передано единому государственному заказчику", – сказал Мишустин.

Он также поручил вице-премьеру Марату Хуснуллину обобщить эти предложения и "до 1 мая доложить, каким образом они могут быть реализованы".

Реализация нацпроекта "Жилье и городская среда" рассчитана до 2024 года. Нацпроект состоит из четырех федеральных проектов: "Ипотека", "Жилье", "Формирование комфортной городской среды" и "Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда". Общий объем финансирования мероприятий из всех источников, включая внебюджетные, превышает 1 трлн рублей. Основной целевой показатель нацпроекта – обеспечение ежегодного ввода в эксплуатацию 120 млн кв. м жилья и улучшение жилищных условий 5 млн семей ежегодно.

<https://futuresussia.gov.ru/nacionalnye-proekty/misustin-porucil-vystroit-sistemu-edinogo-goszakazchika-v-sfere-stroitelstva>

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 19.03.2020 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 735.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.