

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru). Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте [auctionvestnik.ru](http://auctionvestnik.ru).

## Информационные сообщения о торгах

7-8 стр.

## Утверждены типовые условия госконтрактов на строительство и реконструкцию объекта капстроительства

Минстрой определил типовые условия контрактов на строительство (реконструкцию) объекта капстроительства, включая пуско-наладочные и иные работы, неразрывно связанные с объектом строительства, а также поставку материалов и оборудования.

Приказ вступает в силу с 26 марта 2020 года.

Типовые условия нужно будет использовать, если объект закупки относится к следующим кодам ОКПД2:

- 41.2 – здания и работы по их возведению;
- 42 – сооружения и строительные работы в области гражданского строительства (кроме кодов 42.11.20, 42.13.20);
- 43 – работы строительные специализированные;
- 71.12.20.110 – услуги заказчика-застройщика, генерального подрядчика.

Типовые условия не будут применяться при выполнении работ по строительству и реконструкции объектов капстроительства, если:

- они расположены за пределами РФ, а также на территории посольств и консульств;
- в отношении них проводятся работы по сохранению объекта культурного наследия.

Ограничения по НМЦК не установлены.

Напомним, руководствоваться типовыми условиями необходимо при проведении закупок, которые начинаются через 30 календарных дней после размещения условий в ЕИС.

### Документы:

Приказ Министра России от 14.01.2020 № 9/пр. Как применять типовые формы контрактов по Закону № 44-ФЗ.

© КонсультантПлюс, 1992-2020

## Квалификационные требования к участникам закупки и их субподрядчикам: тенденции административной и арбитражной практики



Виталий Байрашев, эксперт в сфере закупок

Квалификационные требования к участникам закупки – один из ключевых элементов конкурентной закупки, проводимой в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

С одной стороны, такие требования могут обеспечить выбор поставщика (подрядчика, исполнителя), имеющего достаточный опыт и ресурсы для исполнения договора, но, с другой стороны, нередко приводят к необоснованному ограничению конкуренции.

С момента вступления в силу Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ<sup>1</sup> успел накопиться достаточный объем правоприменительной практики, в т. ч. по установлению требований к участникам закупки, в связи с чем рассмотрим ее ключевые тенденции.

### Требования к опыту, материально-техническим, трудовым и иным ресурсам

В отношении требований к участникам закупки наиболее жесткую позицию занимает Центральный аппарат ФАС России (далее – ЦА ФАС России), который с 15.07.2019 рассматривает жалобы не только при осуществлении закупок на сумму свыше 1 млрд руб., но и при осуществлении закупок на сумму свыше 100 млн руб. крупнейшими заказчиками<sup>2</sup>.

Суть этой позиции, неоднократно озвученной представителями ЦА ФАС России на различных семинарах и конференциях, сводится примерно к следующему: «при установлении требований к участникам закупки ориентируйтесь на ст. 31 Закона № 44-ФЗ и постановление Правительства РФ от 04.02.2015 № 99<sup>3</sup>, иные требования неправомерны». Иллюстрацию данного подхода можно найти в многочисленных решениях ЦА ФАС России.

### Пример 1

Из аукционной документации следовало, что участник закупки должен располагать производственными мощностями (ресурсами) для выполнения комплекса работ по предмету аукциона, а именно:

Наименование/марка (при наличии)	Технические характеристики	Кол-во, не менее, ед.
Гидравлическая натяжная машина	Максимальная сила тяги не менее 70кН	1
Бурильно-крановая машина	Глубина бурения не менее 3 м, диаметр скважины до 80 см	1

В подтверждение наличия производственных мощностей участник закупки должен был представить документы, подтверждающие наличие производственных мощностей на любом законном основании (например, карточки учета основных средств, договоры купли-продажи, аренды, иные договоры).

По мнению ЦА ФАС России, отсутствие у участника на момент подачи заявки соответствующих материально-технических ресурсов, а также подтверждающих документов не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, поскольку такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки<sup>4</sup>.

### Пример 2

Согласно извещению о запросе котировок, участники закупки должны были иметь опыт выполнения строительно-монтажных работ на объектах железнодорожной инфраструктуры, стоимость которых составляет не менее 20 % начальной (максимальной) цены договора без учета НДС.

Правовая оценка ЦА ФАС России: вышеуказанное требование неправомерно ограничивает участников запроса котировок, не обладающих опытом выполнения строительно-монтажных работ на объектах железнодорожной инфраструктуры, при этом обладающих положительным опытом выполнения таких работ на иных особо опасных объектах строительства, например, в аэропортах<sup>5</sup>.

### Пример 3

Заказчик установил в аукционной документации, что участник закупки должен иметь персонал сил обеспечения транспортной безопасности, подготовленный и аттестованный в соответствии с Федеральным законом от 09.02.2007 № 16-ФЗ «О транспортной безопасности» с учетом категорий, а именно: не менее 58 работников категории 5, имеющих свидетельства об аттестации сил обеспечения транспортной безопасности, выданные Росжелдором.

Учитывая тот факт, что оказание услуг по предмету аукциона является аккредитуемым видом деятельности и участники представляют в составе заявки свидетельство об аккредитации в качестве подразделения транспортной безопасности, комиссия ЦА ФАС России сочла требования о подтверждении наличия квалифицированного персонала избыточными, поскольку отсутствие достаточного количества аттестованных работников и подтверждаю-

щих документов не свидетельствует о невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору<sup>6</sup>.

К счастью для заказчиков, подобная спорная трактовка положений Закона № 223-ФЗ, свойственная ЦА ФАС России, не находит отклика в подавляющем большинстве территориальных управлений ФАС России.

### Пример 1

К участникам закупки было предъявлено требование о наличии действующего аттестата аккредитации испытательной лаборатории на проведение теплотехнических измерений с областью аккредитации, подтверждающей компетенцию в части проведения испытаний и измерений.

Правовая оценка УФАС: заказчик реализовал право установления в документации о закупке иного, не предусмотренного Положением требования к участникам. Рассмотренное требование к участникам установлено заказчиком на основании Положения о закупке и не противоречит требованиям ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ<sup>7</sup>.

### Пример 2

Заказчик установил требование о наличии у участников закупки опыта поставки товара по предмету закупки за последние два года, предшествующие дате размещения извещения о закупке. При этом, объем поставки товара по предмету закупки по исполненным договорам должен был быть не менее объема, предусмотренного лотом закупки, на который подается предложение участника (при подаче предложения на несколько лотов закупки объем суммировался).

Правовая оценка УФАС: принимая во внимание, что предметом закупки является поставка технически сложного оборудования, которое будет применяться на опасном производственном объекте, заказчик на основании Положения о закупке установил требования о наличии опыта поставок в определенных оценочных параметрах. Жалоба необоснованна<sup>8</sup>.

### Пример 3

В документации о закупке содержались следующие требования к наличию у участников закупки трудовых ресурсов: дорожный рабочий не ниже 5 разряда с допуском к выполнению работ с электроинструментом – не менее 2 человек; асфальтобетонщик не ниже 5 разряда с допуском к выполнению работ с электроинструментом – не менее 2 человек.

Правовая оценка УФАС: требования к стажу, квалификации и количеству работников установлены заказчиком в закупочной документации в соответствии с заключением государственной экспертизы на проведение капитального ремонта спортивной площадки, исходя из объема строительно-монтажных работ и среднегодовой выработки и с учетом СП 48.13330.2011, СП 31-115-2006, СНиП И-Л.11-70, СНиП 3.01-85<sup>9</sup>.

Для судебных органов основным ориентиром при принятии решений служит «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) (далее – Обзор судебной практики). Пункт 6 Обзора судебной практики как раз посвящен установлению требований к участникам закупки:

«Уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции».

И при принятии решений суды, как и большинство территориальных управлений ФАС России, руководствуются в первую очередь обоснованностью устанавливаемых требований.

#### Пример правовой оценки 1

ФАС России в решении указывает, что требование о наличии у участника закупки опыта поставки и монтажа быстровозводимых складских зданий является нарушением ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ. В рассматриваемом случае требование о наличии опыта выполнения работ по капитальному ремонту предоставляет заказчику гарантию надлежащего выполнения победителем закупки своих обязательств, поскольку у лица, имеющего опыт выполнения таких работ, имеется необходимая квалификация в данной области. Установление такого требования не предоставляет преимущества отдельным лицам и не приводит к необоснованному ограничению конкуренции<sup>10</sup>.

#### Пример правовой оценки 2

Суды признали, что при заявленных объемах и сроках оказания услуг требование о наличии у исполнителя своего склада расходных материалов и запасных частей в Санкт-Петербурге или Ленинградской области и минимальном количестве самых необходимых и часто ломающихся запчастей обусловлено мотивированными потребностями заказчика и не свидетельствует о нарушении положений Закона № 223-ФЗ<sup>11</sup>.

#### Пример правовой оценки 3

Требования, установленные заказчиком в закупочной документации [наличие аттестованных кадастровых инженеров, легковых автомобилей и геодезического оборудования. – Прим. Авт.], направлены на выявление участников, обладающих достаточной квалификацией для выполнения работ по установлению охранных зон объектов электросетевого хозяйства, что в силу п. 1 и 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ является необходимым условием<sup>12</sup>.

И суды, и территориальные управления ФАС России признают неправомерными, главным образом, те требования, которые не относятся к предмету закупки, либо являются существенно завышенными по отношению к предмету закупки.

#### Пример 1

Установленное организатором торгов требование об обязательном наличии у участника опыта выполнения работ за последние 3 года в количестве не менее 10 завершённых договоров со стоимостью не менее 80 % от начальной (максимальной) цены лота, т. е. на общую сумму не менее 40 млн руб., превышает начальную (максимальную) цену заключаемого договора в рамках закупки в 8 раз. Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России усматривает в действиях организатора торгов нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, ч. 9 ст. 3.2, ч. 8, п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, выразившееся в дискриминации и необоснованном ограничении конкуренции по отношению к участникам закупки<sup>13</sup>.

#### Пример 2

Установление требования о наличии оплаченного уставного капитала в размере не менее 2 % от стоимости заявки участника направлено на предоставление преимуществ отдельным лицам, но не предоставляет гарантии выполнения победителем своих обязательств. Размер уставного капитала не позволяет судить о финансовой устойчивости участника закупки и способности выполнить объем работ, предусмотренный закупочной документацией<sup>14</sup>.

#### Пример 3

Суд, проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, приходит к выводу о законности вынесенного антимонопольным органом решения о наличии в действиях общества нарушения п. 2 ч. 6.1

ст. 3 Закона № 223-ФЗ, выразившегося в установлении требования к участникам закупки по нахождению в г. Иваново и Ивановской области, необоснованно ограничившего круг участников закупки<sup>15</sup>.

#### Пример 4

Требование о наличии у участника закупки опыта поставки именно купороса железного в количестве не менее трех исполненных договоров необоснованно ограничивает круг потенциальных участников. Заказчиком не указано, в чем состоит особенность поставки для него железного купороса в отличие от, например, поставки любых иных веществ аналогичного третьего класса опасности, т. е. умеренно опасных веществ (ГОСТ 12.1.007)<sup>16</sup>.

Также, с учетом п. 6 Обзора судебной практики, ФАС России и судами довольно негативно воспринимаются требования, выполнение которых зависит не от участника закупки, а от воли третьих лиц, например, производителей товара или правообладателей.

#### Пример 1

Общество оспаривало в административном порядке требование заказчика о предоставлении в составе подаваемой заявки копий индивидуальных аттестатов, выдаваемых компанией «Корпорация Галактика», поскольку посчитало, что предоставление подобных документов ставит его в зависимость от действий третьих лиц.

Суды пришли к выводу о недоказанности того, что исключительно наличие соответствующих аттестатов позволяет лицу надлежащим образом проводить работы, связанные с разработкой, эксплуатацией и модернизацией системы «Галактика»<sup>17</sup>.

#### Пример 2

Положениями документации установлен перечень документов, предоставляемых участниками закупки в составе своих заявок, в т. ч. копии партнерских сертификатов от компаний производителей HP, Ricoh, Xerox. Отсутствие в составе заявки таких документов является основанием для ее отклонения.

Заказчик не обосновывает причину установления требования о предоставлении участниками закупки именно партнерских сертификатов, условия получения которых обременены повышенными требованиями в сравнении с получением сертификатов, подтверждающих лишь прохождение обучения у конкретного производителя по сервисному обслуживанию техники и являющихся более доступными для неопределенного круга лиц<sup>18</sup>.

Впрочем, заказчиком иногда удается отстоять правомерность установления подобного требования к участникам закупки:

#### Пример 1

По мнению общества, изложенные в документации требования и порядок предоставления участником закупки подтверждения полномочий на поставку продукции, подтверждение сроков поставки, проведение шеф-монтажа и/или шеф-наладки, подтверждение распространения фирменных гарантийных обязательств от производителей продукции являются дискриминационными.

Суды установили, что включение спорных пунктов в документацию о закупке вызвано необходимостью производства работ с поставкой технически сложного, уникального оборудования. В этой связи судами сделан вывод о недоказанности антимонопольным органом нарушения организатором торгов положений Закона № 223-ФЗ<sup>19</sup>.

#### Пример 2

Требование о том, что участник должен являться производителем оборудования, либо обладать правом его поставки обусловлено тем, что закупка оборудования у производителей или их представителей позволит исключить поставку оборудования низкого качества и обеспечить квалифицированное гарантийное и послегарантийное обслуживание, полную совместимость оборудования с существующими системами, а в случае выхода оборудования из строя – возможность оперативного предоставления «подменного» оборудования. Кроме того, соответствие указанному требованию служит весомым показателем возможности участника осуществить поставку в заявленные сроки, тем самым снижая финансовые риски неисполнения обязательств по договору. Участник может не являться производителем или дилером, но посредством информационных писем или иных документов подтвердить соответствие рассматриваемому требованию документации.

Следовательно, заказчик правомерно и обоснованно установил требование о наличии у участника статуса производителя или права поставки, предо-

ставленного производителем, в связи с чем суды правомерно заключили, что в действиях заказчика отсутствует нарушение ч. 1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ<sup>20</sup>.

А в некоторых случаях заказчиком удается обойти данное ограничение путем его установления не на этапе подачи заявки, а на этапе заключения договора. Однако для этого необходимы соответствующие нормы в положении о закупке.

#### Пример

В жалобе заявитель указывает на неправомерное отклонение его заявки за непредставление документов, подтверждающих возможность поставки товаров по предмету закупки.

Положение о закупке наделяет конкурсную комиссию заказчика правом отклонить заявку на участие в закупке на любом этапе проведения закупки вплоть до заключения договора в случае непредставления участником закупки в установленный срок документов, определенных в соответствии с извещением и/или документацией о закупке.

При этом, из документации о закупке следует, что договор заключается заказчиком с победителем закупки при условии предоставления победителем закупки договоров (в т. ч. предварительных) с производителем, дистрибьютором, официальным представителем, дилером и (или) гарантийных писем производителя, дистрибьютора, официального представителя и (или) других документов.

В связи с тем, что заявителем не были представлены гарантийные письма, комиссия признает названный довод жалобы необоснованным<sup>21</sup>.

#### Требования к субподрядчикам (соисполнителям)

Федеральный закон от 31.12.2017 № 505-ФЗ ввел в Закон № 223-ФЗ понятия требований к привлекаемым участниками закупки субподрядчикам, соисполнителям и (или) изготовителям товара. При этом такая возможность прямо оговорена в Законе № 223-ФЗ лишь в случае закупки работ по проектированию, строительству, модернизации и ремонту особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства и закупки товаров, работ, услуг, связанных с использованием атомной энергии.

В остальном, вопросы участия в закупках субподрядчиков (соисполнителей, сопоставщиков), как и прежде, урегулированы положением о закупке конкретного заказчика.

Несмотря на наличие в п. 7 Обзора судебной практики указания на то, что «установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки»<sup>22</sup>, практика установления ограничений на привлечение субподрядчиков даже в рамках одного московского региона весьма противоречива.

#### Пример 1

В соответствии с проектом договора исполнитель вправе привлекать к выполнению работ третьих лиц только с предварительного письменного согласия заказчика.

Антимонопольный орган правильно исходил из того, что подобное условие нарушает права и интересы исполнителей как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. Суд признает, что спорное условие проекта договора нарушает право исполнителя на свободу правоотношений с третьими лицами, т. е. принцип свободы договора (ст. 421 ГК РФ)<sup>23</sup>.

#### Пример 2

Из решения ФАС России следует, что предусмотренное проектом договора условие о праве исполнителя с письменного согласия заказчика привлекать к оказанию услуг субподрядные организации ограничивает количество участников конкурса.

Указанный вывод ФАС России является несостоятельным, поскольку положения договора, в силу своей правовой природы не могут являться ограничивающими количество участников. В договоре установлены права и обязанности сторон договора, а не участников закупки, что не приводит к ограничению количества участников<sup>24</sup>.

#### Пример 3

Условиями проводимой закупки допускается привлечение субподрядчиков для выполнения работ по рекультивации земель (доля субподряда не более 8 % от общей стоимости договора).

Положение о закупке дает заказчику право ограничить (полностью или определенной долей) возможность привлечения поставщиком, с которым предполагается заключение договора, субподрядчиков

(соисполнителей). В рассматриваемом случае требование о предоставлении документов по субподрядчику/соисполнителю не противоречит ни Закону № 223-ФЗ, ни Закону № 135-ФЗ<sup>25</sup>.

#### Пример 4

Субподрядчики (соисполнители) должны соответствовать следующим квалификационным требованиям, и представить подтверждающие документы в составе квалификационной части заявки: наличие у субподрядчика собственной аккредитованной лаборатории; обязательство на период предоставления услуг заключить договор (-ы) добровольного страхования работников от несчастных случаев.

Однако, в соответствии с положениями Закона № 223-ФЗ, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки. Ограничение возможности привлечения субподрядных организаций/соисполнителей по договору, заключаемому по результатам закупки, является вмешательством в хозяйственную деятельность исполнителя по договору, что ограничивает количество участников закупки<sup>26</sup>.

Исходя из складывающейся практики, заказчиком следует понимать, что участники закупки в подавляющем большинстве случаев имеют возможность скрыть от заказчика факт привлечения к исполнению договора субподрядчиков (соисполнителей). При этом, согласно ч. 3 ст. 706 ГК РФ ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком перед заказчиком будет нести непосредственно сам участник закупки.

В то же время не следует путать требования к субподрядчикам (соисполнителям) и требования к участнику закупки, на стороне которого одновременно выступает нескольких физических или юридических лиц. Возможность такого участия в закупке прямо предусмотрена ч. 5 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, поэтому ограничения на возможность суммирования опыта, материально-технических и трудовых ресурсов, имеющих по отдельности у каждого физического и юридического лица, которые вместе представляют одного участника закупки, скорее всего, будут восприняты негативно.

#### Пример

Установленный заказчиком запрет суммировать среднесписочную численность работников членов коллективного участника закупки признан судами неправомерным. Если участником закупки выступают несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться к такой группе лиц в совокупности, а не к отдельно взятому ее участнику. Данный вывод следует в т. ч. из п. 14 Обзора судебной практики.

В связи с изложенным, суды пришли к верному выводу о том, что установление заявителем требования о том, что данные о среднесписочной численности работников членов коллективного участника не суммируются, является нарушением ч. 5 и 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ<sup>27</sup>.

\*\*\*

Подводя итог, отметим, что принципиальных изменений в практике установления квалификацион-

ных требований к участникам закупки в 2018–2019 гг. не произошло. Суды и территориальные органы ФАС России по-прежнему считают возможным установление квалификационных требований к участникам закупки о наличии опыта, материально-технических, трудовых и иных ресурсов, если они соответствуют предмету закупки.

Исключением является ЦА ФАС России, который уже много лет склоняет крупнейших заказчиков, работающих по Закону № 223-ФЗ, к отказу от подавляющего большинства квалификационных требований к участникам закупки. В то же время заказчики, обжалующие решения ЦА ФАС России, обычно успешно отстаивают свою позицию в суде, если им удается должным образом мотивировать установленные к участникам закупки требования.

Ограничения на привлечение субподрядчиков (соисполнителей) воспринимаются ФАС России и судами не столь однозначно. Поскольку в Обзоре судебной практики имеется позиция Верховного Суда РФ о праве заказчика полностью запрещать субподряд, заказчик при необходимости может пойти по пути полного запрета субподряда. Ситуации с ограничениями на привлечение субподряда решаются всегда по-разному в зависимости от позиции антимонопольного органа и обстоятельств конкретного дела.

Вместе с тем, говоря об ограничениях на привлечение субподрядчиков (соисполнителей), не лишним будет понимать: 1) причины установления таких ограничений и 2) возможности контроля над их соблюдением со стороны исполняющего договор поставщика (подрядчика, исполнителя). В случае непонимания хотя бы одного из двух указанных элементов, вероятно, стоит отказаться от установления ограничений на привлечение субподрядчиков (соисполнителей) участниками закупки.

Материал был ранее опубликован в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2020, № 2.

<sup>1</sup> «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

<sup>2</sup> Их перечень приведен в Письме ФАС России от 05.07.2019 № ИА/57470/19 «О координации деятельности Центрального аппарата ФАС России и территориальных органов ФАС России при осуществлении контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

<sup>3</sup> «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологического или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям».

<sup>4</sup> Решение ФАС России от 11.10.2019 № 223ФЗ-974/19 (закупка № 31908356216).

<sup>5</sup> Решение ФАС России от 24.12.2019 № 223ФЗ-1169/19 (закупка № 31908659796).

<sup>6</sup> Решение ФАС России от 16.12.2019 № 223ФЗ-1137/19 (закупка № 31908542933).

<sup>7</sup> Решение Липецкого УФАС России от 07.05.2019 № 048/07/3-286/2019 (закупка № 31907606822).

<sup>8</sup> Решение Башкортостанского УФАС России от 23.10.2019 по закупке № 31908060005. Аналогичная практика в решениях Пермского УФАС России от 13.08.2019 по делу № 059/07/3-744/2019 (закупка № 31908070493), Якутского УФАС России от 16.10.2019 № 014/07/3-2551/2019, № 014/07/3-2769/2019 (закупка № 31908284080).

<sup>9</sup> Решение Челябинского УФАС России от 15.08.2019 по жалобе № 074/07/3-1551/2019 (закупка № 31908076687). Заметим, что перечень возможных требований к участникам закупки не ограничивается только опытом, материально-техническими и трудовыми ресурсами. Например, Коми УФАС России в решении от 12.04.2019 № 01-109/2714 (закупка № 31907590625) посчитало допустимым установление требования о финансово-экономической устойчивости участников закупки в случае раскрытия в документации о закупке порядка определения соответствия участников закупки данному требованию.

<sup>10</sup> Постановление ФАС Московского округа от 14.06.2019 по делу № А40-206615/18.

<sup>11</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2019 по делу № А56-139898/2018.

<sup>12</sup> Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.11.2019 по делу № А63-1090/2018.

<sup>13</sup> Решение Санкт-Петербургского УФАС России от 21.05.2019 № Т02-310/19 (закупка № 31907782366).

<sup>14</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 23.10.2019 по делу № А60-65000/2018.

<sup>15</sup> Решение АС Ивановской области от 26.12.2019 по делу № А17-7567/2019.

<sup>16</sup> Решение АС г. Москвы от 18.10.2019 по делу № А40-157072/19-79-1301.

<sup>17</sup> Постановление ФАС Московского округа от 13.06.2019 по делу № А40-182267/2018.

<sup>18</sup> Постановление ФАС Московского округа от 11.06.2019 по делу № А40-135906/2018.

<sup>19</sup> Определение Верховного Суда РФ от 27.12.2019 по делу № А56-135486/2018.

<sup>20</sup> Постановление ФАС Московского округа от 14.06.2019 по делу № А40-206615/18.

<sup>21</sup> Решение Московского УФАС России от 11.02.2019 по делу № 1-00-243/77-19 (закупка № 31807138751).

<sup>22</sup> В практике данный подход нашел отражение, например, в постановлении ФАС Северо-Западного округа от 10.12.2019 по делу № А56-139898/2018, решении АС Республики Татарстан от 24.06.2019 по делу № А65-8913/2019.

<sup>23</sup> Постановление Девятого ААС от 05.12.2019 по делу А40-186596/2019.

<sup>24</sup> Постановление Девятого ААС от 23.01.2019 по делу № А40-143803/18.

<sup>25</sup> Решение АС г. Москвы от 24.04.2019 г по делу № А40-42903/2019.

<sup>26</sup> Постановление Девятого ААС от 16.10.2019 по делу № А40-28896/19.

<sup>27</sup> Постановление ФАС Уральского округа от 18.11.2019 по делу № А60-10369/2019.

## ФАС России выдала «Московскому Кредитному Банку» предупреждение по признакам недобросовестной конкуренции

Банк должен надлежащим образом проинформировать потребителей о полных условиях использования своих банковских карт.

В ФАС России поступило обращение гражданина с жалобой на размещение ПАО «Московский Кредитный Банк» недостоверной информации на официальном сайте банка об отдельных условиях предоставляемых банком продуктов.

В рамках продвижения дебетовых карт, предусматривающих начисление процента на остаток денежных средств, основное внимание посетителей сайта было обращено в первую очередь на размер начисляемого процента. Однако каких-либо указаний о том, что проценты не начисляются на остаток денежных средств на счетах таких карт, превышающий 300 000 рублей, на странице не было.

В результате проведенного анализа ФАС России пришла к выводу, что действия банка могли ввести в заблуждение потенциальных потребителей относительно обязательных условий, влияющих на доходность ряда дебетовых карт<sup>1</sup>. Они могли привести к формированию ложного впечатления об отсутствии ограничений на сумму денежных средств, на которые предусмотрено начисление процентов на остаток, и о необходимости соблюдения только одного обязательного условия: поддержания среднемесячного остатка.

Таким образом, ведомство установило в действиях банка наличие признаков нарушения статьи 14.2 Закона о защите конкуренции. На основании этого Федеральная антимонопольная служба выдала банку предупреждение о прекращении таких действий и о принятии мер по устранению их последствий.

"Банку необходимо раскрыть на сайте сведения о полных условиях дебетовых карт, предусматривающих начисление процента на остаток, и привести их к единообразному способу подачи информации. «Московский Кредитный Банк» также должен уведомить клиентов, оформивших соответствующие банковские продук-

ты ранее, о таких условиях", – пояснил предупреждение ведомства заместитель руководителя ФАС России Андрей Кашеваров.

Предупреждение подлежит исполнению в течение 10 дней с момента его получения банком.

#### Справка:

Согласно статье 14.2 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в заблуждение, в том числе в отношении: качества и потребительских свойств товара, предлагаемого к продаже, назначения такого товара, способов и условий его изготовления или применения, результатов, ожидаемых от использования такого товара, его пригодности для определенных целей; количества товара, предлагаемого к продаже, наличия такого товара на рынке, возможности его приобретения на определенных условиях, фактического размера спроса на такой товар; места производства товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя; условий, на которых товар предлагается к продаже, в частности цены такого товара.

В соответствии со статьей 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение подлежит обязательному рассмотрению лицом, которому оно выдано, в срок, указанный в предупреждении.

В случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган обязан принять решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня истечения срока, установленного для выполнения предупреждения.

<sup>1</sup> Пенсионная карта «Мудрость», «Мир привилегий МКБ ВР CLUB», МОСКАРТА (в рамках пакета карточных услуг «Выгодный»).

## Чемезов попросил Мишустина разрешить госзакупки у «оборонки» без торгов

Глава «Ростеха» Сергей Чемезов попросил премьер-министра Михаила Мишустина предоставить государственным и муниципальным заказчикам (госорганам, школам, больницам и другим получателям бюджетных средств) право закупать гражданскую продукцию у предприятий оборонно-промышленного комплекса (ОПК) с использованием механизма единственного поставщика на срок до двух лет. Об этом говорится в письме Чемезова, направленном главе правительства 14 февраля (копия есть у РБК, представитель госкорпорации подтвердил его подлинность).

«Ростех» предлагает распространить преференцию на закупки готовой к использованию радиоэлектроники — как отдельных видов оборудования, например телекоммуникационного, оптического или медицинского, так и сложных системных проектов (цифровизация промышленности, энергетики, ЖКХ и др.), пояснил РБК представитель корпорации. «Речь идет о праве, но не обязанности заказчиков заключать контракты с предприятиями ОПК как единственным поставщиком. То есть заказчик решает сам, какую продукцию и с использованием каких механизмов — конкурентных или нет — ему приобрести», — отметил он.

В письме Мишустину Чемезов также просит правительство поддержать законопроект об установлении обязательной доли закупок гражданской продукции у предприятий ОПК госорганами и госкомпаниями. Как пояснил представитель «Ростеха», речь идет о поправках Минпромторга к закону «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Как ранее писал РБК, документ предлагает наделить правительство правом утверждать минимальную долю российской продукции в общем объеме госзакупок за год, то есть ввести квоты на подобную продукцию.

Инициатива также обязывает заказчика продлевать торги, если на них не подано ни одной заявки от российского производителя (закупать товар или услуги иностранного происхождения можно будет, только если по итогам продления опять не будет подано ни одной российской заявки). Источники РБК рассказывали, что законопроект Минпромторга привел к разногласиям с Минфином, Минэкономразвития и Федеральной антимонопольной службой (ФАС).

В пресс-службе правительства отказались от комментариев.

### Кому нужны дополнительные меры

В пояснительной записке к законопроекту Минпромторга указывалось, что одна из его целей — стимулирование диверсификации оборонных предприятий, то есть увеличения выпуска продукции гражданского или двойного назначения. Чемезов в письме Мишустину также ссылается на необходимость стимулировать закупки гражданской продукции у предприятий ОПК.

В декабре 2016 года в ежегодном послании Федеральному собранию президент России Владимир Путин заявил, что к 2025 году доля гражданской про-

дукции, выпускаемой предприятиями ОПК, должна достигнуть 30% от общего производства, а к 2030-му — 50%. В 2019 году этот показатель вырос до 24,1 с 20,9% в 2018-м, заявлял вице-премьер Юрий Борисов в середине января текущего года.

«Ростех» уже реализует многие высокотехнологичные гражданские проекты, среди них аппаратно-программный комплекс «Безопасный город», автоматизированное рабочее место для госслужащего, комплексное оснащение школ и т.д., но эти проекты нуждаются в дополнительных мерах господдержки, отметил глава «Ростеха» в письме премьер-министру. Действующие меры не приносят достаточного эффекта из-за высокой себестоимости продукции и коротких сроков выполнения работ без возможности авансирования, указывает Чемезов. Кроме того, в техническом задании заказчики могут указывать характеристики оборудования определенного иностранного производителя, говорится в письме.

Как пояснил РБК представитель «Ростеха», сегодня отечественные производители могут предложить заказчикам конкурентную по цене и качеству продукцию, «но им объективно трудно пробиваться на рынок ввиду сложившейся монополии иностранных брендов и серьезного лобби со стороны зарубежных поставщиков». Доля отечественного высокотехнологичного оборудования в объеме закупок госкомпаний сейчас не превышает 3–5%, отметил он.

Из 6,2 трлн руб., предусмотренных в нацпроектах на закупку машин и оборудования, около 3,2 трлн руб. «может быть обеспечено за счет производственных возможностей российской промышленности, в том числе 1,4 трлн руб. — за счет диверсифицируемых предприятий ОПК», заявил Юрий Борисов 10 февраля на расширенном заседании бюро Союза машиностроителей России и ассоциации «Лига содействия оборонным предприятиям». 3 марта член комитета Совета Федерации по экономической политике Алексей Дмитриенко внес на рассмотрение Госдумы два законопроекта о развитии радиоэлектронной отрасли.

О снижении ставки НДС на российскую радиоэлектронную продукцию до нуля. Перечень товаров, на которые будет распространяться преференция, появится в «сводном реестре российской радиоэлектронной продукции».

О наделении правительства полномочиями устанавливать правила формирования и ведения реестров радиоэлектронной продукции и ее производителей. Также правительство сможет утверждать план по стимулированию деятельности производителей радиоэлектронной продукции.

В пояснительных записках к законопроектам говорится, что снижение НДС до 0% позволит российским производителям при госзакупках получить за десять лет дополнительные финансовые преимущества перед иностранными в размере более 200 млрд руб., а реализация второго законопроекта позволит правительству «проводить комплексные мероприятия по поддержке российских производителей радиоэлек-

тронной продукции с помощью как бюджетных, так и налоговых инструментов».

### Насколько необходима поддержка

Председатель Ассоциации производителей электронной аппаратуры и приборов Светлана Апполонова отметила, что ранее предприятия ОПК специализировались на рынке спецоборудования, соответственно, у них были иные задачи и компетенции, и сейчас конкурировать без преференций они не могут. «Но непонятно, почему необходимо в некоторых случаях снижать планку на гражданском рынке до уровня продукции ОПК, а не подтягивать ОПК до технологического и ценового уровней частных российских разработчиков. Если вместо единственного поставщика создать внутреннюю конкуренцию между российскими компаниями, то при правильном подходе можно получить на гражданке синергию компетенций частных компаний с административным ресурсом контура ОПК», — указала она.

Исполнительный директор Ассоциации российских разработчиков и производителей электроники (АРПЭ) Иван Покровский считает, что дополнительно заявлять статус оборонного предприятия при гражданских госзакупках противоречит интересам самих представителей ОПК, поскольку это будет провоцировать расширение санкционных ограничений на поставки зарубежных материалов, технологического оборудования и комплектующих.

По словам Покровского, ранее АРПЭ предложила поправки к проекту поручений правительства. В своем отзыве ассоциация назвала обнуление НДС на радиоэлектронику нецелесообразной мерой, поскольку основной объем продукции российских предприятий электронной промышленности закупается корпоративными заказчиками, которые оплачивают НДС с полной стоимости своей продукции или услуг. «Льгота не приведет к созданию конкурентных преимуществ для предприятий отрасли, так как корпоративные заказчики не смогут зачесть входящий НДС», — отмечает в ассоциации. Как пояснил Покровский, заказчик вычитает НДС, включенный в цену закупаемой им продукции, из 20% НДС со своих продаж. Если российское электронное оборудование будет продаваться без НДС, корпоративный заказчик все равно оплатит его, только не своему поставщику, а напрямую государству.

Выборочное снижение НДС на продукцию предприятий одной отрасли «будет чрезвычайно сложно администрировать в условиях смешанных закупок продукции российского происхождения и импортной», считают в АРПЭ. В итоге значительно вырастут административные издержки и риски, что приведет к снижению привлекательности отрасли для стратегических инвесторов, утверждают там.

Владислав Скобелев, Инна Сидоркова,

Юлия Старостина / РБК

[https://www.rbc.ru/technology\\_and\\_media/04/03/2020/5e5e5bb59a7947291a73d112](https://www.rbc.ru/technology_and_media/04/03/2020/5e5e5bb59a7947291a73d112)

## Президент России подписал закон об антимонопольном комплаенсе

В Законе о защите конкуренции появится понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства».

1 марта Президент Российской Федерации Владимир Путин подписал Федеральный закон «Об антимонопольном комплаенсе»<sup>1</sup>, цель которого — помочь компаниям снизить антимонопольные риски и предотвратить нарушения законодательства.

В Закон о защите конкуренции вводится понятие «система внутреннего обеспечения соответствия требованиям антимонопольного законодательства», которая призвана объяснить компаниям, какие внутренние акты им необходимо принять, чтобы контролировать соблюдение антимонопольных норм.

При этом основным принципом внедрения этой системы мер является добровольность.

Для проверки документов на соответствие законодательству их можно будет также направить в ФАС России. Служба будет учитывать внедрение системы антимонопольного комплаенса при отнесении предприятия к той или иной категории в рамках риск-ориентированного подхода при контроле за соблюдением закона. Ответ из ФАС России будет получен в течение 30 дней.

Новый закон не только внесет необходимую ясность в другие правовые нормы, но и поможет снизить риск образования картелей, уберечь компании от штрафов, а должностных лиц от возможной ответственности.

20 февраля на пленарном заседании Государственная Дума Российской Федерации единогласно приняла законопроект о введении антимонопольного комплаенса в третьем чтении.

26 февраля законопроект был одобрен в Совете Федерации.

Документ разработан ФАС России во исполнение Национального плана развития конкуренции в РФ в 2018–2020 годы.

<sup>1</sup> Федеральный закон от 01.03.2020 № 33-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О защите конкуренции".

## Счетная палата составила "Рейтинг регионального протекционизма"

Чечня оказалась лидером регионального протекционизма: почти 90% контрактов на поставку товаров и услуг для ее органов власти в 2019 году были заключены с поставщиками из этого же региона. Такие данные приводятся в "Рейтинге регионального протекционизма", составленном экспертами Счетной палаты РФ и опубликованном на портале "Госрасходы".

На внутренние контракты в Чечне в прошлом году пришлось 89,4% от их общего количества, а по сумме их доля составила 90,5%. На втором месте рейтинга оказался Татарстан, где доля внутренних контрактов составила 85,4% от их количества, затем следуют Дагестан с 77,6%, Омская область с 76,8% и Воронежская область с 76,5% внутренних контрактов.

"Безусловно, для регионов, имеющих развитую экономику и развитую сеть поставщиков в различных отраслях, большая доля "внутренних" контрактов не является чем-то странным. Однако для тех субъектов, которые существуют преимущественно за счет федеральных субсидий, подобный протекционизм может свидетельствовать, скорее, об отсутствии конкуренции и "избыточности" механизмов протекционизма", — цитирует контрольное ведомство руководителя проекта "Открытые данные" Счетной палаты Ивана Бегтина.

В среднем, по данным ведомства, в 2019 году 65,8% контрактов на поставку товаров и услуг для региональных органов власти были заключены с поставщиками из этого же региона. Москва расположилась на 56-м месте с 61,9%. В целом по России только в девяти субъектах доля контрактов с местными поставщиками меньше 50%. Реже всего с региональными исполнителями работают в Ленинградской области и в Ненецком автономном округе (31,8% и 7,1% от общего количества контрактов соответственно).

По мнению составителей рейтинга, такая ситуация с контрактной системой требует внимательного изучения. "В этом году в планах СП предусмотрен не только традиционный мониторинг этой сферы, но и ряд мероприятий по конкретным направлениям закупок". — отмечается в материалах ведомства.

[https://ria.ru/20200226/1565207758.html?utm\\_source=yxnews&utm\\_medium=desktop&utm\\_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews](https://ria.ru/20200226/1565207758.html?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https%3A%2F%2Fyandex.ru%2Fnews)

## Артём Молчанов: В 2018–2019 гг. лишь 11% от общего числа решений ФАС России, которые обжалуются, были отменены судом

Участники V ежегодной конференции Право.ru обсудили наиболее интересные кейсы из судебной практики за 2019 год.

Открывая сессию «Государство и госкомпании в судебных спорах», начальник Правового управления ФАС России Артём Молчанов отметил: «В целом, в 2019 году у нас было не так много поправок в Закон о защите конкуренции, что замечательно с точки зрения формирования практики. Это позволило нам более уверенно сформировать определённые подходы, как к регулированию, так и к судебной практике. Вместе с тем, мы не оставили решение тех задач, которые были поставлены перед нами в части модернизации регулирования. В частности, речь идёт о наших инициативах, которые касаются цифровых пакетов, а также антимонопольного регулирования в сфере отношений с интеллектуальной собственностью. Актуальность этих задач не утрачена, и ведомство продолжает активную работу в этом направлении».

Представитель антимонопольной службы обозначил ключевые задачи, которые стояли перед ведомством в 2019 году. Среди них:

- снижение количества нарушений органов власти;
- внедрение антимонопольного комплаенса органами власти;
- пресечение картелей;
- развитие превентивных инструментов (предостережения и предупреждения);
- внутриведомственная апелляция;
- выпуск разъяснений Президиума ФАС России (17 разъяснений).

Переходя к вопросу обжалования решений ФАС России в судебном порядке, начальник Правового управления ФАС России отметил, что их число продолжает оставаться высоким.

«Из тех дел, которые мы рассматриваем в рамках Закона о защите конкуренции, в 2019 году 48,4% решений ведомства было обжаловано в судебном порядке. При этом, по числу отменённых решений мы продолжаем оставаться примерно на одном и том же уровне. За последние два года этот показатель составил 11% от общего числа решений ведомства, которые обжалуются в суде. С точки зрения принятия решений, я считаю, это достаточно высокий показатель. То есть, инструменты, которые у нас есть на сегодняшний день по профилактике нарушений, дали определённый результат», — констатировал Артём Молчанов.

Также спикер представил участникам мероприятия краткий обзор судебной практики применения антимонопольного законодательства в различных областях. Одно из дел, рассмотренных ФАС России, касалось злоупотребления доминирующим субъектом на рынке сжиженного углеводородного газа (дело № А40-82871/2018).

«Вопрос, который был дискуссионным при рассмотрении этого дела, был связан с обязанностью субъекта заключать договоры с тем, кто обращается при условии, что все объёмы производимого газа не законтрактованы», — рассказывает Артём Молчанов.

Так, все объёмы сжиженного углеводородного газа, производимого занимающим доминирующее положение обществом, были законтрактованы с единственным субъектом. В то же время, на поступающие от других субъектов оферты на заключение договора поставки общество не направляло ответ, что было признано ФАС России нарушением части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

«Решение, которое мы приняли по этому делу, заключается в том, что необходимо создать равный доступ и равные правила для всех участников рынка. При наличии нескольких предложений или же обращений не должно быть дискриминационных условий по распределению объёмов сжиженного углеводородного газа при последующей контрактации. То есть, должны учитываться запросы рынка и других хозяйствующих субъектов», — пояснил начальник Правового управления ФАС России.

Спикер также рассказал о делах ФАС России, которые были связаны с нарушениями антимонопольного законодательства со стороны органов власти. Так,

например, дело № 39-АПА19-6 касалось вопроса обжалования законов и нормативных правовых актов субъекта РФ.

«Это уже не первое дело, где антимонопольный орган выходит в суд об оспаривании закона субъекта, который содержит в себе определённые ограничительные правила и условия», — подчеркнул Артём Молчанов.

Законом субъекта РФ предприятие было наделено в качестве единственного подрядчика полномочиями по предоставлению услуг программно-аппаратного комплекса, по выполнению работ по обслуживанию и администрированию единого защищенного канала доступа к сети общего доступа «Интернет», а также по выполнению работ по обеспечению функционирования региональных информационных систем. Однако указанные виды деятельности не носят исключительный характер и могут выполняться любой организацией, имеющей соответствующие лицензии, что не соответствует требованиям статьи 15 Закона о защите конкуренции.

«Суды поддержали нас в доводах о том, что если рынок, по сути, является конкурентным, то определение исключительности какого-либо субъекта, в том числе и подведомственного субъекта, невозможно. Принимая такие решения, региональный законодательный орган власти должен учитывать уровень состояния конкуренции на таком рынке и не создавать барьеров входов на рынок, дискриминации для других хозяйствующих субъектов», — говорит представитель ФАС России.

Другие два дела были посвящены пресечению картелизации в сфере дорожного строительства (дело № А40-285879/18) и на рынках лекарственных препаратов и медицинских изделий (дело № А40-64541/19).

«Все дела подобного масштаба связаны с очень болезненными рынками, в первую очередь, регионального характера. Поэтому антимонопольное ведомство будет и дальше отстаивать свои идеи, которые на сегодняшний день заложены в пакете инициатив по пресечению и предупреждению картелей. В частности, речь идет об оперативном получении антимонопольными органами материалов оперативно-розыскной деятельности, — говорит Артём Молчанов. — Наша ключевая задача — защитить и обеспечить интересы тех участников рынка, которые хотят работать законно. Антиконтурентные соглашения не дают им реализовать свои полномочия и выйти на рынок, предложить свои конкурентные преимущества, более качественные и в то же время дешёвые товары, в чём сегодня есть большая потребность у конечного потребителя».

Последний судебный спор, который был представлен участникам конференции, связан с тарифным регулированием, в частности, с наиболее частым вопросом — вопросом экономической обоснованности тарифов (дело № А40-264758/2018). Так, по результатам проверки обоснованности тарифа на передачу электрической энергии ФАС России выдала сетевой организации предписание об исключении необоснованных расходов, речь идёт о расходах на аренду в размере почти 450 миллионов рублей из состава необходимой валовой выручки (НВВ).

«В НВВ могут быть включены только те расходы, которые относятся на регулируемый вид деятельности и необходимы для его осуществления, — пояснил начальник Правового управления ФАС России. — Любая последующая накрутка за счёт арендных платежей, то есть формирование дополнительной доходности на промежуточных этапах, в тарифное решение включаться не должно. Мы в очередной раз это доказали, и судебные инстанции нас в этом плане поддержали».

Завершая выступление, представитель антимонопольного ведомства отметил, что нарабатываемая ФАС России практика в сфере тарифного регулирования легла в основу законопроекта об основах государственного регулирования цен (тарифов), который должен привести к единому знаменателю принципы и подходы к составу затрат регулируемых организаций, а также определить ключевые правила, по которым определяются размеры этих затрат.

<https://fas.gov.ru/news/29429>

## Импортозамещение уйдет в нацпроекты Правительство определит цели по закупкам у российских поставщиков

Премьер-министр Михаил Мишустин на совещании с вице-премьерами поручил коллегам определить целевые показатели по закупкам у российских производителей для каждого нацпроекта — продукция при этом должна выдерживать конкуренцию с импортными аналогами по качеству и цене. Стимулировать выполнение квоты в регионах, где происходит активная контрактация по нацпроектам, Михаил Мишустин предлагает введением персональной ответственности для губернаторов — для них рост закупок российских товаров станет одним из показателей эффективности.

На оперативном совещании с вице-премьерами глава Белого дома Михаил Мишустин поручил коллегам разработать целевой показатель использования российских товаров при реализации нацпроектов и закупках для них, проконтролировать работу должен курирующий промышленность вице-премьер Юрий Борисов. «Президент в сентябре 2019 года поручил обеспечить закупку отечествен-

ного оборудования, чтобы его доля была доминирующей на внутреннем рынке. Соответственно, нам нужно разработать целевой показатель доли использования российских товаров во всех национальных проектах», — подчеркнул господин Мишустин. При этом, как отметил глава правительства, отечественная продукция не должна уступать по качеству импортным аналогам и быть конкурентной по цене.

Михаил Мишустин также поручил подключить к выполнению квот по госзакупкам у национальных производителей регионы — «именно через них идут закупки для национальных проектов», отметил премьер.

В частности, рост доли закупок российского оборудования должен стать одним из показателей эффективности губернаторов.

«Все поручения об этом уже были даны. Необходимо завершить эту работу как можно скорее», — добавил глава правительства.

Поручение Михаила Мишустина о введении цели по закупкам у отечественных производителей для нацпроектов может закрыть продолжающуюся последнюю дискуссию о возможной степени протекционизма в госзаказе. Напомним, Минпромторг при поддержке Юрия Борисова настаивал на введении в госзаказ единой квоты для всех российских предприятий (см. «Ъ» от 12 ноября 2019 года). В Минфине и Федеральном казначействе (ФК) указывали на необходимость более «тонкой настройки» квотирования, например, для отдельных отраслей (см. «Ъ» от 4 февраля), последняя же редакция проекта Минпромторга, по данным «Ъ», предусматривала еще более узкий механизм применения квот — для отдельных позиций (см. «Ъ» от 27 февраля). Отметим, что возникающие из-за фрагментированности рынков и данных о происхождении товаров сложности, на которые ранее указывали в ФК, могут повлиять и на выполнение квоты при закупках для нацпроектов.

Диана Галиева  
[https://www.kommersant.ru/doc/4275034?from=four\\_economic](https://www.kommersant.ru/doc/4275034?from=four_economic)

## Власти Москвы проверят медцентр, заявивший о планах купить иконостас

Департамент здравоохранения Москвы проверит "Научно-практический Центр специализированной медицинской помощи детям имени В.Ф. Войно-Ясенецкого" после объявления открытого аукциона на покупку иконостаса за почти 1 миллион рублей.

Ранее на сайте госзакупок медцентр объявил аукцион на поставку иконостаса с иконами за 996 тысяч рублей. В данный момент определение поставщика отме-

нено. "Департаментом принято решение о немедленном проведении мероприятий внепланового ведомственного контроля финансово-хозяйственной деятельности данной медицинской организации", — говорится в сообщении на сайте департамента.

Уточняется, что в кратчайшие сроки также будет проверено и обеспечение медицинского учреждения лекарственными средствами и расходными материалами. "Результаты проверки будут опубликованы", — добавили в департаменте.

<https://ria.ru/20200227/1565278123.html>

## ФАС разработала методические рекомендации для правоохранительных органов по раскрытию и расследованию картелей

**Документ призван помочь в правильной квалификации подобных деяний, а также разрешить вопросы, возникающие в ходе расследования картелей.**

27 февраля 2020 года в г. Москве прошло очередное заседание Антимонопольного клуба, организованное журналом «Конкуренция и право». Участники обсудили в том числе основные цели и задачи Межведомственной программы по выявлению и пресечению картелей и иных ограничивающих конкуренцию соглашений на 2019–2023 гг., а также разработанные во исполнение программы методические рекомендации об организации взаимодействия ФАС России с правоохранительными органами по раскрытию и расследованию преступлений по ст. 178 УК РФ. Заместитель начальника Управления по борьбе с картелями ФАС России Антон Тесленко

обозначил главные задачи Межведомственной программы:

- организация взаимодействия с правоохранительными органами при выявлении и доказывании картелей;
- повышение эффективности исполнительного производства по делам о взыскании штрафов за антимонопольные нарушения;
- снижение количества антимонопольных дел, где доход участников картелей составляет менее 50 млн руб.;
- профилактика и првенция антимонопольных нарушений.

В рамках этой программы ФАС России разработала Методические рекомендации для правоохранительных органов по раскрытию и расследованию картелей. Этот документ не нужно воспринимать как обязательное для исполнения руководство к дейст-

вию для следователей, заверил спикер. По его словам, разработанные рекомендации – это обобщение многолетней практики расследования картельных дел и опыта взаимодействия антимонопольного и правоохранительных органов по их раскрытию.

«Документ призван помочь в правильной квалификации подобных преступных деяний, а также разрешить вопросы, возникающие в ходе расследования картелей. Например, вопрос об определении и разграничении процессуального статуса должностного лица антимонопольного органа, привлекаемого для участия в деле, который в зависимости от ситуации может выступать либо свидетелем по делу, либо специалистом, обладающим специальными знаниями», – подчеркнул Антон Тесленко.

<https://fas.gov.ru/news/29450>

## Хабаровское УФАС выявило антиконкурентное соглашение при закупках палаточного лагеря «Холдоми»

**В июле 2019 года Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю возбудило дело в отношении КГАУ «Дом молодежи», ООО «Экстрим Сервис», ООО «Флагман» по признакам нарушения Закона о защите конкуренции\*.**

Нарушение заключается в установлении запрета на действия при проведении торгов, а именно заключении соглашений между организаторами торгов и (или) создании преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужили сообщения средств массовой информации о закупке ООО «Флагман» типовых каркасных палаток для проживания в палаточном лагере на базе туристического комплекса «Холдоми». В результате анализа были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Комиссией Хабаровского УФАС России действия КГАУ «Дом молодежи», Комитета по молодежной политике Правительства Хабаровского края, ООО «Экстрим Сервис», ООО «Флагман» признаны нарушающими Закон о защите конкуренции\*.

Материалы дела переданы уполномоченному должностному лицу Хабаровского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

«Такие сговоры – это особо циничное явление, в основе которого чья-то алчность и желание незаконно заработать. В нашей практике уже были подобные дела – например, картель организовывал отдых детей на карельском Сямозере, участник картеля поставил продукты питания в Ульяновское суворовское училище, где отравились курсанты. Корысть в таких случаях влечет в итоге нарушения элементарных норм безопасности», – прокомментировал начальник Управления по борьбе с картелями Андрей Тенишев.

### Примечание:

\* пункт 1 части 1 статьи 17 Федерального Закона 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

<https://fas.gov.ru/news/29424>

## Эффективное взаимодействие ФАС России и Евразийской экономической комиссии позволило суду ЕАЭС вынести объективное решение

**ФАС России провела проверки по признакам нарушения общих правил конкуренции ЗАО «Дельрус» и ООО «Медицинская компания» на основе мотивированного представления Евразийской экономической комиссии в 2018 году.**

В ходе рассмотрения дела Коллегия Евразийской экономической комиссии с учетом результатов проверки приняла решение<sup>1</sup>, которым установлено наличие и реализация соглашения между ЗАО «Дельрус» и ТОО «Дельрус РК» по разделу рынка услуг калибровки ультразвуковых датчиков к аппарату FibroScan по территориальному принципу. Компании не согласились с выводами Коллегии и обратились в Суд Евразийского экономического союза.

В результате рассмотрения заявления Коллегия Суда признала решение Евразийской экономической комиссии соответствующим Договору о Евразийском экономическом союзе.

«Взаимодействие между ФАС России и Евразийской экономической комиссией не ограничивается проведением внеплановых проверок. В дальнейшем, ответственные сотрудники принимают участие в рассмотрении дел по признакам нарушения общих правил конкуренции, а также участвуют в консультативных мероприятиях между государствами-участниками Союза», – отметил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<sup>1</sup> Решение от 17 сентября 2019 года № 165.

<https://fas.gov.ru/news/29439>

## Анатолий Голомолзин: ЕАЭС может сыграть свою роль в развитии биржевой торговли, формируя общие рынки нефти, нефтепродуктов, газа, электроэнергии

**Рыночное ценообразование, биржевые и внебиржевые рыночные индикаторы составляют основу этих рынков, – считает замглавы ФАС.**

28 февраля 2020 года в Москве на площадке Евразийской экономической комиссии прошло очередное совещание руководителей уполномоченных (антимонопольных) органов государств – членов Евразийского экономического союза и члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию ЕЭК Серика Жумангарина.

Выступая на мероприятии заместитель руководителя ФАС России Анатолий Голомолзин рассказал о выработке перспективных подходов по развитию биржевой торговли на товарных и финансовых рынках.

«Развитие биржевой торговли – одно из основных направлений государственной политики в Российской Федерации, заложенное в Указе Президента РФ<sup>1</sup>. В целях исполнения этого Указа разработаны дорожные карты, в том числе по системному развитию организованных торгов на товарных рынках, формированию рыночных цен на ключевые группы товаров, привлечению игроков товарных и финансовых рынков к участию в биржевых торгах», – начал свое выступление Анатолий Голомолзин.

Он обозначил роль действующего при ФАС России Биржевого комитета, учредителями которого

являются Банк России, ФАС России и ФНС России. Заинтересованными ведомствами, участвующими в работе Биржевого комитета, являются Минпромторг России, Минсельхоз России, Минэнерго России, ФТС России, а также более 500 организаций – хозяйствующих субъектов. Ежегодно проходит более 200 заседаний Биржевого комитета, посвященных как концептуальным, так и практическим вопросам развития биржевой торговли. Он подчеркнул, что применение биржевых котировок, индексов внебиржевых цен и индексов цен сопоставимых зарубежных рынков позволяет решать целый ряд регуляторных задач в сфере антимонопольной, тарифной, налоговой и бюджетной политики.

«В России формируется и регулярно публикуется свыше 400 индексов цен различных наличных товаров и производных инструментов на товарные базовые активы, включая нефтепродукты, уголь, газ, нефть, сжиженные углеводородные газы, удобрения, лом металлов, лес, зерно, сахар и др.», – сказал спикер.

Со слов Анатолия Голомолзина, биржевая торговля развивается по двум основным направлениям:

«На СПБМТСБ это происходит от электронной и биржевой торговли наличными товарами к поставочным фьючерсным контрактам. Здесь в основном задействованы традиционные игроки рынков наличных товаров, имеющих биржевую природу. При этом у инфраструктурных организаций (ТрансНефть, ГазпромМРГПоставка, РЖД) появляется новый статус операторов товарной поставки, позволяющий существенно повысить эффективность работы соответствующих товарных рынков. На Московской бирже развитие происходит от биржевого оборота производных инструментов на финансовые базовые активы к биржевому обороту производных инструментов на товарные базовые активы. При этом круг участников

биржевой торговли существенно расширяется за счет многообразных игроков финансовых рынков – юридических и физических лиц, российских и зарубежных участников».

«Статистика итогов года весьма представительна», – добавил замглавы ФАС. – Биржевой оборот по итогам 2019 года на рынке наличного товара составляет порядка 1 трлн рублей, на рынках производных финансовых инструментов на товарные базовые активы – более 20 трлн рублей. И что важно – постепенно формируется современная биржевая экосистема».

«Биржевая торговля – это не просто инструмент организации и проведения аукционных торгов. Биржевая торговля обеспечивает хеджирование рисков колебания цен, перелив капитала между реальным и финансовым сектором, обеспечивает современные условия ведения бизнеса. Нужно понимать, что ограничиться только рамками ЕАЭС сложно. Организованные (биржевые) торги затрагивают мировые экономические отношения, они требуют вовлечения в эти процессы более широкого круга участников. И такая работа ведется как на двусторонней, так и на многосторонней основе – в рамках СНГ, БРИКС и других площадок. ЕАЭС может сыграть свою роль в развитии биржевой торговли, в частности, формируя общие рынки нефти, нефтепродуктов, газа, электроэнергии. Рыночное ценообразование, биржевые и внебиржевые рыночные индикаторы составляют основу этих рынков», – подытожил Анатолий Голомолзин.

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.12.2017 г. № 618 «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции».

<https://fas.gov.ru/news/29431>

## ФАС России продолжает работу по эталонизации тарифов в сфере ЖКХ

В соответствии с поручением Президента Российской Федерации Правительству РФ [от 18.12.2018 № Пр-2418] совместно с заинтересованными хозяйствующими субъектами поручено принять решения, направленные на совершенствование тарифного регулирования, в том числе в сфере жилищно-коммунального хозяйства, предусматривающие среди прочего введение «эталонного» принципа формирования тарифов. На основании поручения Президента РФ была утверждена «дорожная карта» перехода к применению при установлении тарифов в сферах водоснабжения, водоотведения и теплоснабжения метода сравнения аналогов с использованием эталонных значений затрат [утв. Правительством РФ 06.08.2019 № 7186п-П9].

«В рамках плана мероприятий ФАС России разработала документ, который обязал устанавливать тарифы для транзитных организаций в водоснабжении с протяженностью сетей менее 10 км метода сравнения аналогов», — сообщила заместитель начальника Управления регулирования в сфере жилищно-коммунального хозяйства ФАС России Елена Цышевская.

«Результат виден при тарифном регулировании на 2020 год. Произошло снижение тарифов на передачу, в некоторых случаях в 10 раз, что повлияло на снижение конечного тарифа для потребителей», — пояснила она.

## Апелляция поддержала законность штрафа участнику дагестанского «медицинского» картеля

Сумма административного штрафа, подлежащего уплате, составляет более 35 млн рублей. 20 февраля 2020 Девятый арбитражный апелляционный суд подтвердил обоснованность привлечения ООО «Дагмедтехника» к административной ответственности за сговор на торгах.

В феврале прошлого года ФАС России признала ООО «Регионфарма», ООО «Глобалмедтех», ООО «Дагмедтехника», ООО «Медфармаснаб» виновными в поддержании цен на торгах на поставку лекарственных препаратов и медицинских изделий для медицинских учреждений и Министерства здравоохранения Республики Дагестан в период с 2015 по 2018 годы. По оценке ФАС России общий доход картеля превысил 2 млрд рублей. Участники сговора привлечены к административной ответ-

В ходе сессии живую дискуссию участников вызвала представленная ассоциацией «Совет производителей энергии» модель определения эталонных расходов на сбыт тепловой энергии по аналогии со сферой электроэнергетики. Также свою позицию озвучила директор Департамента развития ЖКХ Минстроя Светлана Никонова, которая поддержала предложенный рынком подход.

«ФАС России и Минстрой России имеют схожие позиции по обсуждавшимся на сессии вопросам, что закладывает фундамент для дальнейшего плодотворного взаимодействия», — отметила Елена Цышевская. Подводя итог состоявшегося обсуждения, представитель антимонопольного ведомства поблагодарила аудиторию за вовлеченность в обсуждение представленных инициатив и сообщила, что служба и в дальнейшем будет принимать во внимание высказываемое участниками рынка мнение. «Надеюсь, что совместная работа приведет к принятию эффективного и сбалансированного с точки зрения всех участников процесса документа», — резюмировала она.

Мероприятие, прошедшее сегодня в г. Сочи в рамках практического семинара «Эволюция тарифного регулирования в 2020 году», также было посвящено вопросам информатизации тарифного регулирования коммунального комплекса, а также автоматизации процесса подачи тарифных заявок в электронном виде.

В сессии принял участие начальник отдела методологии инфраструктурных секторов Управления регулирования в сфере ЖКХ ФАС России Суран Оганисян.

<https://fas.gov.ru/news/29461>

ственности. Общая сумма штрафов составила более 250 млн рублей. Решением ФАС России участники картеля, Министерство здравоохранения Республики Дагестан, а также ГБУ РД «Республиканский онкологический диспансер» также были признаны виновными в заключении антиконкурентного соглашения между заказчиком и участниками торгов. «Сфера здравоохранения по-прежнему продолжает оставаться одной из самых картелизованных на территории нашей страны, антиконкурентными соглашениями фактически «съедаются» дополнительные бюджетные средства, которые государство выделяет на обеспечение пациентов необходимыми медикаментами. Уверен, что пресечение деятельности антиконкурентного соглашения дагестанских фармацевтических компаний с региональным Министерством здравоохранения послужит во благо жителей Республики», — отметил начальник Управления по борьбе с картелями ФАС России Андрей Тенишев.

<https://fas.gov.ru/news/29426>

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### Продажа движимого и недвижимого имущества

**Продавец:** ООО «Газпром недра».

**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»; тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 07.04.2020 г. в 14:00 (Мск.).

**Место проведения торгов:** Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

**Предмет продажи:** 2-комнатная квартира, автотранспорт 15 позиции, отдельными лотами.

За подробной информацией и характеристиками обращаться к организаторам торгов.

**Заявки на участие** принимаются с 10.03.2020 г. по 03.04.2020 г. по адресу:

107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

### ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении торгов (публичное предложение в электронной форме) на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8 (812) 613-18-78, 8-800-100-66-22.

**Предмет продажи:**

запасные части (оборудование) для газоперекачивающих агрегатов (414 ед. – 4 лота).

**Дата проведения торгов:** 07 апреля 2020 года в 11:00 (время московское).

**Дата начала приема заявок:** 06 марта 2020 года в 11:00 (время московское).

**Дата окончания приема заявок:** 06 апреля 2020 года до 15:00 (время московское).

**Лот №1**

**Начальная цена предмета торгов:** 9 796 126,00 рублей (в том числе НДС);

**Минимальная цена предмета торгов:** 8 816 513,40 рублей (в том числе НДС).

**Лот №2**

**Начальная цена предмета торгов:** 11 285 052,00 рубль (в том числе НДС);

**Минимальная цена предмета торгов:** 10 156 546,80 рублей (в том числе НДС).

**Лот №3**

**Начальная цена предмета торгов:** 9 665 927,00 рублей (в том числе НДС);

**Минимальная цена предмета торгов:** 8 699 334,30 рубль (в том числе НДС).

**Лот №4**

**Начальная цена предмета торгов:** 9 337 544,00 рубль (в том числе НДС);

**Минимальная цена предмета торгов:** 8 403 789,60 рублей (в том числе НДС).

Подробная информация об имуществе: <https://etp.gpb.ru/>

### ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении публичного предложения на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22; 8 (812) 613-18-78.

**Предмет продажи:** 46 земельных участков, общей площадью 11,2 га, объекты НЗС, расположенные в п. Малиновка Зеленоградского р-на Калининградской области, и проектная документация (реализация одним лотом).

Подробная информация об имуществе: <https://etp.gpb.ru/>

**Дата проведения торгов:** 07 апреля 2020 года в 11:00 (время московское).

**Дата начала приема заявок:** 06 марта 2020 года в 11:00 (время московское).

**Дата окончания приема заявок:** 06 апреля 2020 года до 18:00 (время московское).

**Начальная цена предмета торгов:** 176 307 089 рублей 00 копеек, в том числе НДС\*.

**Минимальная цена (цена отсечения) предмета торгов:** 114 599 607 рублей 85 копеек, в том числе НДС\*.

\* начисленный на стоимость имущества, за исключением стоимости земельных участков.

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

### АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

**Сведения о продавце (собственнике) имущества:** АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

**Организатор торгов:** ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

Василенко Ксения Сергеевна, телефон: 8-812-458-73-34 доб. 2933, 8-921-436-67-01.

**Сведения о предмете продажи:**

Автомобиль марки Газ-2705, государственный № В 396 РМ 178.

**Местонахождение:** Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Салова, 70.

**Начальная стартовая цена:** 160 000 рублей 00 копеек, кроме того НДС 20 %.

**Заявки на участие в торгах** принимаются с 06 марта 2020 г. в 11:00 (МСК) по 06 апреля 2020 г. до 15:00 (МСК).

**Дата и время проведения торгов:** 07 апреля 2020 г. в 12:00 (МСК).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

### ООО «САЛАВАТИНВЕСТ» извещает о продаже принадлежащего ему имущества

**Продавец:** ООО «САЛАВАТИНВЕСТ», тел. 89174221511.

**Организатор продажи (далее – ОП):** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, centerRID@mail.ru.

**Место, дата и время проведения продажи:**

12:00ч. 13.04.20г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» –

<http://torgi.centerr.ru/> (далее – ЭТП).

**Предмет продажи (лот №1):**

Линия по производству многослойных пленок фирмы «Extron Engineering Ltd», 2012 г.

**Начальная цена:** 145 080 000 руб.

**Минимальная цена:** 79 794 000 руб.

**Шаг повышения цены:** 1 450 800 руб.

**Шаг понижения цены:** 7 254 000 руб.

Все цены в т.ч. НДС.

**Размер задатка (НДС не облаг.):** 7 254 000 руб.

**Местонахождение:**

Республика Башкортостан, г. Салават, ул. Индустриальная, д. 31.

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12.00ч. 10.03.20г. до 16.00ч. 10.04.20г. заявку с документами и внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на сайте ОП <http://центр-рид.рф>.

Вся доп. информация запрашивается у ОП.

Время везде московское.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## Реализация квартиры, расположенной по адресу: Ленинградская обл., Волосовский район, д. Бегуницы, д. 26, кв. 75



**Собственник имущества:** ООО «Газпром трансгаз Санкт-Петербург».

**Сведения об организаторе торгов:** АО «ГБЭС».

Контактные данные:

Хабибулина Даниэла Рафаэлевна, e-mail: info@gbes.ru, тел: +7 (495) 781-59-29.

### Способ реализации:

открытый аукцион с повышением начальной цены, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «ЭТП ГПБ», на право заключения договоров купли-продажи имущества.

**Предмет реализации:** Квартира,

**расположенная по адресу:**

Ленинградская обл., Волосовский район, д. Бегуницы, д. 26, кв. 75.

**Дата начала приема заявок:** 28 февраля 2020 года.

**Дата и время окончания приема заявок:** 30 марта 2020 года в 16:30 по московскому времени.

**Дата рассмотрения заявок:** 30 марта 2020 года до 17:00 по московскому времени.

**Дата проведения аукциона в электронной форме:**

31 марта 2020 года в 11:00 по московскому времени.

**Начальная цена предмета торгов (лота):**

2 110 000 (Два миллиона сто десять тысяч) рублей 00 копеек, НДС не облагается.

\* С иными существенными условиями торгов можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

## Продажа движимого имущества на повышение начальной цены (лом и отходы черных металлов)

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Уренгой».

**Организатор продажи:** ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения продажи:** 09.04.2020 г. в 11:00 по Мск.

**Место проведения продажи:** ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

**Выставляемое на продажу имущество:**

**Лот 1** «Лом и отходы черных и цветных металлов».

**Начальная цена:** 12 540 948,63 руб., без учета НДС.

**Лот 2** «Лом и отходы черных и цветных металлов».

**Начальная цена имущества:** 19 040 232,86 руб., без учета НДС.

**Местонахождение имущества:**

629300, Российская Федерация, Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, Северная промзона, филиал ООО «Газпром добыча Уренгой».

**Заявки на участие** принимаются по рабочим дням с 07.03.2020 г. по 07.04.2020 г. (до 16:00 по Мск.) на ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

## Анонс о предстоящей продаже с торгов имущества, принадлежащего ИП Борисова Ирина Афанасьевна

**Организатор торгов (далее – ОТ) – ООО «Центр-Р.И.Д.»** (centerRID@mail.ru, тел.: 8 (495)722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) приглашает всех заинтересованных лиц (желающих) принять участие в торгах в электронной форме посредством публичного предложения, проводимых в **12:00 08.04.20г.** (срок приема заявок с **12:00 06.03.20г.** до **16:00 06.04.20г.**) на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru> (далее – ЭТП).

**Предмет торгов (лот №1):**

нежилые помещения (машино-места) в количестве 92,

**расположенные по адресу:**

Московская обл., г. Красногорск, бульв. Строителей, д. 4, корп. 2.

**Начальная цена лота №1:** 46 000 000 руб.

**Минимальная цена лота №1:** 23 000 000 руб.

**Шаг аукциона на повышение цены лота №1:** 50 000 руб.

**Шаг аукциона на понижения цены лота №1:** 2 300 000 руб.

Все цены НДС не облагаются.

Подробная информация размещена на ЭТП, а также можно получить в полном объеме у ОТ.

## Продаётся имущество Оздоровительного комплекса Белый Кречет, расположенное по адресу: РФ, ЯНАО, Красноселькупский район, с. Красноселькуп

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Уренгой».

**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 08.04. 2020 г. в 13:00 по Мск.

**Место проведения торгов:** ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>).

**Выставляемое на торги имущество:**

Объекты Оздоровительного комплекса Белый Кречет:

11 единиц недвижимого и 44 единицы движимого имущества.

**Начальная цена:** 15 959 400 руб. с учетом НДС.

**Заявки на участие** принимаются на <https://etp.gpb.ru/> с 06.03.2020 г. по 07.04.2020 г. (до 17:00 по Мск.).

## Информационное сообщение о проведении аукциона по продаже движимого имущества (офисная мебель, вентилятор газодымоудаления (дымосос) ДПЭ-4М и металлодетектор арочный многозонный типа РВ 6500)

**Продавец:** ООО «Газпром комплектация».

**Организатор аукциона:** АО «ГБЭС» РФ, тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.

**Форма проведения аукциона** – открытый аукцион с повышением начальной цены, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «ЭТП ГПБ», по продаже движимого имущества.

**Место проведения торгов:** ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>, [www.gbes.ru](http://www.gbes.ru).

**Форма заявки на участие в аукционе:** в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Порядок подачи заявок:** в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

**Выставляемое на аукцион имущество:**

Имущество выставляется на аукцион 68 (шестьдесят восемь) лотами: офисная мебель 1366 единиц (столы рабочие, гардеробы, шкафы комбинированные, стеллажи, тумбы, кресла кожаные, а так же Вентилятор газодымоудаления (дымосос) ДПЭ-4М и Металлодетектор арочный многозонный типа РВ 6500).

**Местонахождение Имущества:**

– с 1 по 66 лоты – г. Москва, ул. Строителей, дом 8, корп. 1;

– с 67 по 68 лоты – г. Санкт-Петербург, Московский проспект, дом 139, корп. 1, стр. 1.

**Дата проведения аукциона в электронной форме:**

07 апреля 2020 года в 11:00 по московскому времени.

**Дата начала приема заявок:** 06 марта 2020 года.

**Дата и время окончания приема заявок:** 06 апреля 2020 года в 16:30 по московскому времени.

**Время ожидания ценовых предложений:** 10 (Десять) минут.

**Требования к электронной подписи участников:**

участникам закупки не разрешается подавать заявки без использования электронной подписи (ЭП).

Дополнительную информацию можно запросить у организатора аукциона.

## ООО «Газпромтранс» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже принадлежащего ему имущества

**Продавец:** ООО «Газпромтранс», тел. 8(499)5800548.

**Организатор торгов (далее – ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

**Место, дата и время проведения торгов:** 12:00ч. 14.04.20г., на электронной площадке ООО «Центр реализации» (далее – ЭТП), <http://www.torgi.centerr.ru>.

**Предмет продажи (Лоты):**

**№45** – а/м Mercedes-Benz S500 4MATIC, 2012 г.в.;

**№46** – а/м Mercedes-Benz GL 500 4MATIC, 2013 г.в.;

**Местонахождение Лотов:**

**№45** – г. Москва;

**№46** – г. Оренбург.

**Обременения Лотов:** отсутствуют.

**Начальные цены Лотов в руб.:**

**№45** – 1630000; **№46** – 1770000.

**Минимальные цены Лотов, в руб.:**

**№45** – 632000; **№46** – 766587.

**Шаг повышения цены по каждому Лоту:** 1% от начальной цены лота.

**Шаг понижения цены по каждому Лоту:** 3% от начальной цены лота. Все цены с уч. НДС.

**Размер задатка по каждому Лоту (НДС не облаг.):** 20% от начальной цены лота.

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с **12:00ч. 10.03.20г. по 16:00ч. 10.04.20г.** заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» [www.gazpromnoncoreassets.ru](http://www.gazpromnoncoreassets.ru) и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

**Дата рассмотрения заявок:** 13.04.20г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 05.03.20 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 613.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз.

• Региональный тираж 45 000 экз.

• Распространяется бесплатно.