Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 447 (10.397) пятница, 11 октября 2019 г.

Сегодня в номере

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, главный научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Правительство уточнило сроки принятия бюджетных обязательств по госконтрактам для федеральных нужд

Заказчикам решили дать больше времени для проведения закупок, направленных на реализацию федеральных проектов.

Изменение вступит в силу 10 октября.

Полагаем, что уже в 2019 году получатели средств федбюджета смогут заключить контракт с единственным поставщиком, разместить извещение о закупке или направить приглашения принять в ней участие до 15 ноября включительно.

В ряде случаев принимать бюджетные обязательства можно будет еще позже, если, в частности:

- исполняются международные обязательства РФ;
- бюджетные обязательства обеспечиваются за счет средств Федерального дорожного фонда;
- товары, работы, услуги закупаются в рамках запроса котировок или запроса предложений, которые проводятся в электронной форме;
- бюджетные обязательства возникают из госконтрактов, заключаемых в текущем финансовом году в связи с расторжением контрактов по соглашению сторон, решению суда или из-за отказа одной из сторон от его исполнения;
- закупка проводится за пределами РФ.

Для начала прочих закупок срок остался прежним – 1 октября или последний рабочий день до этой даты. Неизменным остался и перечень исключений.

Документ:
Постановление Правительства РФ от 30.09.2019 № 1270?

© КонсультантПлюс, 1992-2019

Почему поставщики не выигрывают в тендерах?

Участие в тендерах – эффективный инструмент развития бизнеса и увеличения прибыли.

За первое полугодие 2019 года на официальных электронных площадках было опубликовано порядка 4 миллионов государственных торгов, а на коммерческих ЭТП – более 3 миллионов тендеров. При этом, общая сумма закупок за 6 месяцев составила 13 триллионов 845 миллионов рублей! Внушительная сумма, согласны? Те поставщики, которые знают, как эффективно участвовать в тендерах, побеждают в миллионных закупках и заключают прибыльные контракты.

Но почему у одних поставщиков получается найти и одержать победу в крупных электронных торгах, а другие участвуют лишь в небольших закупках на меньшие суммы?

Хотим сегодня разобрать несколько причин, которые не позволяют некоторым компаниям зарабатывать на тендерах столько же, сколько и их конкуренты.

1. Поиск тендеров на общедоступных ресурсах.

Все закупки, которые попадают под 44-ФЗ и 223-ФЗ, поставщики могут увидеть в единой информационной системе (ЕИС) – на сайте zakupki.gov.ru. Однако коммерческие торги зачастую проходят на официальном сайте заказчика или же на частных информационных площадках. Не используя полную актуальную базу тендеров, вы снижаете свои шансы на победу в выгодной закупке. Чтобы участвовать и побеждать в крупных электронных торгах, вы должны обладать самой актуальной информацией. Выбирая самостоятельный поиск, вам потребуется на ежедневной основе проводить мониторинг не только общедоступных ресурсов, но и тратить время на поиск коммерческих площадок. Не используя полную актуальную базу тендеров, вы снижаете свои шансы на победу в выгодной закупке. Эту проблему решают профессиональные поисковые системы, которые агрегируют все опубликованные тендеры, как государственные, так и коммерческие.

2. Низкая частота участий. Участие в тендере не всегда означает победу, ведь конкурирующие компании могут предложить заказчику более выгодные условия работы. Поэтому если вы потерпели поражение в одной из закупок, это не повод прекратить освоение тендерного рынка. Подавайте заявку в целевые тендеры по вашему направлению бизнеса и убедитесь, что ваше предложение действительно лучше, чем у конкурентов. Главное правило эффективного участия в электронных закупках – грамотно подобрать тендер, учитывая особенности вашего бизнеса, конкурентные предложения и текущую ситуацию на рынке. Остановившись после первой неудачи, вы можете упустить крупные контракты!

3. Необдуманное участие в тендерах.

Как мы уже упомянули в предыдущем пункте, поставщики, которые заблаговременно анализируют рынок, сравнивают регионы по количеству лотов и исполнителей, изучают статистику участий конкурирующих поставщиков, их аффилированность с заказчиками и прочие важные параметры – имеют более высокие шансы на победу. В противном случае, есть вероятность, что выбранный вами тендер не принесет желаемую выгоду, вам придется снизить цену или предложение конкурента станет более выгодным для заказчика. Например, подавая заявку на участие в конкурсе с заведомо высокой конкуренцией, вместо того, чтобы найти заявку с единственным поставщиком в соседнем регионе, вы упускаете возможность заключить договор на более выгодных условиях. Обратите на это внимание, при поиске целевого тендера в следующий раз.

4. Неконкурентное предложение.

Прежде чем формировать заявку на участие в электронных торгах, поставщикам необходимо изучить своих конкурентов. Если вы становитесь участников тендеров, ваше предложение должно быть либо качественно лучше, чем у оппонентов, либо соизмеримой по цене. В случае, если вы не готовы к конкурентной борьбе, участвовать в электронных торгах не стоит, так как заказчик ожидаемо сделает свой выбор в пользу наиболее выгодного предложения.

Чтобы не просто участвовать в тендерах, но и побеждать – изучите рынок, конкурентов, заказчиков, подготовьте конкурентное предложение и найдите целевую закупку. Воспользуйтесь профессиональными сервисами по поиску тендеров, обратитесь к специалистам для грамотного оформления документации, проконсультируйтесь с тендерными экспертами насчет последних изменений в законодательстве (только за последние несколько месяцев было внесено большое количество поправок в 44-ФЗ).

Вы можете сделать это самостоятельно, а можете доверить эту часть работы профессионалам. К примеру, специалисты BiCo на протяжении 14 лет ведут поставщиков из самых разных направлений бизнеса к победам и успешно отстаивают их интересы.

Гайдук Дарья, специалист Группы компаний "Бико"
https://www.bicotender.ru

В ФАС поступили на согласование 53 проекта региональных «дорожных карт» развития конкуренции

Учитывая приоритетность задач по развитию конкуренции*, работу по актуализации и утверждению «дорожных карт» необходимо завершить в октябре 2019 года. В помощь регионам ФАС России подготовлены методические рекомендации с указанием примерных мероприятий, которые должны содержаться в «дорожных картах» по развитию конкуренции.

«По состоянию на 1 октября ФАС России проведено 42 совещания с высшими должностными лицами субъектов Российской Федерации по вопросам реализации мероприятий Национального плана развития конкуренции, – сообщил заместитель руководителя ФАС России Сергей Пузыревский в ходе совещания о работе по взаимодействию с регионами в рамках реализации Стандарта развития конкуренции. – В ведомство поступило на согласование 53 проекта региональных «дорожных карт» развития конкуренции».

На сегодняшний день антимонопольным органом рассмотрены свыше 40 таких проектов. Документы изучаются сотрудниками Правового управления ФАС России совместно с коллегами из отраслевых управлений.

В 9 субъектах уже утверждены «дорожные карты»: Архангельская область, Ульяновская область, Республика Дагестан, Волгоградская область, Ставропольский край, Амурская область, Ханты-Мансийский АО, Омская область, Пензенская область. При этом не все из указанных регионов предварительно согласовали проекты «дорожных карт» с антимонопольным органом, что не соответствует положениям соглашений, заключенных между ФАС и регионами.

«Территориальным органам ФАС России необходимо активизировать работу с субъектами, оказать поддержку в подготовке «дорожной карты». Документ должен содержать конкретные предложения по достижению конкретных целей, а не абстрактный комплекс мер», – подчеркнул Сергей Пузыревский.

В помощь регионам разработаны методические рекомендации по подготовке «дорожной карты», содержащие примерный перечень мероприятий, который может быть расширен субъектом.

Как уточнил начальник Правового управления ФАС России Артем Молчанов, проекты «дорожных карт» рассматриваются ведомством еженедельно. Также при рассмотрении документов запрашивается позиция территориального управления по нему.

Заместитель начальника Правового управления ФАС России Оксана Кузнецова сообщила в своем докладе о необходимости регионам в будущем актуализировать «дорожную карту» исходя из реализованных этапов и достигнутых промежуточных результатов.

Отдельно она подчеркнула, что в «дорожную карту» нельзя включать уже фактически выполненные мероприятия с достигнутыми показателями.

Справочно:

* Приоритетность задач по развитию конкуренции обозначена в Указе Президента России №618 от 21.12.2017 г.

https://fas.gov.ru/news/28525

Уступка денежного требования в рамках законодательства о контрактной системе

Блинцов Дмитрий, главный консультант отдела благоустройства управления жилищно-коммунального хозяйства Липецкой области, советник государственной гражданской службы Липецкой области 2 класса

Ни в одной норме Закона № 44-ФЗ нет ни слова о недопустимости уступки денежного требования по государственным и муниципальным контрактам. Есть только запрет на перемену поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренный ч. 5 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, что с успехом трактуется регуляторами контрактной системы как запрет на договор цессии[1]. Однако судебная практика говорит об обратном. Тем интереснее будет рассмотреть аргументы и доводы сторон, а также проблемы, с которыми сталкиваются участники контрактной системы.

Позиция регулятора контрактной системы

Минфин России в своем письме от 08.11.2017 № 24-03-08/73600[2] отметил, что государственный (муниципальный) контракт хотя и является формой двусторонней сделки, но правоотношения, возникающие при заключении и исполнении такого договора, регулируются не только гражданским законодательством, но и бюджетным законодательством РФ, законодательством о контрактной системе. Так, оплата государственного (муниципального) контракта является исполнением бюджета по расходам и определяется бюджетным законодательством РФ. При подтверждении денежного обязательства и санкционировании оплаты проводится проверка соответствия получателя платежа данным, указанным в основании платежа. Таким образом, на любом этапе заключения и исполнения контракта прозрачность и подотчетность являются неизменным правилом, реализованным в любом инструменте бюджетного процесса. Правила, регламентирующие возможность уступки прав требований по расходным обязательствам публично-правового образования, порядок внесения изменений в ранее предоставленные данные о контрагенте, позволяющие осуществить санкционирование расходов, не предусмотрены бюджетным законодательством РФ.

Учитывая изложенное, по мнению ведомства, оплата по контракту, а также возврат обеспечения исполнения контракта возможны только поставщику (подрядчику, исполнителю), платежные реквизиты которого указаны в таком контракте. Кроме того, применение института цессии по обязательствам публично-правового образования может создать риски для бюджетной системы, в т. ч. в части оплаты надлежащему лицу согласно требованиям ст. 312 ГК РФ. В случае уступки требования надлежащим лицом будет цессионарий. При этом если цедент несколько раз переуступал свое право требования, то надлежащим будет конечный цессионарий, даже если уведомление о переуступке поступило от него позднее предыдущего. При этом исполнение ненадлежащему лицу признается ненадлежащим исполнением и не прекращает обязанности государственного или муниципального заказчика[3]. Вместе с тем ч. 7.32.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение должностным лицом заказчика срока и порядка оплаты товаров (работ, услуг) при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд[4].

Принимая во внимание изложенное, Минфин России посчитал применение договора цессии невозможным[5], в т. ч. и по причине того, что личность контрагента – получателя средств по государственному (муниципальному) контракту является существенной в соответствии со ст. 24 и 103 Закона № 44-ФЗ, ст. 38, п. 3 ст. 219 БК РФ[6].

Аналогичную точку зрения высказывало Минэкономразвития России[7], подкрепляя ее следующей аргументацией.

Согласно ч. 1 ст. 24 Закона № 44-ФЗ заказчики используют конкурентные способы закупок или осуществляют закупки у единственного поставщика. Исчерпывающий перечень конкурентных способов закупок содержится в ч. 2 ст. 24 Закона № 44-ФЗ. По результатам конкурентных процедур контракт заключается непосредственно с победителем закупки (поставщиком товаров, работ и услуг). При этом передача всех прав и обязанностей подрядчиком другим лицам, в т. ч. оплата выполненных работ, фактически влечет перемену подрядчика, что в силу требований ч. 5 ст. 95 Закона № 44-ФЗ недопустимо. Вследствие этого оплата по контракту возможна только тому поставщику, реквизиты которого указаны в таком контракте[8].

Можно сделать вывод, что регуляторы выработали единый подход к рассматриваемой проблеме, считая уступку права требования недопустимой для контрактов, заключенных в рамках законодательства о контрактной системе.

Рассмотрим теперь аргументы ФАС России.

Позиция контрольного органа

Антимонопольный орган в свое время высказал противоположную точку зрения. Так, в письме от 02.10.2013 № АД/38430/13 ФАС России сообщила, что Законом № 94-ФЗ[9] не установлен запрет заключения договоров уступки права (требования) оплаты поставленного товара (выполненной работы, оказанной услуги) по государственным контрактам третьим лицам на основании договоров уступки права (требования). В данном случае осуществляется передача только права требования у государственного заказчика оплаты за поставленный товар (выполненную работу, оказанную услугу) по государственному контракту, в связи с чем перемена поставщика (подрядчика, исполнителя) по государственному контракту на основании заключенного договора уступки права (требования) не происходит[10].

Эта позиция нашла отражение в решениях территориальных управлений ФАС России уже в период действия Закона № 44-ФЗ.

Пример

Комиссия контрольного органа установила, что подрядчик при строительстве объекта по муниципальному контракту привлек субподрядчика. Ни контрактом, ни документацией об электронном аукционе это не запрещалось. Согласно представленным материалам стороны заключили договоры цессии. В соответствии с их положениями Цедент (подрядчик) уступает Цессионарию (субподрядчику) право требования к Должнику (заказчику) по оплате долгов, образовавшихся по муниципальному контракту. Заказчиком были перечислены на расчетный счет субподрядчика денежные средства (представлены копии платежных поручений).

Контрольный орган не усмотрел в этом нарушений законодательства о контрактной системе[11].

Позиции судебных органов

Можно выделить следующие три подхода[12]:

1) цессия недопустима[13];

2) цессия допустима, но с согласия должника[14];

3) цессия допустима и без получения согласия должника[15].

В этой связи вызывает интерес позиция Верховного Суда РФ, который признал недействующим со дня издания письмо Минфина России от 21.07.2017 № 09-04-04/46799[16] о неправомерности переуступки права требования по государственным контрактам, указав следующие доводы.

Позиция Верховного Суда РФ

Законом № 44-ФЗ установлены особенности заключения, изменения, расторжения государственных (муниципальных) контрактов, их исполнения и ответственности за неисполнение и ненадлежащее исполнение, но не содержится исчерпывающего регулирования гражданско-правовых отношений, возникающих в связи с государственным (муниципальным) контрактом. Поскольку в силу ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ законодательство о контрактной системе в сфере закупок основывается на положениях ГК РФ, при разрешении споров, вытекающих из государственных (муниципальных) контрактов, суды руководствуются нормами указанного закона, толкуемыми во взаимосвязи с положениями ГК РФ, а при отсутствии специальных норм – непосредственно нормами ГК РФ.

Исходя из положений ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона (п. 1 ст. 382). Уступка требования кредитором (цедентом) другому лицу (цессионарию) допускается, если она не противоречит закону (п. 1 ст. 388). Не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника (п. 2 ст. 388).

Обязанность личного исполнения государственного (муниципального) контракта обусловлена необходимостью обеспечения принципов открытости, прозрачности и сохранения конкуренции при проведении закупок. Данное правило согласуется с требованиями ч. 5 ст. 95 Закона № 44-ФЗ, согласно которой при исполнении контракта не допускается перемена поставщика (подрядчика, исполнителя). Такой запрет направлен на обеспечение надлежащего исполнения подрядчиком основного обязательства, являющегося предметом контракта (договора), для защиты интересов заказчика от возможной уступки прав и обязанностей по заключенному контракту в части исполнения обязательств по поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг. Вместе с тем в результате подписания договора цессии не производится замена стороны договора – поставщика (подрядчика, исполнителя), а лишь переходит право требования уплаты начисленной задолженности (личность кредитора не имеет существенного значения для должника). При этом заказчик сохраняет право на выдвижение возражений в соответствии со ст. 386 ГК РФ[17].

На правомерность подобной уступки указывалось в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 54[18], разъясняющем, что ст. 383 ГК РФ устанавливает запрет на уступку другому лицу прав (требований), если их исполнение предназначено лично для кредитора-гражданина либо иным образом неразрывно связано с его личностью. При этом следует принимать во внимание существо уступаемого права и цель ограничения перемены лиц в обязательстве. Например, исходя из положений п. 7 ст. 448 ГК РФ запрет уступки прав по договорам, заключение которых возможно только путем проведения торгов, не затрагивает требований по денежным обязательствам. С 1 июня 2018 г. вступила в силу новая редакция п. 7 ст. 448 ГК РФ, в соответствии с которой победитель торгов вправе уступать требования по денежному обязательству[19].

При этом на 21.07.2017 (дату издания письма) ГК РФ не исключал возможность уступки права требования по денежному обязательству, возникшему из государственного контракта. Поскольку Закон № 44-ФЗ и БК РФ прямо не регулируют отношения, возникшие в связи с уступкой требования по государственным контрактам, их положения должны применяться во взаимосвязи с нормами ГК РФ, регулирующими эти отношения.

Учитывая изложенное, Верховный Суд РФ пришел к выводу о несоответствии позиции Минфина России[20] действительному смыслу разъясняемых положений законодательства об уступке требования по государственным контрактам, в связи с чем признал письмо ведомства недействующим со дня его принятия[21].

Безусловно, правовая позиция Верховного Суда РФ закрепила складывающуюся правоприменительную практику по рассматриваемому вопросу в пользу допустимости цессии[22], в т.ч. и в отношении контрактов (договоров), заключенных без использования конкурентных процедур, т. е. без проведения торгов[23].

Таким образом, представляется возможным констатировать, что поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе уступить третьему лицу право требования оплаты работ, выполненных по государственному (муниципальному) контракту. Однако при этом могут возникнуть следующие проблемы.

Проблема № 1 у заказчика: информация о заключенных контрактах и их условиях должна включаться в специальный реестр контрактов (ст. 103 Закона № 44-ФЗ), который сегодня не содержит специального раздела о цессии.

Проблема № 2 у контрагента: к форме договора цессии выдвигаются определенные требования[24]. Уступка оформляется в той же форме, что и договор, на основании которого возникло обязательство. И здесь необходимо напомнить, что с переходом 01.01.2019 на электронные формы закупок изменился и механизм заключения контракта[25]. Контракт заключается в электронном виде и подписывается электронными подписями заказчика и победителя закупки с использованием ЕИС и электронной площадки. Иная форма заключения контракта по результатам проведения электронных процедур (в том числе письменная форма на бумажном носителе) Законом № 44-ФЗ не предусмотрена и, следовательно, не допускается[26].

Как стороны будут выходить из сложившейся ситуации, покажет время. Точнее, правоприменительная практика, за которой мы обязательно будем следить.

Материал был ранее опубликован в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2019 г., № 8.

1. *Цессия (от лат. «cessiō» — «уступка, передача») в ГК РФ упоминается как аналог понятия «уступка требования». См. более подробно ст. 388 ГК РФ.*
2. *См. также письма Минфина России от 28.09.2017 № 24-03-07/63453; от 21.09.2017 № 24-03-07/61196.*
3. *См. письма Минфина России от 06.06.2016 № 02-04-06/32553; от 11.03.2016 № 02-02-04/13740; от 11.03.2015 № 02-02-08/12916.*
4. *См. письмо Минфина России от 21.09.2017 № 24-03-07/61197.*
5. *См. письмо Минфина России от 05.09.2017 № 24-05-09/57010.*
6. *См. письма Минфина России от 23.10.2018 № 09-02-07/76086; от 21.07.2017 № 09-04-04/46799. Что нашло свое отражение также в определениях Верховного Суда РФ по аналогичному вопросу (от 04.07.2016 № 310-ЭС16-7423 и № 310-ЭС16-7341). Согласно указанным определениям Верховного Суда РФ при отсутствии согласия должника на уступку права требования по муниципальному контракту договор цессии в части уступки права требования по такому контракту противоречит нормам ГК РФ, БК РФ и является недействительной (ничтожной) сделкой.*
7. *См. письмо Минэкономразвития России от 08.08.2016 № Д28и-2028.*
8. *См. письмо Минэкономразвития России от 22.06.2015 № Д28и-1851.*
9. *Хотя Закон № 94-ФЗ и утратил свою силу с вступлением в действие Закона № 44-ФЗ, в последнем также нет запрета на уступку права требования оплаты по контракту, поэтому позиция контрольного органа представляется актуальной.*
10. *Вместе с тем ведомство рекомендовало обратиться в Минфин России как уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере бюджетной деятельности по вопросу правового регулирования оплаты государственными заказчиками третьим лицам на основании договоров уступки права (требования) в соответствии с бюджетным законодательством РФ.*
11. *Решение Коми УФАС России от 22.06.2016 № 04-02/5747 (закупка № 0107300011316000043).*
12. *Подробнее об этом см. в публикации: Чваненко Д.А. Можно ли уступить требование по госконтракту? // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. № 5. С. 33-37.*
13. *См. постановление АС Центрального округа от 09.03.2017 № Ф10-5824/2016 по делу № А08-2316/2016.*
14. *См.: постановления АС Центрального округа от 31.03.2016 № Ф10-687/2016 по делу № А23-3851/2015; от 13.02.2017 № Ф10-5486/2016 по делу № А14-6635/2016.*
15. *См.: постановления АС Дальневосточного округа от 14.09.2016 № Ф03-4229/2016 по делу № А73-18724/2015; АС Уральского округа от 22.08.2016 № Ф09-8133/16 по делу № А60-58308/2015.*
16. *Которое рассматривалось выше.*
17. *См. п. 17 «Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 28.06.2017.*
18. *«О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки».*
19. *См. подп. «а» п. 8 ст. 1 Федерального закона от 26.07.2017 № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».*
20. *«Любая переуступка права требования по государственным контрактам, включая возмещение судебных расходов, по мнению Минфина России, в настоящее время противоречит бюджетному законодательству Российской Федерации и создает определенные риски для бюджетной системы, что неоднократно указывалось в письмах Минфина России».*
21. *Решение Верховного Суда РФ от 23.04.2019 № АКПИ19-112.*
22. *См., например: постановления ФАС Московского округа от 31.03.2015 № Ф05-395/2015 по делу № А40-174847/2013; Третьего ААС от 12.01.2016 № 03АП-7177/2015 по делу № А33-12051/2015; ФАС Центрального округа от 11.02.2019 № Ф10-6149/2018 по делу № А64-7225/2017; определение Верховного Суда РФ от 20.04.2017 по делу № 307-ЭС16-19959.*
23. *См.: определение Верховного Суда РФ от 12.10.2017 по делу № 307-ЭС17-7107; постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 25.01.2018 № Ф02-7275/2017 по делу № А78-6153/2017.*
24. *См.: ст. 389 ГК РФ 1. Уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме. 2. Соглашение об уступке требования по сделке, требующей государственной регистрации, должно быть зарегистрировано в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом.*
25. *См. ст. 83.2 Закона № 44-ФЗ. О проблемах, с которыми столкнулись заказчики при заключении контракта см.: Блинцов Д.А. Заключение контракта заказчиком в ЕИС // Вестник Института госзакупок. 2019. № 7. С. 20.*
26. *Об этом автор уже упоминал, см. публикацию: Блинцов Д.А. О подготовке проекта контракта // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 4. С. 28-44.*

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, главный научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Можно ли устанавливать требования к участникам закупки в отношении опыта оказания услуг? Например, оказание услуг на сумму N за последние X лет по проектам в сфере ТЭК.

Это очень рискованно с точки зрения обжалования, такие требования, как правило, квалифицируются как необоснованное ограничение конкуренции. Аргументация такова: 1) компании, которые не обладают требуемым опытом, никогда его не смогут «заработать», потому что для них установлены входные барьеры; 2) неочевидно, что опыт работы является показателем качества оказываемых услуг и что компания, зарегистрированная месяц назад, окажет услуги хуже, чем компания, работающая на рынке несколько лет. Кстати сказать, это действительно вопрос дискуссионный: как оценивать «опыт»: как время работы организации или все-таки как опыт ее персонала.

Во избежание проблем целесообразно позиционировать опыт не в качестве требования к участникам, а только как критерий оценки.

Можно ли установить критерий оценки, согласно которому оценивается опыт оказания консультационных услуг группой экспертов у заказчика (три представителя от структурных подразделений), которые «субъективно» проставляют баллы участнику закупки в зависимости от «экспертной» оценки качеств потенциального контрагента?

Нет, это явное нарушение такого принципа закупки, как «отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки» (п. 4 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ).

Возможно ли проведение открытой конкурентной закупки, по результатам которой заключается несколько рамочных договоров на один лот при соблюдении следующих условий: условиями договора определены единичные расценки, в том числе в виде формулы; в договоре не определяется «предельная стоимость» (предельная стоимость установлена в итоговом протоколе тендерной комиссии)?

Да, это так называемая зонтичная закупка. Однако цена должна быть либо указана в договоре, либо же протокол следует обозначить как неотъемлемую часть договора.

Как отображаются в отчетности неконкурентные способы закупки, кроме закупки у единственного поставщика (например, тендер)?

Только в составе первой строки отчетности.

Как можно применять протоколы разногласий к договору при проведении конкурентных закупок?

По усмотрению заказчика это возможно, протокол разногласий — это документальная фиксация переговорного процесса, который Законом № 223-ФЗ не запрещен.

Возможно ли включение в положение о закупках условия том, как часто (с какой периодичностью) допускается заключение договоров на приобретение однородных товаров, работ, услуг без осуществления конкурентных процедур у одного и того же поставщика, подрядчика, исполнителя, в случае, предусмотренных ч. 15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ?

Да, но это самоограничение прав заказчика.

Положением об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (постановление Правительства РФ от 11.12.2014 № 1352) предусмотрено, что годовой объем закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства должен составлять не менее 18 % от совокупной годовой стоимости договоров, заключенных по результатам закупок. Статья 7.32.3 КоАП РФ «Нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не устанавливает ответственность за неисполнение требований о проведении закупок только у субъектов малого предпринимательства в объеме 18%.

Применяется ли административная или иные виды ответственности в случае указанного нарушения?

В настоящее время за недобор этих процентов применяется весьма своеобразная санкция: перевод закупок заказчика в правовой режим Закона № 44-ФЗ, причем только на 11 месяцев: с 1 февраля года, следующего за отчетным, и до конца данного года (ч. 8.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ). Правда, ни уход в сферу Закона № 44-ФЗ, ни возвращение обратно не регламентированы. Сейчас ФАС России подготовила законопроект о дополнении ст. 7.32.3 КоАП РФ новыми составами правонарушений, в частности, в нем предусмотрен штраф за недобор закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства для должностных лиц от 30 тыс. до 50 тыс. руб., для юридических лиц от 100 тыс. до 300 тыс. руб.

Если такой штраф будет введен, то очевиден дисбаланс: тогда нет смысла изменять правовой режим закупок, это будет нарушением общеправового принципа справедливости: за одно нарушение должно быть одно наказание.

Рамочные договоры в финансовой сфере (в частности, рамочный договор о кредитной линии, рамочный договор о выпуске банковских гарантий). Является ли заключение таких договоров закупкой?

Как правило, в договорах определена максимальная сумма кредитов/банковских гарантий и максимальная процентная ставка по таким операциям. Но итоговая сумма выборки и процентная ставка определяется в момент выборки, т.е. они могут быть меньше зафиксированных договором максимальных значений, но не могут ее превышать.

Конечно, это закупка. Просто в таких договорах осуществляется выборка объема по единичным расценкам, общераспространенная практика.

Если максимальный срок договора по результатам конкурентной закупки (20 дней) превышен, есть ли санкции?

Санкции могут носить, на мой взгляд, исключительно гражданско-правовой характер, ведь это ответственность одного лица перед другим. Следовательно, нарушение срока заключения договора означает возможность обращения с иском о понуждении к его заключению и о взыскании убытков, вызванных уклонением от его заключения. Вместе с тем, в уже упомянутом выше законопроекте ФАС России предлагает установить административные штрафы и за договорные нарушения, что, по моему глубокому убеждению, недопустимо.

Можно ли не проводить закупку в соответствии с Законом № 223-ФЗ, если товар приобретается с целью дальнейшей перепродажи в дочернее общество, которое проводит закупку в соответствии с Законом № 223-ФЗ, а мы в данной закупке участвуем как участник (поставщик)?

Нет, описанная ситуация никак не исключает проведение закупочной процедуры. Цель дальнейшей перепродажи товара правового значения не имеет (см. также о невозможности разделения нужд заказчика на собственные и несобственные: Беляева О.А. Нормирование государством корпоративных закупок // Аукционный Вестник. 2016. № 291. С. 1).

Компания, зарегистрированная в РФ, закупает нефть за пределами территории РФ у одного иностранного контрагента N, а потом продает данную нефть другому иностранному контрагенту Z за пределами территории РФ. Нужно ли отражать в ЕИС информацию о закупке нефти у контрагента N, если на момент проведения закупки договор на продажу нефти с контрагентом Z пока не заключен?

Нет, не нужно независимо от того, заключен или не заключен последующий договор с контрагентом Z (п. 12 ч. 1 ст. 1 Закона № 223-ФЗ).

Есть ли обязанность у заказчика заключать договор с участником, занявшим 2-е место, если участник, занявший 1-е место, уклонился от заключения договора? Можно ли после его уклонения признать закупку несостоявшейся и отменить её (определение поставщика/исполнителя)?

Нет, такой обязанности у заказчика нет. Вместе с тем, терминологически неверно говорить о несостоявшейся закупке в случае уклонения победителя от заключения договора. Она состоялась, ведь победитель был определен. Отменять ее тоже оснований, поскольку опять же она уже состоялась. После подобной ситуации заказчик может вновь объявить процедуру закупки, а может и не делать этого.

За прошлый год ФАС рассмотрела более 15 тысяч заявлений о незаконной рекламе

Вынесено 1477 постановлений о наложении административных штрафов на общую сумму более 78 млн рублей.

Годом ранее эта цифра составляла более 103 млн рублей штрафов, наложенных в соответствии с 1844 постановлениями.

Об этом начальник Управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции ФАС России Татьяна Никитина сообщила в ходе доклада об итогах осуществления государственного надзора за соблюдением в Российской Федерации законодательства о рекламе за 2018 год.

Доклад был озвучен в рамках состоявшегося под председательством заместителя руководителя ФАС России Андрея Кашеварова 21-го заседания Координационного совета по рекламе при Межгосударственном совете по антимонопольной политике.

"Что касается конкретных дел, то одними из актуальных являются разбирательства по нарушениям в рекламе, размещенной на радио, когда существенная информация озвучивалась буквально скороговоркой: то есть настолько быстро, что разобрать сказанное не представлялось возможным", – отметила Татьяна Никитина.

Она также рассказала о делах ФАС России в отношении букмекеров, которые распространяли свою рекламу в электронных СМИ, и пояснила, что размещение подобной рекламы допускается только при наличии у таких изданий спортивной специализации.

Представитель ФАС России напомнила, что в ноябре 2018 года при активном участии и поддержке ведомства фармпроизводители и маркетинговые компании подписали Рекомендации по соблюдению законодательства о рекламе безрецептурных лекарственных средств.

"Рекомендации стали для участников рынка очередным механизмом саморегуляции, и мы надеемся, что их применение позволит снизить объем государственного контроля в отрасли", – подчеркнула Татьяна Никитина.

С докладом о практике рассмотрения жалоб и обращений саморегулируемой организации АМИ "Рекламный совет" выступил Сергей Пилатов, председатель правления СРО и председатель исполнительного комитета Координационного совета. По его словам, с мая по сентябрь 2019 года организация рассмотрела 23 обращения.

В 7 из них были выявлены нарушения рекламного законодательства, 5 находятся в стадии рассмотрения. Сергей Пилатов особо отметил состав экспертов СРО, в числе которых представители рекламораспространителей и рекламопроизводителей, деятели науки и образования, действующие юристы. В рамках заседания Координационного совета при МСАП с докладами также выступили представители Министерства антимонопольного регулирования и торговли Республики Беларусь, Союза рекламистов Республики Азербайджан, Среднеазиатской ассоциации (Республика Казахстан), Совета по конкуренции Республики Молдова, Ташкентской Ассоциации рекламы, а также Рекламного совета Республики Армения.

Члены Координационного совета приняли решение подготовить совместные предложения по оценке размещенной в сети Интернет рекламы.

"Вводя новые ограничения и запреты, государственным органам важно помнить об интересах и развитии малого и среднего бизнеса, – сказал Андрей Кашеваров, резюмируя выступления докладчиков. – Нельзя жить стандартами прошлого, нужно ориентироваться на современные изменения и технологии".

В завершение мероприятия замглавы ФАС России пригласил членов Координационного совета на Всемирный рекламный конгресс под эгидой IAA (Международной рекламной ассоциации), который пройдет в Санкт-Петербурге в мае 2020 года.

Заседание Совета состоялось 27 сентября 2019 года в Нижнем Новгороде.

https://fas.gov.ru/news/28491

Кассационный суд подтвердил, что действия администрации Волгограда и ЗАО «РП «Память»» ограничили конкуренцию на рынке ритуальных услуг

Департамент городского хозяйства и ритуальное агентство незаконно продлили договоры на погребение граждан и обслуживание кладбищ минуя конкурсные процедуры.

Арбитражный суд Московского округа оставил в силе постановление Девятого арбитражного суда, и тем самым подтвердил обоснованность решения ФАС России в отношении ЗАО «РП «Память» и Департамента городского хозяйства администрации Волгограда.

Напомним, ранее Комиссия ФАС России выявила, что департамент городского хозяйства администрации г. Волгограда и ЗАО «Ритуальное предприятие «Память» заключили и реализовали соглашение, которое приводит (может привести) к ограничению конкуренции на рынке похоронных услуг на территории города. Организациям были выданы предписания о прекращении нарушения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Как выяснилось в ходе разбирательства, между хозяйствующими субъектами в 2002 г. были заключены два договора: договор на осуществление погребения граждан [от 30.09.2002 № 12 (предусматривающий перевозку тел)] и договор на обслуживание кладбищ и колумбариев, их текущее содержание и капитальный ремонт [от 30.09.2002 № 8/1]. Оба документа были заключены сроком на 15 лет.

В марте 2017 г. между Департаментом городского хозяйства администрации Волгограда и ЗАО «Ритуальное предприятие «Память» были заключены дополнительные соглашения, которые продлевали сроки действия этих договоров еще на 10 лет.

При этом в соответствии с дополнительными соглашениями, с 1 марта 2017 г. работы должны были проводится на безвозмездной основе. Таким образом, организации по сути заключили новые договоры на новый срок до 2027 г. без проведения конкурентных процедур.

Вместе с тем при принятии решения о продлении действия Договора на обслуживание кладбищ администрацией не принимались во внимание иные потенциальные участники рынка и потенциальные желающие для заключения договора на обслуживание муниципальных кладбищ г. Волгограда, их текущее содержание и капитальный ремонт.

Девятый арбитражный апелляционный суд рассмотрел апелляционную жалобу ФАС России на решение Арбитражного суда города Москвы и признал обоснованным решение антимонопольного ведомства.

Однако ни администрация Волгограда, ни ЗАО «РП «Память»» не согласились с решением суда и подали кассационные жалобы, которые остались без удовлетворения.

https://fas.gov.ru/news/28497

Анатолий Голомолзин: Параллельный импорт и принудительное лицензирование – защита конкуренции и безопасности граждан стран ЕАЭС

Заместитель руководителя ФАС России в ходе рабочей поездки в Республику Киргизия принял участие в обсуждении опыта законодательного регламентирования и практики параллельного импорта, принудительного лицензирования и возможности его использования в рамках ЕАЭС.

В Бишкеке состоялось совещание члена Коллегии (Министра) по конкуренции и антимонопольному регулированию Евразийской экономической комиссии и руководителей антимонопольных органов государств-членов Евразийского экономического союза в формате «5+1» в рамках форума «Евразийская неделя», где замглавы ФАС представил свои доклады, а также выступил по иным обсуждаемым вопросам.

Анатолий Голомолзин в рамках своего выступления рассказал о том, что в настоящее время на территории ЕАЭС действует региональный принцип исчерпания прав. Он добавил, что вместе с тем, следствием такого порядка является 1,5 – 2-х кратное удорожание брендированных товаров на рынках с низким уровнем межбрендовой конкуренции.

«Проблемой также является то, что правообладатели могут монополизировать рынки, ограничивать конкуренцию с другими поставщиками, манипулировать ассортиментом брендированного товара на территории конкретной страны. Потребители отдельных стран при этом могут ставиться в условия ценовой и ассортиментной дискриминации. Ущерб может быть связан и с долгими сроками ожидания потребителями, к примеру, запасных частей и расходных материалов», – отметил замглавы ФАС.

«Соответственно, требуются изменения в нормативном регулировании на пространстве ЕАЭС. Необходимо завершить обсуждение вопросов легализации параллельного импорта. На первом этапе речь должна вестись о введении международного принципа исчерпания прав на отдельные группы товаров, наделении Евразийского межправительственного совета полномочиями установления соответствующего перечня видов товаров», – заключил Анатолий Голомолзин.

Еще один вопрос, на который обратил внимание Анатолий Голомолзин, касается принудительного лицензирования. Он отметил, что подобная практика имеет место во многих странах, как в развитых, так и развивающихся: США, Германия, Бразилия, Индия, Китай, Египет.

«Преимущественно речь идет о необходимости в целях обеспечения безопасности, здоровья граждан, в сфере лекарственных средств и в рамках государственного заказа, обеспечить выдачу лицензий на приобретение товаров, в доступе и (или) производстве которых отказывается сделать правообладатель, с компенсацией его выпадающих доходов(расходов). В силу ограниченности сферы применения принудительного лицензирования, чаще оно применяется в США, в других странах это единичные случаи, подобная практика не влечет за собой ухудшение инвестиционного климата», – рассказал Анатолий Голомолзин.

В продолжение своего доклада замглавы ведомства уточнил, что возможность принудительного регулирования, с описанием условий и порядка применения, закреплены международным соглашением о ТРИПС*.

«Аналогичные как в других странах мира и как это закреплено в международных договорах, подходы законодательного регулирования принудительного лицензирования закреплены в Гражданском Кодексе РФ. В целях обеспечения безопасности и здоровья граждан лицензия может быть выдана заявителю по решению суда. Пока такой практики в России не было.

В настоящее время обсуждаются поправки в Гражданский кодекс о наделении Правительства РФ правом в установленных случаях выдавать принудительную лицензию с установлением порядка, условий, включая компенсационные выплаты правообладателю», – подытожил заместитель руководителя ФАС России.

Представители других антимонопольных органов, автомобильного бизнеса Казахстана и Высшей школы экономики – Сколково поддержали предложение ФАС о консолидации усилий по расширению параллельного импорта и законодательной регламентации принудительного лицензирования.

Примечание:

* ТРИПС – это русская транслитерация английской аббревиатуры TRIPS, которая расшифровывается как Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights. Соглашение ТРИПС – это Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности.

https://fas.gov.ru/news/28501

Механизмы предупреждения и предостережения вводятся на территории ЕАЭС

Соответствующие поправки будут внесены в Договор о Евразийском экономическом союзе

На заседании Высшего Евразийского экономического совета (ВЕЭС), прошедшего 30 сентября 2019 года в г. Ереване, главы государств-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС) подписали Протокол о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года. Изменения затрагивают вопросы конкуренции и антимонопольного регулирования.

В Протокол об общих принципах и правилах конкуренции, являющейся неотъемлемой частью Договора о ЕАЭС, внесен ряд изменений и дополнений, направленных на совершенствование правовых рамок деятельности Евразийской экономической комиссии по контролю соблюдения общих правил конкуренции на рынках ЕАЭС.

В частности, к полномочиям Комиссии отнесены: – вынесение предостережений о недопустимости совершения действий, которые могут привести к нарушению общих правил конкуренции; – выдача предупреждений о необходимости прекращения действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения общих правил конкуренции, об устранении причин и условий, способствовавших возникновению признаков нарушения, и о принятии мер по устранению последствий таких действий.

Как сообщил заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов, принявший участие в заседании ВЕЭС, «в российском антимонопольном законодательстве предостережения и предупреждения применяются уже давно и этот механизм «мягкого права» очень хорошо зарекомендовал себя на практике. Введение таких норм в право ЕАЭС означает еще один шаг по гармонизации законодательства и направлено на создание возможностей для более быстрого и менее затратного и болезненного устранения нарушений правил конкуренции и их последствий на трансграничных рынках. ФАС России активно участвовала в подготовке пакета поправок к Договору о ЕАЭС. Мы довольны результатом совместной работы».

В рамках заседания ВЕЭС 1 октября 2019 года были подписаны первые соглашения из пакета всеобъемлющей торговой сделки между странами Евразийского экономического союза (ЕАЭС) и Республикой Сингапур. Подписи под документами поставили Председатель Коллегии Евразийской экономической комиссии (ЕЭК) Тигран Саркисян, вице-премьеры стран Союза, а также старший министр, министр-координатор по вопросам социального и экономического развития Сингапура Тарман Шанмугаратнам.

Соглашение о свободной торговле товарами предусматривает предоставление Сингапуром беспошлинного доступа для товаров стран ЕАЭС. В свою очередь, обязательства Евразийского экономического союза предполагают предоставление беспошлинного доступа для сингапурских товаров.

Помимо тарифных обязательств, соглашением устанавливаются и правовые гарантии выполнения базовых принципов недискриминации товаров стран Союза по отношению к товарам, производимым в Сингапуре (национальный режим) и импортируемым в Сингапур из третьих стран, с которыми не установлен режим свободной торговли (режим наибольшего благоприятствования), во всем, что касается осуществления внешнеторговой деятельности, импорта и коммерческого оборота.

Как прокомментировал замглавы ФАС Андрей Цыганов, «включение положений о конкуренции в торгово-экономические соглашения, такие как соглашения о зонах свободной торговли, необходимо для предупреждения и предотвращения антиконкурентных практик, повышения уровня транспарентности торговых процедур и обеспечения справедливых правил конкуренции. Соглашение между ЕАЭС и Сингапуром закрепит единые принципы защиты конкуренции и упростит условия доступа товаров сторон на рынки друг друга».

https://fas.gov.ru/news/28524

Россия вошла в топ-10 государств с наиболее эффективным конкурентным правоприменением

По мнению международного независимого издания Global Competition Review (GCR), ежегодно оценивающего деятельность ведущих конкурентных ведомств мира, ФАС России повысила свою эффективность и благодаря этому смогла подняться в рейтинге ведомств, соответствующих наиболее высоким мировым стандартам.

В сентябре 2019 года GCR опубликовал «Рейтинг эффективности конкурентных ведомств» по итогам 2018 года, в котором ФАС России значительно улучшила свою позицию и сейчас занимает место в рейтинге в диапазоне 11-19, поднявшись из группы 19-34. С учетом того, что США представлены в Рейтинге двумя ведомствами, Россия (вместе с остальными странами своего диапазона) входит в десятку государств с наиболее эффективным конкурентным правоприменением.

Помимо ФАС России только три ведомства по итогам года смогли поднять свой рейтинг. Сейчас российский антимонопольный орган находится в одной категории с конкурентными ведомствами Испании, Италии, Канады, Мексики и Сингапура, опередив по эффективности ведомства Австрии, Бельгии, Нидерландов, Норвегии, Финляндии, Швеции и других стран.

По оценке GCR, российское конкурентное ведомство находится на пороге перехода из категории ведомств со статусом «хорошо» в число стран, имеющих более высокий статус «очень хорошо» и «элита».

Оценивая достигнутый в 2018 году успех, GCR отмечает, что ФАС России удается эффективно справляться с антимонопольными вызовами в условиях цифровизации экономики. Ведомством разработан цифровой антимонопольный пакет поправок к законодательству о защите конкуренции, который, в случае его принятия, позволит России стать второй страной в Европе, разработавшей «цифровое» антимонопольное законодательство.

Особой оценки заслужила работа ФАС России по рассмотрению глобальных сделок экономической концентрации, а также лидирующая роль ведомства в сотрудничестве стран БРИКС и разработка специального пакета требований и обязательств о выполнении мер, направленных на развитие конкуренции в агротехнологическом секторе России, при рассмотрении сделки Bayer/Monsanto.

«Мы намерены продолжать работу над повышением нашей эффективности и укреплением своего положения среди стран с передовыми конкурентными режимами. Реализация мероприятий Нацплана, дальнейшее совершенствование конкурентного правоприменения в условиях новой цифровой реальности, а также активное продвижение российских инициатив на международных площадках помогут нам в этом», – считает руководитель ведомства Игорь Артемьев.

«В рейтинге Global Competition Review ФАС России начинала с 34 места, теперь мы вошли в десятку лучших. Я считаю, что это значительный результат. Сейчас мы находимся на одной ступени с конкурентными ведомствами Канады, Италии, Греции, Мексики, Португалии и Испании. Это хорошая компания, но мы планируем развиваться дальше», – заявил заместитель руководителя ФАС России Андрей Цыганов.

https://fas.gov.ru/news/28514

Аэродром в Балашихе прекратил незаконное взимание платы с застройщиков

И сообщил о проработке соглашения с Правительством Московской области о переводе услуги согласования строительства на его территории в онлайн-форму.

Напомним, в ФАС России поступили обращения, в том числе от Министерства строительного комплекса Московской области, с информацией о наличии административных барьеров при согласовании размещения объектов капитального строительства в зонах аэродромов Подмосковья.

«В ходе разбирательства были выявлены признаки нарушения антимонопольного законодательства со стороны АО «Московский авиационно-ремонтный завод ДОСААФ» (аэродром Черное, г. Балашиха, Московская область)», – уточнил заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Давид Акопян.

При выдаче согласования строительства объектов капстроительства на приаэродромной территории администрация аэродрома незаконно взимала плату за проведение экспертной оценки влияния объекта на параметры воздушного пространства, что нарушало действующее законодательство.

«Так застройщикам навязывались невыгодные и ничем не предусмотренные условия. Аэродром исполнил один из пунктов предупреждения ФАС России и прекратил взимать плату», – пояснил начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Олег Корнеев.

Также в настоящий момент администрация аэродрома прорабатывает второй пункт предупреждения, разрабатывая Положение о порядке согласования проектирования и реконструкции объектов на приаэродромной территории.

«В период с 2017 по 2018 гг. аэродром незаконно получил около 14 млн рублей за более чем 500 экспертиз, платность проведения которых не предусмотрена законодательством. В числе «пострадавших» такие организации как «Лидер Девелопмент», ГК «ПИК», «Центрстрой», «Гранель», «ДСК» и другие компании и физические лица. Отмечу, что обращения, на основании которых аэродрому было выдано предупреждение, поступили от физических лиц и Министерства строительного комплекса Московской области. Мы призываем компании активнее защищать свои права и обращаться в ФАС, – подчеркнул заместитель руководителя ФАС России Рачик Петросян. – Кроме того, аэродром «Черное» сообщил, что в инициативном порядке готовит соглашение с Правительством Московской области о переводе услуги согласования строительства на его территории в онлайн-форму».

Справочно:

П.3 ч.1. ст.10 Закона о защите конкуренции: Запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе следующие действия (бездействие):

Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

https://fas.gov.ru/news/28503

Михаил Евраев: Цифровизация контрольно-надзорной деятельности позволит отойти от устаревших процедур и бумажной волокиты

Замглавы ФАС России рассказал сотрудникам Хабаровского УФАС России о предстоящих изменениях в системе закупок.

В Управлении ФАС России по Хабаровскому краю состоялось совещание с участием заместителя руководителя ведомства Михаила Евраева, посвященное разработке и реализации планов мероприятий («дорожных карт») по содействию развитию конкуренции в регионе и контрольно-надзорной деятельности в области закупок.

Замглавы ФАС России ознакомился с практикой применения антимонопольного законодательства в Хабаровском крае, рассказал сотрудникам управления о текущей законопроектной деятельности ведомства, и в частности втором пакете поправок в законодательство о закупках, который предусматривает: – развитие электронных магазинов, главная задача которых упростить и ускорить закупочный процесс для заказчиков и предпринимателей; – совершенствование процедуры одностороннего расторжения контрактов в части соблюдения баланса прав и интересов сторон; – меры противодействия «профессиональным» жалобщикам; – расширение функционала ЕИС, а именно направление в системе жалоб, уведомлений, а также всей переписки заказчика и исполнителя по исполнению контракта; – совершенствование процедур электронных торгов в части распространения возможности направления в заявке на участие в торгах только согласия (по аналогии со строительством) на другие виды работ, услуг (с определенными оговорками – на поставку товаров); – противодействие сговорам на торгах и незаконному распространению информации о его участниках путем сокращения срока начала электронного аукциона (по аналогии с процедурой торгов в сфере строительства) после окончания подачи заявок; – введение автоматического формирования рейтинга деловой репутации компаний, предоставляющего его участникам экономические преференции на торгах.

«Цифровизация контрольно-надзорной деятельности позволит уйти от устаревших процедур и бумажного документооборота, значительно упростит возможность выявления нарушений антимонопольного законодательства во всех сферах экономики», – подчеркнул Михаил Евраев.

Также он ответил на вопросы коллег о применении норм Закона о контрактной системе, подчеркнул необходимость своевременного пресечения недобросовестных практик ухода от конкурентных закупочных процедур в сфере строительства.

«Закупки зданий, которые будут построены в будущем – это грубое нарушение, и все материалы по таким делам должны передаваться в правоохранительные органы», – заключил он.

https://fas.gov.ru/news/28523

Михаил Евраев: Базовая задача в экономике страны – перейти от государственного предпринимательства к частному

Замглавы ФАС России отметил, что в Хабаровском крае необходимо усилить работу по реорганизации унитарных предприятий.

В Хабаровске состоялось совещание представителей ФАС России с высшими должностными лицами субъекта по вопросам реализации положений Национального плана развития конкуренции в регионе во главе с первым заместителем председателя правительства Хабаровского края по экономическим вопросам Юрием Золочевским.

Заместитель руководителя ФАС России Михаил Евраев отметил, что на сегодняшний день во исполнение Указа Президента №618 все органы исполнительной власти субъекта внедрили антимонопольный комплаенс – систему предупреждения рисков нарушения антимонопольных нарушений, негативно влияющих на бизнес среду.

«Но насколько эффективно они это сделали – станет понятно из их отчетов, которые регионы направят в ФАС России», – отметил Евраев.

Ряд участников совещания отметили, что в регионе затруднен выход новых компаний на рынок пригородных железнодорожных перевозок и рынок аэропортовых услуг.

Замглавы ФАС России обратил внимание, что в Хабаровском крае необходимо усилить работу по реорганизации унитарных предприятий и привлечению на рынок частных компаний. Реализация этих действий позволит усилить конкуренцию в регионе и ускорить рост экономики. По данным за 2018 год в регионе действовало 147 ГУПов и МУПов, в 2017 году – 155.

«Базовая задача в экономике страны – перейти от государственного предпринимательства к частному. Это будет большой шаг к формированию конкурентной среды. А конкуренция, в свою очередь, приведёт к снижению цен на товары и услуги с повышением их качества», – подчеркнул Михаил Евраев.

Максимальное присутствие бизнеса на социально-значимых рынках будет способствовать росту экономики в крае. Как напомнил Юрий Золочевский, регионом определены ключевые показатели по расширению участия негосударственного сектора в сфере оказания услуг населению.

«Дорожной картой», разработанной в регионе, определены 33 обязательных и два дополнительных товарных рынка, требующих специальных мер по их развитию. В их числе услуги общего, дошкольного и дополнительного образования, перевозка пассажиров автомобильным транспортом, розничная торговля лекарственными препаратами, строительство жилья, переработка древесины, производство кирпича и бетона и другие.

https://fas.gov.ru/news/28518

Саратовское УФАС: Строительная компания «Кронверк» оплатила штраф в 6 млн рублей, назначенный ведомством

Компания совместно с органами местного самоуправления заключили антиконкурентное соглашение, что привело к ограничению конкуренции на рынке жилищного строительства.

Ранее Саратовское УФАС России возбудило дело в отношении ООО «СК «Кронверк», а также администрации и комитета по управлению имуществом Энгельсского муниципального района в связи с заключением и участием в антиконкурентном соглашении [нарушение п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции].

В рамках антиконкурентного соглашения органами местного самоуправления и ООО «СК «Кронверк» был изменен вид разрешенного использования земельного участка с «для строительства автосалона» на «многоквартирные дома многоэтажные» в г. Энгельсе на проспекте Химиков и проспекте Строителей. В результате, компания получила право аренды на земельный участок для строительства минуя проведение торгов. Это привело к ограничению конкуренции на рынке жилищного строительства. Кроме того, ООО «СК «Кронверк» реализовало антиконкурентное соглашение, построив на этом участке многоквартирный жилой дом.

Саратовское УФАС привлекло строительную компанию к административной ответственности и наложило штраф в размере 6 млн рублей [ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ]. ООО «СК «Кронверк» не согласилось с решением ведомства и пыталось оспорить его в суде, но суды двух инстанций поддержали позицию УФАС. Компании пришлось оплатить штраф.

https://fas.gov.ru/news/28500

ЭТП могут лишить права заниматься организацией торгов по продаже имущества граждан-банкротов

Электронные торговые площадки (ЭТП) могут быть лишены возможности выступать в качестве организаторов торгов по реализации имущества граждан, признанных банкротами. Такое положение Минэкономразвития и Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России должны включить в поправки к закону "О банкротстве", сообщил "Интерфаксу" источник, знакомый с ситуацией.

По словам источника, вопрос совершенствования законодательства о банкротстве (в том числе, в части банкротства граждан) обсуждался на совещании у первого заместителя председателя правительства РФ Антона Силуанова.

По результатам этого совещания ведомствам было поручено доработать поправки к закону "О банкротстве" (в части совершенствования процедуры реализации имущества при банкротстве). Речь идет о включении в соответствующий законопроект положений, предусматривающих возможность заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов и учитывающих нецелесообразность выполнения оператором электронной площадки функций организатора торгов.

По действующему законодательству, организацией торгов могут заниматься арбитражные управляющие или специализированные организации (юридические лица, являющиеся членами саморегулируемых организаций – ИФ). Ряд ЭТП, занимающихся, в частности, проведением торгов по реализации имущества банкротов, по реализации госимущества и т.п., является членами соответствующих СРО и могут выступать в качестве организаторов торгов. В их числе, ряд площадок, отобранных правительством РФ для проведения госзакупок. Например, "Сбербанк-АСТ" и "Российский аукционный дом" (РАД).

Руководитель департамента по работе с проблемными и непрофильными активами банков РАД Ольга Желудкова отметила "Интерфаксу", что в практике РАД процедур по реализации имущества граждан, признанных банкротами, в которых бы площадка выступала в качестве организатора торгов, очень немного. "Финансовые управляющие обычно сами реализуют эти активы и распределяют вырученные денежные средства пропорционально между кредиторами согласно установленной законом очередности, – сказала Желудкова. – Поскольку вырученных денежных средств, учитывая не всегда высокую ликвидность активов, не всегда достаточно для погашения требований кредиторов и компенсации расходов финансового управляющего, финансовый управляющий экономит расходы на процедуру банкротства, осуществляя самостоятельно реализацию активов, что зачастую сказывается на эффективности торгов".

В то же время Желудкова подчеркнула, что РАД все же приходится сталкиваться с реализацией имущества физических лиц – в тех случаях, когда они являются должниками ликвидируемых банков. "По соглашению с АСВ, РАД реализует имущество ликвидируемых банков и должников ликвидируемых банков", – сказала она.

Как сообщалось, ранее ФАС уже заявляла о "нецелесообразности выполнения оператором электронной площадки функций организатора торгов".

"При совмещении функций организатора и оператора площадка будет получать доступ к заявкам до окончания срока их приема и, соответственно, сможет использовать доступную ей информацию для незаконного обогащения, например, предложив "обеспечить" за дополнительную плату победу в торгах или "исправить" недочеты в заявке", – говорил начальник управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС Олег Корнеев.

Минэкономразвития, в свою очередь, отмечало, что проект (закона – ИФ) дает собранию кредиторов право, а не обязанность принять решение об объединении функций, если оно будет целесообразным, в том числе с точки зрения экономии. Кроме того, министерство указывало на то, что в действующем законодательстве нет особых требований к организаторам торгов, что тоже допускает возможность возложение этих функций на недобросовестное лицо.

ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI
http://prozakupki.interfax.ru/articles/1499

Risk-sharing в российской системе здравоохранения – ближайшее будущее или далёкая перспектива?

По мнению ФАС России, реализация такой программы в России возможна только при выполнении ряда условий.

Очевидный плюс использования системы risk-sharing – ускорение доступа пациентов к инновационным препаратам. Однако мировая практика показывает, что такие договора имеют и недостатки, которые затрагивают и пациентов, и медицинские организации, и плательщиков.

Согласно данным открытых источников, пациенты связывают серьёзный риск использования этой системы с тем, что они будут вовлечены в программу, но лекарственные препараты не окажут ожидаемого эффекта. Также, существует вероятность того, что по завершении пилотного проекта, доступ пациентов к лекарству, показавшему свою эффективность, будет ограничен.

«Когда мы обсуждали возможность запуска пилотных проектов по risk-sharing, многие регионы отказались от этой идеи, так как она несёт с собой определённые финансовые обязательства, которые невозможно выполнить из-за отсутствия соответствующих статей в бюджете, – уточнил начальник Управления контроля социальной сферы и торговли ФАС России Тимофей Нижегородцев в ходе VI Международной конференции «Оценка технологий здравоохранения: место инноваций в национальной системе здравоохранения. Персонализированная медицина». – То есть, для проведения эксперимента средства есть, а для постоянного функционирования системы их нет».

Медицинские организации, в свою очередь, отмечают высокие затраты и административные барьеры, связанные с реализацией и контролем исполнения соглашений. Кроме того, они выделяют сложности, связанные с компьютеризацией данных и контролем пациентов, а также с управлением несколькими договорами одновременно. Плательщики сталкиваются со сложностями установления показателей эффективности, которые бы поддавались измерению.

«То есть, сегодня постоянные дискуссии вызывает вопрос, какие эффекты от применения препарата мы можем зафиксировать и как мы можем их измерить», – отметил представитель ФАС.

На сегодняшний день отсутствует интегрированная информационная система, которая позволяла бы аккумулировать данные на региональном и национальном уровнях.

«Наша система здравоохранения институционально не готова к внедрению risk-sharing. У нас в развитии находится система фармаконадзора, отсутствует должный контроль за взаимоотношениями между врачами и фармкомпаниями. Более того, те предложения по risk-sharing, которые к нам поступали, не согласуется с положениями Закона о контрактной системы. Таким образом, в нашей правовой среде реализация программы пока не возможна», – подчеркнул Тимофей Нижегородцев.

По мнению ФАС России, реализация программы risk-sharing в России возможна только при выполнении следующих условий:

- лекарственный препарат должен быть инновационным (референтным) и защищен патентом;
- у препарата должны отсутствовать зарегистрированные терапевтические аналоги, а необходимость его применения должна быть обусловлена невозможностью применения иных лекарственных средств и направлена на обеспечение прав граждан на доступ к инновационным препаратам в жизнеугрожающих состояниях;
- лекарственный препарат не должен входить в перечень ЖНВЛП;
- отпускная цена лекарственного препарата не должна превышать цену в референтных странах;
- проект должен проводиться в целях оценки экономической эффективности применения препарата при условии 100 % компенсации затрат бюджетных средств поставщиком лекарственного средства в случае отрицательного результата пилотного проекта;
- результат должен определяться с помощью четких измеримых показателей эффективности;
- пациенты, получающие лекарственные препараты в рамках проекта, должны быть застрахованы в соответствии с Законом об обращении лекарственных средств и иметь гарантии на продолжение финансирования в случае прекращения действия соглашения при условии установленной эффективности в отношении конкретного пациента;
- реализация соглашений должна проводится по единым правилам, требованиям, образцам документов, разработанным и утвержденным Минздравом России.

«Если мы хотим обсуждать вопросы практического внедрения таких договоров, то мы должны сосредоточиться на развитии системы лекарственного возмещения, поскольку risk-sharing – это частный случай развития этой системы. Когда будет внедрена система лекарственного возмещения, то такие договора не будут противоречить положениям Закона о контрактной системе и институциональной среде закупок лекарственных препараторов», – заключил Тимофей Нижегородцев.

https://fas.gov.ru/news/28565

Трутнев: закон о контрактной системе в госзакупках нуждается в корректировке

Закон о контрактной системе в области госзакупок (ФЗ №44), по которому в том числе определяются подрядчики для строительства объектов плана развития Комсомольска-на-Амуре, нуждается в корректировке. Такое мнение высказал в среду журналистам вице-премьер, полномочный представитель президента РФ на Дальнем Востоке Юрий Трутнев по итогам совещания о реализации долгосрочного плана развития Комсомольска-на-Амуре и о строительстве дамб.

"Процедуру отбора подрядчиков точно можно совершенствовать, как любой процесс в жизни <...> Можно ли там что-то подкрутить [в процедуре]? Можно, наверное, закон сделан достаточно жестко, он сделан для того, чтобы коррупции было как можно меньше. Но в то же самое время у него есть и изъян, мы об этом хорошо знаем в правительстве, пытаемся сейчас разработать, скажем так, предложения по улучшению этого законодательства", – сказал Трутнев, комментируя ситуацию, когда подрядчики по ФЗ №44 выигрывают с понижением стоимости работ, что в том числе приводит к нарушению сроков строительства.

В апреле 2016 года по поручению президента РФ Владимира Путина был утвержден план комплексного социально-экономического развития Комсомольска-на-Амуре до 2025 года. Планом предусмотрено строительство 30 объектов городской инфраструктуры, 34 организационных мероприятия, направленных на социально-экономическое развитие города. Общий объем финансирования плана составляет 41 млрд рублей, в том числе 27, 2 млрд рублей федеральных средств, 7,7 млрд рублей – средства Хабаровского края и 6 млрд рублей – внебюджетные средства.

Ранее в среду Трутнев отметил, что сроки строительства ряда объектов этого плана нарушены. В частности, проектно-сметная документация по 20 объектам разработана с недочетами.

https://tass.ru/ekonomika/6952400

Для поставщиков услуг по техобслуживанию медтехники может быть введена "опытная" предквалификация

Для поставщиков медизделий могут быть введены дополнительные требования, касающиеся опыта исполнения госконтрактов, следует из проекта правительственного постановления, опубликованного на портале проектов нормативных правовых актов.

Сам проект постановления предусматривает внесение изменений в приложение к другому постановлению правительства РФ – о дополнительных требованиях к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг (с высокой технической или технологической сложностью, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера). В случае принятия этого документа в соответствующих закупках объемом более 10 млн рублей смогут принимать участие только те компании, которые имеют опыт исполнения госконтрактов. Причем стоимость уже исполненного контракта или контрактов должна составлять не менее 20% начальной цены нового контракта.

В настоящее время требование о наличии у поставщика положительного опыта исполнения госконтрактов действует в сфере строительства (соответствующая норма была внесена в закон "О контрактной системе" весной текущего года). Так, в аукционах с начальной ценой более 100 млн рублей на выполнение работ по строительству объектов капстроительства могут принимать участие только те подрядчики, которые могут подтвердить наличие у них необходимого опыта. А именно, выполнение ими за три предыдущих года (на момент подачи заявки) работ по проектированию и строительству объектов, аналогичных объекту закупки.

Также стоит отметить, что вопрос "опытной" предквалификации участников закупок поднимается на различных уровнях. В частности, ранее Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России предлагала ввести предквалификацию при средних и крупных закупках (поставщик может получить право на участие в той или иной закупке только после подтверждения исполнения аналогичных контрактов меньшей стоимости). В свою очередь Торгово-промышленная палата РФ также указывала на необходимость введения механизма предквалификации участников, когда к опытному (с положительной репутацией) поставщику предъявляются менее жесткие требования, чем к компании, которая на рынке неизвестна.

ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI
http://prozakupki.interfax.ru/articles/1498

Информационное сообщение

ОАО «Томскгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже принадлежащего ему на праве собственности нефтепогружного кабеля, бывшего в употреблении, общим количеством 137 467 метров. Имущество продаётся на условиях поставки – самовывоз с места нахождения кабеля: Самарская область, Волжский район, с. Курумоч, 1-ая производственная площадка, склад АО «РОССКАТ».

Продавец Имущества: ОАО «Томскгазпром», 634009, г. Томск, ул. Большая Подгорная, 73.
Телефон для справок: (3822) 61-28-67, +7 909-543-08-72.
Организатор торгов:
ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, доб. 422.
Порядок проведения торгов:
определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте http://etpgpb.ru (https://etp.gpb.ru).

Лот № 1:
Кабель нефтепогружной, бывший в употреблении, в количестве 101 282 метра.
Начальная цена лота № 1: 17 015 376 рублей, включая НДС.
Лот № 2:
Кабель нефтепогружной термостойкий, бывший в употреблении, в количестве 36 185 метров.
Начальная цена лота № 2: 6 513 300 рублей, включая НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с 14 октября 2019 года 11:00 время московское по 13 ноября 2019 года до 18:00 время московское.
Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 14 ноября 2019 года в 11:00 время московское.
Дата и время проведения торгов: 15 ноября 2019 года в 11:00 время московское.
Место проведения торгов: электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет: http://etpgpb.ru (https://etp.gpb.ru).

Информационное сообщение

Продажа оборудования для офисных помещений

Продавец: ЗАО «Газпром инвест Юг».
Организатор: АО «ГБЭС»,
e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.
Информационное сообщение размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ: https://etp.gpb.ru/, www.gbes.ru.
Дата проведения аукциона: 12.11.2019 г. в 11:00 по МСК.
Дата и время приема заявок: 11.10.19 г. с 09:00 по 11.11.19 года до 17:00 по МСК.
Предмет аукциона в электронной форме:
объекты основных средств (3 лота):

Описание объектов продажи:
лот № 1: оборудование для офисных помещений/офиса – 16 единиц.
Начальная цена, кроме того НДС 20%, руб. – 452 932,70.
лот № 2: Сканер-дефектоскоп – 1 единица.
Начальная цена, кроме того НДС 20%, руб. – 3 376 891,90.
лот № 3: Сканер-дефектоскоп – 2 единицы.
Начальная цена, кроме того НДС 20%, руб. – 747 581,80.
Имущество расположено по адресу:
Москва, пос. Московский, 22-й км Московского шоссе, Бизнес-парк «Румянцево», корп. Д.
Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

Продажа транспортных средств 49 ед., находящиеся в г. Новый Уренгой, г-к Анапа

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой».
Организатор торгов: ООО «СТ групп»,
тел. +7 (495) 908-82-54, e-mail: info@realstand.ru
Дата и время проведения торгов: 13.11.2019 г. в 12-00 (Мск.).
Место проведения торгов: ЭТП ГПБ (https://etp.gpb.ru/).

Предмет продажи:
транспортные средства 49 ед. (отдельными лотами).
Заявки на участие принимаются с 11.10.2019 г. по 11.11.2019 г. на сайте ЭТП ГПБ (https://etp.gpb.ru/)

Продается имущество завода железобетонных конструкций, расположенное по адресу: г. Астрахань, ул. Краматорская, 194

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань».
Организатор торгов: ООО «СТ групп»; тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения торгов: 13.11.2019 г. в 12.00 (Мск.).
Место проведения торгов: ЭТП ГПБ (https://etp.gpb.ru/).
Предмет продажи: объекты движимого и недвижимого имущества, входящие в состав завода железобетонных конструкций,
расположенные по адресу: г. Астрахань, ул. Краматорская, 194.
Цена первоначального предложения: 58 945 021 руб., с НДС.
Минимальная цена предложения: 29 472 510,50 руб., с НДС.
Заявки на участие принимаются с 11.10.2019 г. по 11.11.2019 г. на сайте ЭТП ГПБ (https://etp.gpb.ru/)

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, https://etp.gpb.ru.
Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.
Порядок подачи заявок: в соответствии с документацией об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/. 11.10.2019 с 10:00 по московскому времени.
Дата и время окончания приема заявок:
11.11.2019 до 10:00 по московскому времени.
Дата начала проведения торгов в электронной форме:
12.11.2019 в 14:00 по московскому времени.
Предмет аукциона:
1. Автотранспортная техника (6 шт.). Продаются отдельными лотами.
2. Четырехкомнатная Квартира.
Адрес: Республика Марий Эл, г.Йошкар-Ола, ул.Эшпая, д.107, кв.13.
Начальная цена (общая): 3 750 000,00 руб., без НДС.
3. Здание дома оператора при газораспределительной станции «Большой Сундырь» (производственное), общ. пл. 173,3 кв.м.
Адрес: Чувашская Республика, Моргаушский р-н, с. Большой Сундырь, ул. Советская, д.34).
Начальная цена: 1 075 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 537 500,00 рублей, в том числе НДС.
4. Здание дома оператора автоматической газораспределительной станции «Тольский Майдан» (производственное), общ. пл. 88,8 кв.м.
Адрес: Нижегородская обл., Лукояновский р-н, с. Тольский Майдан, ул. Свердлова, д.91).
Начальная цена: 511 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 255 500,00 рублей, в том числе НДС.
5. Здание магазина на 2 рабочих места (торговое), площадь: общая 160,20 кв.м.
Адрес: Нижегородская область, с. Починки, ул. Советская, д. 18.
Начальная стартовая цена: 833 000,00 рублей 00 копеек, в том числе НДС.
Минимальная цена: 416 500,00 рублей 00 копеек, в том числе НДС.

Полная информация о процедуре размещена на официальном сайте Организатора https://etp.gpb.ru и Продавца http://www.gazpromnoncoreassets.ru

Информационное сообщение о проведении аукциона по продаже движимого имущества (МТР)

Продавец: ООО «Газпром добыча Краснодар».
Организатор аукциона: АО «ГБЭС» РФ, тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.
Форма проведения аукциона – открытый аукцион с повышением начальной цены, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО «ЭТП ГПБ», по продаже движимого имущества.
Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/, www.gbes.ru.
Дата проведения аукциона:
12 ноября 2019 г. в 12:00 по московскому времени.
Дата начала приема заявок:
11 октября 2019 г. в 10:00 по московскому времени.
Дата и время окончания приема заявок: 11 ноября 2019 г. в 10:00 по московскому времени.
Выставляемое на аукцион имущество:
Имущество выставляется на аукцион 16 (шестнадцатью) лотами:
- Невостребованное МТР (обсадная труба) – 463, 054 т.;
- Труба БУ – 38, 996 т.

Дополнительную информацию можно запросить у организатора аукциона.

ООО «Газпромтранс» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже принадлежащего ему имущества

Продавец: ООО «Газпромтранс», тел. 8(499)5800548.
Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949,
centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.
Место, дата и время проведения торгов: 12:00ч. 14.11.19г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – http://www.business.centerr.ru раздел «Продажи» (далее – ЭТП).
Предмет продажи (Лоты):
№2 – а/м Mercedes-benz E 350 4MATIC, 2007г.;
№4 – а/м Mercedes-benz S500 4MATIC, 2008г.;
№5 – а/м Mercedes-Benz E 350 4MATIC, 2010г.;
№6 – а/м Mercedes-benz C300 4MATIC, 2010г.;
№10 – а/м Mercedes-benz C300 4MATIC, 2010г.;
№14 – а/м ГАЗ-330202, 2011г.;
№19 – а/м УАЗ 23632-233(UAZ PICKUP), 2009г.;
№20 – а/м ГАЗ-2705-298 дв.4216 ГУР, 2010г.;
№22 – Катер Корвет 750 А №005, 2007г., прицеп ЛАВ 81018 X6H81018070000114, 2007г.;
№38 – а/м Mercedes-Benz ML 350 4MATIC, 2013г.;
№39 – а/м Mercedes-benz E 350 4MATIC, 2007г.;
№40 – Катер «КС-700», с мотором Yamaha, мощностью 225 л.с., прицеп МС-2700;
№41 – а/м Mercedes-Benz GL 500 4MATIC, 2013г.;
№42 – а/м Mercedes-Benz GL 500 4MATIC, 2013г.;
№43 – а/м Mercedes-benz GL 500 4MATIC, 2012г.

Местонахождение Лотов:
№2, 4, 5, 6, 39, 43 – г.Москва;
№10, 40, 41 – Астраханская обл., п.Аксарайский;
№14, 19, 20, 22, 42 – г.Сургут;
№38 – г.Ухта.
Обременения Лотов: отсутствуют.
Начальные цены Лотов в руб.:
№2 – 233000; **№4** – 553000; **№5** – 857 000;
№6 – 571000; **№10** – 571000; **№14** – 144000;
№19 – 239000; **№20** – 109000; **№22** – 1529000;
№38 – 908000; **№39** – 244000; **№40** – 832000;
№41 – 1849000; **№42** – 2084000; **№43** – 1503000.
Шаг повышения цены по каждому Лоту: 1% от начальной цены лота. Все цены с уч. НДС.
Размер задатка по каждому Лоту (НДС не облаг.): 20% от начальной цены лота.
К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах **с 12:00ч. 14.10.19 г. по 16:00ч. 12.11.19 г.** заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.
Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ http://центр-рид.рф.
Дата рассмотрения заявок: 13.11.19г.
Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации **ПИ № ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.
•
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов. Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 10.10.19 в 23:00
Отпечатано в АО «Щербинская типография». 117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 1836.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.