

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 435 (07.385) пятница, 19 июля 2019 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Мониторинг закупок: о чем позабыл Минфин России – об этом Виталий Байрашев 2 стр.

Информационные сообщения о торгах 7-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частного права дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru. Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Суды: участника госзакупки отклонили правомерно, так как он представил в заявке не те акты приемки

Чтобы подтвердить опыт выполнения строительных работ, участник аукциона представил в заявке комплект документов:

- контракт на выполнение работ по капитальному строительству и договор подряда на выполнение строительно-монтажных работ;
- акты приемки законченного строительством объекта по форме КС-11 к указанным соглашениям;
- разрешения на ввод объектов в эксплуатацию.

Комиссия отклонила заявку участника, так как в ней не было копий актов выполненных работ, которые содержат все обязательные реквизиты и подтверждают стоимость исполненных контрактов (договоров).

Участник обратился с жалобой в суд. По его мнению, актов приемки по форме КС-11 было достаточно.

Суды не согласились с участником. Акты приемки по форме КС-11 не отражают сведений о наименовании выполненных работ, их количестве и стоимости. А значит, они не являются первичными учетными документами для работ в капитальном строительстве и СМР и не могут подтверждать опыт выполненных работ в соответствии с требованиями Постановления N 99. Вместо них участник должен был представить акты приемки работ по форме КС-2.

ВС РФ отказался пересматривать дело.

Документ:

Определение ВС РФ от 05.07.2019 по делу N А24-1359/2018.

© КонсультантПлюс, 1992-2019



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tenderly.ru

Безусловно, надзорные мероприятия в сфере закупок чаще затрагивают контрактную систему. Однако и закупки по правилам, определенным законом №223-ФЗ не остаются без пристального внимания органов прокуратуры.

Как и в контрактной системе, частым нарушением в государственно-корпоративных закупках является не размещение или нарушение сроков размещения документов и сведений в ЕИС. Санкт-Петербургской транспортной прокуратурой в АО «Северо-Западная пригородная пассажирская компания» была проведена проверка исполнения закупочного законодательства, в ходе которой выявлены именно такие нарушения.

Так, данной компанией был нарушен срок размещения в ЕИС Положения о закупке с внесенными в него изменениями, извещения о закупке, договора и Протокола по итогам закупки.

В этой связи прокуратурой в отношении АО «СЗППК» и ответственных лиц возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 7.32.3 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц).

По результатам их рассмотрения указанное общество и виновные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 120 тысяч и 37 тысяч рублей соответственно.

Многих заказчиков (по счастью, большинство – больше теоретически) интересует вопрос практического разрешения ситуаций, предусматривающих необходимость продолжать закупочную деятельность по основным правилам законодательства о контрактной системе (например, при невыборе положенного процента у СМСП, не принятия до конца года бюджетным учреждением решения о работе по правилам закона №223-ФЗ в очередном году и др.).

Хабаровской прокуратурой по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах была проведена проверка соблюдения законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц в деятельности ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 99 ФМБА России», в ходе которой надзорный орган уста-

Прокуратура. 223-ФЗ: государственно-корпоративные закупки под надзором

новил, что Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд Учреждения утверждено и размещено в единой информационной системе его руководителем 24.01.2019, то есть после начала года осуществления закупочной деятельности.

Данное обстоятельство, в силу прямого указания законодательства о закупках, влечет запрет на осуществление Учреждением в 2019 году закупочной деятельности по правилам Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и Положения о закупке ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 99 ФМБА России», которая в таком случае подлежит осуществлению в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем Учреждение по истечении 4 месяцев 2019 года неправомочно провело 13 закупочных процедур по правилам Федерального закона № 223-ФЗ и Положения о закупке ФГБУЗ «Медико-санитарная часть № 99 ФМБА России», по результатам которых заключено 9 договоров, что противоречит требованиям федерального законодательства.

По данному факту прокурором в отношении контрактного управляющего Учреждения возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 3 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – осуществление закупки товаров, работ, услуг в случае, если такая закупка в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц должна осуществляться в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ином порядке.

Дополнительно начальнику Учреждения внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства, направленное на пресечение незаконной закупочной деятельности. Принятые по итогам проверки акты прокурорского реагирования находятся на рассмотрении.

Схожая ситуация сложилась и по результатам проверки, осуществленной Прокуратурой Кяхтинского района, которой было установлено, что директором муниципального унитарного предприятия «Водсервис» заключен договор на обслуживание очистных сооружений с обществом с ограниченной ответственностью «ВостСибНико» на основании положения о закупке предприятия, утвержденного в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

Однако в нарушение требований закона положение о закупке не было размещено в ЕИС, в связи с чем заклю-

чение договора предприятием должно производиться в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ.

Прокурором района руководителю предприятия внесено представление, которое удовлетворено, виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности, нарушения законодательства о закупках устранены. По постановлению прокурора района директор предприятия привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 7.32.3 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц) в виде штрафа в размере 20 тыс. рублей.

Описание предмета закупки тоже вызывает интерес у надзорного органа. Прокуратурой ЯНАО по результатам ЕИС были выявлены нарушения в работе ГУ ЯНАО «Многофункциональный центр». Установлено, что 21.06.2019 учреждением размещено извещение о проведении запроса котировок на приобретение автотранспортных средств на общую сумму 4 млн. рублей.

Из содержания технического задания следует, что предметом закупки является 2 автомобиля марки «Toyota Rav-4». В соответствии с Законом №223-ФЗ заказчик при описании в документации о конкурентной закупке ее предмета не должен, в том числе, включать требования или указания в отношении товарных знаков (за рядом исключений, в котором данный случай не относится). Установление таких требований влечет за собой необоснованное ограничение количества участников закупки.

Кроме того, заказчиком было установлено требование о том, что указанные автомобили должны быть поставлены в комплектации повышенной комфортности. В дополнении к стандартной комплектации автомобиля выбранная учреждением комплектация включала рулевое колесо с кожаной обивкой и подогревом, элементы передней панели с отделкой кожей, двухзонный климат-контроль, датчик дождя, мультимедиа систему Toyota Touch 2 с экраном 7" и другие опции. Подобное условие закупки, по мнению прокуратуры, не обусловлено ее целями и влечет за собой дополнительные расходы бюджетных средств.

В этой связи прокуратурой автономного округа руководителю учреждения внесено представление. Противоречащая требованиям федерального законодательства закупка отменена, в отношении виновных лиц назначено проведение служебной проверки.

В контексте описания предмета закупки уместным будет вспомнить результаты проверки Белгородской транспортной прокуратуры, которая провела проверку соблюдения законодательства при организации питания детей в детском оздоровительном лагере «Липки» Дирекции социальной сферы Юго-Восточной железной дороги – филиала ОАО «РЖД».

Надзорным ведомством было установлено, что при проведении аукциона закупок на право заключения договора поставки продуктов питания в извещении заказчик не указал краткое описание предмета закупки.

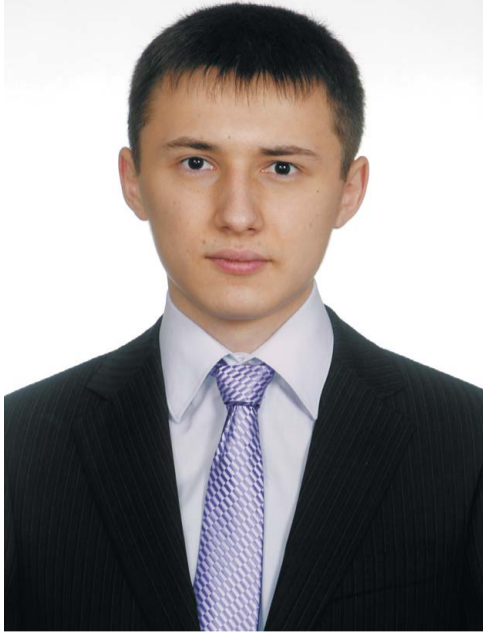
В техническом задании в одной из позиций продуктов питания указан товарный знак «Несквик» без указания на возможность поставки эквивалента, также использованы несоответствующие наименовани-

ям поставляемых товаров ГОСТы и ГОСТы, утратившие силу.

В связи с выявленными нарушениями Белгородской транспортной прокуратурой в отношении ОАО «РЖД» возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ (несоблюдение предусмотренных законодательством требований к содержанию извещений о закупке / документации о закупке). И постановлени-

ем УФАС по Воронежской области ОАО «РЖД» привлечено к административной ответственности в виде штрафа (на момент размещения информации постановление в законную силу не вступило).

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tendery.ru (www.tendery.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».



**Байрашев Виталий, консультант
Экспертно-консультационного
центра Института госзакупок**

Традиция регулятора дарить новогодние подарки участникам контрактной системы распространилась в этом году и на майские праздники. И нашелся для этого прекрасный повод: поручения руководства страны о необходимости упрощения системы государственных и муниципальных закупок.

Под соусом последовательного «совершенствования» контрактной системы ее участники вновь увидели бесконечный процесс исправления ошибок и недоработок Закона № 44-ФЗ с одновременным появлением новых пробелов и неоднозначных формулировок, которые станут новым предметом споров в ближайшей правоприменительной практике. Лиц, ответственных за подготовку множества отмененных неэффективных норм Закона № 44-ФЗ, обществу ожидается не представили.

И в непрекращающемся процессе переписывания Закона № 44-ФЗ и подзаконных актов Минфин России, являющийся основным регулятором в сфере закупок, вновь позабыл о наличии системных проблем, препятствующих понастоящему эффективному функционированию контрактной системы.

А ведь архитектура контрактной системы в сфере закупок, задуманная ее кормчицами, предусматривает наличие не только закупочных процедур и их контроля, но и такого незаметного для большинства специалистов элемента, как мониторинг закупок.

Мониторинг закупок представляет собой систему наблюдений посредством сбора, обобщения, систематизации и оценки информации об осуществлении закупок, в т. ч. для целей совершенствования законодательства РФ и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок.

Мониторингу закупок посвящена всего одна статья Закона № 44-ФЗ и специальное постановление Правительства, в рамках которых Минфин России обязан готовить и размещать в ЕИС ежеквартальные аналитические отчеты, а также ежегодный сводный аналитический отчет. Но исполняет ли регулятор свои обязанности, предусмотренные ч. 7 ст. 97 Закона № 44-ФЗ и Постановлением Правительства РФ от 03.11.2015 № 1193?

Мониторинг закупок: о чем позабыл Минфин России

Обратившись к специальному разделу ЕИС «Мониторинг и отчетность» – «Сводные аналитические отчеты» [URL: <http://www.zakupki.gov.ru/epz/legalacts/report/quicksearch/search.html> (дата обращения 07.05.2019)], мы сможем найти там Аналитический отчет за 1 квартал 2019 года Департамента по регулированию контрактной системы Краснодарского Края или Сводный отчет за 2018 год Управления муниципальных закупок Администрации города Челябинска, но не увидим самого главного: аналитических отчетов Минфина России.

Следует сказать, что это далеко не единственный случай неисполнения регулятором своих прямых обязанностей, предусмотренных Законом № 44-ФЗ. Например, в рамках ч. 2 ст. 14 Закона № 44-ФЗ Минфином России по-прежнему не размещен актуальный перечень иностранных государств, с которыми Российская Федерация заключила международные договоры, и условия применения национального режима в сфере закупок [проблема ранее обсуждалась в статье Байрашева В.Р. Национальный режим в сфере закупок – корабль без рулевого? // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2018. № 3].

Размещенный в ЕИС перечень иностранных государств указывает только на Республику Беларусь и Республику Казахстан, ссылаясь на утратившее силу Соглашение о государственных (муниципальных) закупках от 9 декабря 2010 г. [URL: <http://www.zakupki.gov.ru/epz/main/public/document/view.html?searchString=§ionId=925> (дата обращения 07.05.2019)].

Неразмещение в ЕИС указанной информации хотя и не образует состава административного правонарушения, но, безусловно, противоречит одному из главных «законов мироздания», а именно принципу открытости и прозрачности контрактной системы в сфере закупок. Ведь ЕИС, согласно ч. 3 ст. 4 Закона № 44-ФЗ, содержит также и результаты мониторинга закупок.

Страшно представить, что ожидало бы простого заказчика, забудь он перед серьезной плановой проверкой разместить в ЕИС пачку ничего не значащих отчетов об исполнении контрактов. Впрочем, что дозволено Юпитеру...

Однако говорить о полном отсутствии аналитических отчетов было бы лукавством. Совсем недавно Минфин России, хотя и позабыв о своих публичных обязанностях по размещению информации в ЕИС, опубликовал очередной сводный аналитический отчет у себя на сайте [URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=127443 (дата обращения 07.05.2019)].

Указанный отчет готовится регулятором в соответствии с Правилами осуществления мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Правила) и Требованиями к содержанию и порядку подготовки сводного аналитического отчета, формируемого по результатам осуществления мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Требования), утвержденными постановлением Правительства РФ от 03.11.2015 № 1193 «О мониторинге за-

купок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно п. 5 Правил при осуществлении мониторинга Минфином России дается оценка степени достижения целей осуществления закупок и обоснованности закупок в соответствии со ст. 13, 18 Закона № 44-ФЗ. А сводный аналитический отчет содержит эту информацию в систематизированном виде (п. 1 Требования).

Открывая текст опубликованного сводного аналитического отчета, мы увидим там несколько правильных посылов о «необходимости достижения приоритетов и целей, определенных в документах стратегического планирования, качественного рывка в социально-экономическом развитии в условиях ограниченности бюджетных и временных ресурсов...», но не встретим практически ничего, относящегося к оценке степени достижения целей осуществления закупок и их обоснованности.

В прошлогоднем отчете Минфина России ситуация с оценкой данных параметров контрактной системы принципиально не отличалась: соответствующие разделы в сводном аналитическом отчете содержались, но они также не содержали сколько-нибудь глубокой аналитики [URL: https://www.minfin.ru/ru/document/?id_4=122854 (дата обращения 07.05.2019)].

Следующий важный момент – оценка эффективности обеспечения государственных и муниципальных нужд (п. 5 Правил и п. 1 Требования). Опубликованный аналитический отчет также не содержит существенной информации об этом ключевом элементе закупок, при том что данная оценка должна проводиться на основе методики, разрабатываемой и утверждаемой регулятором по согласованию с ФАС России.

По правде сказать, автору неизвестно, была ли такая методика разработана и согласована регулятором с ФАС России и существует ли она в принципе. По всей видимости, нет. Ведь единственное найденное автором в открытом доступе упоминание о такой методике относится к 2003 году [письмо Минэкономразвития РФ от 27.03.2003 № АШ-815/05 «О «Методических рекомендациях по оценке эффективности проведения конкурсов на размещение заказов на поставки товаров для государственных нужд»], когда не существовало не только Закона № 44-ФЗ, но и его предшественника, Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

При этом представляется, что понимание регулятором термина «эффективность закупки» за прошедшие 15 лет принципиально не изменилось. Оно скорее стало более примитивным, поскольку перестали учитываться затраты на проведение закупок. Так в прошлогоднем и в последнем сводном аналитическом отчете фигурирует всего два показателя: «экономия», определяемая как разница между суммой НМЦК и суммой цен контрактов, и «доля расторгнутых контрактов», лишь косвенно

свидетельствующая об эффективности закупок.

Многолетнее использование показателя «экономия» для оценки эффективности закупок не выдерживает никакой критики, потому что самой эффективной закупкой при таком подходе окажется та закупка, где заказчик изначально сильно завысил НМЦК, рискуя существенно переплатить закупаемую продукцию [иной вариант оценки эффективности закупок предложен в статье Байрашева В. Р. Стоимость осуществления закупок и их эффективность: альтернативная оценка (см. Аукционный вестник № 299 от 15 июля 2016 г.)].

Несколько более сложные системы оценки эффективности закупок с сильным процедурным уклоном существуют на региональном уровне в некоторых субъектах РФ, например, в Якутии (распоряжение Главы Республики Саха (Якутия) от 23.07.2015 № 664-РГ) и Тюменской области (распоряжение Губернатора Тюменской области от 05.11.2014 № 1970-рп).

Сводный аналитический отчет Минфина России в последние годы отличается отсутствием каких бы то ни было конкретных примеров. Конечно, общая статистика по закупкам важна, и может быть использована участниками контрактной системы и исследователями в самых различных целях. Но куда полезнее для участников контрактной системы, включая Минфин России, было бы увидеть в отчете результаты деятельности нескольких десятков заказчиков, отличающихся по объемам закупок, профилям деятельности, месту нахождения и уровням бюджета, с детальным исследованием их специфики закупок и возникающих проблем в снабжении. Это позволило бы сделать предложения по изменению законодательства более взвешенными и соответствующими реальному положению дел на местах.

А пока существующая система мониторинга закупок, по мнению автора, в большей степени представляет собой гадание на кофейной гуще, чем серьезное аналитическое исследование. Чтобы убедиться в этом, обратим внимание на несколько выдержек из сводного аналитического отчета за 2018 год.

Пример 1

«Следует отметить, что в отчетном периоде также использовались позиции каталога при осуществлении закупки прочих бензинов автомобильных, таких как: бензины автомобильные АИ-80 вне классов и АИ-92 экологических классов К2, К3 и К4.

Вместе с тем, согласно положениям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 013/2011 «О требованиях к автомобильному и авиационному бензину...»...Технический регламент не распространяется на топливо, поставляемое по государственному оборонному заказу, на экспорт за пределы единой таможенной территории Таможенного союза, находящееся на хранении в организациях, обеспечивающих сохранность государственного материального резерва, а также для нужд собственного потребления на нефтяных промыслах и буровых платформах.

Данная информация указана в каждой позиции каталога, описывающей бензины автомобильные экологических классов ниже К5 и бензины автомобильные вне классов. Учитывая изложенное, в 2018 году заказчиками либо осуществлялись закупки бензинов автомобильных, не соответствующих требованиям Технического регламента, либо для нужд, на который указанный документ не распространяется».

Пример 2

«Как уже отмечалось в отчетах прошлых периодов, показатели о несостоявшихся закупках могут быть вызваны следующими основными факторами:

- ненадлежащее формирование и обоснование НМЦК...;
- ненадлежащее описание объекта закупки заказчиком...;
- документация о закупке и инструкция по заполнению заявки составлены слишком сложно...;
- установлены невыполнимые и сроки...;
- недобросовестные действия участников закупки...;
- отсутствие конкурентного рынка для отдельных товаров, работ, услуг...;
- отсутствие квалификации участников закупки...».

Пример 3

«По результатам осуществления конкурентных закупок в отчетном периоде:

- а) состоявшимися было признано 1,17 млн. закупок (36 %)...;

б) 969,8 тыс. закупок (30 % от общего количества извещений) были признаны несостоявшимися...;

в) 2 % от общего количества закупок (51 025 извещений о закупке) были отменены».

Совершенно очевидно, что простое перечисление всех возможных вариантов развития событий без анализа конкретных ситуаций, как и непроверенные расчеты, не позволяют сделать обоснованные выводы в отношении оцениваемых явлений.

Поверхностный обзор скорее дает возможность обосновать желаемый вектор изменений несвязанными числовыми данными, что, возможно, и является основной неписаной целью проводимого мониторинга.

Какими средствами регулятор ведет мониторинг закупок? Согласно ч. 1 ст. 4, ч. 3 ст. 97 Закона № 44-ФЗ проведение мониторинга обеспечивается средствами ЕИС. И здесь, вероятно, скрыта главная проблема, из-за которой сводные аналитические отчеты с каждым годом содержат все больше статистики и все меньше аналитики.

Действительно, опыт поиска информации в ЕИС подсказывает, что получить из ЕИС полные, точные и структурированные данные по сформированному запросу бывает весьма проблематично. В ходе одного из таких поисковых экспериментов автор столкнулся с тем, что информация об общем количестве опубликованных извещений по сформированному запросу отличалась от суммы чисел тех же самых извещений, сгруппированных по

способам и видам закупки, более чем в 60 (!!) раз.

Но если ЕИС не позволяет регулятору надлежащим образом осуществлять свои полномочия по мониторингу закупок, то руководство Минфина России должно было задаться закономерным вопросом: а на что же были потрачены миллиарды рублей [2014–2018 годах было потрачено на ЕИС около 4 млрд руб. (в т. ч. на подсистему управления закупками ГИИС ЭБ), в т. ч. на развитие ЕИС – около 2,4 млрд руб. и на ее эксплуатацию и ведение – около 1,6 млрд руб. URL: http://www.ach.gov.ru/press_center/news/36542 (дата обращения 07.05.2019)], выделенные на ее создание и развитие? В сводном аналитическом отчете о каких-либо технических недостатках ЕИС речи не идет.

У читателей может возникнуть к автору один закономерный вопрос: почему вопрос мониторинга закупок так важен для участников контрактной системы?

Дело в том, что на основе подобных мониторингов Правительством РФ принимаются важные политические и организационные решения в сфере закупок, затрагивающие деятельность всех заказчиков и конечных получателей результатов их деятельности.

Недостаточно просчитанные решения являются причиной ряда неудачных масштабных экспериментов в сфере закупок, с которыми периодически сталкиваются заказчики и участники закупок. А последующие экстренные изменения закона являются скорее ла-

танием дыр, чем плановым подготовленным капитальным ремонтом.

К сожалению, рассчитывать на качественное улучшение мониторинга закупок в ближайшее время не приходится, что косвенно подтверждается принятыми изменениями в Закон № 44-ФЗ. С 1 октября 2019 г. утратит силу ч. 2 ст. 97 Закона № 44-ФЗ, определяющая цели проведения мониторинга закупок. И мониторинг закупок может окончательно превратиться в деятельность ради деятельности.

Повлиять на происходящие процессы можно только более активным личным участием в законотворчестве, участвуя в обсуждении проектов нормативных актов на regulation.gov.ru и поднимая проблемные вопросы в ходе общения с представителями Минфина России и ФАС России в различных форматах.

P.S. Вопросы, поставленные в статье, были заданы автором Т.П. Демидовой на прошедшей в июне конференции МГУ и были оставлены без вразумительных ответов. Единственное, удалось узнать, что отчеты по мониторингу в ЕИС, оказывается, размещены в ЕИС, но спрятаны так далеко, что их не смог найти ни автор при подготовке данного материала, ни журналисты, обращавшиеся по данному вопросу в Минфин России [URL: <http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/document/view.html?searchString=§ionId=1126> (дата обращения 14.07.2019)].

Материал был ранее опубликован в журнале ПРОГОСЗАКАЗ.РФ. 2019. № 6

ВОПРОС ЮРИСТУ



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

На основании ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ мы не размещаем на ЕИС

сведения о закупках у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в нашем положении о закупке это предусмотрено). Нужно ли отображать эти закупки в плане?

К сожалению, в части планирования исключений не предусмотрено. Все дело в том, что порядок планирования регулируется на подзаконном уровне, а именно постановлением Правительства РФ от 17.09.2012 № 932. Это регулирование «отстало» от видоизмененной нормы ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, поэтому основания изъять эти закупки из плана закупки отсутствуют.

Обязательно ли выдерживать 10 дней для заключения договора с единственным поставщиком? Бывают же срочные закупки. Можно вносить информацию о закупке в план и заключать договор в один день?

10-дневный мораторий на заключение договора установлен только для конкурентных закупок (ч. 15 ст. 3.2 Закона № 223-ФЗ), поэтому в случае неконкурентной закупки можно планировать и заключать договор по принципу «день-в-день».

Мы являемся акционерным обществом и осуществляем пожертвования (благотворительность). Как нам быть?

Регулируется ли эта деятельность Законом № 223-ФЗ? Или действуем на основе ГК РФ?

Эта процедура никоим образом не регламентирована. Как это ни странно. Есть возможность заблокировать себя в личном кабинете. И все. Поверьте опыту. Больше никакого инструментария нет.

Можно ли провести закупку обязательного аудита на основании Закона № 223-ФЗ как у единственного поставщика? По правилам Закона № 44-ФЗ мы провели конкурс, но он не состоялся, т.к. не было заявок.

Нет, так нельзя. По этой закупке невозможно перейти из сферы регулирования Закона № 44-ФЗ в сферу регламентации Закона № 223-ФЗ. Так что нужно «доводить» процедуру по правилам Закона № 44-ФЗ.

Нужно ли размещать список взаимозависимых лиц в ЕИС?

Да, обязательно. Норма п. 13 ч. 4 ст. 1 Закона № 223-ФЗ является «спящей», для ее «пробуждения» список взаимозависимых лиц должен быть утвержден и размещен в том же порядке, что и положение о закупке.

Мы были заказчиками по смыслу Закона № 223-ФЗ, но в связи с продажей акций выпали из сферы регулирования этого закона. Каков порядок выхода? Какие государственные органы необходимо уведомить и как быть с ЕИС?

Мы являемся государственным бюджетным учреждением науки, нам предоставлен грант РФФИ, согласно условиям его использования мы должны оформить гражданско-правовой договор (продолжительность несколько месяцев, стоимость 600 тыс. руб.) с конкретным молодым ученым. Этот договор является закупкой по смыслу Закона № 223-ФЗ? Его нужно размещать на ЕИС?

Можно, если у вашего учреждения имеется положение о закупке и в нем предусмотрен случай такой неконкурентной закупки. В любом случае этот договор – закупка, вопрос только в алгоритме ее проведения.

ФАС: результаты торгов по продаже акций «Автодорог Кавказа» за 25 млн рублей остаются в силе

По итогам рассмотрения жалобы организатор торгов будет привлечен к административной ответственности.

В ФАС России обратилась компания «Автодороги Кавказа» с жалобой на действия ООО «ВЭБ Капитал» при проведении аукциона по продаже 100% акций АО «Автодороги Кавказа». Начальная цена лота составляла 25 млн рублей, шаг аукциона – 750 тысяч рублей.

«Как было установлено, организатор торгов не указал размер задатка и срок его внесения на сайте torgi.gov.ru в одном из разделов о лоте, а также с опозданием разместил протокол определения участников торгов, что нарушает положения действующего законодательства», – сообщила заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Оксана Малая.

ООО «ВЭБ Капитал» будет привлечено к административной ответственности без выдачи предписания, поскольку заявитель не являлся потенциальным участ-

ником аукциона и не доказал, как выявленные нарушения негативно повлияли на конкуренцию на торгах.

«Акции заявителя продавались на торгах с 2016 года и только на сегодняшний день по результатам обжалуемых торгов на них появился победитель. Безусловно, неуказание размера задатка и срока его внесения в одном из разделов сайта torgi.gov.ru – это нарушение, однако эта информация сохранилась в документации об аукционе, которая была размещена в извещении, опубликованном на том же сайте, что позволяло заинтересованным лицам принять участие в торгах, как это и произошло», – заключил начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Олег Корнеев.

Справочно:

- * п.33 Положения об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 86;
- п.3 ст.15 Закона о приватизации.

<https://fas.gov.ru/news/27977>

Письмо Федерального казначейства от 28 мая 2019 г. № 07-04-05/21-10665 “О направлении обобщенной информации по результатам контрольных мероприятий”

В целях реализации положений пункта 12(1) Правил осуществления главными распорядителями (распорядителями) средств федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), главными администраторами (администраторами) доходов федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), главными администраторами (администраторами) источников финансирования дефицита федерального бюджета (бюджета государственного внебюджетного фонда Российской Федерации) внутреннего финансового контроля и внутреннего финансового аудита, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 марта 2014 г. № 193, Федеральное казначейство направляет обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации во 2 полугодии 2018 года, а также для принятия мер, направленных на предупреждение возникновения аналогичных недостатков и нарушений, либо, при необходимости, их своевременного устранения.

Приложение: на 19 л. в 1 экз.

Р.Е. Артюхин
Приложение
к письму Федерального казначейства
от _____ 2019 г. № _____

Обзор недостатков и нарушений, выявленных Федеральным казначейством в ходе осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере в отношении главных распорядителей средств федерального бюджета, распорядителей, получателей средств федерального бюджета и органов управления государственными внебюджетными фондами во 2 полугодии 2018 года

В ходе осуществления контрольных мероприятий в финансово-бюджетной сфере во 2 полугодии 2018 года Федеральным казначейством выявлены следующие недостатки и нарушения, допущенные отдельными главными распорядителями средств федерального бюджета (далее – ГРБС), распорядителями, получателями средств федерального бюджета, в том числе ГРБС как получателями средств федерального бюджета

Документ большой, нам интересен только раздел 6.6. Недостатки и нарушения при планировании и осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд

6.1. Нарушения требований, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе, в части обоснования закупок.

6.1.1. В нарушение требований, установленных пунктом 2 части 3 статьи 18, части 3 статьи 93 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками в планы-графики закупок включались закупки в отсутствие обоснования выбранного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также в отсутствие указания обоснования в графах 9, 10 Формы обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана-графика закупок, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2015 г. № 555.

6.1.2. В нарушение требований, установленных пунктом 4 Правил обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июня 2015 г. № 555 (далее – Правила № 555), отдельными заказчиками в Форме обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана-графика закупок отдельные графы заполнялись не полностью, так:

в графе 4 не указывалось полное наименование государственной программы Российской Федерации;

в графе 5 не указывалось полное наименование мероприятия государственной программы, наименование функции, полномочия государственного органа.

6.1.3. В нарушение требований, установленных пунктом 4 Правил № 555, отдельными заказчиками в Форму обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана закупок включалась информация, не соответствующая информации, подлежащей включению в указанную форму в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 5 июля 2015 г. № 555, так:

в графе 6 в качестве обоснования соответствия объекта закупки мероприятию государственной программы не указывались конкретные мероприятия государственной программы либо указывалась недействующая государственная программа Российской Федерации;

в графе 7 не в полном объеме отражались сведения, предусмотренные указанной графой, не указывался правовой акт, устанавливающий требования к отдельным видам товаров, работ и услуг (в том числе предельные цены товаров, работ и услуг), в соответствии с которым осуществлялась закупка.

6.1.4. В нарушение требований, установленных пунктом 4 Правил № 555, отдельными заказчиками в графе 4 Формы обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана-графика закупок по отдельным объектам закупки указывалась начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК), не соответствующая НМЦК, отраженной заказчиком в графе 5 плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, а также произведенному заказчиком расчету НМЦК.

6.1.5. В нарушение требований, установленных пунктом 6 Правил № 555, в отношении закупок, осуществляемых в соответствии с пунктами 4, 5, 26, 33 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, у отдельных заказчиков отсутствовало обоснование годового объема указанных закупок, в частности, не заполнялись

графы 7 и 8 Формы обоснования закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при формировании и утверждении плана-графика закупок.

6.1.6. В качестве недостатка в части планирования закупок можно отметить случаи, когда отдельными заказчиками в планы-графики закупок включались дублирующиеся закупки (одна и также закупка включалась в план-график закупок два раза), а также закупки услуг, которые в соответствии с возложенными на государственный орган полномочиями должны осуществляться им самостоятельно.

6.2. Нарушение требований, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе, в части соблюдения правил нормирования.

6.2.1. В нарушение требований, установленных пунктом 16 Требований к порядку разработки и принятия правовых актов о нормировании в сфере закупок для обеспечения федеральных нужд, содержанию указанных актов и обеспечению их исполнения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2015 г. № 479, отдельными ГРБС не соблюдались сроки размещения в единой информационной системе в сфере закупок правовых актов об утверждении:

нормативных затрат;

требований к закупаемым федеральным государственным органом и подведомственными ему казенными и бюджетными учреждениями отдельными видам товаров, работ, услуг (в том числе предельным ценам товаров, работ, услуг).

6.2.2. В нарушение требований, установленных пунктом 5 Правил определения нормативных затрат на обеспечение функций федеральных государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, включая соответственно территориальные органы и подведомственные казенные учреждения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2014 г. № 1084 (далее – Правила № 1084), некоторыми заказчиками не разрабатывались и не утверждались отдельные индивидуальные (установленные для каждого работника) и (или) коллективные (установленные для нескольких работников) формируемые по категориям или группам должностей (исходя из специфики функций и полномочий федерального государственного органа, должностных обязанностей его работников) нормативы цены и количества закупаемых товаров.

6.2.3. В нарушение требований, установленных пунктом 5 Правил № 1084, устанавливаемые некоторыми заказчиками нормативы цены и количества закупаемых товаров не соответствовали установленным требованиям. Так, в утвержденных такими заказчиками отдельных индивидуальных (установленных для каждого работника) и (или) коллективных (установленных для нескольких работников) формируемых по категориям или группам должностей (исходя из специфики функций и полномочий федерального государственного органа, должностных обязанностей его работников) нормативах цены и количества закупаемых товаров:

отсутствуют показатели количества, цены или перечень закупаемых товаров;

показатели количества и цены закупаемых товаров и услуг не соответствуют приложению № 1 и приложению № 2 к Методике определения нормативных затрат на обеспечение функций федеральных государственных органов, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, включая соответственно территориальные органы и подведомственные казенные учреждения, утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 20 октября 2014 г. № 1084;

показатели количества и цены закупаемых товаров установлены без разделения по категориям или группам должностей.

6.2.4. В нарушение требований, установленных пунктом 7 Правил № 1084, отдельными заказчиками разрабатывались и утверждались индивидуальные и (или) коллективные (установленные для нескольких работников) формируемые по категориям или группам должностей (исходя из специфики функций и полномочий федерального государственного органа, должностных обязанностей его работников) нормативы товаров, относящихся к основным средствам, без установления срока их полезного или фактического использования.

6.2.5. В нарушение требований, установленных пунктом 3 Общих правил определения требований к закупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2015 г. № 926 (далее – Общие правила № 926), а также пункта 2 Правил определения требований к закупаемым заказчиками отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельных цен товаров, работ, услуг), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 2 сентября 2015 г. № 927 (далее – Правила № 927), отдельными заказчиками не разрабатывались и не утверждались правовые акты, устанавливающие требования к закупаемым федеральными государственными органами, органами управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, их территориальными органами и подведомственными им казенными и бюджетными учреждениями, федеральными государственными унитарными предприятиями отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельные цены товаров, работ, услуг) (далее – ведомственный перечень).

6.2.6. В нарушение требований, установленных пунктом 2 Правил № 927, некоторыми заказчиками не утверждены отдельные требования к закупаемым ими, их территориальными органами и подведомственными им организациями, предусмотренными пунктом 1 указанных Правил, отдельным видам товаров, работ, услуг, включающие перечень отдельных видов товаров, работ, услуг, их потребительские свойства (в том числе качество) и иные характеристики (в том числе предельные цены товаров, работ, услуг), предусмотренные обязательным перечнем отдельных видов товаров, работ, услуг, в отношении которых определяются требования к их потребительским свойствам (в том числе качеству) и иным характеристикам (в том числе предельные цены товаров, работ, услуг), предусмотренным приложением № 2 к Правилам № 927.

6.2.7. В нарушение требований, установленных пунктом 8 Общих правил № 926, отдельными заказчиками в ведомственном перечне установлены избыточные потребительские свойства закупаемых товаров, работ, услуг (например, при установлении требований к товару “Мебель деревянная для офисов” (ОКПД2

31.01.12) для должностей гражданской службы, относящихся к ведущей группе должностей гражданской службы категории "руководители", указана характеристика обивочных материалов с предельным значением "кожа натуральная", что превышает предельное значение – "искусственная кожа", установленное в приложении № 2 к Правилам № 927, превышена предельная цена на мобильные телефоны, установленная в приложении № 2 к Правилам № 927).

6.3. Нарушение требований, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе, в части обоснования НМЦК.

6.3.1. В нарушение требований, установленных пунктом 1 части 3 статьи 18 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками в планах-графиках закупок допущены следующие нарушения:

отсутствовали документы по обоснованию НМЦК;

НМЦК, указанная в плане-графике закупок, не соответствовала значению НМЦК, указанному в документах по ее обоснованию, в том числе в связи с некорректным изменением плана-графика закупок по результатам экономии (значение НМЦК было изменено после заключения контракта на меньшую сумму);

НМЦК, включенная в план-график закупок, не обоснована (например, обоснование (в том числе с применением метода анализа рынка) произведено после включения закупки в план-график закупок);

обоснование НМЦК (внесение НМЦК в план-график закупок) осуществлено некорректно (в том числе с арифметическими ошибками в расчетах, округлением (увеличением) цены до объема доведенных лимитов бюджетных обязательств по данному виду закупки).

6.3.2. В нарушение требований, установленных пунктом 1 части 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками для обоснования НМЦК использована информация о ценах товаров, работ, услуг, содержащаяся в контрактах, которые не исполнены или по которым взыскивались неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных этими контрактами.

6.3.3. В нарушение требований, установленных пунктом 2 части 18 статьи 22 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками для обоснования НМЦК использованы источники информации, не являющиеся публичными офертами (то есть используемые предложения товара, работы, услуги не были обращены к неопределенному кругу лиц и не содержали все существенные условия контракта).

6.3.4. В нарушение требований, установленных частями 2, 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками включаемые в планы-графики закупок НМЦК установлены на основании информации о ценах товаров, работ, услуг, неидентичных (неоднородных) планируемым к закупке, а также у поставщиков (подрядчиков, исполнителей), не осуществляющих поставки идентичных товаров, работ, услуг (в том числе без учета сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг).

6.3.5. В нарушение требований, установленных частью 5 статьи 22 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками включаемые в планы-графики закупок НМЦК установлены на основании информации о ценах товаров, работ, услуг, полученной из одного источника информации (например, на основании одного коммерческого предложения, одного государственного контракта).

6.3.6. В нарушение требований, установленных частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками некорректно применены и (или) указаны методы обоснования НМЦК, предусмотренные частями 6–12 статьи 22 Закона о контрактной системе, так:

при закупке услуг охраны отдельные заказчики для обоснования НМЦК применяют тарифный метод, тогда как цены и услуги охраны (как и услуги фельдшерской связи) не подлежат государственному регулированию;

при закупке товаров, работ, услуг отдельные заказчики применяют иной метод обоснования НМЦК, тогда как в рассматриваемой ситуации применимы методы обоснования НМЦК, указанные в части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе (например, при закупке товаров у единственного поставщика цена контракта определялась в соответствии с ценовым предложением этого же поставщика, при этом имелась такая возможность проведения анализа рыночных цен на идентичные либо однородные товары).

6.4. Нарушение требований, установленных Порядком определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 26 октября 2017 г. № 871н (далее – Порядок № 871н).

6.4.1. В нарушение требований, установленных частью 2 статьи 22 Закона о контрактной системе, пунктом 1 Порядка № 871н, отдельными заказчиками при осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения Порядок № 871 не применялся.

6.4.2. В нарушение требований, установленных пунктом 2 Порядка № 871н, отдельными заказчиками при определении НМЦК применены оптовые надбавки с завышением предельной оптовой надбавки, установленной нормативными правовыми актами органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, НМЦК рассчитывалась без учета налога на добавленную стоимость и оптовой надбавки.

6.4.3. В нарушение требований, установленных пунктом 3 Порядка № 871н, отдельными заказчиками при расчете НМЦК цены единиц планируемых к закупке лекарственных препаратов полностью или частично установлены без применения расчета средневзвешенной цены единицы лекарственного препарата, предусмотренного Порядком № 871н, а также с учетом налога на добавленную стоимость и оптовой надбавки (при применении методов, предусмотренных частями 2–6, 8 статьи 22 Закона о контрактной системе), средневзвешенная цена определена на основании контрактов на поставку планируемых к закупке лекарственных препаратов, заключенных заказчиком ранее, чем за 12 месяцев, предшествующих месяцу расчета.

6.4.4. В нарушение требований, установленных пунктом 5 Порядка № 871н, отдельными заказчиками при расчете НМЦК планируемых к закупке лекарственных препаратов за цены единиц планируемых к закупке лекарственных препара-

тов не приняты минимальные значения цен, рассчитанных ими в соответствии с пунктом 3 указанного порядка.

6.4.5. В нарушение требований, установленных пунктом 6 (с учетом положений примечания 5) Порядка № 871н, отдельными заказчиками при проведении повторной закупки за цены единиц планируемых к закупке лекарственных препаратов приняты не минимальные значения цен, рассчитанных ими в соответствии с пунктом 3 данного порядка, а средние значения цен единиц планируемых к закупкам лекарственных препаратов.

6.5. В качестве недостатков при планировании и обосновании НМЦК установлены факты:

отсутствия расшифровки структуры и расчета затрат на закупку товаров, работ, услуг;

определения накладных расходов без их детализации и расчетов (при этом на практике выявляются случаи установления значительных накладных расходов (до 350 процентов от фонда оплаты труда) без обоснования структуры и размера таких расходов);

использования информации о ценах товаров, работ, услуг, не соответствующей рыночным ценам идентичных (однородных) товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам (завышение НМЦК);

использования для определения НМЦК информации о ценах товаров, работ, услуг, поступившей от аффилированных лиц (организаций, имеющих в составе учредителей одних и тех же лиц либо один и тот же адрес регистрации);

неполного описания характеристик объекта закупки, которое не позволяет установить рыночную стоимость планируемых к закупке товаров, работ, услуг.

Указанные недостатки при формальном соблюдении требований, установленных статьей 22 Закона о контрактной системе, создают риски завышения НМЦК и неэффективного расходования бюджетных средств.

6.6. Нарушение требований, установленных в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе, в части исполнения контракта.

6.6.1. В нарушение требований, установленных частью 4 статьи 94 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками не проводилась экспертиза поставленных поставщиком (выполненных подрядчиком, оказанных исполнителем) результатов, предусмотренных контрактами.

6.6.2. В нарушение требований, установленных частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками вносились изменения в условия контракта, повлекшие поставку товара с ухудшенными характеристиками.

6.6.3. В нарушение требований, установленных частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктом 10 Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 30 августа 2017 г. № 1042 (далее – Правила № 1042), а также условий заключенных контрактов, отдельными заказчиками:

не начислялись и не выставлялись пени в адрес поставщиков (исполнителей) за несоблюдение ими сроков исполнения обязательств по контрактам;

занижались суммы пени, выставляемые поставщикам (подрядчикам) за нарушение ими сроков исполнения обязательств по контрактам.

6.6.4. В нарушение требований, установленных частью 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, пунктом 3 Правил № 1042, а также условий заключенных контрактов отдельными заказчиками не начислялись и не взыскивались с поставщиков штрафы за ненадлежащее исполнение ими обязательств, предусмотренных контрактами.

6.6.5. В нарушение требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 94 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками осуществлена приемка выполненных работ (их результатов), не соответствующих условиям контрактов.

6.6.6. В нарушение требований, установленных Положением о подготовке и размещении в единой информационной системе в сфере закупок отчета об исполнении государственного (муниципального) контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1093 (далее – Положение № 1093), отдельными заказчиками в отчетах об исполнении государственных контрактов, отдельных этапов исполнения контрактов, размещенных в единой информационной системе в сфере закупок:

недостаточно отражены результаты отдельных этапов исполнения контрактов, информация о поставленном товаре, выполненной работе (указана информация о размере авансового платежа, предусмотренного условиями контракта, отражена недостоверная информация о реквизитах документа, подтверждающего исполнение обязательства по оплате контракта (пункт 2 Положения № 1093);

не отражена информация о ненадлежащем исполнении контракта (с указанием допущенных нарушений), о санкциях, которые применены в связи с нарушением условий государственного контракта (пункт 27 Положения № 1093);

не отражена информация об изменении контракта в ходе его исполнения (пункт 28 Положения № 1093).

6.6.7. В нарушение требований, установленных частью 9 статьи 94 Закона о контрактной системе, Положением № 1093, отдельными заказчиками после оплаты и подписания документов о приемке поставленных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), а также после расторжения контрактов отчеты об исполнении государственных контрактов не размещены в единой информационной системе в сфере закупок либо в нарушение пункта 3 Положения № 1093 размещены с нарушением установленного срока.

6.6.8. В нарушение требований, установленных частью 10 статьи 94 Закона о контрактной системе, отдельными заказчиками к отчету об исполнении государственного контракта и (или) о результатах отдельного этапа его исполнения, размещенному заказчиком в единой информационной системе, не прикладывалось заключение по результатам экспертизы отдельного этапа исполнения контракта.

ФАС в сми: Андрей Цыганов: Предупредить нарушение легче, чем исправлять последствия

Методсовет Федеральной антимонопольной службы России направит региональным органам исполнительной власти рекомендации, направленные на предотвращение нарушений антимонопольного законодательства в сфере наружной рекламы, сообщили 9 июля в ведомстве.

8 июля 2019г. в ФАС России прошло очередное заседание Методического совета, посвященное обсуждению итогов работы за первое полугодие 2019г. На заседании выступили представители управлений с результатами реализации проектов, обозначенных на первое полугодие. Эксперты также рассмотрели проект рекомендаций органам исполнительной власти субъектам РФ и органам местного самоуправления о применении комплекса мер, направленных на предотвращение и профилактику нарушений антимонопольного законодательства в сфере наружной рекламы.

«Предупредить нарушение всегда легче, чем исправлять последствия. Поэтому ФАС в приоритетном порядке работает над предотвращением и профилактикой нарушений, в том числе в сфере рекламы, во

избежание наступления возможных негативных последствий и культивирования «здоровых» рыночных отношений в этой сфере», — сообщил Председатель Методсовета, замглавы ФАС А.Цыганов.

Чиновник напомнил, что по итогам заседания Государственного совета РФ, посвященного вопросам развития конкуренции, сфера наружной рекламы включена в перечень приоритетных направлений деятельности субъектов РФ по содействию развитию конкуренции в Российской Федерации. В соответствии с Национальным планом развития конкуренции определен ключевой показатель — снижение количества нарушений антимонопольного законодательства со стороны органов государственной власти и органов местного самоуправления к 2020г. не менее чем в 2 раза по сравнению с 2017г.

Вместе с тем, государственное регулирование вопросов, связанных с наружной рекламой, локализовано на муниципальном уровне, ввиду чего лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность в сфере наружной рекламы, находятся в прямой зависимости от принимаемых органами местного самоуправления решений в этой области экономики. На практике хозяйствующие субъекты сталкиваются

с ситуацией, когда действия органов местного самоуправления на местном уровне в области наружной рекламы являются необоснованными и несоответствующими требованиями, установленным антимонопольным законодательством и законодательством.

«Органы местного самоуправления самостоятельно решают вопросы местного значения, связанные с особенностями распространения наружной рекламы, поскольку они затрагивают правомочия пользования, владения и распоряжения муниципальной собственности. Именно поэтому по итогам заседания мы решили направить подготовленные ФАС рекомендации по назначению — региональным органам власти — для реализации мер, направленных на развитие конкуренции в сфере наружной рекламы в соответствующем регионе», — уточнил замглавы ФАС.

Также Методический совет рассмотрел итоговый проект «белой и черной книг» проконкурентных и антиконкурентных региональных практик за 2018г. Пресс-конференция с участием замглавы ФАС Андрея Цыганова по этому вопросу запланирована на 22 июля 2019г.

<https://fas.gov.ru/publications/18739>

ФАС напоминает предпринимателям о возможностях защиты своих прав при пролонгации аренды госимущества и строительстве объектов

Законодательные инициативы Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России в части снижения административных барьеров и защиты прав предпринимателей, в том числе субъектов МСП, вошли в ТОП-10 лучших достижений управлений центрального аппарата ФАС России по итогам 2018 года.

Напомним, с 10 августа прошлого года застройщики вправе обжаловать больше действий органов власти в сфере строительства по «ускоренной» процедуре (7-14 дней). «Поправки, подготовленные ФАС России, дополнили ст. 18.1 Закона о защите конкуренции новыми основаниями для обжалования, — уточнил начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Олег Корнеев. — Речь идет о незаконном отказе органов власти в приеме документов и заявлений, а также о предъявлении им к заявителю и его документам незаконных требований».

Как уточнил заместитель начальника Управления контроля размещения строительства и природных ресурсов ФАС России Давид Акопян, ранее жалобы на органы власти в сфере строительства рассматривались по «ускоренной» процедуре лишь по двум основаниям: если нарушен срок осуществления процедур из Исчерпывающего перечня*, либо предъявлены требования осуществить процедуру, не предусмотренную перечнем.

Также в конце 2018 года был подписан закон, уточняющий порядок перезаключения договоров аренды государственного и муниципального имущества

на новый срок с добросовестными арендаторами. Поправки устранили двоякое толкование ст.17.1 Закона о защите конкуренции, что позволило защитить деятельность малого и среднего бизнеса и пресечь негативную практику отказа собственников госимущества от пролонгации договоров аренды с добросовестными арендаторами, которая ставила под угрозу многолетнюю деятельность предпринимателей.

Как отметила заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов Оксана Малая, разработка этих поправок была поддержана Общероссийской общественной организацией малого и среднего предпринимательства «ОПОРА России».

«Поправки в действующее законодательство, разработанные управлением, в части «ускоренного» обжалования действий органов власти в сфере строительства и совершенствования порядка перезаключения договоров аренды с добросовестными арендаторами позволили защитить предприятия малого и среднего бизнеса и снизить количество административных барьеров в строительной отрасли, соответственно, что обеспечивает поддержку предпринимательской инициативы в России и формирование благоприятной бизнес-среды», — заключил заместитель руководителя ФАС России Рачик Петросян.

Справочно:

- * постановление Правительства РФ от 30.04.2014 № 403;
- постановление Правительства РФ от 07.11.2016 № 1138;
- постановление Правительства РФ от 27.12.2016 № 1504;
- постановление Правительства РФ от 28.03.2017 № 346;
- постановление Правительства РФ от 17.04.2017 № 452.

<https://fas.gov.ru/news/27969>

С 21 июля 2019 года изменяется адрес офсайта реестра отечественного ПО и нормативно устанавливается адрес офсайта реестра евразийского ПО

10 июля 2019 года на официальном интернет-портале правовой информации — pravo.gov.ru был опубликован приказ Минкомсвязи России от 11.06.2019 № 278 (Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2019 № 55176).

Данным приказом:

1. Изменяется адрес официального сайта оператора единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: с адреса — reestr.minsvyaz.ru (реестр.минсвязь.рф) на адрес reestr.digital.gov.ru (реестр.минсвязь.рф).

Соответственно, ранее действовавший приказ Минкомсвязи России от 30.12.2015 № 614 «Об определении официального сайта оператора единого реестра Российских программ для ЭВМ и баз данных в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» признаётся утратившим силу.

2. Нормативно устанавливается адресофициального сайта оператора единого реестра программ для

электронных вычислительных машин и баз данных из государств — членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»: сайт eac-reestr.digital.gov.ru.

Напоминаем, что согласно постановлению правительства от 20 декабря 2017 года № 1594, с 1 января 2018 снят запрет на допуск программного обеспечения, происходящего из государств ЕАЭС, для закупок для государственных и муниципальных нужд.

Постановлением предусматривается ведение единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств ЕАЭС, за исключением Российской Федерации (реестр евразийского ПО).

Указанный сайт реестра евразийского ПО — eac-reestr.digital.gov.ru фактически заработал уже в апреле. Теперь ему присвоен официальный статус.

Приказ Минкомсвязи России от 11.06.2019 № 278 вступает в силу с 21 июля 2019 года.

В связи с этим следует ожидать в течение ближайшего времени появления в реестре евразийского ПО первых записей, которые на момент написания материала отсутствуют.

Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 11.06.2019 № 278 «Об определении официальных сайтов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» оператора единого реестра российских программ для электронных вычислительных машин и баз данных и оператора единого реестра программ для электронных вычислительных машин и баз данных из государств — членов Евразийского экономического союза, за исключением Российской Федерации» — ссылка: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201907100018>.

<http://zakupki-portal.ru/novosti/izmeneniya-zakonodatelstva-44-fz/s-21-iyulya-2019-goda-izmenyaetsya-adres-ofsajta-reestra-otechestvennogo-po-i-normativno-ustanavlivaetsya-adres-ofsajta-reestra/>

«Роскосмос» предложил засекретить закупки в ракетно-космической отрасли

Госкорпорация «Роскосмос» предлагает изменить порядок проведения закупок для своих нужд, а также нужд дочерних компаний и других организаций ракетно-космической отрасли, которые сейчас осуществляются открытым путем определения поставщиков, подрядчиков и исполнителей.

Информация о разработке госкорпорацией проекта поправок в закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государ-

ственных и муниципальных нужд» размещена на портале проектов нормативных правовых актов.

Текст самого законопроекта пока не опубликован, однако в паспорте документа указано, что разработан он «Роскосмосом». В уведомлении о начале разработки разъясняется, что проведение закупок по действующим правилам «может привести к раскрытию информации ограниченного доступа в сфере космической деятельности».

https://www.rbc.ru/business/10/07/2019/5d25f06e9a794704957b876f?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ**ООО Авиапредприятие «Газпром авиа» извещает о продаже
Передатчика ПП-100 с открытых торгов в электронной форме**

Продавец: ООО Авиапредприятие «Газпром авиа», тел.: 8 (495)355-95-18.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. 8(495) 722-59-49;

e-mail: centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.

Место, дата и время проведения торгов: 12:00ч. 26.08.19г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – http://business.centerr.ru/, раздел «Продажи» (далее – ЭТП).

Выставляемый на торги Лот №1: Передатчик ПП-1000 (ЖЯ.200.336-06), инв.№1027,

местонахождение: ЯНАО, п. Ямбург, аэропорт, **обременения:** отсутствуют.

Начальная цена: 2 833 325 руб. 82 коп., с уч. НДС.

Шаг аукциона на повышение цены: 30 000 руб., с уч. НДС.

Размер задатка: 100 000 руб. (НДС не облаг.).

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12:00ч. 22.07.19 г. по 16:00ч. 22.08.19 г. заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ http://центр-рид.рф.

Дата признания заявителей участниками: 23.08.19г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

ОАО «Томскгазпром» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже кабельных муфт Б46-4 для изготовления кабельных удлинителей с использованием нефтестойкого термостойкого кабеля марки КИФБП 3х16 общим количеством 400 штук по комбинированной схеме – сначала на понижение начальной цены, а затем на повышение цены.

Имущество продаётся на условиях самовывоза со склада Продавца в г. Томске по адресу: ул. Причальная, 10.

Продавец Имущества: ОАО «Томскгазпром», 634009, г. Томск, ул. Большая Подгорная, 73.

Телефон для справок: (3822) 61-28-67, +7 909-543-08-72.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ. Тел.: 8 800-100-66-22, 8 (495) 276-00-51, доб. 422.

Порядок проведения торгов:

определяется регламентом ООО ЭТП ГПБ на сайте http://etpgpb.ru, (https://etp.gpb.ru).

Лот № 1: Кабельные муфты Б46-4 в количестве 200 штук.

Начальная цена лота: 405 000 рублей, включая НДС.

Шаг понижения цены лота: 16 200 рублей, включая НДС.

Время ожидания ценовых предложений: 10 минут.

Минимальная цена лота: 324 000 рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены лота: 10 000 рублей, включая НДС.

Лот № 2: Кабельные муфты Б46-4 в количестве 200 штук.

Начальная цена лота: 405 000 рублей, включая НДС.

Шаг понижения цены лота: 16 200 рублей, включая НДС.

Время ожидания ценовых предложений: 10 минут.

Минимальная цена лота 324 000 рублей, включая НДС.

Шаг повышения цены лота: 10 000 рублей, включая НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с 18 июля 2019 года 11:00 время московское по 21 августа 2019 года до 18:00 время московское.

Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 22 августа 2019 года в 11:00 время московское.

Дата и время проведения торгов: 23 августа 2019 года в 11:00 время московское.

Место проведения торгов:

электронная торговая площадка ООО ЭТП ГПБ по адресу в сети Интернет:

http://etpgpb.ru, (https://etp.gpb.ru).

**ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении аукциона
(открытое публичное предложение в электронной форме по продаже имущества) на право заключения
договора купли-продажи имущества**

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/

Контактные телефоны: 8 (812) 613-18-78, 8-800-100-66-22.

Предмет продажи:

запасные части (оборудование) для газоперекачивающих агрегатов (416 позиций – 4 лота).

Подробная информация об имуществе: https://etp.gpb.ru/

Дата проведения публичного предложения:

21 августа 2019 года в 11:00 (время московское).

Дата начала приема заявок: 19 июля 2019 года в 11:00 (время московское).

Дата окончания приема заявок: 19 августа 2019 года до 18:00 (время московское).

Цена первоначального предложения:

Лот №1 – 26 176 916,00 рублей (в том числе НДС);

Лот №2 – 15 208 773,00 рублей (в том числе НДС);

Лот №3 – 13 483 237,00 рублей (в том числе НДС);

Лот №4 – 45 116 344,00 рублей (в том числе НДС).

**Продажа транспортных средств в количестве 20 единиц,
находящихся в Ростове-на-Дону, принадлежащие
ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону»**

Наименование аукциона в электронной форме:

открытый аукцион, проводимый в электронной форме, на право заключения договора купли-продажи.

Продавец: ПАО «Газпром газораспределение Ростов-на-Дону».

Организатор аукциона: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru, тел.: 8 (495) 781-59-29.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/, www.gbes.ru.

Дата проведения: 20.08.19 года в 12:00 по МСК.

Дата и время приема заявок: 19.07.19 г. с 12:00 по 19.08.19 года до 17:00 по МСК.

Выставляемое на торги Имущество:

№ Лота	Марка, модель	Год выпуска	Пробег	Филиал	Начальная (стартовая) цена продажи с НДС, руб.
1	УАЗ 3962	1995	226435	Б.Калитва	36 610,17р.
2	ГАЗ 3301	1993	70471	Батайск	33 559,32р.
3	ГАЗ 32213	2005	225422	Гуково	32 542,37р.
4	ГАЗ 4795	2006	130694	Гуково	36 610,17р.

5	УАЗ 3303	1997	265051	Зерноград	40 677,97р.
6	ГАЗ-3307	1993	147925	Зимовники	33 559,32р.
7	ГАЗ-САЗ 3507 (самосвал)	1988	139616	Миллерово	66 101,69р.
8	ГАЗ 3308	2007	217046	Миллерово	106 779,66р.
9	УАЗ 39099	2004	248629	Миллерово	64 067,80р.
10	ГАЗ 5314	1987	23 255	Сальск	33 559,32р.
11	УАЗ 390902	2004	214122	Семикаракорск	64 067,80р.
12	УАЗ-390994	2007	254773	Волгодонскмежрайгаз	64 067,80р.
13	ЗИЛ-131	1988	61127	Ростовгоргаз	92 542,37р.
14	ГАЗ 31105	2006	710162	Шахтымежрайгаз	28 474,58р.
15	ЗИЛ-131	1982	68699	Новочеркасскгоргаз	57 966,10р.
16	п/прицеп ППЦЗ 12885М	1997		Новочеркасскгоргаз	63 050,85р.
17	ГАЗ 3307	1994	93313	Новочеркасскгоргаз	26 440,68р.
18	ГАЗ-САЗ-3507	1993	269494	Волгодонскмежрайгаз	66 101,69р.
19	ЭЦУ-150 на базе МТЗ-82.1	2005	12096	ПМЗ	158 644,07р.
20	ЭО 2626	2008	3668	Б.Калитва	147 457,63р.

Дополнительную информацию можно запросить у Организатора аукциона.

**Продажа транспортных средств в количестве 5 единиц,
находящихся в Московской, Рязанской и Ленинградской областях**

Наименование аукциона в электронной форме:

открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ.

Продавец: ООО «Газпром ПХГ», тел.: 8 (812) 613-18-78, S.Frolov@phg.gazprom.ru.

Организатор аукциона: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru/, http://www.gazpromnoncoreassets.ru.

Дата проведения аукциона в электронной форме: 20.08.2019г. в 12:00 по МСК.

Дата и время приема заявок: 19.07.19 г. с 09:00 по 19.08.19 г. до 17:00 по МСК.

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами – 5 лотов. Начальная цена указана с НДС.

Лот № 1: Автомобиль: Волга ГАЗ-3110, 2000 г., 100 л/с, пробег 524 149.

Начальная цена: 32 300,00 руб.

Лот № 2: Автомобиль: Volga Siber 2.4 AT Comfort, 2010 г., 143 л/с, пробег 196 811.

Начальная цена: 167 450,00 руб.

Лот № 3: Автомобиль: УАЗ-315192, 2002 г., 85 л/с, пробег 266 810.

Начальная цена: 80 750,00 руб.

Лот № 4: Автомобиль: ДжиП УАЗ-3163-23 Патриот, 2007 г., 128 л/с, пробег 165 220.

Начальная цена: 126 650,00 руб.

Лот № 5: Автомобиль: УАЗ-31514, 2001 г., 74 л/с, пробег 162 543.

Начальная цена: 99 450,00 руб.

Дополнительную информацию можно запросить у Организатора аукциона (АО «ГБЭС»).

**ОАО «Мосгорэнерго» извещает о проведении торгов в форме
аукциона на право заключения договоров купли-продажи
имущества, принадлежащего ОАО «Мосгорэнерго»**

Продавец: ОАО «Мосгорэнерго».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов:

28 августа 2019 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов:

г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот №1

Нежилое помещение общей площадью 129,8 м2,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Поречная, д.9.

Начальная цена продажи:

10 400 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 20%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Осбые условия:

Имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 23 августа 2019 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»:

тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов:

г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.505.

