

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 434 (07.384) пятница, 12 июля 2019 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Прокуратура.
Контролёры тоже плачут... -
Кирилл Кузнецов** 3 стр.

**Невозможность замены штрафов
устными замечаниями: позиции
ФАС России - об этом
Олег Толстобоков** 5 стр.

**Информационные сообщения
о торгах** 6-8 стр.

**Ждем ваших вопросов в рубрику
«Вопрос юристу», где вам
ответит Ольга Александровна
Беляева, доктор юридических
наук, ведущий научный
сотрудник, заведующий
кафедрой частнопубличных
дисциплин Института
законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации, профессор
Российской Академии наук.
Свои вопросы вы можете задавать
на почту info@auctionvestnik.ru.
Также, вы можете воспользоваться
формой на нашем сайте
auctionvestnik.ru.**

Минстрой отложил дату начала применения ряда типовых контрактов до конца года

Ведомство внесло изменения в приказы об утверждении:

- типового контракта на строительство и реконструкцию объекта капитального строительства;
- типового контракта на проектные и изыскательские работы.

Документы вступят в силу 1 января 2020 года. Напомним, эти типовые контракты нужно будет применять независимо от размера НМЦК. Типовой контракт на строительство и реконструкцию объекта капитального строительства придется использовать, если предметом закупки будут работы, относящиеся к кодам ОКПД2:

- 41.2 – работы по возведению зданий;
- 42 – строительные работы в области гражданского строительства, в том числе по строительству автомобильных и железных дорог, автомагистралей, взлетно-посадочных полос аэродромов;
- 43 – работы строительные специализированные, в том числе по сносу зданий, подготовке строительной площадки;
- 71.12.20.110 – услуги заказчика-застройщика, генерального подрядчика.

Заказчик сможет сам определить условия контракта, если захочет закупить работы по строительству и реконструкции:

- объектов капитального строительства, расположенных за пределами РФ, а также на территории посольств и консульств;
- объектов капитального строительства, в отношении которых проводятся работы по сохранению объекта культурного наследия.

Типовой контракт на проектные и изыскательские работы нужно будет применять, если предметом закупки будут работы с кодами по ОКПД2:

- 71.12.3 – услуги в области геологических, геофизических и взаимосвязанных изыскательских работ и консультативные услуги;
- 71.12.12 – 71.12.19 – услуги по инженерно-техническому проектированию зданий, систем энергоснабжения, тоннелей, автомагистралей, объектов связи, телевидения и радиовещания и т.д.

Типовой контракт не потребуются, если работы будут проводить в отношении земельного участка, который находится за пределами РФ.

Документы:
Приказ Минстроя России от 20.06.2019 N 346/пр.
Приказ Минстроя России от 20.06.2019 N 347/пр.
© КонсультантПлюс, 1992-2019

Круглый стол «Правовое регулирование информационного сопровождения публичных закупок» (РАНХиГС)



4 июля 2019 г. в Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС) состоялся круглый стол на тему «Правовое регулирование информационного сопровождения публичных закупок». Данное мероприятие проводилось в целях апробации результатов выполнения научно-исследовательской работы «Развитие механизмов правового регулирования при информационном сопровождении публичных закупок».

Основной целью проведения круглого стола являлось определение и обсуждение ключевых проблем правового воздействия на закупочные отношения в части раскрытия информации по трем направлениям:

- в контрактной системе;
- в области государственного оборонного заказа;
- в сфере регламентированных (корпоративных) закупок.

Модератором круглого стола выступила **Елена Викторовна Агапова**, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Исследования актуальных вопросов развития конкурентной политики и государственного заказа в российской экономике», директор Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС, к.э.н., доцент.

Е.В. Агапова приветствовала участников круглого стола, рассказала об истории создания, целях и задачах научно-исследовательской деятельности лаборатории, ее научных исследованиях, а также об учебной деятельности Центра, который она возглавляет. Кроме того, она отметила «юбилей» электронных аукционов, запуск применения которых в сфере публичных закупок состоялся 1 июля 2019 г. В докладе было отмечено сочетание целей исследования в плоскости экономического эффекта, нельзя обсуждать регулирование в отрыве от эффекта экономического воздействия на данные общественные отношения.

С основным докладом выступила **Ольга Александровна Беляева**, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории «Исследования актуальных вопросов развития конкурентной политики и государственного заказа в российской экономике» Центра развития конкурентной политики и государственного заказа РАНХиГС, д.ю.н., профессор РАН.

В своем докладе она отметила важность проведения подобных научных мероприятий для специалистов-единомышленников. О.А. Беляева рассказала о ходе проведения исследования, о новинках юридических работ по проблематике закупок, критически оценила восприятие системно-образующего принципа закупок – принципа прозрачности или транспарентности – в современных исследованиях. В докладе было представлено краткое ревью законодательных и подзаконных актов, регламентирующих процессы информационного сопровождения закупочных циклов; обозначила основные закономерности развития тектоники правового регулирования; описала подходы к регулированию данных процессов в различных интегративных объединениях, остановилась на основных международно-правовых документах; аккумулировала данные об основных направлениях правоприменительной практики в части трактовки принципа прозрачности закупок.

В докладе был выдвинут главный теоретический тезис о том, что принципы закупок нельзя разделять на главные и второстепенные, все принципы представляют собой многомерную модель правового регулирования. Однако не все так ясно и понятно, мы не можем отказаться от транспарентно-

сти, т.к. она – связующее звено огромных блоков регулирования, но вопрос, во-первых, в границах этой транспарентности, а во-вторых, в том, сколько стоит денежное поддержание всей информационной системы закупок (речь идет не только о бюджетных расходах, но и затратах корпоративных заказчиков).

Представляется, что настало время серьезно обсудить вопрос изменения самого функционала единой информационной системы в сфере закупок, а именно разделение ее на две части: закрытую (для контрольных органов) и общедоступную.

Общедоступность должна быть принципиально сокращена, ведь транспарентность – это «обратная сторона медали», она делает заказчиков уязвимыми с разных точек зрения (утрата конкурентных преимуществ, ущерб интересам Российской Федерации и проч.).

В докладе была отмечена выявленная в ходе исследования гармоничность административной и судебной практики восприятия принципа прозрачности при рассмотрении закупочных споров, в то же время было указано на достаточно широкое понимание принципа прозрачности, однако это видится нормальным ввиду его системообразующего характера.

В качестве других аспектов исследования в докладе были указаны конкретные предложения по изменению законодательства о корпоративных закупках (отказ от ежемесячной отчетности о заключенных договорах, оптимизация информационного сопровождения планирования закупок инновационной и высокотехнологичной продукции, в том числе касательно планирования преференциальных закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства и проч.), был озвучен ряд «огрех» проектируемого регулирования размещения информации о государственном оборонном заказе, указано на надлежащие уровни регулирования данных отношений: закон или подзаконный акт.

На примерах в докладе был продемонстрирован апогей диссонанса регулирования информационного обеспечения закупок в части банковского сопровождения, много внимания было уделено вопросам публичной достоверности банковских гарантий. Выдвинут тезис о том, что невозможность проверки достоверности банковской гарантии дезавуирует применение принципа прозрачности. Сделан вывод о неэффективности регулирования этой проблематики.

Далее в докладе был освещен принцип прозрачности в контексте конфликта интересов, само закупочное законодательство представлено как определенный антикоррупционный стандарт. Отмечено, что противодействие конфликту интересов имплементировано в Национальный план противодействия коррупции на 2018-2020 гг. О.А. Беляева высказала мысль о том, что чем строже норма, чем жестче регулирование, тем скорее это регулирование либо будет саботироваться, либо оно окажется «призрачным». Отмечена необходимость учета «устраняемого» конфликта интересов, поскольку категорические запреты оказываются попросту непроверяемыми, констатирована остановка продвижения законодательных инициатив в этой части.

В докладе было предложено оценить эволюцию информационного сопровождения закупок за последние 15-20 лет сквозь призму противодействия коррупционным сговорам, подчеркнута, что коррупциогенные факторы в настоящее время перетекали в стадию исполнения контракта.

Далее в докладе были изложены результаты аналитического изучения зарубежных и международно-правовых источников регулирования, констатирован передовой характер отечественного законодательства о закупках. Также был дан критический анализ основных обсуждаемых трендов, нацеленных на цифровизацию закупочных процессов, отмечено, что полномасштабная цифровизация невозможна без полного запуска функционала ЕИС (были даны примеры судебных прецедентов).

В ходе работы круглого стола с докладами выступили сотрудники и аспиранты Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации.

Дмитрий Анатольевич Чваненко, аспирант отдела гражданского законодательства и процесса ИЗИСП при Правительстве РФ сделал доклад на тему «Гипертрофированная транспарен-

тность в документации о закупках», в котором он поставил вопрос о целесообразности повторения одной и той же информации в тексте федерального закона, в тексте документации о закупках, а затем еще и в заявках участников, отметив, что прозрачность сведений о закупках, по сути, приводит к установлению избыточных требований и парадоксальным образом превращается в «барьер» для участия в закупках.

В докладе было отмечено, что злоупотреблений со стороны заказчиков, по сути, нет: это требования как «перекрестных» норм законодательства о контрактной системе, так и правоприменительной практики: дублирование и еще раз дублирование в документации всего, что и так зафиксировано на уровне федерального закона. В докладе была отмечена избыточность этих требований ввиду полной доступности информации о содержании нормативных правовых актов Российской Федерации (приведены весьма иллюстративные примеры судебных споров). Предложено отказаться от «завоения» требований, поскольку идея законодателя содержится в самом федеральном законе.

Также в докладе Д.А. Чваненко был затронут вопрос о допустимости цессии по государственным контрактам, озвучены сценарии преодоления этой проблемы путем принципиального изменения порядка ведения реестра контрактов.

Павел Петрович Кабытов, научный сотрудник отдела административного законодательства и процесса ИЗиСП при Правительстве РФ выступил с докладом «Ограничение доступа к информации об оборонных за-

купках: оптимальный формат», в котором он акцентировал внимание на сложных вопросах регулирования оборонных закупок, сведения о которых не составляют государственную тайну, отметив, что требуется существенный пересмотр законодательства в этой сфере, поскольку полная прозрачность сведений о таких закупках может нанести вред интересам безопасности Российской Федерации.

В докладе была отмечена необходимость установления четких критериев для определения информации ограниченного доступа (вне связи с государственной тайной), апеллировано обращение к международно-правовым стандартам регулирования. Предложено изменить сам подход к содержанию наполнению «оборонных» закупок в части их информационного сопровождения. Отмечена нецелесообразность полного запрета преддоговорных переговоров и формализации запретов в части закупок сложной военной техники. В докладе был также сделан вывод о невозможности и нецелесообразности кодификации законодательства о публичных закупках.

Джамаладин Джамаладинович Бабаев, аспирант кафедры частноправовых дисциплин ИЗиСП при Правительстве РФ выступил с докладом «Проблемы выявления конфликта интересов в контексте транспарентности публичных закупок», в котором дал отрицательную характеристику информационным ресурсам, использование которых не дает реальных возможностей ни предупреждения, ни выявления, ни устранения конфликта интересов, констатируя, что транспарентность даже в столь значительных масштабах,

как ЕИС, не дает фактического антикоррупционного инструментария.

В докладе были постулированы основные виды связей, легитимирующие возникновение конфликтных отношений, отмечены конфигурации, не имеющие правового воздействия как такового; отмечены патовые и информационно искаженные сведения (причем по объективным причинам). Докладчиком был поднят вопрос о фактической аффилированности и отмечено отсутствие реальной возможности проверки информации. Как итог, в докладе было справедливо предложено обратиться к опыту ЕС в этом вопросе: «мягкому» регулированию устранимых конфликтов.

В дискуссии приняли активное участие специалисты и эксперты профессионального сообщества в сфере государственных и муниципальных закупок, государственного оборонного заказа и корпоративных закупок Марина Анатольевна Титова (ФГУП «ГосНИИАС», начальник отдела закупок), Елена Геннадьевна Антонова (Финансовый университет при Правительстве РФ, к.ю.н., доцент Департамента правового регулирования экономической деятельности), Анна Владимировна Кожемякина (Департамент конкурентной политики и политики в области государственных закупок Евразийской экономической комиссии).

По итогам круглого стола и в целях дальнейшей апробации результатов научно-исследовательской работы будут подготовлены научные статьи в рецензируемых журналах.

Расширен перечень случаев, в которых заключается контракт жизненного цикла

Пункт 1 постановления Правительства РФ от 28 ноября 2013 г. № 1087 дополнен новым подпунктом "р", согласно которому контракты жизненного цикла можно будет заключать в случае закупки в соответствии с п. 47 ч. 1 ст. 93 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон № 44-ФЗ) товара, производство которого создано или модернизировано и (или) освоено на территории РФ в соответствии со специальным инвестиционным контрактом, у организации

ОПК, включенной в сводный реестр организаций ОПК, являющейся стороной – инвестором указанного контракта (постановление Правительства РФ от 29 июня 2019 г. № 835).

Напомним, в соответствии с ч. 16 ст. 34 Закона № 44-ФЗ в случаях, установленных Правительством РФ, заказчик вправе заключить контракт жизненного цикла, предусматривающий закупку товара или работы, последующие обслуживание, ремонт и при необходимости эксплуатацию и (или) утилизацию поставленного товара или созданного в результате выполнения работы объекта.

Указанные изменения вступили в силу с 11 июля 2019 года.

<http://www.garant.ru/news/1281987/#ixzz5tRFPY6pc>

Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, профессор РАН, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Центральный банк Российской Федерации (далее – ЦБ РФ, Банк России) владеет 50% акциями ПАО «Сбербанк». ПАО «Сбербанк» относит себя к субъектам Закона № 223-ФЗ как «хозяйственное общество, в уставном капитале которого доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов». [См. <http://zakupki.gov.ru/223/ppa/public/organization/organization.html?epz=true&style44=false&agencyId=12450&esiaViewCard=true>].

Можно ли рассматривать ЦБ РФ в качестве Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в контексте определения статуса ПАО «Сбербанк»? Если нет, то по какому критерию ПАО «Сбербанк» (а также его «дочки» и «внучки») подпадает под действие Закона № 223-ФЗ?

В настоящее время в структуре акционерного капитала ПАО «Сбербанк» доля Банка России составляет 50% + 1 акция. Однако на сегодняшний день понятие правового статуса Центрального банка Российской Федерации остается размытым и продолжает вызывать дискуссии.

Банк России обладает особым правовым статусом, для которого характерно сочетание признаков юридического лица (он имеет уставный капитал и иное имущество, обладает имущественной и финансовой самостоятельностью) и органа государственной власти [Конституционный Суд РФ в определении от 14.12.2000 № 268-О отметил, что полномочия ЦБ РФ по своей правовой природе относятся к функциям государственной власти, поскольку их реализация предполагает применение мер государственного принуждения]. Причем пользуясь правами юридического лица, Банк России не является коммерческой или некоммерческой организацией, следовательно, к нему не применяются те организационно-правовые формы, в которых функционируют названные организации [См.: Мозолин В.П. Современная доктрина и гражданское законодательство. М., 2008. С. 66, 67].

Высказываются предложения определять финансово-правовой статус Центрального банка Российской Федерации, «исходя из концепции юридических лиц публичного права как публично-правового субъекта, не являющегося органом государственной власти, но обладающего государственно-властными полномочиями» [См. Пастушенко Е.Н., Земцов А.С. О правовом статусе Центрального банка Российской Федерации: тенденции законодательного регулирования и судебной практики // Банковское право. 2013. № 6. С. 35 – 41]. Использование такого подхода допустимо в доктринальном кон-

тексте, но явно недостаточно для нормативной фиксации правового статуса Банка России.

Согласно ст. 2 Федерального закона от 10.07.2002 № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» уставный капитал и иное имущество Банка России являются федеральной собственностью. Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются, если иное не предусмотрено федеральным законом. Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства, если они не приняты на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами. Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов.

Можно дать узкую трактовку государственной собственности, строго имея в виду ее юридическую принадлежность, в таком случае полномочия Российской Федерации реализуются исключительно Росимуществом. Однако в практике есть и широкая трактовка в контексте фактической принадлежности имущества государству. Иллюстрацией ее, видимо, и является ПАО «Сбербанк» через участие в его уставном капитале, не самой Российской Федерации, а Банка России, чье имущество, в свою очередь является федеральной собственностью. В свое время именно в таком русле была сформулирована судебная позиция о том, что Банк России – это публичное юридическое лицо, действующее от имени и в интересах Российской Федерации [см. определение ВАС РФ от 24.12.2010 № ВАС-16744/10 по делу № А60-57614/2009-С12].

Иными словами, имущество, находящееся в ведении Банка России, не принадлежит ему на праве собственности, а входит составной частью в федеральную собственность Российской Федерации. По этой причине полагаю, что участие Банка России в уставном капитале ПАО «Сбербанк» можно отождествить с участием самой Российской Федерации. Соответственно, «дочки» и «внучки» ПАО «Сбербанк» следует также считать заказчиками 2 и 3 уровней по смыслу ч. 2 ст. 1 Закона № 223-ФЗ.

Несут ли ответственность на основании ст. 7 Закона № 223-ФЗ лица, подписавшие протоколы закупок (в программе в электронном виде), но не утвержденные в составе конкурсной комиссии приказом руководителя? В обществе отсутствует персонафицированная конкурсная комиссия, доступ к подписанию (в электронном виде) закупочных документов имеют сотрудники разных отделов, получившие доступ к программе. В бумажном виде ничего не подписывается.

Да, ответственность несет именно тот, кто подписывает. Однако подчеркну, что с 01.07.2018 для проведения конкурентной процедуры должна быть образована именно комиссия по закупкам.

Согласно п. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ проект договора является неотъемлемой частью извещения об осуществлении конкурентной закупки. Однако общество размещает вместо проекта договора «существенные условия договора». Является ли это нарушением, за которое ФАС может привлечь к ответственности на основании ч. 5 ст. 7.32.3 КоАП РФ?

По мнению общества, в законодательстве отсутствует определение «проект договора», ни один нормативный правовой акт не содержит требований к «проекту договора». В соответствии с принципом свободы договора, закрепленным в ст. 421

ГК РФ, условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Ни один правовой акт не предписывает заключение договоров конкретного содержания, если договор заключается в порядке, предусмотренном Законом № 223-ФЗ. Равным образом ни одна норма не предусматривает обязанности заключить договор в порядке, установленном Законом № 223-ФЗ, в формате договора присоединения. «Проект договора» — это не «договор, условия которого определены одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой

стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом».

Любой «проект» — это предварительный текст, который предполагает его последующее согласование. В отсутствие требований к проекту, установленных законодательством существенные условия, которые сторона считает таковыми, не нарушают требования п. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ. Более того, в ст. 432 ГК РФ установлено: договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, усло-

вия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение. Т.е. именно то, что может подразумевать не предусмотренное законом понятие «проект договора». Именно согласование существенных для сторон условий договора влияет на возможность заключения договора в будущем, а не их оформление в виде проекта, например. Учитывая вышеизложенное, общество полагает, что размещение в ЕИС существенных условий договора не противоречит п. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ.

Аргументация шикарная (без сарказма). Я готова подтвердить все суждения, но хотя, действительно, «проект договора» — это просторечие, проникшее в текст федерального закона, во избежание претензий по формальным основаниям все заказчики обычно делают сноску или колонтитул или еще какое-нибудь примечание со словами «проект договора». Если к административной ответственности все же привлекут, уверена, что в суде можно отстоять такую позицию (я бы отстаивала). Но проще не доводить до такой ситуации и сделать примечание, что «существенные условия» = «проект договора».

Прокуратура. Контролёры тоже плачут...



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик
в сфере закупок,
руководитель
Центра
эффективных
закупок
Tendery.ru

Работа контролера в контрактной системе проста и достойна уважения. Нередки случаи, когда сотрудники УФАС и других контрольных органов засиживаются до позднего вечера, разбирая поток жалоб на действия заказчиков, электронных площадок, уполномоченных органов.

И, в случае признания нарушения со стороны заказчика — практически неминуема ответственность административная, иногда даже уголовная. При этом, некоторые эксперты полагают, что одним из перекосов контрактной системы, серьезно влияющим на ее работу, является наличие значительных полномочий органов контроля, при отсутствии его пропорциональной ответственности за незаконные решения (успешно оспоренные в суде).

А ведь цена ошибки контролера может быть очень велика. Но не стоит считать, что у контролера полная неуязвимость. Приведем два свежих примера.

Прокуратура Магаданской области провела проверку соблюдения законодательства о государственной гражданской службе и противодействия коррупции в Управлении Федерального казначейства по Магаданской области.

Помимо выявленных фактов представления гражданскими служащими недостоверной и неполной информации о составе доходов, имущества и обязательств имущественного характера, при проведении проверок соблюдения законодательства о контрактной системе были выявлены факты ненадлежащего исполнения возложенных полномочий при осуществлении контроля в отношении закупок для обеспечения федеральных нужд.

В этой связи прокурором Магаданской области руководителю Управления Федерального казначейства по Магаданской области внесены представления. По итогам рассмотрения актов прокурорского реагирования, нарушения законов устранены, к дисциплинарной ответственности привлечены 22 должностных лица, из которых 1 лицо предупреждено о неполном должностном соответствии.

Второй случай тревожнее. В Центральном районном суде г. Кемерово вынесен приговор бывшему начальнику отдела контроля в сфере закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области.

Установлено, что подсудимый получил через посредника 150 тыс. рублей за совершение действий в пользу юридического лица, в отношении которого в УФАС рассматривалась жалоба о нарушениях законодательства при заключении муниципального контракта.

В ходе предварительного следствия подсудимый вину не признавал, однако в судебном заседании после предъявления государственным обвинителем доказательств вину признал полностью и раскаялся в содеянном.

Суд признал его виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 290 УК РФ (получение должностным лицом через посредника взятки в виде денег в значительном размере).

Ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы условно с испытательным сроком 4 года,

а также штраф в размере десятикратной суммы взятки — 1,5 млн. рублей. Кроме того он на 2 года лишен права занимать должности, связанные с выполнением организационно-хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях и муниципальных предприятиях. Приговор вступил в законную силу.

Однако, вернемся к проблемам на стороне заказчика. Органы прокуратуры большое внимание уделяют закупкам у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В качестве примера рассмотрим результаты надзорной деятельности в этом направлении в истекшем периоде 2019 года прокуратуры Омской области.

В анализируемый период органами прокуратуры были выявлены более 130 нарушений в указанной сфере, в целях устранения которых внесены свыше 80 актов прокурорского реагирования.

Так, органами прокуратуры выявлены факты необоснованного осуществления закупок у единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) ввиду превышения заказчиком предельно допустимого объема закупок. Например, УФАС России по Омской области по инициативе прокурора Оконешиковского района к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ (несоблюдение требований законодательства при принятии решения о способе и об условиях определения поставщика) привлечено должностное лицо БУЗОО «Оконешиковская ЦРБ» в связи с осуществлением закупок с единственным поставщиком с превышением установленного объема, ему назначен административный штраф в размере 25 тыс. руб.

По аналогичным фактам по инициативе прокурора Черлакского района главный врач БУЗОО «Черлакская ЦРБ» Министерством финансов Омской области привлечен к ответственности по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 30 тыс. руб.

Тему дробления мы также неоднократно поднимали, давали рекомендации по минимизации рисков. Однако проблема эта в контрактной системе по-прежнему остра. На нее обращает внимание и прокуратура Омской области.

Так, прокурором Москаленского района в ходе проверки МБОУ «Алексеевская СОШ» установлен факт заключения в один день 8 договоров на выполнение ремонтных работ кровли здания на общую сумму 2,9 млн руб. По данному факту возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 7.29 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого виновное должностное лицо привлечено к административной ответственности в виде штрафа в размере 30 тыс. руб.

Имели место факты несвоевременного размещения извещений об осуществлении закупок у единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Так, по инициативе прокуратуры Кировского округа г. Омска к административной ответственности по ч. 1.3 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд) привлечено должностное лицо БОУ г. Омска «Средняя общеобразовательная школа № 10», допустившее нарушение предусмотренных сроков опубликования извещений об осуществлении закупок у единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). За аналогичные нарушения по инициативе прокуратуры Азовского немецкого национального района к административной ответственности были привлечены руководители МП ПОКХ, МП «Соцтепло».

Указанная проблема носит общероссийский характер. Прокуратурой г. Копейска в результате проверки закупок МУ КГО «Городская служба заказчика» было установлено, что муниципальным учреждением на основании п.9 ч.1 ст. 93 Закона №44-ФЗ заключен муниципальный контракт на выполнение работ по капитальному ремонту тепловых сетей пос. Советов.

Надзорный орган указал, что обстоятельства, изложенные в протоколе заседания Комиссии по ЧС, не могут являться основанием для заключения контракта без проведения конкурентных процедур с единственным поставщиком (исполнителем), поскольку факты, послужившие основанием для заключения муниципального контракта не являются чрезвычайной ситуацией, обстоятельствами непреодолимой силы, не направлены на ликвидацию последствий, возникших вследствие аварии, чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера.

Потребность в осуществлении мероприятий по капитальному ремонту тепловых сетей в период подготовки к отопительному периоду 2018-2019 гг не относится к аварийно-спасательным и другим неотложным работам, проводимым при возникновении чрезвычайных ситуаций.

Кроме того, Законом о контрактной системе какие-либо комиссии, в том числе Комиссия по ЧС, не наделены полномочиями по выбору способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя). С учётом изложенного у учреждения отсутствовали законные основания для заключения муниципального контракта без проведения конкурентных процедур.

По итогам проверки прокурором возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 7.29 КоАП РФ, начальник муниципального учреждения привлечен к ответственности в виде штрафа в размере 25 тыс. руб.

Но не только закупки у единственного поставщика привлекают внимание надзорного ведомства. Прокуратура Невского района в ходе проверки установила, что должностные лица органов местного самоуправления МО № 54 заключали муниципальные контракты на оплату консультативных услуг за счет средств будущего года, тогда как соответствующий бюджет не был принят и денежные средства в казне отсутствовали.

В силу закона, органы местного самоуправления имеют право заключать муниципальные контракты только в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств. Это требование законодателем установлено для стимулирования заказчиков к грамотному планированию закупок и предотвращения ситуаций, при которых оплата поставленных товаров, выполненных работ или оказанных услуг невозможна по причине отсутствия у заказчика денежных средств.

Прокуратура района в отношении главы внутригородского муниципального образования Санкт-Петербурга муниципального округа № 54 и главы местной администрации этого муниципального округа возбудила дела об административном правонарушении по ст. 15.15.10 КоАП РФ за принятие бюджетных обязательств в отсутствие доведенных лимитов. По итогам рассмотрения дел оба должностных лица привлечены к административной ответственности в виде штрафов в размере 20 тыс. рублей каждый.

И, в заключение, пример еще одной старой «болезни». Прокуратура ЗАТО г. Саров установила, что муниципальным казенным учреждением «УКС» в документации электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение подрядных работ установлены не соответствующие законодательству требования к товарам, используемым при выполнении работ. В составе своей заявки участник должен был указать значения показателей, определяемых только по результатам испытаний.

В связи с изложенным, в отношении начальника отдела муниципального заказа учреждения прокурором возбуждено административное дело по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ. Итог предсказуем — штраф в размере 3 000 рублей.

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tendery.ru (www.tendery.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».

Госдума планирует начать подготовку очередного пакета поправок к закону о госзакупках в июле

Госдума РФ планирует начать подготовку очередного пакета поправок к закону "О контрактной системе" (44-ФЗ) до конца июля, заявил депутат Антон Гетта журналистам в Москве.

"На 22 июля намечено заседание рабочей группы Госдумы по совершенствованию закупочного законодательства, — сказал Гетта. — На нем наметим план работы группы и обсудим те предложения (проекты поправок к 44-ФЗ — ИФ), которые уже к нам поступили".

По словам депутата, в осенний пакет поправок предполагается включить нормы об удлинении цепочки поставщиков, с которыми заказчик может заключить контракт, если победитель закупки уклонился от заключения контракта; нормы, связанные с цифровизацией закупок, улучшением доступа к финансовым ресурсам. "Бизнес столкнулся с невозможностью быстро получить банковские гарантии — крупные банки инертно себя ведут и не сильно хотят бросаться в выдачу гарантий, — сказал Гетта. — Будем изучать ситуацию, разбираться и принимать решение".

В свою очередь руководитель департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Татьяна Демидова рассказала, что Минфин планирует, в частности, к осени подготовить предложения по упрощению процесса нормирования.

"Нормирование — часть процесса планирования, который мы уже упростили, — сказала она. — Но процесс нормирования остался неизменным и является сложным — заказчику необходимо сопоставить нормативные акты различных уровней, которые на него распространяются, подготовить и утвердить соответствующий документ".

По словам Демидовой, для многих заказчиков нормирование — сложный процесс, и они высказываются за упрощение процедур нормирования.

"Нормирование, как и планирование — новый механизм, который появился только в 44-ФЗ, — сказала Демидова. — Их цели и задачи понятны, но получив-

шийся механизм нельзя назвать эффективным в сложившейся практике госзакупок — за последние годы много в этой сфере было автоматизировано и каталогизировано. Поэтому сейчас целесообразно упрощать и этот механизм, избавлять заказчика от бумаг по максимуму".

По замыслу Минфина, в решении этой проблемы должен помочь Каталог товаров, работ, услуг (КТРУ) ЕИС. То есть, при подготовке актов о нормировании закупок заказчики должны будут использовать данные из КТРУ. "Если такая-то позиция в каталоге есть, то зачем заказчику ее еще раз описывать с указанием технических характеристик, каких-то своих норм, — отметила Демидова. — Каталог содержит информацию, единую для всех, для заказчиков всех уровней ее и необходимо использовать".

Также в планах ведомства на осень текущего года стоит дальнейшая оптимизация публичных закупочных процедур (например, отказ от запроса предложений, развитие запроса котировок и т.п.) и закупок в закрытой форме, проработка вопроса использования электронных магазинов (агрегаторы торговли) для автоматизации закупок малого объема.

Направлению агрегаторов торговли также планирует уделить внимание и Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России. По словам заместителя руководителя ФАС Михаила Евраева, здесь предполагается реализовать два механизма. Один — закупка малого объема (до 300 тыс. рублей) по торговой марке, другой — по группе товаров из КТРУ (для закупок объемом до 20 млн рублей).

Евраев отметил также, что у ФАС имеются значительные претензии к процедуре одностороннего расторжения контракта заказчиком. "В прошлом году из 8 тыс. случаев одностороннего расторжения контрактов 43% были осуществлены без основания, — сказал он. — Здесь необходимо введение механизма защиты прав предпринимателей. Например, предоставление им права обжалования таких решений заказчиков".

Еще одно нововведение, которое планирует проработать ФАС — создание рейтинга деловой репутации, который может стать инструментом для поощрения добросовестных поставщиков. По замыслу ведомства, рейтинг должен рассчитываться автоматически на основании данных ЕИС (количество исполненных контрактов, их цена, качество выполнения). Для компаний, попавших в этот рейтинг, предполагается снизить в несколько раз финансовое обеспечение заявки или контракта.

Как сообщалось, весной текущего года были подготовлены масштабные поправки к 44-ФЗ, направленные на упрощение и ускорение закупок.

К основным нововведениям 44-ФЗ, вступившим в силу в июле, относятся, в частности, нормы, упрощающие процедуру планирования госзакупок. Теперь госзаказчики смогут планировать закупки на основании только одного документа — плана-графика (сейчас заказчики должны готовить и регулярно актуализировать два документа — план закупок и план-график).

Еще одна поправка значительно повышает порог для так называемых "коротких аукционов" (со сроком подачи заявки в семь дней). По предложению председателя правительства РФ Дмитрия Медведева для таких аукционов пороговые значения были увеличены с 3 млн рублей до 300 млн рублей и до 2 млрд рублей для строительных аукционов.

Другие положения закона корректируют антидемпинговые меры, которые могут применяться госзаказчиками. Они, в частности, вводят запрет на выплату аванса тем поставщикам, которые снизили стоимость контракта более чем на 25%.

Ранее Гетта отмечал, что принятые поправки позволят госзаказчикам сократить время проведения закупочных процедур приблизительно на 30%.

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1408>

Минфин предлагает ввести ограничения на привлечение бизнеса к формированию цены контрактов

ИНТЕРФАКС — Минфин РФ предлагает ввести ограничения на привлечение компаний к формированию госзаказчиками начальной (максимальной) цены контрактов (НМЦК) в госзакупках, заявила журналистам в Москве руководитель департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Татьяна Демидова.

"На практике имеются случаи, когда запросы коммерческих предложений (направляются заказчиками трем участникам рынка для получения ценовой информации, необходимой для формирования НМЦК — ИФ) направляются аффилированным с заказчиком компаниям, или ответ на такие запросы поступает от компаний, которых просто не существует — вариантов много, — сказала Демидова. — Для решения проблемы можно использовать инструменты, имеющиеся в рамках контрактной системы. В частности, Единый реестр участников закупок (ЕРУЗ) Единой информационной системы (ЕИС) в сфере закупок".

При этом Демидова отметила, что ЕРУЗ — это легальный механизм, который позволит понять, кто вообще работает в системе госзакупок. "Реестр основан на интеграции ЕИС с базой Налоговой службы, с системой идентификации и аутентификации (ЕСИА) Минкомсвязи, — сказала она. — То есть, если компания не существует, то она никак не сможет попасть в ЕРУЗ. Следующим шагом, вполне логично и разумно осуществлять запрос коммерческих предложений только среди тех компаний, которые зарегистрированы в ЕРУЗ".

По словам Демидовой, в 2019 году Минфин не планирует запускать такую схему работы, поскольку 2019 год — переходный период, когда одновременно действует и ЕРУЗ, и старая аккредитация участников закупок на электронных торговых площадках. "Соответственно со следующего года можно спокойно перейти к этому механизму", — добавила Демидова.

Более масштабного и жесткого изменения правил формирования НМЦК Минфин пока не планирует.

"Счетная палата предлагает сделать обязательными те методические рекомендации по формированию НМЦК, использование которых в настоящее время не является обязательным, — сказала Демидова. — С этим можно было бы согласиться, если бы жизнь у нас была линейной, все и вся действовало по единым правилам. Но все намного сложнее — в отдельных регионах были и будут свои особенности формирования цены, обусловленные географическими, природными условиями. Поэтому каких-то жестких императивных правил быть не может. Действующих правил, прописанных в 44-ФЗ, в настоящее время достаточно. Но необходимо устранять те негативные моменты, которые имеют место быть".

Как сообщалось, Счетная палата РФ выявила в 2018 году нарушения при обосновании начальной цены госконтрактов на общую сумму 219,7 млрд рублей, что составляет 74,6% от общей суммы выявленных нарушений в сфере госзакупок.

"Среди неурегулированных вопросов в законодательстве о контрактной системе в сфере закупок можно отметить вопрос обоснования НМЦК, — отмечалось в материалах ведомства. — В настоящее время действует рекомендательный порядок по применению методов определения НМЦК, который в полной мере не раскрывает как порядок применения некоторых методов определения НМЦК (например, затратного метода), так и установление достоверных источников референтных цен (для метода сопоставимых рыночных цен), что влечет риски завышения НМЦК".

В свою очередь Федеральное казначейство озвучивало свои планы по автоматизации процесса определения НМЦК в госзакупках. В частности, Казначейство планировало провести агрегацию в структурированном виде цен на товары, работы, услуги из фактических сделок, зарегистрированных в ЕИС и реализовать в механизм запроса коммерческих предложений — то есть госзаказчики смогут запрашивать коммерческие предложения (и получать ответ по таким запросам) только через ЕИС.

<https://prozakupki.interfax.ru/articles/1407>

ФАС: жалобы на техсбои на торгах следует подкреплять доказательствами — снимками с экранов, заверенными нотариусом

Отсутствие доказательств сбоя затрудняет восстановление прав участников торгов.

В ФАС России поступила жалоба компании «ЛПК «Тобол» на действия оператора электронной площадки — ООО «РТС-тендер» при проведении аукциона на право заключения договора аренды лесного участка в Тюменской области начальной стоимостью 313 тысяч рублей.

Из жалобы следовало, что ввиду некорректной работы сайта оператора, компания не смогла одержать победу в торгах. В то же время, она не предоставила весомых доказательств технических сбоев на площадке.

Как уточнила заместитель начальника Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Оксана Малая, оператор же, в подтверждение

стабильности работы площадки представил журнал хода аукциона, согласно которому компанией были сделаны ценовые предложения, но ее ставка была перебита другим участником торгов, подавшим большее ценовое предложение.

Кроме того, к аукциону было допущено 11 участников и другими участниками торгов жалоб на нестабильность работы площадки «РТС-тендер» не поступало.

«Мы обращаем внимание, что письменного или же устного описания возможного сбоя недостаточно для принятия решения Комиссией, как и снимков с экрана, — отметил начальник Управления контроля строительства и природных ресурсов ФАС России Олег Корнеев. — Снимки с экрана могут быть учтены Комиссией, как доказательства сбоя, в случае если они были заверены нотариусом, который следил с участником за ходом проведения торгов. Соответствующая практика обязательного фиксирования хода аукциона с нотариусом закреплена судами».

В связи с тем, что ООО «ЛПК «Тобол» не представило документов и доказательств, свидетельствующих о некорректной работе сайта по вине «РТС-тендер», жалоба компания была признана необоснованной.

<https://fas.gov.ru/news/27970>



Олег Толстобок, канд. техн. наук, зав. кафедрой государственных и муниципальных закупок университета государственного и муниципального управления (АНО ДПО «УГМУ»), доцент кафедры государственных, общественных и муниципальных закупок ФГБОУ ДПО «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, согласно ст. 1.2 КоАП РФ, задачами административного законодательства являются не только охрана и защита экономических интересов общества и государства от административных правонарушений, но и предупреждение административных правонарушений. Категория малозначительности административного правонарушения относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения. Как следует из Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.1999 № 11-П, санкции штрафного характера должны отвечать требованиям справедливости и соразмерности. Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично-правовой ответственности лишь за виновное деяние и дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В соответствии с положениями статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Ст. 2.9 КоАП РФ является общей нормой, не содержит исключений и ограничений и может быть применена в отношении любого состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ. Запрета на применение малозначительности к каким-либо составам правонарушений Кодексом не установлено.

Таким образом, малозначительность может быть применена ко всем составам административных правонарушений, в том числе носщим формальный характер, независимо от установленной санкции.

Вместе с тем, применение нормы ст. 2.9 КоАП РФ должно соответствовать как интересам лица, привлекаемого к ответственности, так и интере-

Невозможность замены штрафов устными замечаниями: позиции ФАС России

Очевидно, что большинству заказчиков кажется весьма приемлемым вариантом назначение контрольными органами за совершенные правонарушения вместо реального штрафа его альтернативы – устного замечания по причине малозначительности административного правонарушения.

Однако, малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела. Автор статьи проанализировал позиции ФАС России в части отказа в удовлетворении ходатайств виновных должностных лиц и назначении штрафов вместо «желаемых» устных замечаний.

сам государства, ввиду нерациональности применения в отношении лица, привлекаемого к ответственности, а также учитывать тот факт, что возбуждение административного дела уже выполняет предупредительную функцию. Правовым последствием применения положений указанной нормы является вынесение постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении и объявление устного замечания (ч. 1 ст. 29.9 КоАП).

Таким образом, оценивая конкретные обстоятельства совершения лицом, привлекаемым к ответственности, административного правонарушения, степень выраженности объективной стороны, учитывая характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, в ряде случаев контрольные органы приходят к выводам, что административное правонарушение, совершенное лицом, привлекаемым к ответственности, хотя и формально содержит состав вмененного правонарушения, но не содержит опасной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства (см. статья «Штрафы и устные замечания за ошибки в отчетности об исполнении контрактов: неоднозначная практика применения» Толстобок О.Н., информационно-аналитический еженедельник «Аукционный вестник» № 276, январь, 2016; статья «Устные замечания за пренебрежительное отношение к должностным обязанностям: противоречивая практика УФАС России» Толстобок О.Н., журнал «ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение», № 44, апрель/июнь, 2016).

Рассмотрим примеры, наглядно доказывающие невозможность замены штрафов устными замечаниями и определим причины неприменения положений ст. 2.9 КоАП РФ.

Причина № 1. Повторное совершение однородного правонарушения виновным должностным лицом

Из постановления о назначении административного наказания Хакасского УФАС России № 510 ГЗ 17/17ЭК от 17.01.2018 следует, что в нарушение ч. 1 ст. 64 № 44-ФЗ информация о месте расположения квартиры, содержащаяся в извещении, противоречила информации, указанной в аукционной документации. Так, при проведении аукциона на закупку квартир в извещении было указано место доставки товара, выполнения работы или оказания услуги: в границах в р.п. Усть-Абакан, в Черногорском городском округе. Вместе с тем, в аукционной документации указано, что населенный пункт, в котором должна быть расположена квартира: в границах р.п. Усть-Абакан, города Черногорска или города Абакана.

В адрес Хакасского УФАС России поступили письменные пояснения «...», в которых указано, что «...» признает свою вину в совершении административного правонарушения. «...» обращает внимание, что ее действиями не нанесен вред охраняемым законом интересам граждан, общества и государства, в связи с чем просит приме-

нить положения статьи 2.9 КоАП РФ и освободить ее от административной ответственности, ограничившись устным замечанием.

Однако, принимая во внимание пояснения лица, привлекаемого к административной ответственности, и решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывались характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, ответственность. Так, обстоятельством отягчающим административную ответственность было признано повторное совершение «...» однородного административного правонарушения (ранее, «...» уже была привлечена к административной ответственности за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ: постановление о назначении административного наказания по делу № 93-гз-17/внпр-55 об административном правонарушении от 06.06.2017 года). Соответственно, в рамках данного дела Хакасским УФАС России было принято решение назначить наказание в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей 00 копеек и в удовлетворении ходатайства о применении устного замечания отказать.

Причина № 2. Существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок, противоречит принципам и целям не только Закона о КС, но и законодательства в области развития малого и среднего предпринимательства и поддержки некоммерческих организаций

Из постановления о назначении административного наказания Новгородского УФАС России по делу № 7215/03 от 26.12.2017 следует, что в действиях заказчика – ОМВД России по Крестецкому району содержится нарушение ч. 1 ст. 30 Закона о КС, выразившееся в несоблюдении установленного № 444-ФЗ объема закупок (не менее чем пятнадцать процентов совокупного годового объема закупок), подлежащих осуществлению у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Согласно данным письменным объяснениям виновное должностное лицо не оспаривало факт совершения административного правонарушения, но просило рассмотреть вопрос о малозначительности совершенного правонарушения в связи с отсутствием существенных угроз охраняемым общественным и государственным интересам, а также каких-либо негативных последствий.

Вместе с тем, с позиции Новгородского УФАС России, виновное должностное лицо имело возможность и должно было изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика – начальника ОМВД России по Крестецкому району, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства о контрактной системе. Однако не проявило должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица заказчика, что и приве-

ло к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 7.30 КоАП РФ. Таким образом, совершенное административное правонарушение наносит существенный ущерб охраняемым общественным отношениям в сфере закупок, противоречит принципам и целям не только Закона о КС, но и законодательства в области развития малого и среднего предпринимательства и поддержки некоммерческих организаций, в связи с чем не может считаться малозначительным.

Причина № 3. Пренебрежительное отношение виновного должностного лица к исполнению своих публично правовых обязанностей, установленных законодательством

Из постановления о назначении административного наказания Краснодарского УФАС России № 106 А-РЗ/2018 от 09.02.2018 следует, что заказчик заключил контракт с нарушением объявленных условий. В соответствии с п. 9.1 проекта контракта оплата за выполненные работы заказчиком осуществляется путём перечисления денежных средств за выполненные работы на расчетный счет подрядчика не позднее 30 дней с даты подписания сторонами актов о приемке выполненных работ. В нарушение указанных требований Закона о КС заказчиком заключен муниципальный контракт, в соответствии с п.9.1 которого оплата за выполненные работы заказчиком осуществляется путём перечисления денежных средств за выполненные работы на расчетный счет подрядчика не позднее 15 дней с даты подписания сторонами актов о приемке выполненных работ.

Виновным должностным лицом заказчика в адрес Краснодарского УФАС России была заявлена необходимость применения ст. 2.9 КоАП, поскольку указанное нарушение допущено вследствие технической ошибки.

Однако, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они, в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ, учитываются при назначении административного наказания.

При этом, состав инкриминируемого правонарушения является формальным и, в данном случае, угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только и не столько в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица к исполнению своих публично правовых обязанностей, установленных законодательством. Соответственно, по ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ было назначено наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

Из постановления о назначении административного наказания

Мордовского УФАС России № 690 от 09.01.2018 следует, что заказчик неправомерно в нарушение ч. 2 ст. 36 № 44-ФЗ отменил электронный аукцион за один день до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Согласно ч. 2 ст. 36 Закона о КС по истечении срока отмены определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о контрактной системе и до заключения контракта заказчик вправе отменить определение поставщика (подрядчика, исполнителя) только в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы в соответствии с гражданским законодательством. В

соответствии со ст. 191 ГК РФ, начало срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

В связи с вышеизложенным, действия Заказчика, отменившего определение поставщика (подрядчика, исполнителя) с нарушением установленного в Законе о КС срока — позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе, нарушают ч. 1 ст. 36 Закона о КС и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ. При рассмотрении дела об административном пра-

вонарушении был рассмотрен вопрос о малозначительности совершенного правонарушения. Состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ, не предусматривает наступления общественно-опасных последствий как основания для привлечения к административной ответственности. Существенная угроза общественным отношениям, интересам государственной политики в области осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, заключается в пренебрежительном отношении должностного лица заказчика, в отношении которого было возбуждено дело об административ-

ном правонарушении, к исполнению возложенных на него обязанностей и к требованиям Закона о контрактной системе.

В данном случае характер совершенного правонарушения, степень вины правонарушителя и угроза охраняемых государством интересов не свидетельствуют о малозначительности правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.30 КоАП РФ.

Таким образом, должностным лицом Мордовского УФАС России, рассматривающим данное административное дело, оснований для освобождения лица от административного наказания в порядке ст. 2.9 КоАП РФ не было установлено.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 14 августа 2019 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов:

г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1

33 единицы спецтехники.

В состав лота входят грузовые фургоны с генератором (МАН), самосвал КАМАЗ, авто-компрессор, прицеп с компрессорной станцией, прицеп с гидронасосом ЦНС, прицеп без оборудования, прицепы со сварочным агрегатом, дизель-генератор, грузовой фургон ГАЗ 2705, ГАЗ 2752.

Начальная цена продажи: 12 150 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 20%.

Размер задатка: 5 % от начальной цены лота.

Лот № 2

Нежилое здание, общей площадью 1260,3 м² и движимое имущество,

расположенные по адресу: г. Москва, ул. Болотниковская, д.23а.

Начальная цена продажи: 103 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 20%.

Шаг повышения цены: 250 000 рублей, с учетом НДС 20%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Лот № 3

Комплекс зданий, сооружений и движимого имущества,

расположенных по адресу:

г. Москва, ул. Годовикова, д. 7А;

г. Москва, ул. Годовикова, д. 7А, стр. 1, 2, 3.

Начальная цена продажи: 137 000 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 20%.

Шаг повышения цены: 500 000 рублей, с учетом НДС 20%.

Размер задатка: 10% от начальной цены лота.

Особые условия:

Имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Имущество продается отдельными лотами.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 09 августа 2019 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»:

тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moeek.ru.

Местонахождение организатора торгов:

г. Москва, ул. Автозаводская, д.12.

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи:

Дымовая труба высотой 30 м, инв. № 00000406 с земельным участком площадью 82,3 кв. м, инв. № 00000414.

Местонахождение: Вологодская область, Бабаевский район, г. Бабаево, ул. Гайдара.

Начальная стартовая цена: 2 212 000 (Два миллиона двести двенадцать тысяч) рублей 00 копеек, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения): 1 990 800,00 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи:

Здание центрального теплового пункта, назначение нежилое, площадь 143,0 кв. м, количество этажей: 1, инв. № 00-001122.

Местонахождение:

Российская Федерация, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Азовская, дом №10/2.

Начальная стартовая цена:

383 333,33 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения): 345 000,00 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи:

Здание склада площадью 3 467 кв. м, инв. № 00000503, по адресу: Архангельская область, Плесецкий р-н, пос. Североонежск, бывшая база ОРСа, и земельный участок площадью 4 415 кв.м, инв. № 00000552, по адресу: Архангельская область, Плесецкий район, пос. Североонежск, 2-й микрорайон.

Местонахождение: Архангельская область, Плесецкий р-н, пос. Североонежск.

Начальная стартовая цена: 16 750 000 (Шестнадцать миллионов семьсот пятьдесят тысяч) рублей 00 копеек, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения): 15 075 000,00 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведения о предмете продажи:

Комплексная котельная мощностью 4 МВт с сетями инженерно-технического обеспечения, в составе объектов движимого и недвижимого имущества.

Местонахождение: Костромская область, Костромской район, г. Кострома, ул. Солоницкая, д. 10б.

Начальная стартовая цена: 32 717 516,77 (Тридцать два миллиона семьсот семнадцать тысяч пятьсот шестнадцать) рублей 77 копеек, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения): 29 445 765,09 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго». Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведение о предмете продажи:

Комплекс имущества лесопильной базы, в составе следующего недвижимого имущества:

- 1) Здание биржи сырья, инв. № 00000493,
- 2) Здание пожарного депо, инв. № 00000488,
- 3) Сортировочная площадка №1, инв. №00000489,
- 4) Сортировочная площадка №2, инв. №00000490,
- 5) 4-х рамный лесопильный цех, инв. №00000491,
- 6) Ангар модуль ФБС, инв. №00000497,
- 7) Земельный участок площадью 52 441 кв. м по адресу: Архангельская область, Участок находится примерно в 200 м по направлению на восток от ориентира ж.д. вокзала, расположенного за пределами участка: р-н Плесецкий, п. Плесецк.

Местонахождение: Архангельская область, Плесецкий р-н, пос. Плесецк, улица Ударников, д. 1.

Начальная стартовая цена: 40 260 000,00 (Сорок миллионов двести шестьдесят тысяч) рублей 00 копеек, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения): 36 234 000,00 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго». Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов:

запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведение о предмете продажи:

Незавершенный строительством комплекс имущества: Североонежский лесоперерабатывающий комбинат (в составе комплекса: сооружения с установленным оборудованием, оборудование на складе).

Местонахождение:

Российская Федерация, Архангельская область, Плесецкий район, муниципальное образование "Североонежское", 2-й микрорайон, дом 40/1.

Начальная стартовая цена:

834 793 355 рублей (Восемьсот тридцать четыре миллиона семьсот девяносто три тысячи триста пятьдесят пять) рублей 00 копеек, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение:

1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения):

751 314 019,50 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

Полный текст извещения на сайте в сети Интернет: <http://etpgpb.ru>.

Продажа автотранспортных средств

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 14.08.2019 г. в 12:00 по Мск.

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Выставляемое на торги имущество:

автотранспортные средства (45 лотов).

Заявки на участие, принимаются с 12.07.2019 г. по 12.08.2019 г. на ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Условия проведения торгов и описание имущества указаны в официальном информационном извещении на сайте: <https://etp.gpb.ru/>.

Продажа автотранспортных средств

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Волгоград».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54, e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 14.08.2019 г. в 13:00 (время московское).

Дата начала и окончания приема заявок приема заявок: с 12.07.2019 г. по 12.08.2019 г. до 15:00 (Мск.).

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, БЦ «Вилла Рива».

Предмет торгов:

автотранспортные средства – 20 лотов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов по рабочим дням (с 11:00 до 15:00) по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Продажа 7 квартир, расположенных по адресу: г. Астрахань ул. Савушкина, д. 4, корп. 1

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54, e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов:

14.08.2019 г. в 14:00 (время московское).

Дата начала и окончания приема заявок приема заявок:

с 12.07.2019 г. по 12.08.2019 г. до 16:00 (Мск.).

Место проведения торгов:

г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, БЦ «Вилла Рива».

Предмет торгов:

жилые помещения (квартиры) – 7 лотов,

расположенные по адресу:

г. Астрахань, ул. Савушкина, д. 4, корп.1.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов по рабочим дням (с 12:00 до 16:00) по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведение о предмете продажи:

здание котельной, назначение: нежилое, площадью 123 кв. м,

количество этажей: 1, инв. № 00-000931.

Местонахождение:

Российская Федерация, Краснодарский край, г. Армавир, ул. 30 лет Победы, дом №15/1.

Начальная стартовая цена: 366 666,67 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения):

293 333,33 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведение о предмете продажи:

нежилые помещения – котельная, назначение: нежилое,

площадью 76,4 кв. м: инв. № 00-001046.

Местонахождение:

Российская Федерация, Краснодарский край, г. Армавир, Софьи Перовской, дом № 38.

Начальная стартовая цена:

391 666,67 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения): 313 333,33 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведение о предмете продажи:

здание котельной, назначение: нежилое, площадью 120,1 кв. м,

количество этажей: 1, инв. № № 00-001023.

Местонахождение:

Российская Федерация, Краснодарский край, г. Армавир, ул. Карла Маркса, дом № 201/1.

Начальная стартовая цена:

341 666,67 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения): 273 333,33 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества:

АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов:

ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

Василенко Ксения Сергеевна, телефон: 8-812-458-73-34 доб. 2933, 8-921-436-67-01.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г.

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК) 019 г. до 15:00 (МСК).

Сведение о предмете продажи:

Лот 1.

Автомобиль марки Volkswagen 7NC Caravelle, государственный № В 355 УВ 47.

Местонахождение: Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Заозерная, 8.

Начальная стартовая цена: 850 000 рублей 00 копеек, кроме того НДС 20 %.

Лот 2.

Автомобиль марки Газ-2705, государственный № В 396 РМ 178.

Местонахождение: Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Салова, 70.

Начальная стартовая цена: 160 000 рублей 00 копеек, кроме того НДС 20 %.

Лот 3.

Автомобиль марки Газ-2705, государственный № В 522 РС 178.

Местонахождение: Российская Федерация, г. Санкт-Петербург, ул. Салова, 70.

Начальная стартовая цена: 150 000 рублей 00 копеек, кроме того НДС 20 %.

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 12.08.2019 по 11:30 14.08.2019** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот № 1907-1003 CATERPILLAR ГИДРАВЛИЧЕСКИЙ ЭКСКАВАТОР 349D, 2011 г., VIN CAT0349DKMEN00253.

Начальная цена: 5 647 000,00 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 5 500 руб.

Начало торгов: 00:00 12.08.2019, **окончание торгов:** 14.08.2019 в 11:00

2. Лот № 1907-1004 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 336D2L, 2016 г., VIN CAT0336DCYCF00848.

Начальная цена: 13 020 000,00 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 13 000 руб.

Начало торгов: 00:00 12.08.2019, **окончание торгов:** 14.08.2019 в 11:10

3. Лот № 1906-0505 ЭКСКАВАТОР CAT 320 D2GC, 2014 г., VIN CAT0320DAJFM00778.

Начальная цена: 4 232 393,00 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 4 000 руб.

Начало торгов: 00:00 12.08.2019, **окончание торгов:** 14.08.2019 в 11:20

4. Лот № 1906-0507 ЭКСКАВАТОР CAT 320 D2 L, 2016 г., VIN 5XGHR-CAT0320DADNS00381.

Начальная цена: 6 226 097,00 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 6 000 руб.

Начало торгов: 00:00 12.08.2019, **окончание торгов:** 14.08.2019 в 11:30

Место нахождения Имущества:

Лот № 1907-1003 – г. Иркутск, ул. Ширямова, д. 50Б.

Лот № 1907-1004 – г. Иркутск, ул. Ширямова, д. 50Б.

Лот № 1906-0505 – Московская обл., г. Химки, Транспортный проезд, д.4.

Лот № 1906-0507 – Московская обл., г. Химки, Транспортный проезд, д.4.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия. Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота. Протокол о результатах торгов по лоту подписывается в день окончания торгов. Договор купли-продажи Имущества подписывается и оплачивается в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, в соответствии с условиями договора купли-продажи. Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору купли-продажи. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

ООО «Газпромтранс» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже принадлежащего ему имущества

Продавец: ООО «Газпромтранс», тел. 8(499)5800548.

Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 19.08.19г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centrerr.ru> раздел «Продажи» (далее – ЭТП).

Выставляемый на торги Лот:

№40 – Катер «КС-700», с мотором Yamaha, мощностью 225 л.с., прицеп МС-2700.

Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, пос. Аксарайский.

Обременения: отсутствуют.

Начальная цена Лота №40: 832 000 руб.

Шаг повышения цены Лота: 8 320 руб.

Все цены с уч. НДС.

Размер задатка по Лоту (НДС не облаг.): 166 400 руб.

К участию в торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12:00 15.07.19 г. по 16:00 15.08.19 г. заявку с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ <http://центр-рид.рф>. **Дата признания заявителей участниками торгов: 16.08.19г.** Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведение о предмете продажи:

нежилые помещения – котельная, назначение: нежилое, площадью 118,5 кв. м, номера на поэтажном плане: 34-40 (подвал); инв. № 00-001024.

Местонахождение:

Российская Федерация, Краснодарский край, г. Армавир, пос. Мясокомбинат, дом № 7.

Начальная стартовая цена:

458 333,33 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения):

366 666,66 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

АО «Газпром теплоэнерго» извещает о проведении торгов (аукциона) на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: АО «Газпром теплоэнерго».

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны:

8-812-207-01-05, Михайленкова Надежда Владимировна; 8-800-100-66-22.

Сведение о предмете продажи:

здание бойлерной, назначение: нежилое, площадью 61,3 кв. м, количество этажей: 1, инв. № 00-001022.

Местонахождение:

Российская Федерация, Краснодарский край, г. Армавир, ул. ул. Кирова, дом №108/1.

Начальная стартовая цена:

225 000,00 рублей, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Шаг аукциона на понижение/повышение: 1% от начальной цены аукциона.

Минимальная цена Лота (Цена отсечения):

180 000,00 рубля, кроме того налог на добавленную стоимость 20 %.

Заявки на участие в торгах принимаются с 12 июля 2019 г. в 11:00 (МСК) по 12 августа 2019 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 13 августа 2019 г. в 12:00 (МСК).

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 11.07.19 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 1188.

Газета распространяется на территории Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.