

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 427 (05.377) пятница, 24 мая 2019 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Конкурентные и неконкурентные закупки: как заказчику закупить желаемый товар – об этом Виталий Байрашев 3 стр.

Как быть с «лишней» информацией в первых частях заявок участников закупок – Дмитрий Блинцов 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику «Вопрос юристу», где вам ответит Ольга Александровна Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, профессор Российской Академии наук. Свои вопросы вы можете задавать на почту info@auctionvestnik.ru Также, вы можете воспользоваться формой на нашем сайте auctionvestnik.ru.

Минфин хочет расширить перечень иностранных товаров, на которые распространяются условия допуска

Ведомство планирует дополнить Перечень к Приказу Минфина № 126н об условиях допуска иностранных товаров радиоэлектронной техникой, сельскохозяйственной техникой и оборудованием и другими позициями.

Например, в числе новшеств будут:

- 20.16 – пластмассы в первичных формах;
- 26.40.4 – микрофоны, громкоговорители, приемная аппаратура для радиотелефонной или радиотелеграфной связи;
- 28.29.12.110 – оборудование для фильтрации или очистки воды;
- 28.30.3 – машины и оборудование сельскохозяйственные для обработки почвы;
- 32.2 – инструменты музыкальные;
- 32.99.11.120 – респираторы;
- 62.0 – продукты программные и услуги по разработке программного обеспечения; консультационные и аналогичные услуги в области информационных технологий.

Документ:
Проект приказа Минфина России.

© КонсультантПлюс, 1992-2019



Олег Толстобок, канд. техн. наук, зав. кафедрой государственных и муниципальных закупок университета государственного и муниципального управления (АНО ДПО «УГМУ»), доцент кафедры государственных, общественных и муниципальных закупок ФГБОУ ДПО «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

В соответствии с п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.11.2008 г. № 60 «О внесении дополнений в некоторые постановления ВАС РФ, касающиеся рассмотрения арбитражными судами дел об административных правонарушениях», понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1. КоАП РФ. В соответствии со статьей 2.1. КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как правило, представители юридических лиц при рассмотрении административных дел заявляют ходатайства о неумышленном совершении правонарушения. Однако, в контексте оценки вышеуказанных доводов о неумышленном совершении правонарушения, должностные лица ФАС России отмечают, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рас-

Предупреждение юридическим лицам как альтернатива реальных штрафов: нюансы применения

Приобретение товаров, работ и услуг для собственных нужд посредством публичных процедур связано с практикой назначения штрафов в отношении юридических лиц. Как правило, ошибки реализации Закона о закупках (№ 223-ФЗ), собственного положения о закупках с позиции контрольного органа ФАС России приводят к применению мер административной ответственности в размере от 5 000 до 500 000 рублей. Вместе с тем автор статьи отмечает на возможности замены штрафов на их альтернативу – предупреждение и рассматривает нюансы их применения.

считывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Например, при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на изготовление и поставку продукции для обеспечения безопасности детей в рамках организации оздоровительной кампании, заявка участника закупки была отклонена по причине непредоставления в составе второй части заявки копии устава. Вместе с тем, Московским УФАС России, посредством обозрения личного кабинета Заказчика, установлено наличие в составе аккредитационных документов устава заявки отклоненного участника.

Соответственно, в распоряжении Заказчика имелся устав Общества в составе аккредитационных документов заявителя и, следовательно, заявка участника закупок была неправомерно отклонена от участия в аукционе. При назначении административного наказания юридическому лицу ГАУ культуры г. Москвы «Московское агентство организации отдыха и туризма» в размере 5 000 рублей было установлено, что в данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении Заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями № 223-ФЗ, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг.

Также неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона. В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки – удовлетворения потребности заказчика. Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом заказчика требований закона, направленных на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки (см. Постановление о назначении административного наказания Московского УФАС России от 03.09.2018 № 4-00-1666/77-17).

Вместе с тем, рассмотрим замены штрафов юридическим лицам на предупреждения на примерах практики Кемеровского УФАС России.

Напомним, 03.07.2016 г. вступила в действие статья 4.1.1 КоАП РФ, согласно ч. 1 данной статьи являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи. В соответствии с ч. 2 ст. 4.1.1, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 14.31 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 – 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Пример № 1. Неуказание сведений о форме, порядке, дате и времени окончания срока предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке не влечет назначение штрафа, а приводит к предупреждению юридического лица 17.10.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило заявление ООО «Концепт» на действия заказчика – ООО «Мысковская ЭСО» при организации и проведении запроса ценовых предложений на Поставку вакуумных выключателей. В нарушение п.10 ч.10 ст. 4 Закона о закупках в документации по указанной закупке отсутствовали сведения о форме, порядке, дате и времени окончания срока

предоставления участникам такой закупки разъяснений положений документации о закупке. Срок давности привлечения ООО «Мысковская ЭСО» к административной ответственности, установленный ст. 4.5 КоАП РФ за нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.32.3 КоАП РФ), на момент вынесения постановления не истек.

Вместе с тем, должностное лицо Кемеровского УФАС России пришло к выводу о наличии иных смягчающих вину обстоятельств, таких как факт совершения административного правонарушения ООО «Мысковская ЭСО» впервые. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (статья 4.3 КоАП РФ) установлено не было.

Согласно сведениям из Единого реестра малого и среднего предпринимательства, ООО «Мысковская ЭСО» относится к субъектам малого предпринимательства. Оценивая собранные по делу доказательства, вина ООО «Мысковская ЭСО» была доказана, а действия верно квалифицированными по ч. 7 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, учитывая совершение административного правонарушения впервые, наличие у ООО «Мысковская ЭСО» статуса субъекта малого предпринимательства, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба, руководствуясь статьями 4.1.1, 23.48, 29.9, 14.3 КоАП РФ юридическому лицу вместо штрафа вынесли предупреждение (см. Постановление о назначении административного наказания Кемеровского УФАС России № 586/03-АДМ-2018 от 04.12.2018).

Пример № 2. Невключение в документацию о закупке критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (значимость каждого критерия), а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, не влечет назначение штрафа, а приводит к предупреждению юридического лица

Комиссия Кемеровского УФАС России рассмотрела жалобу ООО «ЭКОСТАНДАРТ «Технические решения» № 108/03-18.1-2018 и приняла решение о признании действий ООО «Теплоресурс» нарушившим п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, п.п. 13, 14 ч. 10 ст. 4 223-ФЗ. Нарушение выразилось в размещении в закупочной документации при проведении открытого конкурса на выполнения натуральных исследований

качества атмосферного воздуха критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке (значимость каждого критерия), а также порядка оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Так, согласно п. 8.3 Положения ООО «Теплоресурс» документация закупочной процедуры должна включать сведения, определенные Положением, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Значимость критериев и порядок оценки указываются в документации закупочной процедуры (п. 8.5 Положения ООО «Теплоресурс»). В п. 7 документация о закупке были указаны следующие критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке: цена договора; положительный опыт работы в прошлых периодах; репутация компании. Однако, баллы, присваиваемые участникам по всем критериям могли быть присвоены из диапазона от 1 до 5, при этом порядок присвоения конкретного количества баллов в документации не было.

В данном случае у ООО «Теплоресурс» имелась возможность для соблюдения предусмотренных № 223-ФЗ требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было. ООО «Теплоресурс» документально не подтвердило наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования пункта Закона о закупках, а также то, что обществом были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства Российской Федерации. Рассмотренное Кемеровским УФАС России правонарушение, совершенное ООО «Теплоресурс», являлось формальным, в связи с чем представляло угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от наступления каких-либо негативных материальных последствий. Кроме того, публичный статус ООО «Теплоресурс», как организации, осуществляющей деятельность по поставке тепловой энергии, предопределяет повышенные требования законодательства к деятельности данного хозяйствующего субъекта.

Вместе с тем, согласно сведениям из Единого реестра малого и среднего предпринимательства ООО «Теплоресурс» относится к субъектам малого предпринимательства. Как следует из постановления о выдаче предупреждения по делу об административном правонарушении Кемеровского УФАС России № 604/03-АДМ-2018 от 20.11.2018 юридическое лицо признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ, но вынесено предупреждение.

Пример № 3. Непроведение закупок в электронной форме не влечет назначение штрафа, а приводит к предупреждению юридического лица

10.10.2018 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступило заявление ООО «Мега эксперт групп» на действия заказчика – ООО «РТХ» при организации и проведении запроса цен на приобретение оборудования и монтаж системы видеонаблюдения в здании бойлерной. Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 июня 2012 г. №616 утверждён Перечень товаров, работ и услуг, закупка которых осуществляется в электронной форме (далее – Постановление № 616, Перечень). Так, в указанный Перечень входят услуги по розничной торговле моторным топливом в специализированных магазинах, которым соответствует код по Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности (ОКПД 2) ОК 034-2014 (КПЕС 2008) – 26. Таким образом, в случае осуществления закупки Оборудование компьютерное, электронное и оптическое (кроме кодов 26.20.14.000, 26.70.11, 26.70.2) процедуру закупки необходимо осуществлять в электронной форме.

Согласно извещению ООО «РТХ» осуществлялась закупка на приобретение оборудования и монтаж системы видеонаблюдения в здании бойлерной под кодом ОКПД 2 26.40.3 «Аппаратура для записи и воспроизведения звука и изображения». Учитывая, что начальная (максимальная) цена договора по закупке превышала сто тысяч рублей ООО «РТХ» обязано было проводить данную закупку в электронной форме.

Согласно постановлению о назначении административного наказания Кемеровское УФАС России № 632/03-АДМ-2018 от 04.12.2018 юридическое лицо ООО «РТХ» было признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена действующими нормами КоАП РФ, но принимая во внимание статус малого предпринимательства, совершение впервые административного правонарушения, было вынесено предупреждение.

С позиции автора статьи, привлекаемым к административной ответственности юридическим лицам целесообразно подавать ходатайства о рассмотрении замены штрафа на предупреждение при условии наличия статуса малого и среднего предпринимательства, а также совершения правонарушения впервые, отсутствие причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также отсутствие имущественного ущерба.

Конкурентные и неконкурентные закупки: как заказчику закупить желаемый товар



Байрашев Виталий, консультант Экспертно-консультационного центра Института госзакупок

Появление в Законе № 223-ФЗ требований, ограничивающих возможности приобретения необходимых заказчику товаров, стало одной из главных проблем для правоприменителей. Ведь если другие изменения Закона № 223-ФЗ коснулись, главным образом, процедурных аспектов проведения заку-

пок, то дополнительные требования к описанию предмета закупки затронули свободу потребительского выбора заказчика.

Но уже сейчас очевидно, что, несмотря на введение новых ограничений, значительная доля заказчиков фактически не намерена отказываться от закупки необходимых им товаров. В этой связи рассмотрим основные возможности Закона № 223-ФЗ, позволяющие приобрести заказчику желаемый товар.

1. Товарный знак без слов «или эквивалент» (исключения подп. «а» – «г» п. 3 ч. 6.1 Закона № 223-ФЗ)

Наиболее очевидной возможностью закупки товара желаемого товарного знака с помощью конкурентных закупок являются варианты, прямо предусмотренные подп. «а» – «г» п. 3 ч. 6.1 Закона № 223-ФЗ.

Пример

Согласно п. 1.3 Технического задания применение аналогов (эквивалентов) не рассматривается, поскольку смола марки «Гранион» будет использоваться исключительно для досыпки в фильтры... Согласно СТО ВТИ 37.002-2005 не рекомендуется смешение ионитов-аналогов разных марок в одном фильтре... действия заказчика не противоречат нормам Закона № 223-ФЗ [Решение Омского УФАС России

от 28.11.2018 № 05-04.1/99-18 (закупка № 31807081111)].

Другой пример с несовместимостью программного обеспечения представлен в решении ФАС России от 10.10.2018 № 223Ф3-760/18 (закупка № 31806865477), в котором была подтверждена правомерность действий заказчика:

«Потребность заказчика в продлении лицензии на право получения обновлений баз сигнатур... Kaspersky Total Security обусловлена окончанием срока действия текущей лицензии... данное программное обеспечение интегрировано с другими системами информационной безопасности заказчика...».

Со временем в практике могут появиться и менее очевидные примеры. Возможно, отдельные заказчики сумеют обосновать закупку необходимого товара, например, оборудования, наличием на складе значительного количества запасных частей и расходных материалов к нему с ограниченным сроком годности, которые в случае закупки товара иного товарного знака придется утилизировать.

В отношении закупок оригинальных запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию важно отметить, что данная необходимость должна быть обусловлена технической

документацией на соответствующие машины и оборудование.

Пример

Заказчиком принято решение о закупке оригинальной термобумаги к видеопринтерам SONY, поскольку она указана в качестве расходного материала в руководстве по эксплуатации видеопринтеров SONY. Использование неоригинальной термобумаги влечет снятие видеопринтера с гарантии, установленной производителем [данные действия заказчика были признаны правомерными Белгородским УФАС России в решении от 31.10.2018 № 666-18-И (закупка № 31806985864)]. При этом отсутствие у заказчика документальных доказательств необходимости закупки оригинальных расходных материалов или запасных частей может обусловить принятие комиссией ФАС России решения не в пользу заказчика (см., например, решение Тверского УФАС России от 03.04.2014 № 05-6/1-53-2014 по закупке № 0136200003614000302)].

В отношении исполнения государственных и муниципальных контрактов примечательно то, что подп. «в» п. 3 ч. 6.1 Закона № 223-ФЗ не требует, чтобыкупаемый товар обязательно являлся предметом исполнения государственного или муниципального контракта. Достаточно того, чтобы

закупаемый товар требовался для исполнения государственного или муниципального контракта. При осторожном использовании этой особенности подп. «в» п. 3 ч. 6.1 Закона № 223-ФЗ заказчик также может заметно расширить возможности закупки желаемых товаров.

«Но важно понимать, что государственным (муниципальным) контрактом будет являться не всякий договор, заключенный в рамках Закона № 44-ФЗ, а только тот, который будет заключен с государственным (муниципальным) заказчиком. В частности, бюджетные, автономные учреждения, унитарные предприятия, проводящие закупки по Закону № 44-ФЗ, государственными (муниципальными) заказчиками не являются, и могут заключать государственные (муниципальные) контракты только в случае, предусмотренном ч. 6 ст. 15 Закона № 44-ФЗ» [Байрашев В. Р. Закупочные страшилки: как изменится жизнь заказчиков в связи с применением новой редакции Закона № 223-ФЗ // ПРОГОСЗАКАЗ.РФ, 2018 г., № 10, с. 6–16 (URL: <http://www.tendery.ru/forum/viewtopic.php?p=2652354>)].

А вот закупка конкретных товаров для исполнения заказчиками договоров с юридическими лицами на основании подп. «г» п. 3 ч. 6.1 Закона № 223-ФЗ без наличия информации о таких товарах в заключенных договорах уже затруднительна. Также невозможно закупить по этому основанию конкретные товары, которые заказчик обязался использовать в рамках исполнения договоров, заключенных с физическими лицами, в том числе индивидуальными предпринимателями. Для этих целей разумно использовать иные варианты, предложенные в настоящем докладе.

2. Иные неконкурентные способы закупки

Интересные возможности закупки желаемых товаров предоставляют заказчику чч. 2, 3, 3.2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, в соответствии с которыми заказчик наряду с конкурентными способами закупки и закупками у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) вправе предусмотреть в положении о закупке иные неконкурентные способы закупки.

В рамках таких иных неконкурентных способов закупки, которые могут называться «тендером», «запросом оферты» и т. д., заказчик может продолжать приобретать продукцию желаемых товарных знаков, изготовителей, поскольку ч. 6.1 ст. 3 распространяется только на конкурентные закупки.

Для закупок малых объемов простейшим примером иного неконкурентного способа закупки может быть закупка с помощью электронных магазинов, функционирующих в настоящее время на платформах ряда электронных площадок или иных ресурсов. Разумеется, при выборе оферты в электронном магазине заказчик может сопоставлять цены только на желаемые им товары.

Имея в своем положении о закупке иные неконкурентные способы закупки, следует также обращать внимание на то, относится ли то или иное требование Закона № 223-ФЗ к закупкам вообще или только к конкурентным закупкам.

В частности, требования чч. 9, 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ к содержанию извещения и документации установлены только по отношению к конкурентным закупкам. Это означает, что в отношении иных конкурентных способов закупки заказчик также вправе избавить себя от обязанности использовать или обосновывать неиспользование технических регламентов, документов национальной системы стандартизации при подготовке описания предмета закупки.

Вместе с тем делать основной и единственной стратегией закупочной

деятельности переход на иные неконкурентные способы закупки может быть рискованно. И вопрос не только в недостаточной «конкурентности» иных неконкурентных способов закупки, предусматривающих размещение информации в ЕИС и возможность подачи заявок на участие в таких закупках, но и в правовой позиции Верховного Суда РФ, которую могут взять на вооружение самые различные контролеры.

Извлечение

Офисная бумага как объект проведенной закупки имеет свои технические характеристики, которые определяются исходя из ее размера (формата), плотности, белизны, количества листов в пачке и пр. Указание конкретного товарного знака или требований к покупаемому товару, свидетельствующих о его конкретном производителе, в отсутствие специфики такого товара, его использования приводят к созданию необоснованных препятствий для участников закупки, влекут сокращение их количества, что является признаком ограничения конкуренции [П. 10 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16 мая 2018 г.)].

3. Обоснованное ограничение конкуренции в конкурентных закупках

Однако далее тот же самый п. 10 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 16.05.2018 говорит нам о случаях, когда указание в документации о закупке товарных знаков является допустимым.

Извлечение

Указание в закупочной документации товарного знака может быть признано допустимым в случаях, когда закупка эквивалентного товара приведет к дополнительным и подтвержденным затратам, превышающим возможную выгоду заказчика. Такие затраты, например, могут быть связаны с необходимостью переобучения персонала, увеличения затрат на разноплановое техническое обслуживание в связи с низким уровнем технологической совместимости различных производителей и др.

Рассматривая этот тезис в связке с п. 2 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, запрещающей необоснованное ограничение конкуренции [в этой части Закон № 44-ФЗ является более строгим по сравнению с Законом № 223-ФЗ, поскольку Закон № 44-ФЗ не допускает включения в документацию о закупке товарных знаков и других требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, без привязки к обоснованности данных требований], можно прийти к закономерному выводу о том, что заказчик может закупить продукцию необходимого товарного знака конкурентным способом закупки при наличии убедительного обоснования.

Пример

Комиссия Новосибирского УФАС России принимает во внимание довод о том, что заказчиком ранее использовалось навигационное оборудование указанной в документации о закупке торговой марки ГЛОНАСС... В ноябре 2018 года... заказчиком было принято решение об установке идентичного оборудования с целью обеспечения технологической совместимости, а также по причине того, что указанное оборудование зарекомендовало себя с лучшей стороны...

Кроме того, в марте 2018 года по результатам электронного аукциона на некоторые транспортные средства заказчика было установлено оборудование, являющееся эквивалентом ранее установленному... Указанное оборудование на протяжении 2018 года не функционирует должным образом: ... информация, поступающая с аппаратуры, искажается... В результате, ненадлежащая работа «эквивалентного» оборудования приводит к ежемесячным финансовым потерям заказчика.

Таким образом, действия заказчика, установившего в техническом задании требования к товарному знаку и модели оборудования, являются экономически обоснованными, не нарушают положения Закона № 223-ФЗ, из которого следует, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к объекту закупки [Решение Новосибирское УФАС России от 06.12.2018 б/н (закупка № 31807164967)].

В других случаях обоснованными ограничением конкуренции признавалось указание конкретного товарного знака по причине требований конструкторской документации на изготовление самолета в рамках государственного оборонного заказа [Решение Новосибирское УФАС России от 05.12.2018 б/н (закупка № 31807098779)], необходимости повторного согласования проектной документации и дополнительных работ по переделке помещений в случае использования эквивалентных товаров [Решение Якутское УФАС России от 14.12.2018 № 03-111/18.1-18 (закупка № 31807230650)].

В то же время в некоторых случаях участникам закупки удается доказать необоснованность требований заказчика, добившись внесения изменений в документацию о закупке.

Пример

Комиссия Калужского УФАС России установила, что технические характеристики предложенного участником закупки регенеративного патрона РП-100МТ полностью удовлетворяют потребности заказчика, кроме габаритного размера патрона и габаритного размера упаковки (деревянной обрешетки).

Согласно представленному участником закупки в материалы дела письму ОАО «Корпорация «Росхимзащита» от 13.02.2018 о взаимозаменяемости патронов РП-100 и РП-100МТ данный размер имеет значение только для транспортной упаковки и к эксплуатации изделий отношения не имеет [Решение Калужского УФАС России от 17.10.2018 № 02-54т/2018 (закупка № 3180699269)]. Схожий подход можно увидеть в решении Башкортостанского УФАС России от 28.11.2018 № 395-18.1/18 (закупка № 31807109269)].

4. Закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика)

Ограничения в части указания товарных знаков, страны происхождения, наименования изготовителя не коснулись закупок у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Оставляя за рамками рассмотрения типовые положения о закупке, Закон № 223-ФЗ не ограничивает заказчиков в возможности установления в положении о закупке любых оснований закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика).

Как справедливо отмечает Верховный Суд РФ в определении от 11.09.2017 № 308-КГ17-12196 по делу № А53-21994/2016, заказчик, осуществляя закупку у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), действует в пределах своих прав, установленных Законом № 223-ФЗ. В результате

предписание ФАС России о внесении изменений в положение о закупке в части ограничения оснований закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) было признано незаконным.

В п. 9 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ от 16.05.2018 закупкам единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) дается более сдержанная оценка:

«указание в положении о закупке на иные способы закупки не свидетельствует об отсутствии нарушения со стороны заказчика, поскольку сам факт допустимости закупки у единственного поставщика на конкурентном рынке без каких-либо ограничений является неправомерным».

Но даже в отсутствие специальных оснований закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик вполне может поддаться соблазну разделить потребность на несколько договоров до ста (пятисот) тысяч рублей закупить необходимый товар.

Хотя в практике применения Закона № 223-ФЗ понятие «дробления закупок» не получило такого же широкого распространения, как в рамках Закона № 44-ФЗ, злоупотребление такими закупками может быть истолковано контролирующими органами как ограничение конкуренции.

Пример

Дробление закупок и оформление самостоятельных договоров с целью непроведения конкурентных процедур, а также избегание обязанности размещения сведений о заключенных договорах при проведении закупок лекарственных препаратов у единственного поставщика на суммы не более 100 000,00 руб. нарушает ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, и может являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) может привести к ограничению, устранению конкуренции [Решение Тюменского УФАС России от 26.02.2018 № К17/10-17].

5. Метод двух аналогов

При недоступности всех вышеуказанных вариантов заказчик может воспользоваться многолетней практикой, сформировавшейся в закупках по Закону № 44-ФЗ.

Суть похода сводится к тому, что характеристики покупаемого товара указываются в документации о закупке таким образом, чтобы потребностям заказчика соответствовал не только желаемый товар, но и еще один-два более дорогих аналога, которые по причине не большей стоимости вряд ли будут предложены кем-либо из участников закупки.

Подобный подход в подавляющем большинстве случаев не подвергается нареканиям со стороны ФАС России.

Пример

Согласно жалобе приведенное описание полезной модели в документации соответствует товару марки «Шанс».

На заседании комиссии ФАС России представитель заказчика представил материалы и пояснил, что в техническом задании не применялось упоминаний в отношении товарных знаков, полезных моделей, при этом товары различных производителей, например: ООО «НПК Пожхимзащита» (товарный знак ШАНС), ООО «Прометей» (товарный знак СФ Прометей), ООО Химзащита» (товарный знак Зевс-У) соответствует требованиям документации... Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода жалобы [Решение ФАС России от 15.10.2018 № 223ФЗ-771/18 (закупка № 31806920788)].

При этом формальное соблюдение требований п. 2, 3 ч. 6.1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, когда в документации о закупке отсутствуют товарные знаки либо товарные знаки сопровождаются словами «или эквивалент», однако указанные заказчиком характеристики товара соответствуют единственному товару, справедливо могут быть признаны ограничением конкуренции.

Пример

Заказчиком определены требования к техническим, функциональным характеристикам городского автобуса средней вместимости: «Низкопольный автобус МАЗ 206086 или «эквивалент»». При этом в таблице требований указаны характеристики, соответствующие конкретной модели автобуса – МАЗ 206086... Формальное соблюдение заказчиком требования о сопровождении словами «или эквивалент» указания на товарный знак при описании предмета закупки, по мнению комиссии Кировского УФАС России, не свидетельствует об отсутствии ограничения участия в закупке...

Действия заказчика нарушают ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции [см. п. 5-8 Обзора судебной практики Верховного суда РФ от 16.05.2018].

6. Управляемые торги

Управляемые торги, в отличие от предыдущих способов приобретения желаемого товара, направлены, главным образом, не на приобретение нужного товара, а на выбор поставщика, готового его поставить. И поскольку в этом случае заказчику придется предоставить преимущество кому-либо из участников закупки, реализация данного подхода представляется наиболее рискованной и наименее желательной

для добросовестного заказчика. Стоит обратить внимание, что Закон № 223-ФЗ после вступивших в силу изменений по-прежнему не вмешивается напрямую в установление требований к участникам закупки, критериев оценки заявок, которые при условии учета антимонопольной и судебной [см. п. 5-8 Обзора судебной практики Верховного суда РФ от 16.05.2018] практики могут помочь в достижении желаемых целей.

Интересные результаты в части снижения влияния ценовых критериев оценки заявок на выбор поставщика могут показать и антидемпинговые меры. Например, заказчик может использовать подход, существующий в ч. 7 ст. 37 Закона № 44-ФЗ, и установить различные величины значимости критериев оценки заявок для случаев, когда:

1) снижение предложенной участником закупки цены договора не достигает 25 % начальной (максимальной) цены договора;

2) снижение предложенной участником закупки цены договора достигает или превышает 25 % начальной (максимальной) цены договора [пример подхода представлен в закупке № 0173100007516000005. С другими примерами можно ознакомиться в статье К. В. Кузнецова 223-ФЗ: проблема демпинга и механизмы защиты от недобросовестного участника закупки // Журнал «Госзаказ: управление, размещение, обеспечение», 2017 г., № 47, с. 66-73 (URL: https://igz.hse.ru/data/2017/04/03/1168593140/Goszakaz_N_47_Kuznetsov.pdf)].

В результате значимость критерия оценки «цена договора» у участников закупки, давших снижение начальной (максимальной) цены договора хотя бы на 25 %, может быть понижена, например, до 10 % от общей суммы значимо-

стей критериев оценки заявок. И цена договора перестанет играть существенную роль в определении победителя конкурса или запроса предложений.

А п. 2 ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ, как и раньше, предоставляет заказчику право определить требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявок.

Так, практика применения Закона № 223-ФЗ знает успешные для заказчиков случаи отклонения заявок за непредоставление конкретных показателей в отношении предлагаемых к поставке товаров [Решение Архангельского УФАС России от 17.10.2018 № 53юл-18 (закупка № 31806922919), решение Самарского УФАС России от 13.11.2018 № 311-12671-18/7 (закупка № 31807037440)].

А в некоторых случаях описание объекта закупки может намеренно усложняться, и для правильного указания конкретных показателей необходимо провести их вычисление в соответствии с ГОСТ.

Пример

Согласно техническому заданию материал «Песок для строительных работ» должен соответствовать требованиям, установленным ГОСТ 8736-93... Заказчиком были установлены требуемые параметры... так, параметр «модуль крупности» должен иметь требуемое значение «свыше 1,5 до 3,5 вкл.».

Заявитель в своей заявке установил данный требуемый параметр равным 2,9, однако исходя из требований пункта 3.5 ГОСТ 8735-88 значение параметра «модуль крупности» определяется по формуле... и должно принять итоговое значение, равное 2,84, что не соответствует значению, указанному заявителем [Решение Московского УФАС

России от 14.01.2015 г. № 1-00-34/77-15 (закупка № 31401734240). Подробнее с явлением можно познакомиться в статье Байрашева В. Р. Ловушки и заточки в техническом задании как инструмент управляемых торгов // Государственные и муниципальные закупки – 2017. Сборник докладов XII Всероссийской практической конференции-семинара – М.: Издательство ООО «Компания Ладья», 2017 г. (URL: <http://naiz.org/expert/opinions/11621/>).

Перечисленные в докладе варианты приобретения желаемого товара хотя и имеют общую цель (максимальное удовлетворение потребностей заказчика), но характеризуются различной степенью риска, который заказчик должен осознавать при выборе того или иного инструмента достижения необходимого результата.

Разумеется, далеко не всем заказчикам фактически доступны все перечисленные варианты: значительные ограничения могут накладываться типовое положение о закупке или положение о закупке «материнской компании», к которому присоединился заказчик, а также внутренняя закупочная политика заказчика.

Тем не менее, на данный момент Закон № 223-ФЗ предоставляет гораздо больше возможностей для закупки нужных товаров по сравнению с Законом № 44-ФЗ. И автор желает заказчику успешно реализовать потенциал Закона № 223-ФЗ для приобретения необходимых товаров!

Материал ранее был опубликован в сборнике докладов VII Всероссийской конференции-семинара «Корпоративные закупки-2019: практика применения Федерального закона № 223-ФЗ».

Бесконтрольная закупка: нарушения при госзаказе оценили в 153 млрд

Реальный объем злоупотреблений, не попавший в поле зрения контрольных органов, в несколько раз выше, полагают эксперты.

Минфин впервые оценил прямые нарушения законодательства в области госзакупок. Речь идет о сумме в 153 млрд рублей по итогам 2018 года, говорится в отчете ведомства («Известия» ознакомились с документом). Среди нарушений – необоснованно завышенная или заниженная цена контракта либо неправильный способ ее определения, пояснили в министерстве. В действительности, по оценкам экспертов, общая сумма потерь значительно больше, однако в денежном выражении оценить их достаточно сложно.

В результате проверки ФАС выяснилось, что 30% конкурсов по 44-ФЗ проводятся с ограничением конкуренции, следует из документа Минфина. Ключевая проблема госзакупок в том, что заказчики намеренно формируют требования к подрядчику таким образом, чтобы отсеять от участия «неудобные» компании. В реальности потери бюджета при госзакупках составляют примерно 20% от заключенных контрактов, уверены эксперты.

Прямо злоупотребили

Нарушения 44-ФЗ о госзакупках по итогам 2018 года обошлись минимум в 153 млрд рублей, говорится в мониторинге Минфина со ссылкой на оценки Федерального казначейства. Речь идет в том числе о необоснованном завышении или занижении цены контракта либо неправильном способе ее определения, пояснили «Известиям» в пресс-службе ведомства.

Всего органы власти заключили в прошлом году договоры с подрядчиками на 6,8 трлн рублей. На этом фоне сумма нарушений сравнительно невысока – чуть более 2%. Но в нее включены только прямые злоупотребления, допущенные госорганами. Например, такие как проведение необоснованных закупок, недостоверность отчетности, намеренный срыв контрактов. Однако в реальности объем злоупотреблений намного выше – например, в случаях, когда все предусмотренные законодательством процедуры формально соблюдены, но на деле закупка проводится в интересах конкретных людей, а не государства, уверен глава Национального антикоррупционного комитета Кирилл Кабанов.

По оценкам его организации, в действительности скрытые нарушения составляют не менее 20% от всего объема госзаказа по 44-ФЗ, или около 1,3 трлн рублей.

Схожей точки зрения придерживаются в Федеральном казначействе (ФК). Как сказал «Известиям» источник в ФК, по их оценкам, государство переплачивает по своим закупкам в среднем не менее 10–15%.

В пользу этой позиции косвенно свидетельствует несколько факторов. Так, 40% из опубликованных в единой информационной системе конкурсов (на сумму 3,4 трлн рублей) не были завершены из-за отсутствия конкуренции, следует из мониторинга Минфина.

В частности, речь идет о случаях, когда непосредственно до участия в них был допущен только один потенциальный исполнитель. По законодательству такая закупка может быть признана не состоявшейся, если заказчик не обоснует целесообразность заключения договора с конкретным подрядчиком.

Более 60% контрактов (4,2 трлн рублей) было заключено с единственным поставщиком.

Другой фактор, подтверждающий оценки Кирилла Кабанова, – это масса нарушений при отборе подрядчика. Так, в результате проверок почти 27 тыс. конкурсных процедур Федеральной антимонопольной службой выяснилось, что 30% из них проводятся с ограничением конкуренции, сказано в документе Минфина.

«Известия» обратились в Казначейство и ФАС с просьбой уточнить, какие злоупотребления стали в прошлом году крупнейшими. На момент публикации госструктуры на вопросы не ответили.

Только для своих

На несовершенство процедур госзакупок неоднократно указывали в правительстве. Например, замминистра финансов Татьяна Нестеренко заявляла о необходимости разработки четких правил формирования госконтрактов, в первую очередь их цены. Глава Счетной палаты Алексей Кудрин ранее говорил, что госзакупки – это одна из основных «болевых точек» страны в части коррупции. Завышенные цены контрактов – результат проблем формирования госзаказа на всех его стадиях – начиная с обоснования закупки.

Проблема ограниченной конкуренции – ключевая в сфере госзаказа, уверены эксперты.

В действующем законодательстве слишком много лазеек для того, чтобы не допустить до участия в конкурсе рыночных игроков, считает эксперт РАНХиГС Сергей Белев. Например, множество конкурсов публикуется в конце года, так что у потенциальных претендентов на заказ остается слишком мало времени на подготовку.

Кроме того, во многих тендерах заявки поступают от аффилированных между собой компаний. Это создает видимость конкуренции и позволяет формально соблюсти требования к процедуре госзакупки, однако в действительности вне зависимости от того, кто выиграет конкурс, выгоду получит одна и та же сторона, говорит Сергей Белев.

В Минфине полагают, что необходимо упрощать закупочные процедуры, следует из документа ведомства. Например, дать заказчикам возможность рассматривать в качестве потенциальных исполнителей не только те компании, чьи заявки были допущены до конкурса, но весь спектр организаций, производящих соответствующую продукцию или услуги. Это позволит решить проблему с несостоявшимися конкурсами.

Усовершенствовать систему госзакупок можно, только повысив конкуренцию за заказ, уверен директор Института стратегического анализа ФБК Игорь Николаев. Для этого необходимо максимально обобщать требования к исполнителю, чтобы в конкурсе могло принять участие как можно больше претендентов. Кроме того, необходимо отказываться от практики заключения контракта с единственным поставщиком. По мнению Сергея Белева, проблему может решить ужесточение санкций за несоблюдение действующего законодательства. Например, сейчас заказчики предвительно должны публиковать график размещения закупок и строго ему следовать, определять потребности в товарах и услугах на основе нормативов. Однако на практике эти требования не соблюдаются. Чтобы улучшить ситуацию с госзаказом, за нарушение этих предписаний должен быть предусмотрен существенный штраф.

Дмитрий Гринкевич

<https://news.mail.ru/economics/37204038/?frommail=1>

Как быть с «лишней» информацией в первых частях заявок участников закупок



Блинцов Дмитрий, главный консультант отдела эколого-ресурсных программ управления экологии и природных ресурсов Липецкой области Советник государственной гражданской службы Липецкой области 3 класса

Основными преимуществами электронизации закупок являются развитие конкуренции путем широкого доступа потенциальных участников к процедурам; анонимность подачи заявки, способствующая минимизации коррупционной составляющей (сговора, картельных соглашений) и, конечно же, их открытость для контроля со стороны как уполномоченных органов, так и простых граждан.

Остановимся более подробно на анонимности заявок участников, которая направлена на объективную их оценку заказчиком.

Так, ч. 5 ст. 54.4 Закона № 44-ФЗ прямо говорит о том, что в первой части заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме не допускается указание сведений об участнике закупки, подавшем заявку на участие в таком конкурсе, а также сведений о предлагаемой этим участником цене контракта. При осуществлении иных процедур [электронный аукцион, запрос котировок в электронной форме, запрос предложений в электронной форме] таких ограничений и оснований [п. 3 ч. 3 ст. 54.5 Закона № 44-ФЗ: участник открытого конкурса в электронной форме не допускается к участию в открытом конкурсе в электронной форме в случае указания в первой части заявки участника открытого конкурса в электронной форме сведений о таком участнике и (или) о предлагаемой им цене контракта] для отклонения участника закупки и его заявки нет, однако заказчики нередко игнорируют этот факт, допуская тем самым нарушение законодательства о контрактной системе.

Тем интереснее рассмотреть правоприменительную практику контрольных органов и позиции регуляторов контрактной системы.

Позиция регулятора контрактной системы

Минфин России в своем письме от 26.09.2017 № 24-01-10/62488 [см. также письма Минфина России от 13.11.2017 № 24-06-01/74833, от 20.12.2017 № 24-02-08/85119] разъяснил, что фирменное наименование юридического лица, являющегося участником закупки, не подлежит указанию в первой части заявки на участие в электронном аукционе, а указывается во второй части заявки в соответствии с требованиями п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ. По мнению ведомства, это также коррелирует с положениями ч. 15 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, устанавливающей обязанность оператора электронной площадки обеспечить конфиденциальность информации об участниках электронного аукциона, подавших заявки на участие в таком аукционе, и информации, содержащейся в первой и второй частях данной заявки, до размещения на электронной площадке протокола проведения такого аукциона.

Противоположную точку зрения высказывало Минэкономразвития России [Письмо Минэкономразвития России от 15.07.2015 № Д28и-2163], делая акцент на том, что у заказчика нет права не допускать к участию в аукционе в случае, если первая часть заявки содержит дополнительную информацию, не предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ. Наличие в первой части заявки информации об участнике электронного аукциона не является основанием для отстранения такого участника от участия в электронном аукционе, поскольку положениями ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ установлен исчерпывающий перечень случаев, при наличии которых участник электронного аукциона не допускается к участию в нем. Также ведомство указало, что заказчик не может отказать в допуске к участию в электронном аукционе, если первая часть заявки подана на фирменном бланке и содержит в т.ч. рекламную информацию [Письмо Минэкономразвития России от 31.12.2014 № Д28и-2883].

Однако чуть позже, в 2016 году, мнение ведомства кардинально поменялось: представление в первой части заявок сведений об участниках противоречит принципу анонимности участников электронного

аукциона и не позволяет заказчикам отклонять «не своих» участников до проведения процедуры торгов [Письмо Минэкономразвития России от 12.02.2016 № Д28и-403]. В соответствии с ч. 4 ст. 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе может содержать эскиз, рисунок, чертеж, фотографию, иное изображение товара, на поставку которого заключается контракт. При этом первая часть заявки не должна содержать иной информации, в т.ч. фирменных (опознавательных) меток компании или ее контактной информации [Письмо Минэкономразвития России от 09.12.2016 № Д28и-3381].

Таким образом, можно сделать вывод, что в итоге регуляторы выработали единый подход к рассматриваемой проблеме, признав недопустимым указание в первой части заявки информации об участнике закупки.

Рассмотрим теперь правоприменительную практику территориальных органов ФАС России.

Позиция контрольного органа (на примере электронного аукциона)

Представляется интересным решение Московского УФАС России от 25.09.2015 № 2-57-8390/77-15, в котором заявитель пытался обжаловать свой неправомерный допуск к участию в аукционе по причине указания в первой части заявки фирменного наименования участника закупки (индивидуального предпринимателя), что могло повлиять на честность осуществления закупки. Однако контрольный орган посчитал принятое аукционной комиссией решение о допуске заявителя к участию в аукционе являющимся правомерным и признал жалобу необоснованной [Закупка № 0873200008715000111].

В другом случае участник закупки на бланке организации направил первую часть заявки на участие в аукционе с указанием в ней наименования фирмы и других своих реквизитов. Заказчик посчитал, что это противоречит Закону № 44-ФЗ, в связи с чем заявка не была допущена к участию в аукционе. Антимонопольный орган признал отказ в допуске к участию в аукционе противоречащим ч. 5 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, т.к. указание в первой части заявки на участие в электронном аукционе наименования участника закупки не может быть признано нарушением ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ [Решение Новосибирского УФАС России от 19.08.2014 № 08-01-297 (закупка № 0151100019114000018)]. Эта позиция также была поддержана и в решениях Вологодского УФАС России от 23.09.2016 № 5-2/215-16 (закупка № 0130300022016000040), Алтайского краевого УФАС России от 15.05.2018 № 288/18 (закупка № 0317100010818000012)].

В решении Иркутского УФАС России от 05.06.2017 № 469 была рассмотрена ситуация, когда вместе с соглашением на оказание услуг, соответствующих требованиям аукционной документации, в первой части заявки заявителя содержались документы, позволяющие идентифицировать участника закупки. Заказчик обжаловал отклонение заявки ссылкой на письмо ФАС России от 13.11.2010 № ИА/39457 «О порядке подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме»: «Содержание первой части заявки не предусматривает указание в ней сведений, позволяющих идентифицировать участника размещения заказа. Таким образом, участники открытых аукционов в электронной форме направляют первую часть заявки без указания в ней наименования, других реквизитов участника размещения заказа, а также не представляют первую часть заявки на бланке организации. Соблюдение данного правила позволит исключить возможность оказания давления на участников электронных аукционов». Однако антимонопольный орган отклонил данный аргумент заказчика, т.к. из содержания названного письма следует, что оно носит диспозитивный характер и не содержит прямого запрета на предоставление первой части заявки на бланке организации [Закупка № 0534600002117000015].

Во всех рассмотренных случаях контрольные органы напомнили заказчикам, что исчерпывающий перечень оснований для отказа участника закупки в допуске к участию в электронном аукционе включает [см. ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ]:

- 1) непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, или предоставление недостоверной информации;
- 2) несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе.

Отклонение заявки на участие в электронном аукционе по каким-либо иным основаниям не допускается.

Позиция контрольного органа (на примере конкурса с ограниченным участием в электронной форме)

В решении Московского областного УФАС России от 06.02.2019 № 07-24-2520эп/19 [Закупка № 0348100010218000116] комиссия антимонопольного органа установила, что первая часть заявки участника закупки содержит сведения о предлагаемой цене контракта, что противоречит положениям п. 3 ч. 3 ст. 54.5 Закона № 44-ФЗ. В связи с чем конкурсная комиссия заказчика правомерно признала заявку участника не соответствующим требованиям Закона № 44-ФЗ.

Как видно из данного решения, при наличии специальной нормы, указание в первой части заявки сведений об участнике закупки и цене контракта, не допускается.

Дополнительная информация, представленная участником в составе первой части заявки, может быть причиной долгих судебных разбирательств.

Пример 1

Участником дополнительно был прикреплен электронный документ, в котором было указано на иной программный продукт, чем в документации об электронном аукционе. Вместе с тем приложение данного дополнительного документа не предусмотрено ни Законом № 44-ФЗ, ни аукционной документацией, а, следовательно, не является в данном случае обязательным.

Правовая оценка судов: прикрепленный файл являлся дополнительной информацией, в силу положений п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ не подлежащей представлению и, соответственно, оценке аукционной комиссией. Содержание данного документа само по себе не исключает выраженного в первой части заявки согласия участника на оказание услуг по продлению неисключительных (ограниченных) прав на программное обеспечение для антивирусной защиты, то есть оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе [Постановление ФАС Поволжского округа от 24.08.2016 № Ф06-12093/2016 по делу № А57-21662/2015. Судебные акты по данному делу были оставлены без изменения Верховным Судом РФ. Данное определение Верховного Суда РФ от 16.12.2016 № 306-КГ16-17571 является «отказным» (Судебной коллегией по экономическим спорам дело рассмотрено не было)].

Пример 2

Заявка участника закупки была отклонена по той причине, что представленная фотография соответствовала семиместной модели автомобиля, тогда как характеристики, указанные в заявке, соответствовали трехместной модели автомобиля. По мнению заказчика, это создавало неоднозначность в оценке параметров предложенного к поставке автомобиля.

Правовая оценка суда: без учета спорного изображения представленные характеристики (параметры и модель автомобиля) в заявке участника закупки полностью соответствовали требованиям, сформулированным в техническом задании. Таким образом, сведения, представленные участником закупки в его заявке, соответствовали требованиям Закона № 44-ФЗ и требованиям документации об электронном аукционе, поскольку соответствовали конкретным показателям автомобиля, заявленным заказчиком. В действиях заказчика имелись нарушения требований ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, выразившиеся в неправомерном отклонении заявки участника закупки [Решение АС Ставропольского Края от 15.01.2016 по делу № А63-9452/2015].

В завершении статьи констатируем тот факт, что законодатель не предусмотрел единого подхода к рассмотрению заявок участников электронных процедур, указавших в заявках сведений о себе или о предлагаемой цене контракта. Запрет на сообщение этих сведений предусмотрен только для случая проведения конкурса в электронной форме.

Участники закупки должны помнить, что указание в первой части заявки дополнительной информации может послужить поводом для отклонения такой заявки. Если это не предусмотрено условиями конкретной закупки, прикреплять дополнительные файлы к первой части заявки не нужно. Достаточно простого согласия, данного с применением программно-аппаратных средств электронной площадки. Это обеспечивает конфиденциальность информации об участниках электронных процедур.

Антон Гетта: К осенней сессии Госдумы будет подготовлен проект поправок в продолжение совершенствования закона о госзакупках

Действующее в настоящее время законодательство о государственных закупках нуждается в доработке. Созданная в Госдуме рабочая группа подготовит к осенней сессии пакет поправок в 44-ФЗ с учетом поручений Президента, мнений профессионального сообщества, регионов и депутатского корпуса. Принятие этих изменений упростит участие отечественных производителей высокотехнологичной продукции в реализации национальных проектов. Об этом во вторник, 14 мая, заявил на пленарном заседании нижней палаты парламента заместитель Председателя комитета ГД по финансовому рынку Антон Гетта, выступая от фракции «ЕДИНАЯ РОССИЯ».

«На прошлой неделе, 8 мая, под председательством Владимира Путина состоялось заседание Совета при Президенте по стратегическому развитию и национальным проектам. Глава государства четко и ясно дал понять, что необходимо обеспечить своевременное и качественное исполнение национальных проектов на всех этапах их реализации. Как сказал Владимир Владимирович, людям неинтересны абстрактные обещания, ведомственные планы или графики, они ожидают конкретных результатов», — напомнил Гетта.

Президент также заострил внимание на том, что одна из системных задач национальных проектов — сформировать в России спрос именно на отечественную высокотехнологичную продукцию, добавил парламентарий. «Для этого нужно действовать в конкурентной среде в системе госзакупок. Однако на практике появляются искусственные барьеры и создание ложной конкуренции», — сказал Гетта, отметив, что на национальные проекты предусмотрены беспрецедентные средства (25,7 трлн рублей до конца 2024 года).

Он напомнил, что в апреле депутаты провели «необходимую законодательную работу, чтобы эти деньги в системе государственных закупок заработали максимально быстро, без каких-либо проволочек». «И самое главное, чтобы они в регионах быстрее доходили до строителей детских садов и школ, до пациентов больниц, до всех тех, кто ждет качественных улучшений, про которые говорил наш Президент», — подчеркнул парламентарий.

Гетта отметил, что закон об изменении порядка госзакупок был в кратчайшие сроки доработан созданной по поручению Председателя Госдумы Вячеслава Володина рабочей группой и принят нижней палатой парламента 18 апреля, а 1 мая подписан главой государства.

«Это 128 поправок в 44-й федеральный закон, которые как раз и помогают средствам не оставаться в бюджетах неосвоенными, а идти до конечной цели, до конечного результата», — пояснил депутат. В частности, совершенствуется система доступа к медицинским препаратам отдельных категорий граждан. Также упрощается система проведения конкурсных процедур в строительстве — до 2 млрд рублей повышается ценовой порог для «коротких» аукционов. «И понимаем, что теперь не будут тормозиться процессы по строительству тех же школ, детских садов, больниц, дорог», — отметил Гетта.

Кроме того, в весеннюю сессию Госдумой были приняты законы, упрощающие закупки в сфере культуры и меняющие процедуры закупок по организации детского отдыха, добавил парламентарий.

«Все это конкретные, осязаемые результаты, которые люди почувствуют на себе уже совсем скоро при

исполнении национальных проектов на местах», — подчеркнул Гетта.

По его словам, работа по совершенствованию закупочного законодательства будет продолжена «Все предложения, замечания, поправки депутатов Госдумы, экспертного сообщества, различных ведомств, будут учтены, и мы готовим к осенней сессии новый законопроект, который дальше будет дорабатывать систему», — сообщил Гетта.

«На заседании Совета по реализации национальных проектов Владимир Владимирович уделил внимание теме обеспечения работой, заказами наших отечественных предприятий. Глава государства сказал, что беспрецедентные средства в рамках нацпроектов должны пойти главным образом отечественному товаропроизводителю. Владимир Владимирович привел пример Южной Кореи, когда в шестидесятых годах по программе судостроения они закрыли свой рынок и отдали все эти средства своим товаропроизводителям. И теперь, как сказал Президент, их не догнать», — отметил парламентарий.

В связи с этим рабочая группа планирует проработать вопрос снижения барьеров для участия отечественных производителей в конкурсных процедурах в рамках реализации национальных проектов. «Мы сделаем все возможное и необходимое для изменения законодательства, для его доработки, чтобы именно отечественные заводы, предприятия, фабрики, субъекты малого и среднего предпринимательства получали эти заказы», — заключил Гетта.

<http://www.er-duma.ru/news/k-osenney-sessii-gd-budet-podgotovlen-proekt-popravok-v-prodolzhenie-sovershenstvovaniya-44-fz/>

Для российской продукции, использование которой необходимо для реализации национальных проектов, планируется предусмотреть преференции при закупках

Минфину России, Минпромторгу России совместно с Минэкономразвития России, ФАС России поручено до 20 мая текущего года внести в Правительство РФ предложения об установлении преференционных условий закупки продукции, включенной в сводный перечень конкурентоспособной российской продукции, использование которой необходимо для реализации национальных проектов и комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры, в рамках закупок, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и Федеральным законом

от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (поручение Правительства РФ от 17 апреля 2019 г. № ДК-П9-63пр).

Соответствующий сводный перечень до указанной даты предстоит подготовить и представить в Правительство РФ Минпромторгу России совместно с Госкорпорацией "Роскосмос", Госкорпорацией "Росатом", Госкорпорацией "Ростех", ОАО "РЖД", ПАО "ГТЛК", другими российскими производителями промышленной продукции. Предполагается, что сводный перечень будет подготовлен с учетом разбивки по номенклатуре продукции, годам производства, количеству, изготовителям и с указанием замещаемых зарубежных аналогов, разницы в цене приобретения и обслуживания с зарубежными аналогами, уровня локализации производства, наличия прав интеллектуальной собственности на техническую документацию на основные компоненты и (или) соответствующие производственные решения.

<http://www.garant.ru/news/1271821/#ixzz5nF7eCr00>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром флот» извещает о публичном предложении

Продавец: ООО «Газпром флот», тел. 8(812) 609 62 22, e-mail: gazpromflot@gazpromflot.ru.

Организатор публичного предложения (далее – ОПП): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. 8(495)722-59-49, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения публичного предложения (далее – ПП): 12:00 26.05.19 г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru> (далее – ЭТП).

Выставляемые на ПП Лоты:

Лот №1 – Расширитель разбурывающего типа (DTU) сер. 22000, 24"-мин Д пилот ствола 22"-Д корп 22"-Д разруш. – 1 шт.;

Лот №2 – Расширитель разбурывающего типа (DTU) сер. 22000, 24"-мин Д пилот ствола 22"-Д корп 22"-Д разруш. – 1 шт.;

Лот №3 – Система заканчивания скважин оборудования подвески хвостовика 7" (178 мм) для спуска хвостовиков 168,3 мм – 1 шт.;

Лот №4 – Система заканчивания скважин оборудования подвески хвостовика 7" (178 мм) для спуска хвостовиков 168,3 мм – 1 шт.

Обременения Лотов: отсутствуют.

Местонахождение Лотов:

№1, 2 – Сахалинская обл., г. Холмск, ул. Лесозаводская, д.159,

№3, 4 – г. Мурманск, ул. Траловая, д.2, производств. участок по обеспеч. бурения.

Начальная цена Лотов в руб.:

№1, 2 – 1 689 000; **№3, 4** – 2 008 200.

Шаг повышения цены по Лотам в руб.:

№1, 2 – 30 000 руб., **№3, 4** – 34 000.

Шаг понижения цены по Лотам в руб.:

№1, 2 – 25 335; **№3, 4** – 30 123.

Минимальная цена Лотов в руб.:

№1, 2 – 1 435 650; **№3, 4** – 1 706 970.

Все цены с уч. НДС.

Размер задатка по каждому Лоту (НДС не облаг.): 200 000 руб.

К участию в ПП допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в ПП с **12:00 24.05.19 г. по 16:00 25.06.19 г.** заявку (по форме ОПП) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в ПП, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на официальном сайте ОПП <http://центр-рид.рф>.

Дата признания заявителей участниками: 25.06.19г.

Вся доп. информация запрашивается у ОПП. Время везде московское.

Продаются спецтехника в количестве 5 ед.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО «СТ Групп».

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 26.06.2019 г. в 12:00 по Мск.

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Выставляемое на торги имущество: спецтехника и автотранспорт (5 лотов).

Заявки на участие принимаются с 24.05.2019 г. по 24.06.2019 г. по адресу:

ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Описание имущества и условия проведения торгов содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (открытый аукцион в электронной форме) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru/>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-416-56-72.

Дата и время начала приема заявок: 24.05.2019 с 10:00 по московскому времени.

Дата и время окончания приема заявок: 24.06.2019 до 10:00 по московскому времени.

Дата начала проведения торгов в электронной форме: 26.06.2019 в 14:00 по московскому времени.

Предмет аукциона:

Лот №1: Трубы б/у категории Б, Лом черных металлов 5 А.

Начальная стартовая: 25 503 499,87 рублей, в том числе НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «УК ГЛОБАЛ КАПИТАЛ» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Новая Москва 5» извещает о проведении открытых торгов (аукциона) на право заключения договора уступки прав требования (цессии)

Продавец: АО «УК ГЛОБАЛ КАПИТАЛ» Д.У. ЗПИФ недвижимости «Новая Москва 5».

Организатор торгов: АО «УК ГЛОБАЛ КАПИТАЛ»
тел: +7 (495) 255-22-42; e-mail: am@globalcap.ru.

Дата и время проведения торгов:
01.07.2019 в 11:00 по московскому времени.

Место проведения торгов:
г. Москва, ул. Красина, д. 27, стр. 2, пом. V комн.1.

Сведения о предмете продажи:

Лот № 1:

Имущественные права на объекты недвижимого имущества, возникшие в результате заключения договора участия в долевом строительстве нежилых помещений (машиномест) в стоянке на 90 м/м, этажи 1-2, номера машиномест: 7, 8, 9, 14, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, всего 25 (Двадцать пять) машиномест.

расположенные по адресу:

Российская Федерация, г. Москва, г.о. Троицк, ул. Заречная, строительный номер 8.

Цена первоначального предложения:

9 524 906,00 руб., с НДС.

Минимальная цена предложения:

479 243,30 руб., с НДС.

Лот № 2:

Имущественные права на объекты недвижимого имущества, возникшие в результате заключения договора участия в долевом строительстве следующих нежилых помещений (машиномест) в стоянке на 44 м/м, этажи 1-4, номера машиномест: 1, 2, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, всего 32 (Тридцать два) машиноместа.

расположенные по адресу:

Российская Федерация, г. Москва, г.о. Троицк, ул. Заречная, строительный номер 8.

Цена первоначального предложения:

9 881 376,00 руб., с НДС.

Минимальная цена предложения:

494 068,80 руб., с НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются по местонахождению организатора торгов с 10.06.2019 по 28.06.2019 по рабочим дням с 12:00 до 16:00 часов по московскому времени.

Местонахождения организатора торгов:

г. Москва, ул. Красина, д. 27, стр. 2, пом. V комн.1.

Фонд «Газпромипотека» сообщает о проведении торгов по комбинированной схеме в форме открытого аукциона (сначала на поэтапное понижение начальной цены торгов до установленной минимальной цены реализации имущества, а затем при наличии предложений участников торгов – на повышение цены) по продаже транспортного средства Мерседес-Бенц Е 280, цвет черный, год выпуска 2007, мощность двигателя 231 л.с., тип двигателя бензиновый, пробег 194 000 км.

Осмотр имущества возможен в месте нахождения имущества в будние дни с 9.00 до 18.00 (пятница до 16.45) по предварительной договоренности с представителем собственника.

Начальная цена договора: 1 883 631,01 руб.

Минимальная цена договора: 635 000,00 руб. с учетом НДС.

Шаг повышения цены при наличии предложений участников: 20 000,00 руб.

Размер задатка: 50 000,00 руб.

Дата начала приема заявок:

24 мая 2019 в 18:00 (здесь и далее время московское).

Дата окончания приема заявок: 24 июня 2019г. в 12:00.

Дата проведения аукциона: 25 июня 2019 в 13:00.

Полная информация об условиях продажи размещена на сайте организатора торгов ООО «ЭТП ГПБ»: <https://etp.gpb.ru>, 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51 доб. 421, 422.

Продавец:

Фонд «Газпромипотека»,

info@gpi.gazprom.ru, www.gazpromipoteka.ru, 8 (495) 719-8015.

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов:

10 июля 2019 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов:

г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1

Нежилое здание, общей площадью 1260,3 м2 и движимое имущество,

расположенные по адресу:

г. Москва, ул. Болотниковская, д.23а.

Начальная цена продажи: 103 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 20%.

Шаг повышения цены: 250 000 рублей, с учетом НДС 20%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 05 июля 2019 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»:

тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moe.ru.

Местонахождение организатора торгов:

г. Москва, ул. Автозаводская, д.12.

Информационное сообщение о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром добыча Иркутск».

Организатор торгов: АО «ГБЭС», тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.

Предмет аукциона в электронной форме: движимое имущество (1 лот):

Выставляемое на торги имущество:

Труба НКТ 60*5 в количестве 3,6 т.

Труба НКТ хл. 60*5 мм, гр. Д (000003753) в количестве 18,844 т.

Труба НКТ хл. 73*7 мм, гр. Д (03.11.10) в количестве 5,284 т.

Труба НКТ хл. 73*7 мм, гр. Д (03.11.10) в количестве 25,731 т.

Труба НКТ хл. 73*7 мм, гр. Д в количестве 0,997 т.

Имущество расположено по адресу:

Иркутская область, Жигаловский район, в 700 м. от 70-го км автодороги Магистральный-Жигалово, Ковыктинское ГКМ.

Дата проведения аукциона: 25.06.2019 г. в 11:00 (здесь и далее МСК).

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Дата начала приема заявок: 24.05.2019 г. с 10:00.

Дата и время окончания приема заявок: 24.06.2019 г. до 17:00.

Начальная цена торгов: 720 460,14 руб.

Информационное сообщение об аукционе размещается в сети Интернет на сайте: gbes.ru, etp.gpb.ru.
Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

Информационное сообщение о проведении торгов (открытого аукциона) в электронной форме по продаже имущества

Наименование аукциона в электронной форме: открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ.

Продавец: ЗАО «Газпром инвест Юг»,

e-mail: emenshikova@invest.gazprom.ru, тел.: +7 (812) 4551700 доб. 33-416.

Организатор: АО «ГБЭС», e-mail: info@gbes.ru; тел.: 8 (495) 781-59-29

Информационное сообщение размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ: <https://etp.gpb.ru/>

Оператор электронной площадки: ООО «ЭТП ГПБ», тел: 8 (800) 100-66-22.

Дата проведения аукциона: 25.06.2019 г. в 11:00 по МСК.

Дата и время приема заявок: 24.05.19 г. с 09:00 по 24.06.19 года до 18:00 по МСК.

Предмет аукциона в электронной форме: объекты основных средств (3 лота):

Описание объектов продажи:

Наименование	Инвентарный номер	Начальная (стартовая) цена продажи лота, кроме того НДС 20%, руб.	Шаг аукциона, повышение (руб.)	Сумма задатка руб. (НДС не облагается)
ЛОТ 1:				
Стенд планшетный «Art Frame»	70006199	497 475	10 000	50 000
Стенд планшетный «Art Frame»	70006200			
Стенд планшетный «Art Frame»	70006201			
Аппарат для чистки обуви RONDA	70006187			
Телевизор плазмен. 50" Sony KE-W50A10 E	48300046			
Шредер EBA 6040 C (5,8x48мм)	48002379			
Машина поломоочная	70006135			

Наименование	Инвентарный номер	Начальная (стартовая) цена продажи лота, кроме того НДС 20%, руб.	Шаг аукциона, повышение (руб.)	Сумма задатка руб. (НДС не облагается)
2 ЛОТ:				
Сейф «Топаз»	70001220	35 387	5 000	10 000
Сейф «Топаз»	70001221			
Сейф АИКО SD засыпной	70001736			
Сейф ТОРАZ BCD-670	70003796			
Сейф ТОРАZ BSD-1200	70005098			
Сейф ТОРАZ BS-D670 огнестой.500*670*510 110к	70004843			
Сейф ТОРАZ BSK-670	70001734			
Сейф ТОРАZ BSK-670	70003891			
Сейф ТОРАZ BST-670	70004847			
Сейф ТОРАZ BST-670	70004847			
3 ЛОТ:				
Сканер-дефект-п магнит. по конт. труб магист.газ-ов	48001586	4 852 322	50 000	500 000
Сканер-дефект-п магнит. по кон-лю труб магист.газ-ов	48001585			
Сканер-дефектоскоп по ремонту газопроводов	48400002			

Имущество расположено по адресу:

Москва, пос. Московский, 22-й км Московского шоссе, Бизнес-парк «Румянцево», корп. Д.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у организатора аукциона.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 24.06.2019 по 11:10 26.06.2019** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот № 1905-2201 АВТОГРЕЙДЕР SEM 922, 2018 г., VIN SEM00922JS9T00279.

Начальная цена: 7 586 000,00 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 7 500 руб.

Начало торгов: 00:00 24.06.2019, **окончание торгов:** 26.06.2019 в 11:00

2. Лот № 1905-2202 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 336D2L, 2017 г., VIN CAT0336DANBK10185.

Начальная цена: 15 816 000,00 руб. в т.ч. 20 % НДС.

Шаг повышения цены лотов: 16 000 руб.

Начало торгов: 00:00 24.06.2019, **окончание торгов:** 26.06.2019 в 11:10

Место нахождения Имущества:

Лот № 1905-2202 – Московская обл., г. Химки, Транспортный проезд, д.4.

Лот № 1905-2201 – Ленинградская область, Всеволожский район, дер. Новосаратовка-центр.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Протокол о результатах торгов по лоту подписывается в день окончания торгов. Договор купли-продажи Имущества подписывается и оплачивается в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, в соответствии с условиями договора купли-продажи. Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору купли-продажи.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

Продается четырехкомнатная квартира, по адресу: Липецкая область, г. Чаплыгин

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 02.07.2019 г. в 19:00 по Мск.

Место проведения продажи: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на продажу имущество:

Четырехкомнатная квартира общей площадью 122,5 кв.м,

расположенная по адресу:

Липецкая обл., г. Чаплыгин, ул. Советская, д. 2"г", кв. 6.

Цена первоначального предложения: 2 551 344 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена предложения: 1 275 672 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие принимаются по рабочим дням с 24.05.2019 г. по 24.06.2019 г.

(до 15:00 по Мск.) на ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Продается дом, расположенный в экологически чистом районе Белгородской области

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 26.06.2019 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на продажу имущество:

Жилой дом. Общая площадь дома 50,7 кв.м.

Площадь земельного участка 2 309 кв.м.,

расположенный по адресу:

Белгородская обл., Новоскольский район, с. Голубино, ул. Центральная, д. 128.

Начальная цена: 353 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие принимаются по рабочим дням с 24.05.2019 г. по 24.06.2019 г.

(до 15:00 по Мск.) на ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Продаются четыре нежилых здания производственной базы с правом аренды земельного участка площадью 7 239 кв. м, расположенной по адресу: Тамбовская область, город Моршанск, поселок Газопровод в 200 метрах от федеральной трассы Шацк-Тамбов

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор торгов: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 26.06.2019 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения торгов: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на продажу имущество (единый лот):

Четыре нежилых здания производственной базы

с правом аренды земельного участка площадью 7 239 кв. м,

расположенной по адресу:

Тамбовская область, город Моршанск, поселок Газопровод в 200 метрах

от федеральной трассы Шацк-Тамбов.

Начальная цена: 4 213 810 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие принимаются по рабочим дням с 24.05.2019 г. по 24.06.2019 г.

(до 15:00 по Мск.) на ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Продаются доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса и мини-молочный завод, расположенных в Брянской области, с. Глинищево, недалеко от трассы Брянск – Смоленск, расстояние до города Брянска составляет 20 км.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 26.06.2019 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения продажи: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на продажу имущество:

Лот № 1 – 31/50 доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса.

Лот № 2 – 4/5 доли в праве собственности на мини-молочный завод.

Место нахождения Имущества: Брянская область, Брянский район, с. Глинищево.

Цена первоначального предложения (лот № 1): 4 005 000 руб., с учетом НДС.

Минимальная цена предложения (лот № 1): 1 053 000 руб., с учетом НДС.

Цена первоначального предложения (лот № 2): 3 051 150 руб., с учетом НДС.

Минимальная цена предложения (лот № 2): 1 293 500 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие принимаются по рабочим дням с 24.05.2019 г. по 24.06.2019 г.

(до 15:00 по Мск.) на ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Продается четырехкомнатная квартира, расположенная по адресу: Тамбовская область, Моршанский район, пос. Молодежный, д. 80, кв.29

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 26.06.2019 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения продажи: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на продажу имущество:

Четырехкомнатная квартира 190,50 кв. м,

расположенная по адресу:

Тамбовская область, Моршанский район, пос. Молодежный, д. 80, кв.29.

Цена первоначального предложения: 4 049 000 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена предложения: 1 487 500 руб., НДС не облагается.

Размер задатка: 300 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие принимаются по рабочим дням с 24.05.2019 г. по 24.06.2019 г.

(до 15:00 по Мск.) на ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Продается здание общежития с правом аренды земельного участка, общей площадью 1 060 кв. м расположенное по адресу: Рязанская область, Старожиловский район, с. Истье, ул. Газовиков

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 26.06.2019 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения продажи: ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>)

Выставляемое на продажу имущество (единый лот):

Здание общежития (654,6 кв. м) с правом аренды земельного участка, общей площадью 1 060 кв. м

расположенное по адресу:

Рязанская область, Старожиловский район, с. Истье, ул. Газовиков.

Цена первоначального предложения: 18 317 800 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена предложения: 4 198 900 руб., НДС не облагается.

Размер задатка: 1 840 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие принимаются по рабочим дням с 24.05.2019 г. по 24.06.2019 г.

(до 15:00 по Мск.) на ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

№ **ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 23.05.19 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 927.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.