

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 408 (12.358) пятница, 14 декабря 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Преференции по-новому – об этом
Григорий Александров 2 стр.

Прокуратура. Конфликт интересов,
право на комфортную городскую
среду и немного лишнего тепла –
Кирилл Кузнецов 3 стр.

Информационные сообщения
о торгах 6-8 стр.

Ждем ваших вопросов в рубрику
«Вопрос юристу», где вам
ответит Ольга Александровна
Беляева, доктор юридических
наук, ведущий научный
сотрудник, заведующий
кафедрой частноправовых
дисциплин Института
законодательства
и сравнительного правоведения
при Правительстве Российской
Федерации, профессор
Российской Академии наук.
Свои вопросы вы можете задавать
на почту info@auctionvestnik.ru.
Также, вы можете воспользоваться
формой на нашем сайте
auctionvestnik.ru.

ЕИС не позволит
заказчикам со "старыми"
положениями о закупках
работать по Закону
№ 223-ФЗ

В Единой информационной системе появилось предупреждение: заказчики, которые не обновят свои положения, при составлении плана закупок технически смогут выбрать только способы определения поставщика, предусмотренные Законом № 44-ФЗ. Напомним, что заказчики по Закону № 223-ФЗ до конца года обязаны изменить положения о закупках с учетом поправок, внесенных Законом № 505-ФЗ. Те, кто не успеет это сделать, должны будут проводить закупки по Закону № 44-ФЗ.

Документы:

Информационное сообщение в ЕИС (http://zakupki.gov.ru/epz/main/public/news/news_preview.html?newsId=26595).

Как составить и разместить в ЕИС положение о закупке согласно Закону № 223-ФЗ.

Минфин рассказал
о возможности
использовать остатки
лимитов для госзакупок,
начатых до 1 октября

Если после закупок, начатых до 1 октября, остались неиспользованные лимиты, госзаказчик может заключить новые контракты в их пределах. По мнению ведомства, их не должны отозвать, так как для этого нет оснований. Однако нужно учитывать, что по контрактам за счет федерального бюджета, заключенным после 1 декабря, все выплаты, включая аванс, должны быть предусмотрены до конца года.

Документ: Письмо Минфина России от 19.11.2018 № 09-02-07/83381.

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Олег Гурин, главный редактор
журнала «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ»

Все, кто работает по Закону № 44-ФЗ, давно привыкли, что при применении этого закона возникает большое количество вопросов, на которые различные контрольные органы отвечают по-разному. Ниже приводится ряд кейсов такого рода. На первый взгляд, они ни в чем друг с другом не схожи. Но мы попытаемся выяснить, что у них общего.

1. Можно ли требовать от участников конкурсов и аукционов предоставления обеспечения заявок, если начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) не превышает 1 млн руб.?

Суть проблемы. Заказчик обязан установить требование к обеспечению заявок на участие в конкурсах и аукционах, если НМЦК превышает 1 млн руб. Это следует из совместного прочтения ч. 1 новой редакции ст. 44 Закона № 44-ФЗ, вступившей в силу с 1 июля 2018 года, и постановления Правительства РФ от 12.04.2018 № 439.

Что делать, если НМЦК меньше 1 млн руб.? Закон об этом ничего не говорит. Зато в правоприменительной практике уже в июле-августе 2018 года возникли два взаимоисключающих ответа на этот вопрос.

Позиция 1. Заказчик не вправе требовать предоставления обеспечения заявки на участие в конкурсах и аукционах при НМЦК менее 1 млн руб., так как Закон № 44-ФЗ не наделяет заказчика таким правом (см. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 26.07.2018 по делу № 44-3632/18, от 31.07.2018 по делу № 44-3637/18, от 31.07.2018 по делу № 44-3638/18, от 31.07.2018 по делу № 44-3645/18, от 08.08.2018 по делу № 44-3760/18, а также решение Волгоградского УФАС России от 06.08.2018 по делу № 18-02/04-285).

Позиция 2. Требование о предоставлении обеспечения заявки на участие в конкурсах и аукционах при НМЦК менее 1 млн руб. не противоречит Закону № 44-ФЗ, поскольку указанный закон не запрещает устанавливать такое требование (см. решения Московского УФАС России от 18.07.2018 по делу № 2-57-8987/77-18, от 18.07.2018 по делу № 2-57-8988/77-18, от 18.07.2018 по делу № 2-57-8989/77-18, от 23.07.2018 по делу № 2-57-9233/77-18, а также решение Тывинского УФАС России от 07.08.2018 по делу № 05-05-06/177-18).

О принципе единства контрактной системы

2. Можно ли применять понижающий коэффициент при ценообразовании единичных расценок спецификации, если по результатам электронного аукциона закупается ассортимент товаров?

Суть проблемы. При закупке перечня товаров НМЦК формируется как сумма произведений цены за единицу каждого товара на количество товара конкретного вида. Электронный аукцион проводится путем снижения НМЦК, указанной в извещении о закупке.

Как распределить предложенную победителем аукциона цену по позициям спецификации? Закон № 44-ФЗ не содержит правил формирования единичных расценок. Чтобы обеспечить прозрачность ценообразования, отдельные заказчики указывают в аукционной документации, что единичные расценки будут определены с применением понижающего коэффициента, который вычисляется как отношение цены победителя аукциона к НМЦК.

Различные контрольные органы оценивают такие действия заказчиков по-разному.

Позиция 1. Применение понижающего коэффициента неправомерно, т.к. Закон № 44-ФЗ не наделяет заказчиков правом его применять (решение Краснодарского УФАС России от 19.07.2017 по делу № ЭА – 1641/2017).

Позиция 2. Применение понижающего коэффициента не противоречит Закону № 44-ФЗ, т.к. последний не запрещает его применять (см. решения Санкт-Петербургского УФАС России от 12.10.2017 по делу № 44-3953/17, Красноярского УФАС России от 15.07.2016 № 1105).

3. Можно ли устанавливать в проекте контракта условие о том, что в случае, если обеспечение исполнения контракта перестанет быть действительным, исполнитель контракта предоставляет новое обеспечение?

Суть проблемы. Обеспечение исполнения контракта предоставляется внесением денежных средств либо в форме банковской гарантии. В последнем случае существует риск, что обеспечение исполнения контракта в процессе исполнения контракта перестанет быть действительным (например, если у банка, выдавшего гарантию, будет отозвана лицензия). Чтобы обезопасить себя, заказчики предусматривают в проекте контракта обязанность исполнителя контракта заменить обеспечение, которое стало недействительным.

В правоприменительной практике не сложилось единого отношения к таким формулировкам.

Позиция 1. Закон № 44-ФЗ не наделяет заказчика правом возлагать на исполнителя контракта обязанность по предоставлению нового обеспечения исполнения контракта на стадии исполнения контракта (определение Верховного Суда РФ от 01.03.2017 № 308-КГ17-127 по делу № А53-11454/2016).

Позиция 2. Закон № 44-ФЗ не запрещает включать в проект контракта условие о замене обеспечения исполнения контракта, ставшего недействительным (определение Верховного Суда РФ от 14.12.2016 № 305-ЭС16-16540 по делу № А40-161430/2015).

4. Можно ли требовать, чтобы в банковской гарантии, предоставляемой в качестве обеспечения исполнения контракта, была установлена удобная для заказчика подсудность споров по такой гарантии?

Суть проблемы. Если у заказчика из Приморского края возникнут разногласия с банком, который выдал банковскую гарантию, такому заказчику может быть неудобно вести судебный процесс по месту нахождения банка (например, в Арбитражном суде Республики Карачаево-Черкессия). Поэтому заказчики нередко требуют закрепления в банковской гарантии условия о том, что все споры по такой гарантии должны рассматриваться по месту нахождения заказчика. Правовая оценка такого требования может быть различной.

Позиция 1. Закон № 44-ФЗ не дает заказчиком права устанавливать условие о подсудности споров по банковской гарантии тому или иному суду (см. решения ФАС России от 22.04.2016 по делу № ВП-190/16, от 30.10.2015 по делу № ВП-127/15, постановление ФАС Северо-Западного округа от 03.02.2017 по делу № А56-14267/2016).

Позиция 2. Закон № 44-ФЗ не запрещает заказчикам требовать закрепления в банковской гарантии удобной для них подсудности споров по такой гарантии (см. постановление ФАС Уральского округа от 21.04.2015 по делу № А71-10739/2014, решения Краснодарского УФАС России от 15.06.2016 по делу № ЭА-792/2016, Свердловского УФАС России от 02.10.2017 № 1510-3).

5. Вправе ли участник закупки указать несколько стран происхождения одного и того же товара?

Суть проблемы. Если предметом закупки является товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование страны происхождения товара (с 1 июля 2018 года данная обязанность действует, только если закупка подпадает под запреты, ограничения или условия допуска иностранных товаров, установленные нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со ст. 14 Закона № 44-ФЗ). Некоторые товары могут производиться сразу в нескольких странах (это характерно, например, для товаров транснациональных корпораций). Подлежит ли отклонению заявка участника аукциона, который указал несколько стран происхождения для одного и того же товара?

В правоприменительной практике сложились взаимоисключающие позиции по этому вопросу.

Позиция 1. Закон № 44-ФЗ не допускает возможности указать несколько стран происхождения для одного товара, поскольку слова «наименование страны происхождения товара» в ч. 3 ст. 66 указанного закона употреблены в единственном числе (постановление ФАС Дальневосточного округа от 23.08.2016 по делу № А73-18067/2015).

Позиция 2. Закон № 44-ФЗ не запрещает участникам закупок указывать в первой части заявки на участие в аукционе сразу несколько стран происхождения предлагаемого к поставке товара (определение Верховного Суда РФ от 20.06.2017 от № 306-КГ17-552 по делу № А49-307/2016).

Приводить примеры такого рода можно так долго, что это утомило бы читателя. Поэтому для целей дальнейшего анализа ограничимся вышеназванными случаями. Заметили структурное сходство всех этих кейсов? Структура такая:

Закон № 44-ФЗ не регламентирует какой-то вопрос, который требует практического ответа. Заказчик решает проблему своими силами. Участник закупок считает, что заказчик превысил свои полномочия, и обжалует его действия в контрольный орган. Контрольный орган принимает решение, руководствуясь одним из двух возможных принципов:

- 1) «запрещено всё, что не разрешено»;
- 2) «разрешено всё, что не запрещено».

Какая позиция больше соответствует внутренним убеждениям правоприменителя (в переводе на бытовой язык — «какая больше нравится»), ту он и применяет.

В судах история повторяется. И даже Верховный Суд РФ — не гарант формирования единой правоприменительной практики: обратите внимание на случай 3, когда Верховный Суд РФ с разницей в 3 месяца вынес взаимоисключающие определения по одной и той же проблеме.

Между тем, «контрактная система в сфере закупок основывается на единых принципах и подходах». По крайней мере, так заявлено в ст. 11 Закона № 44-ФЗ. Что ж, по правоприменительной практике этого не скажешь.

Корень противоречий видится в том, что Закон № 44-ФЗ не содержит чёткого правила, как поступать, если вопрос, возникающий при применении этого закона, им не урегулирован. Очевидно, что формулировка ч. 1 ст. 2 Закона № 44-ФЗ, отсылающая к другим федеральным законам, регулирующим те же отношения, которые урегулированы указанным законом, не восполняет недостаток такого правила.

Отсутствие единства правоприменительной практики — это плохо. Причем плохо для всех участников контрактной системы.

Если заказчик не знает позиции «своего» контрольного органа (например, территориальный орган ФАС России еще не имел случая высказаться по проблеме), он вынужден действовать наугад. При этом риск «не угадать» и подвергнуться суровой административной ответственности очень велик. В профессиональной литературе уже отмечалось, что драконовские штрафы за нарушения законодательства о контрактной системе в сочетании с тем, что различные правоприменители одни и те же нормы Закона № 44-ФЗ трактуют по-разному, несут в себе угрозу отношениям, регулируемым указанным законом. Мало кто надолго задерживается в закупках при таких условиях работы. Откуда в таком случае взяться профессионалам? (Маковеева Л.А. Штрафы за нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок как угроза отношениям, регулируемым Федеральным законом № 44-ФЗ // ГОСЗАКАЗ: управление, размещение, обеспечение. № 49 (2017). С. 88-93).

Участники закупок страдают от отсутствия единства правоприменительной практики еще больше. Заказчики хотя бы могут со временем выяснить позицию «своего» контрольного органа и, следуя ей, существовать относительно безбедно. А участник закупки, который работает в различных субъектах РФ, сталкивается с бесчисленными региональными различиями в трактовках спорных вопросов. Не находите, что принцип «в каждом субъекте РФ свое собственное правописание» весьма напоминает средневековое «чья земля, того и вера»?

Вряд ли такое положение дел укрепляет доверие бизнеса к институту кон-

трактной системы в сфере закупок. А нет доверия — нет участия, нет участников — нет конкуренции, нет конкуренции — нет эффективности.

Так, в сводном аналитическом отчете по результатам осуществления мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Законом № 44-ФЗ сообщается:

«По состоянию на конец отчетного периода 2017 года всего с единственным поставщиком заключено 1,83 млн контрактов общим объемом 3,54 трлн рублей, из них:

- по итогам несостоявшихся процедур заключено 830 тыс. контрактов суммарной стоимостью 2 трлн рублей, что на 7 % и 17 % соответственно выше показателей 2016 года;
- по иным основаниям заключено около 1 млн контрактов суммарной стоимостью около 1,54 трлн рублей, что на 2,21 % и на 25,49 % соответственно выше показателей 2016 года.

Таким образом, несмотря на незначительное изменение количества контрактов, заключенных с единственным поставщиком, необходимо отметить существенное увеличение стоимости таких контрактов» (с. 8. URL: https://www.minfin.ru/common/upload/library/2018/06/main/otchet_monitoring_zakupok.pdf).

Наиболее вероятной причиной снижения конкуренции называются злонамеренные действия заказчиков: «Одной из частых причин признания закупки несостоявшейся является признание соответствующей требованиям документации о закупке только одной заявки, что зачастую обусловлено формированием заказчиком технического задания и инструкции по заполнению заявок, не позволяющих сформировать заявку надлежащим образом» (с. 6; там же).

Очевидно, по мнению авторов сводного аналитического отчета заказчика

только и думают, как бы испортить государству статистику.

Но мониторил ли кто-нибудь, какое впечатление контрактная система производит на участников закупок?

Пожалуй, ярче всех это впечатление выразил А. Лебедев, сказавший: «Законом 44-ФЗ выложен шестиполосный хайвей в ад». Работать с государством не просто трудно, а чрезвычайно трудно — в основном, именно так оценивают контрактную систему участники закупок (см., например: Булатов Р. Как хакнуть систему госзакупок, выиграть тендер и не разориться, выполняя его. URL: <https://secretmag.ru/opinions/kak-khaknut-sistemu-goszakupok-vyigrat-tender-i-ne-razoritsya-vypolnyaya-ego.htm>).

Так может, причина непрерывного снижения конкуренции еще и в этом?

Автор уверен, что фактическое отсутствие «единых принципов и подходов» при применении Закона № 44-ФЗ серьезно затрудняет нормальную работу всех участников контрактной системы и делает невозможным достижение целей, обозначенных в ч. 1 ст. 1 указанного закона. Вспоминается евангельская мудрость: «... всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит» (Мф, 12:25).

Как же преодолеть раздробленность правоприменительной практики? Очевидно, нужно закрепить в Законе № 44-ФЗ однозначный выбор между принципами «разрешено всё, что не запрещено» и «запрещено всё, что не разрешено». И кажется не столь уж важным, что именно будет выбрано. Главное, чтобы выбор наконец был сделан.

Первоисточником данной публикации является одноименный доклад автора на XIII Всероссийской практической конференции-семинаре «Практика применения Федерального закона № 44-ФЗ».

Преференции по-новому



Григорий Александров,
эксперт по
закупкам в сфере
здравоохранения

С 01.01.2019 вступают в силу изменения в Постановление Правительства РФ от 30.11.2015 №1289 (далее — Постановление №1289) в части пунктов 1(1) и 1(2). Положения указанных пунктов устанавливают особые условия допуска для лекарственных препаратов, полностью произведенных на территории стран-членов ЕАЭС, включая стадию синтеза молекулы действующего вещества при производстве фармацевтической субстанции.

Условия допуска подлежат применению только в том случае, если заказчиком были применены положения Постановления №1289 и отклонены заявки с иностранными товарами, а также с препаратами, происходящими из стран ЕАЭС, но не соответствующие требованиям Постановления №1289 (например, не приложившие сертификат СТ-1). В случае если заказчик не отклоняет заявки в соответствии с пунктом 1 Постановления №1289, положения пунктов 1(1) и 1(2) не применяются даже при наличии заявок с препаратами, полностью соответствующими этим требованиям.

Для применения условий допуска также необходимо, чтобы на участие в закупке были поданы заявки, которые соответствуют положениям документации и одновременно:

- Содержат предложение о поставке лекарственных препаратов, все стадии производства которых были на территории стран ЕАЭС;
- Содержат сведения о фармацевтической субстанции лекарственного препарата, указанные в регистрационном досье на такой лекарственный препарат.

Для подтверждения первого условия заявка должна содержать декларацию сведений о документе, подтверждающем соответствие производителя лекарственного препарата требованиям GMP и сведений о заключении о подтверждении производства промышленной продукции на территории Российской Федерации (в т. ч. о стадиях производства молекулы действующего вещества фармацевтической субстанции), выдаваемом Министерством промышленности и торговли РФ (далее — заключение). При этом в соответствии с пунктом 2 Постановления №1289 заявка может содержать само такое заключение, заменяющее собой сертификат СТ-1.

Для подтверждения второго условия участнику закупки достаточно вложить копию РУ в состав заявки.

В случае если хотя бы одна заявка соответствует приведенным выше условиям пунктом 1(1) и 1(2) заказчик обязан применить условия допуска, установленные Приказом Минфина России от 04.06.2018 №126н (далее — Приказ №126н). В соответствии с пунктом 1.4 Приказа №126н заказчик заключает контракт с участником закупки, заявка которого соответствует пунктам 1(1) и 1(2) Постановления №1289 по предложенной им цене контракта, если одновременно:

- Предложенная таким участником цена является наименьшей из предложенных среди всех участников закупки, заявки которых соответствуют пунктам 1(1) и 1(2) Постановления №1289;
- Предложенная таким участником цена превышает цену победителя закупки (минимальную цену), не соответствующего требованиям пунктов 1(1) и 1(2) Постановления №1289, не более чем на 25%.

Рассмотрим пример. На участие в электронном аукционе на поставку лекарственного препарата было подано 9 заявок.

Заявка №1 — Индия.

Заявка №2 — Франция.

Заявка №3 — Украина.

Заявка №4 — Россия СТ-1 вложен, фарм субстанция — Китай.

Заявка №5 — Россия СТ-1 не вложен, заключение не вложено, фарм субстанция — Россия.

Заявка №6 — Белоруссия, СТ-1 вложен, фарм субстанция — Россия (вложил декларацию о документах, субстанция указана в РУ).

Заявка №7 — Россия СТ-1 вложен, фарм субстанция — Индия.

Заявка №8 — Россия СТ-1 вложен, фарм субстанция — Россия (не вложил декларацию о документах, нет заключения Минпромторга РФ, субстанция указана в РУ).

Заявка №9 — Россия СТ-1 не вложен, фарм субстанция — Россия (вложил декларацию и заключение Минпромторга РФ, с указанием всех стадий производства в России, в т.ч. синтеза молекулы фарм субстанции, субстанция указана в РУ).

В соответствии с пунктом 1 Постановления №1289 отклоняем заявки №1,2,3,5. Применяем условия допуска, указанные в пункте 1.4 Приказа №126н по результатам аукциона:

№7 — первое место — 125 000,00 руб.

№8 — второе место — 132 000,00 руб.

№4 — третье место — 135 000,00 руб.

№9 — четвертое место — 155 000,00 руб.

№6 — пятое место — 165 000,00 руб.

Наименьшей ценой среди участников закупки, заявки которых соответствуют пунктам 1(1) и 1(2) Постановления №1289 является цена, предложенная участником №9 — 155 000,00 руб. Проверяем ее на соответствие второму условию (пп. г п. 1.4 Приказа №126н): $(155\ 000 - 125\ 000) / 125\ 000 = 24\%$ (меньше 25%).

Следовательно, контракт заключается с участником №9 по цене 155 000,00 руб.

В том случае, если бы участник закупки №9 предложил цену контракта, равную 159 000,00 руб., то такая цена не соответствовала бы условию пп. г п. 1.4 Приказа №126н: $(159\ 000 - 125\ 000) / 125\ 000 = 27,2\%$ (более 25%). Поэтому контракт был заключен с участником, победившим в аукционе (№7) по цене 125 000,00 руб.



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик
в сфере закупок,
руководитель
Центра
эффективных
закупок
Tendery.ru

Очередной обзор практики прокурорского надзора начнем с примера конфликта интересов, запрещенного в контрактной системе.

По результатам мониторинга ЕИС прокуратура Забайкальского округа установила, что по результатам электронного аукциона и.о. председателя Комитета заключил 22 декабря 2017 года муниципальный контракт с единственным участником аукциона ОАО «Забайкалспецтранс». Предметом контракта являлось выполнение работ по текущему содержанию кладбищ на территории городского округа «Город Чита» на 2018 год, общая стоимость работ которых составляла свыше 2,6 млн рублей.

Вместе с тем, в соответствии с выданной ранее доверенностью это же должностное лицо Комитета представляло интересы муниципального образования городского округа «Город Чита» в ОАО «Забайкалспецтранс», акции которого находились в собственности данного муниципалитета. Таким образом, между заказчиком обществом возник конфликт интересов, в связи с чем к аукциону была допущена заявка участника, не соответствующего требованиям закона, с которым впоследствии заключен муниципальный контракт.

В связи с выявленным нарушением, первый заместитель прокурора Забайкальского края Максим Шипицын возбудил в отношении должностного лица дело об административном правонарушении по ч. 10 ст. 7.32.4 КоАП РФ (нарушение установленных законодательством процедуры и порядка организации и проведения обязательных торгов). По результатам его рассмотрения Управление Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации по Забайкальскому краю признало должностное лицо виновным и назначило штраф в размере 10 тыс. рублей (решение не вступило в законную силу).

Ранее по иску прокуратуры края закупка у единственного подрядчика на выполнение работ по текущему содержанию кладбищ и данный муниципальный контракт признаны недействительными.

Ранее мы неоднократно обращались к теме дополнительной (к определенной контрактом) ответственности поставщика, в случае если его нарушения причинят существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Может ли причинить подобный вред задержка сроков работ по благоустройству скверика?

Прокуратурой Лебедянского района было установлено, что согласно муниципального контракта, заключенного между администрацией г. Лебедяни и ООО «Монолит», подрядчик обязался выполнить работы по благоустройству территории городского сквера в течение 50 календарных дней с момента подписания контракта.

Однако по состоянию на 25.10.2018 не были завершены работы по замене плафонов на уличных светильниках, не смонтирована площадка скейт-роллерной трассы, не установлена ливневая канализация, не осуществлен перенос газопровода и, соответственно, не подготовлена и не сдана исполнительная документация.

Фактически не были выполнены работы на общую сумму 128 866,73 рублей, следствием чего стало нарушение прав жителей города на комфортную городскую среду. Поэтому в отношении генерального директора ООО «Монолит» прокурор возбудил дело об административном правонарушении по ч. 7 ст. 7.32 КоАП РФ (действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрак-

Прокуратура. Конфликт интересов, право на комфортную городскую среду и немного лишнего тепла

том на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности).

И, на основании акта прокурорского реагирования, должностное лицо было оштрафовано на 30 000 рублей.

Не меньшую проблему составляет незаконное изменение условий контракта. Буйская межрайонная прокуратура по результатам мониторинга ЕИС установила, что заказчиком в январе 2018 года был заключен договор на пользование тепловой энергией в горячей воде, причем возможность изменения условий договора он не содержал.

Тем не менее, в апреле текущего года заказчиком в нарушение требований закона о контрактной системе было заключено дополнительное соглашение об изменении существенных условий договора в части увеличения суммы договора и объемов оказываемых услуг, а также изменены сроки действия договора.

При этом, за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, установлена административная ответственность по ч. 4 ст. 7.32 КоАП.

По итогам проверки прокурором в отношении директора образовательной организации было возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, которое сейчас находится на рассмотрении.

Напомним и о важности корректного описания объекта закупки. Прокуратура Александрово-Гайского района провела проверку исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, в ходе которой было установлено, что МБОУ СОШ №2 с. Александров-Гай при утверждении извещений о проведении запроса котировок на поставку ультрапастеризованного питьевого молока при описании характеристик товаров сделаны ссылки на ГОСТ, действующий уже более 2 лет.

По факту выявленных нарушений прокуратурой в отношении директора МБОУ, утвердившего документацию, возбуждено административное производство по ч.4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение конкурсной документации с нарушениями требований законодательства). Постановлением министерства экономического развития Саратовской области на виновное лицо наложен административный штраф в размере 3 тыс. рублей.

Еще одна классическая проблема у заказчиков — «дробление». Да, нередко при обвинении заказчика в «дроблении» закупок, ему удается доказать отсутствие со своей стороны нарушения законодательства, ибо прямых запретов на заключение нескольких договоров с одним поставщиком «до ста тысяч» (п.4 ч.1 ст.93 Закона №44-ФЗ) закон о контрактной системе не содержит. Однако в некоторых ситуациях шансов «выйти сухим из воды» у заказчика — минимум. Вот один из таких случаев.

Прокуратура Долгоруковского района установила ряд фактов искусственного «дробления» объема работ в целях заключения договоров без проведения конкурентных процедур. Так, администрация сельского поселения Стегаловский сельсовет заключила 11 договоров подряда по одному предмету с единственным поставщиком — устройством детской игровой площадки в с. Стегаловка, на общую сумму 790 553 руб. Также, без проведения конкурентных процедур с индивидуальным предпринимателем заключены 3 идентичных договора строительного подряда на выполнение работ по установке ограждения детской игровой площадки на общую сумму 158 318 руб.

Работы были приняты и оплачены заказчиком одновременно. Таким образом, деление выполненных работ на отдельные этапы являлось условным и позволило необоснованно предоставить контрагентам преимущества по сравнению с другими хозяйствующими субъектами.

В связи с этим, в отношении главы администрации сельского поселения Стегаловский сельсовет прокурор возбудил дела об административных правонарушениях по ч.2 ст. 7.29 КоАП РФ и ч.1 ст. 7.29 КоАП РФ. На основании актов прокурорского реагирования должностное лицо было оштрафовано на общую сумму — 55 000 руб. Кроме того, по результатам рассмотрения внесенного в администрацию сельского поселения Стегаловский сельсовет представления 2 должностных лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Заказчикам и не стоит забывать и о необходимости корректировки своей работы при изменении законодательства.

Киреевской межрайонной прокуратурой была проведена проверка соответствия законодательству о закупках постановления администрации муниципального образования Бородинское Киреевского района от 02 февраля 2017 года № 36 «О Порядке формирования, утверждения и ведения планов-графиков закупок для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования Бородинское Киреевского района». Изучение Порядка выявило его не соответствие изменившемуся федеральному законодательству.

Дело в том, что постановлением Правительства РФ от 16.08.2018 N 952 внесены изменения в п.6 Требований к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта РФ и муниципальных нужд, касающиеся способов осуществления закупки в виде электронных процедур и закрытых электронных процедур, а также изменения в п.п.11, 12 Требований к формированию, утверждению и ведению плана-графика закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации и муниципальных нужд, указанные Требования дополнены п.п. 12(1), 12(2). Данные нововведения касаются порядка внесения изменений в планы-графики закупок.

Однако, в Порядок формирования, утверждения и ведения планов-графиков закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования Бородинское соответствующие изменения не вносились.

После протеста прокуратуры, постановлением администрации муниципального образования Бородинское от 11.12.2018 № 175 в Порядок формирования, утверждения и ведения планов-графиков закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд муниципального образования Бородинское были внесены необходимые изменения.

И в завершение — не самый однозначный случай. Севастопольская межрайонная природоохранная прокуратура провела проверку исполнения законодательства при осуществлении закупок у единственного поставщика, в ходе которой установила, что между ГАУ «Севастопольский лесхоз» и юридическим лицом без проведения процедуры торгов заключен договор аренды транспортного средства. Общая стоимость аренды по договору составила более 1 млн. рублей.

Прокуратурой начальнику Главного управления природных ресурсов и экологии г. Севастополя было внесено представление, которое удовлетворено. Договор аренды расторгнут, директор ГАУ «Севастопольский лесхоз» привлечен к дисциплинарной ответственности.

Кроме того, по материалам прокурорской проверки Управлением Федеральной антимонопольной службы по республике Крым и г. Севастополю в отношении должностного лица возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 7.32.3 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц). И это при том, что до сих пор некоторые заказчики относят аренду к отношениям, не регулируемым законом №223-ФЗ.

С рассмотренными в настоящем обзоре примерами и иной практикой работы прокуратуры вы можете ознакомиться на форуме портала Tendery.ru (www.tendery.ru) в подразделе «Практика работы прокуратуры».

Правительство установит порядок контроля в госзакупках

Госдума приняла в первом чтении законопроект, который сделает контроль в госзакупках единообразным. Согласно поправкам правительство установит порядок контроля закупок на федеральном, региональном и муниципальном уровнях.

Так, планируют закрепить основания, предмет, форму, сроки, периодичность проведения проверок, порядок их организации и оформления. При организации

контроля будут принимать во внимание категорию риска, к которой относится деятельность заказчика. Скорее всего, от этого будет зависеть частота плановых проверок.

Критерии определения категории риска также установит правительство. Документ: Проект Федерального закона № 546226-7 (принят в первом чтении 5 декабря 2018 года).

© КонсультантПлюс, 1992-2018

Эксперты назвали самых прозрачных и непрозрачных госзакупщиков

Росалкогольрегулирование, Минэнерго и Росавтодор проводят госзакупки с самой низкой прозрачностью, посчитали эксперты. Всего же государство потеряло за год более 86 млрд руб. из-за неконкурентных госзакупок.

Росалкогольрегулирование, Минэнерго, Росавтодор и Росрыболовство — именно эти ведомства получили наименьшее количество баллов в «Национальном рейтинге прозрачности закупок 2018», с результатами которого ознакомился РБК. Низкая прозрачность госзакупок отмечена также в Федеральном казначействе, Росгидромете, МЧС и Росстандарте. Лидерами по прозрачности среди госзаказчиков федерального уровня стали Роспечать, Ростуризм, Росстат и Государственная фельдшерская служба.

Рейтинг составляется одноименным исследовательским центром с 2006 года, проект поддерживался Федеральной антимонопольной службой, Минэкономразвития, Счетной палатой, Торгово-промышленной палатой, профильными комитетами Госдумы. Эксперты проанализировали 2,8 млн закупочных процедур на общую сумму более 7,8 трлн руб. в секторе и еще 1,4 млн закупок госкомпаний и госпредприятий на 29 трлн руб. (столько составляла общая сумма начальных цен всех контрактов).

Магаданская область, Республика Калмыкия, Ненецкий и Чукотский автономные округа, Республика Дагестан и Карачаево-Черкесия проводили наиболее непрозрачные закупки среди регионов. А Москва, Ханты-Мансийский автономный округ и Республика Татарстан получили наибольшее количество баллов.

В рейтинге государственных корпоративных заказчиков самые непрозрачные закупки проводили корпорация «Тактическое ракетное вооружение», АО «ГЛОНАСС», а также аэропорт Казани. Низкая прозрачность госзакупок была зафиксирована в АО «Роснано», ПАО «Аэрофлот», АО «Россельхозбанк» и ПАО «Газпром». «Гарантированная прозрачность, то есть самая высокая оценка авторов рейтинга, была присвоена госкорпорации «Росатом», АО «Мосгаз», ПАО «Россети» и ПАО «РусГидро».

Среди унитарных предприятий антирейтинг прозрачности госзакупок возглавили совхоз «Рошинский» из Башкирии, муниципальное предприятие Ижевска «Ижводоканал», а также Московский метрополитен. Наиболее прозрачные госзакупки осуществляли Мосгортранс, Петербургский метрополитен и Крымэнерго.

Как создавался рейтинг

Участниками рейтинга прозрачности закупок стали 372 ведомства, предприятия, региона и города. Все они были разделены на пять групп: государственные закупщики (федеральные и региональные), муниципальные закупщики, унитарные предприятия, а также заказчики, регулируемые 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (то есть госкорпорации и госкомпании).

Рейтинг был составлен за период с июля 2017 года по июнь 2018-го.

При составлении рейтинга использовались данные публичных официальных источников, в том числе сайта госзакупок, сайтов участников, а также данные, предоставленные самими участниками. Исследование проводилось путем анализа показателей каждой группы закупщиков, для того чтобы «отследить влияние нерыночных факторов, включая коррупцию, на процесс размещения заказов и на основе статистического анализа выдвинуть предположения об их причинах, последствиях и возможных путях устранения», написали авторы рейтинга.

Среди критериев, по которым оценивались закупщики, были число поставщиков, допущенных к конкурентным процедурам, число поданных заявок на участие, доля отклоненных и состоявшихся закупок, а также доля процедур без заявок на участие, с единственной соответствующей заявкой и т.д.

Что ответили участники

РБК направил запросы в ведомства и компании, показавшие низкие результаты в рейтинге прозрачности, — и участники рейтинга подвергли его критике. Минэнерго, показавшее один из худших результатов, отметило, что методология рейтинга «не учитывает ряда особенностей закупочной деятельности» федеральных органов власти, а наибольшая доля закупок Минэнерго России имеет отраслевую специфику. При оценке числа допущенных поставщиков нужно учитывать, что часть работ требует специальных лицензий для допуска к работам на особо опасных объектах, а при торгах на предоставление пайкового угля (используется для отопления) населению учитываются его марки. Минэнерго отметило «необходимость более профессионального подхода к оценке прозрачности закупок».

В пресс-службе Росрыболовства сообщили РБК, что позиция ведомства в рейтинге «вызывает вопросы». «Росрыболовство осуществляет все процедуры, связанные с закупками, в соответствии с законодательством. Соблюдаются все необходимые условия, информация своевременно размещается в единой системе в сфере закупок», — ответило ведомство.

Закупочная деятельность Росавтодора осуществляется в строгом соответствии с законодательством РФ, «которое, в свою очередь, не предполагает никакой рейтинговой системы», заявил представитель Росавтодора.

Россельхозбанк осуществляет свою закупочную деятельность открыто и прозрачно — в полном соответствии с требованиями законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юрлиц, отметили в пресс-службе банка. 100% конкурентных закупок банка проходит в электронной форме и размещается на портале госзакупок, сообщили в Россельхозбанке.

Как пояснил РБК представитель «Аэрофлота», рейтинг не учитывает специфики закупочной деятельности авиаотрасли, что приводит к прямому

искажению информации. Например, в 2017 году компания заключила крупный контракт на приобретение партии отечественных самолетов. «Это колоссальная сделка на огромную сумму, естественно неконкурентная, потому что производитель — единственный источник, — подчеркнули в авиакомпании. — Сделка заключена на 18 лет, но методика составления рейтинга не учитывает и этот фактор. В результате, сравнили конкурентные закупки за год с неконкурентной процедурой на 18 лет и получили совершенно искаженную картину». Составители рейтинга обращались в «Аэрофлот» за информацией, но методика исследования исключает возможность давать какие-либо комментарии по каждой закупке, рассказали в авиакомпании. Поэтому в анкетировании «Аэрофлот» не участвовал.

Закупки с потерями для государства

Из-за низкой конкуренции государство потеряло на закупках 86,5 млрд руб. с поправкой на инфляцию, говорится в материалах к рейтингу. Для этого авторы, как поясняет представитель оргкомитета рейтинга, оценили объем несостоявшихся закупок (без заявок, с одной поданной заявкой, с единственной соответствующей заявкой) и предположили, что на такие торги вышли несколько участников, которые предложили средний по рынку дисконт по такому виду контрактов. Получившийся показатель и считается суммой, которую мог бы сэкономить госсектор.

Больше всего потерь государству принесли региональные закупщики — свыше 45 млрд руб., федеральные — 35,5 млрд руб., муниципальные — 6 млрд руб. Впрочем, по сравнению с результатами прошлогоднего рейтинга потери государства в связи со слабой эффективностью закупок сократились на 33%.

Уменьшение потерь может быть связано с увеличением доли электронных аукционов в общем объеме закупочных процедур (71,2%, или 5,3 трлн руб. в финансовом выражении), которые являются наиболее конкурентным способом проведения закупок, отметил председатель оргкомитета рейтинга Виктор Симоненко. Среднее количество заявок на торги в формате электронного аукциона, согласно результатам исследования, составляет 3,21. С 1 января следующего года все государственные тендеры должны будут проводиться в электронном формате и регистрироваться в единой информационной системе госзакупок.

Конкуренция на закупках в федеральном сегменте заказчиков снизилась, отмечается в исследовании. На федеральные конкурсы приходило в среднем 2,71 участника, что стало минимальным значением с 2010 года. Максимум был достигнут в 2013 году, когда среднее число участников составило 3,1. В региональном сегменте заказчиков, чья доля в закупках довольно высока, уровень конкуренции увеличился на 0,01 балла и составил 2,93.

Юлия Старостина, Ольга Агеева

<https://www.rbc.ru/economics/06/12/2018... m=newsfeed>

Кассация поддержала позицию ФАС о наличии исчерпывающего перечня иммунитетов при реализации антиконкурентного соглашения

Заместитель начальника Управления по борьбе с картелями Дмитрий Артюшенко выступил на конференции «Лучшие судебные практики – 2018», которая проводится «Ведомостями» и «Ведомости. Практика».

Он рассказал, что в 2017 году Псковское УФАС России признало ООО «Новамед» и ООО «ПсковМедРесурс» нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» — компании заключили картель с целью поддержания цен при проведении 30 открытых аукционов в электронной форме.

Компании обжаловали решение антимонопольного органа. Суды первых двух инстанций поддержали заявителей, мотивируя тем, что компании образовали «подконтрольную» группу лиц, поскольку заключили между собой договор об оказании управленческих, административных и иных услуг (часть 7 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции»). Условия договора были оценены судами как имеющие «широкий спектр вопросов хозяйственной деятельности ООО «ПсковМедРесурс», на которые распространяются указания ООО «Новамед», в том числе на участие в государственных закупках». Таким образом, суды заключили о наличии контроля одного общества над другим и, как следствие, о незаконном вменении компаниям нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Оценивая выводы судов нижестоящих инстанций, Арбитражный суд Северо-Западного округа, указав на недопустимость расширенного толкования понятия контроля, закреплённого частью 8 статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции».

Как отметила кассация, представленный договор не может свидетельствовать об осуществлении ООО «Новамед» функций исполнительного органа в компании ООО «ПсковМедРесурс», то есть являться документом, свидетельствующим о наличии контроля. Более того, суд квалифицировал договор как дополнительное доказательство сговора ООО «Новамед» и ООО «ПсковМедРесурс».

«Перечень иммунитетов в рамках запрета на антиконкурентные соглашения — закрытый. Различные договоры — договоры об оказании услуг, договоры доверительного управления или какие-либо иные договоры — не рассматриваются Федеральной антимонопольной службой как основание установления контроля одной компанией над другой и, как следствие, как основание освобождения таких компаний от ответственности за сговор. Как видим, эта абсолютно законная позиция воспринимается и судебной практикой», — отметил Дмитрий Артюшенко.

Справочно:

Положения статьи 11 Федерального закона «О защите конкуренции» («Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов») не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Под контролем в статье 11 Федерального закона «О защите конкуренции» понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий:

- 1) распоряжение более чем 50% общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица;
- 2) осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

<https://fas.gov.ru/news/26584>

Российский софт отключают от заграницы. Требования к отечественному ПО ужесточают в деталях

Экспертный совет по программному обеспечению (ПО) при Минкомсвязи через полгода планирует начать исключать из реестра отечественного софта продукты, базирующиеся на разработках иностранного происхождения. Это делается в интересах заказчиков, которые находятся под санкциями или могут попасть под них. Часть разработчиков опасаются, что установленный срок не хватит для перехода на импортно-независимое ПО, который может потребовать серьезных инвестиций.

В ноябре на заседании экспертного совета по российскому ПО при Минкомсвязи было решено поэтапно отказаться от использования софта, базирующегося на программных продуктах иностранного происхождения, «в части СУБД, серверов приложений и платформ», следует из опубликованного протокола. Такие продукты не будут включать в реестр отечественного софта, попадание в который дает преимущество при госзакупках. Разработчикам уже включенного в реестр ПО дается шесть месяцев, чтобы привести его в соответствие с новым требованием.

Изменения нужны, чтобы у «заказчиков, для которых важна санкционная устойчивость» была возможность работать полностью на российских технологиях, поясняет член экспертного совета, управляющий директор «Росплатформы» Владимир Рубанов. Среди них — «все госорганы, ВПК, госкорпорации, все, кто уже под санкциями, и те, для которых риск попадания велик». «Российские решения, жестко зависящие от внешних иностранных платформ, косвенно продолжают стимулировать использование этих платформ. Теперь же происходит регулирование рынка в сторо-

ну интересов государства по укреплению цифрового суверенитета. Использование иностранных СУБД и прочего не запрещается, требуется лишь поддерживать российскую альтернативу», — подчеркивает господин Рубанов.

Многие иностранные вендоры соблюдают экспортные ограничения, запрещающие использование ПО в определенных странах и территориях, подтверждает заместитель гендиректора компании «Интертраст» Александр Савельев: «Если сегодня это бесплатное ПО работает, то завтра, после очередного обновления, может перестать работать в том же Крыму». Но предложенные формулировки «могут привести к печальным последствиям» и для российских производителей, предупреждает он: под формулировку «ПО иностранного происхождения» попадает много известных продуктов на основе свободно распространяемого софта. По оценкам участников ассоциации «Отечественный софт», реестр может потерять не менее 30% продуктов в соответствующих классах. «В реестре сейчас около 5 тыс. продуктов, из них меньше трети не соответствует новым требованиям», — оценивает член экспертного совета по российскому ПО Илья Массух.

Гендиректор «Базальт СПО» Алексей Смирнов называет инициативу «внезапной». Если государство считает, что надо отказаться от зарубежных СУБД, то должно заранее сформулировать требования, чтобы их можно было учитывать в рамках нормального цикла разработки, который составляет полтора-три года, рассуждает он. Определять единый срок в шесть месяцев «не совсем целесообразно, так как все продукты

имеют разную технологическую сложность и длительность их переноса может варьироваться», согласен гендиректор «АВВУ Россия» Дмитрий Шушкин. При этом компания уже начала оценку коммерческого потенциала разработки решений, поддерживающих работу на российских СУБД, отмечает он.

Корпорация «Галактика» давно начала масштабную инвестиционную программу по переводу продуктов на импортнонезависимые технологии, сообщил член ее правления Антон Мальков. Но пока нет даже понимания, какие платформы и серверы приложений считать отечественными, указывает он: «Инициатива должна содержать четкий регламент, должна быть утверждена ответственная за проверку совместимости организация».

Участники рынка по-разному оценивают стоимость перехода на импортнонезависимое ПО. Для большинства продуктов она будет в пределах 10 млн руб., полагает заместитель гендиректора Postgres Professional Иван Панченко. По мнению господина Смирнова, для отдельных участников рынка затраты могут достигать десятков миллионов долларов, а в масштабах отрасли — сотен миллионов. «Стоимость перехода не так велика, однако в отдельных случаях действительно может составлять миллионы рублей», — полагает Илья Массух. Если срок в шесть месяцев окажется недостаточным, его, вероятно, можно будет продлить, добавляет он.

*Кристина Жукова,
Газета "Коммерсантъ" №229 от 12.12.2018, стр. 7
<https://www.kommersant.ru/doc/3827670>*

Предприятия ОПК получают преференции при поставках медоборудования по нацпроекту

Предприятия оборонно-промышленного комплекса (ОПК) смогут претендовать на существенный объем госзаказа медоборудования при реализации национального проекта «Здравоохранение». Конкретные преференции для включенных в конверсию компаний военпрома прорабатываются в Минпромторге, однако о стопроцентном замещении иностранной медтехники речи не идет. Об этом в интервью РБК рассказал курирующий ОПК вице-премьер Юрий Борисов.

«Очень серьезный рынок можно сделать при реализации национальных проектов. Нам Верховный главнокомандующий задачу так и поставил. В течение шести лет на нацпроект будет направлено из всех источников порядка 28 трлн руб. Это беспрецедентная для нас по размерам сумма. Вопрос: куда уйдут эти деньги? Возьмем здравоохранение — улучшение качества медицинских услуг. Как этого достигать? Закупать импортное оборудование, оснащать им больницы и садиться в очередной раз на западную иглу? Его же обслуживать нужно. Выиграет от этого наше население? Вряд ли», — заявил Юрий Борисов РБК.

По словам вице-преьера, тотального импортозамещения в производстве медтехники не произойдет: «Но желательно, чтобы при реализации этого национального проекта максимально были использованы возможности российской промышленности».

Борисов подтвердил, что Минпромторг разрабатывает преференции для предприятий ОПК, готовых поставлять продукцию гражданского назначения. По

его словам, в ведомстве уже определились с критериями определения номенклатуры, которой будет отдаваться предпочтение при закупочных процедурах. Соответствующие изменения в ФЗ-44 и ФЗ-223 планируется внести до конца года. Борисов также анонсировал введение «зеркального КРП» — для предприятий ОПК будут установлены показатели по росту доли выпуска гражданской продукции, для компаний с госучастием — по их закупке и применению.

Юрий Борисов стал вице-премьером в мае 2018 года, сменив на этом посту Дмитрия Rogozina. До этого он занимал пост заместителя министра обороны.

Ранее сообщалось, что Минпромторг начал разработку законопроекта, согласно которому предприятия ОПК, которые наладят выпуск гражданской высокотехнологичной продукции по программе конверсии, в том числе в области здравоохранения, получают преференции со стороны государства. Среди предлагаемых ведомством мер — снижение минимального объема инвестиций по специнвестконтракту (СПИК), снятие ограничений объема продукции, по которой предприятия может стать единственным поставщиком, и внесение изменений в закон «О закупках» для получения приоритета на рынке госзаказа для «государственной и социально значимой» гражданской продукции.

<https://www.rbc.ru/politics/03/12/2018/5c0101a09a79477516bc7d72>

Ведомства не договорились об изменении критериев определения поставщиков услуг в оценочной области

Минфин РФ и Федеральная антимонопольная служба (ФАС) России не поддержали предложения Минэкономразвития по изменению критериев определения поставщиков услуг в оценочной области, сообщил "Интерфаксу" источник, знакомый с ситуацией.

По словам источника, ведомства считают, в частности, что предлагаемые Минэкономразвития изменения приведут к росту коррупционных рисков при выборе поставщиков услуг по оценке имущества и не согласовали проекты соответствующих правительственных постановлений.

Минэкономразвития подготовило два проекта правительственных постановлений. Оба документа предусматривают внесение изменений в правила оценки заявок на участие в закупках товаров, работ, услуг.

В одном случае Минэкономразвития предлагает кардинально изменить критерии оценки предложений поставщиков услуг в области оценки имущества. В настоящее время соотношение критериев (стоимостные и нестоимостные) составляет 60:40 соответственно. Экономическое ведомство предлагает изменить это соотношение на 30:70.

Необходимость такого шага министерство объясняет тем, что действующее в настоящее время соотношение критериев оценки зачастую приводит к необоснованному снижению цен, демпингу — и в то же время не дает гарантии получения (привлечения — ИФ) исполнителя с наилучшими показателями по качеству услуг. «Отбор поставщиков по оценке преимущественно исходя из критерия "самая низкая цена" приводит к сни-

жению качества отчетов об оценке, связанному с низким уровнем квалификации победителей закупок», — процитировал источник доводы Минэкономразвития.

Выбор в пользу соотношения 30:70 Минэкономразвития объясняет тем, что такое соотношение стоимостных и нестоимостных критериев успешно используется при закупке услуг по проведению экспертизы и аудита, с которыми схожи и услуги оценки.

Минфин, в свою очередь, отмечает, что высокая значимость нестоимостных критериев может нивелировать значение стоимостных и привести к определению заказчиком "своего" победителя. «Уменьшение предельной величины стоимостного критерия до 30% и увеличение предельной величины нестоимостных критериев до 70% может привести к повышению коррупционных рисков и неэффективному расходованию бюджетных средств», — говорится в позиции Минфина.

К аналогичным выводам в отношении нововведения пришла ФАС. Последняя указала также, что в действующем законодательстве имеются механизмы, позволяющие проводить отбор поставщиков услуг в области оценки, в том числе с учетом качества предоставляемых услуг.

Другой документ Минэкономразвития предусматривает внесение изменений в требования к поставщикам услуг в области оценки имущества при проведении закупок на проведение оценки объектов, находящихся в госсобственности (полностью или частично). Здесь ведомство предлагает установить наличие у поставщика длительной истории (не менее семи лет госреги-

страции), наличие в штате поставщика не менее пяти оценщиков (причем у двух из них опыт работы должен составлять не менее пяти лет), отсутствие к поставщику претензий со стороны саморегулируемой организации оценщиков и пр.

По оценке Минфина, соответствие поставщика названным требованиям не может свидетельствовать о добросовестности и надежности поставщика. Министерство считает, что предложенные изменения не гарантируют повышения качества исполнения контрактов на оказание услуг по оценке объектов, находящихся в госсобственности.

ФАС, в свою очередь, подчеркивает, что рынок оценки является высококонкурентным и введение дополнительных требований к поставщикам может привести к ограничению числа участников закупок. Также антимонопольное ведомство согласно с выводами Минфина о том, что эти дополнительные требования не гарантируют повышения качества предоставления услуг в области оценки и, скорее, могут повлечь за собой повышение коррупционных рисков, поскольку могут привести к злоупотреблениям со стороны заказчика в виде выбора "своего" поставщика.

По словам источника, несогласованные проекты правительственных постановлений (с таблицами разногласий) будут направлены на рассмотрение правительства РФ.

*ИНТЕРФАКС-PROZAKUPKI
<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1175>*

Госзакупки у единого поставщика строго регламентируют

Сегодня депутаты Госдумы в первом чтении одобрили законопроект, который строго регламентирует госзакупки у единого поставщика.

Законопроект устанавливает, что такие закупки будут проводиться только в случаях, утвержденных определенным указом президента или постановлением правительства. Сейчас законодательством не предусмотрен порядок принятия решений по закупкам у единого поставщика и не оговаривается, какие документы необходимы. Проект федерального закона вводит норму, в соответствии с которой перечень документов для таких закупок будет устанавливать президент.

Законопроект устанавливает, что претендент на закупки у единственного поставщика должен указать

в документах предмет контракта, предельный срок, на который заключается контракт. Также определяется обязанность единственного поставщика исполнить свои обязательства по контракту лично или с привлечением субподрядчиков.

«Мы считаем, что это решение давно назрело, чтобы все контрольные органы руководствовались одними принципами». Эта норма позволит повысить прозрачность закупок, заключил официальный представитель правительства – заместитель министра финансов Алексей Лавров. Депутат Госдумы Вера Ганзя предположила, что законопроект негативно повлияет на работу организаций, усложнит процедуру закупок. Член комитета Госдумы по контролю и регламенту Александр

Авдеев ответил ей, что законопроект «вполне конкретный» и позитивно повлияет на прозрачность закупок.

Документ позволит установить порядок подготовки актов президента и правительства об определении единственных поставщиков. Авторы инициативы считают, что это существенно снизит риски привлечения к исполнению контрактов организаций, не обладающих необходимыми производственными возможностями.

Законопроект № 546226-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

https://pravo.ru/news/206817/?desc_news_4=

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продается детский оздоровительный лагерь «Компас», расположенный в станице Голубицкая Краснодарского края

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 15.01.2019 г. в 14:00 по Мск.

Место проведения продажи:

г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на продажу имущество:

Детский оздоровительный лагерь «Компас»,

расположенный на берегу Азовского моря,

и состоящий из жилых, вспомогательных и служебных помещений.

Имущество размещается на земельных участках площадью 55 486 кв. м и 6 198 кв. м, предоставленных ООО «Газпром трансгаз Москва» по договорам аренды.

Цена первоначального предложения: 59 439 824 руб., с учетом НДС.

Минимальная цена предложения: 29 719 912 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОП по рабочим дням с 14.12.2018 г. по 11.01.2019 г. (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продается имущество базы отдыха «Мираж» с правом аренды земельного участка площадью 8 867 кв. м, расположенного станице Голубицкая Краснодарского края, на первой береговой линии Азовского моря

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».

Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 15.01.2019 г. в 13:00 по Мск.

Место проведения продажи:

г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на продажу имущество:

Имущество базы отдыха «Мираж» с правом аренды земельного участка площадью 8 867 кв. м, расположенного станице Голубицкая Краснодарского края.

Имущество расположено на земельном участке общей площадью 8 867 кв. м, предоставленном ООО «Газпром трансгаз Москва» по договору долгосрочной аренды до 2055 года.

Цена первоначального предложения: 15 559 323 руб., с учетом НДС.

Минимальная цена предложения: 9 335 594 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОП по рабочим дням с 14.12.2018 г. по 11.01.2019 г. (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продажа 2-х комнатной квартиры, находящейся по адресу: Астраханская область, г. Астрахань, и жилого помещения (1/2 дома операторов) находящееся по адресу: Астраханская область, Лиманский район, с. Бударино

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 16.01.2019 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения торгов: Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Предмет продажи:

Лот № 1: Квартира, площадь 48,2 м.кв.,

расположенная по адресу: Астраханская область, г. Астрахань, Трусовский р-он, ул. Волоколамская, д. 9, кв. 10.

Цена первоначального предложения: 1 000 000 руб.

Минимальная цена предложения: 750 000 руб.

Лот № 2: Помещение 2, назначение жилое (1/2 дома операторов) площадь 77,4 м.кв.,

расположенный по адресу: Астраханская область, Лиманский р-он, с. Бударино, ул. Молодежная, д.5, помещение 2.

Цена первоначального предложения: 269 000 руб.

Минимальная цена предложения: 201 750 руб.

Заявки на участие принимаются с 14.12.2018 г. по 14.01.2019 г. по раб. дням с 11:00 до 15:00 ч. Мск. по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продажа нежилого здания – коровник на 50 голов, общей площадью 1179,8 кв.м.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Организатор продажи: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 30.01.2019 г. в 15:00 (Мск.).

Место проведения торгов:

Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Предмет продажи:

Коровник на 50 голов, общей площадью 1179,8 кв.м.,

этажность 1, инв. № 05-10162,

расположенный в Ставропольском крае, Кочубеевском районе.

Цена первоначального предложения: 1 244 000 руб., с учетом НДС.

Минимальная цена предложения: 808 600 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие принимаются с 14.12.2018 г. по 28.01.2019 г. по раб. дням с 11:00 до 15:00 ч. Мск. по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении запроса публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: +7 (495) 719-23-79, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи: Часть здания: Магазин №1 «Горячий хлеб», площ. 300,50 кв.м.

Местонахождение: ЯНАО, г. Надым, проезд 1.

Дата и время начала приема заявок: 07.12.2018 г. с 11:00 (время московское).

Дата и время окончания приема заявок: 21.01.2019 г. до 11:00 (время московское).

Дата проведения запроса публичного предложения: 22.01.2019 г. в 12:00 (время московское).

Начальная цена: 7 608 474,58 рубля, с учетом НДС.

Минимальная цена: 6 847 627,12 рублей, с учетом НДС.

ООО «Астраханьрыбагаз» извещает об открытом аукционе в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник имущества: ООО «Астраханьрыбагаз».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.

Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Дата и время начала приема заявок: 14.12.2018 г. с 10:00 (время московское).

Дата и время окончания приема заявок: 09.01.2019 г. до 15:00 (время московское).

Дата проведения аукциона в электронной форме: 15.01.2019 г. в 11:00 (время московское).

Лот: Лиманский мясоперерабатывающий завод, площадью 729,8 кв. м.

Местонахождение: Астраханская область, Лиманский р-н, п. Лиман, ул. Светлая, 6.

Начальная цена: 4 836 106,78 рублей с учетом НДС.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении запроса публичного предложения в электронной форме по продаже имущества

Собственник: ООО «Газпром торгсервис».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Тел.: (495) 276-00-51, +7-916-973-62-66.

Дата и время начала приема заявок: 14.12.2018 года в 12:00 (время московское).

Дата и время окончания приема заявок: 15.01.2019 года в 12:00 (время московское).

Дата проведения запроса публичного предложения: 17.01.2019 года в 12:00 (время московское).

Предмет продажи: База Орса (Развилка).

Местонахождение: Московская область, Ленинский район, пос. Развилка.

Начальная цена: 272 665 674,58 рубля, с учетом НДС.

Минимальная цена: 245 399 107,12 рублей 12, с учетом НДС.

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении запроса публичного предложения по продаже имущества

Собственник: ООО «Газпром торгсервис».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Тел.: (495) 276-00-51, (495) 719-11-70, (495) 719-51-29.

Дата и время начала приема заявок: 14.12.2018 года в 12:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 24.01.2019 года в 12:00 (МСК).

Дата проведения публичного предложения: 28.01.2019 года в 12:00 (МСК).

Предмет продажи: Автопредприятие.

Местонахождение: Московская область, Подольский район, пос. Машинно-испытательной станции, более 10 000 кв.м.

Начальная цена: 291 380 000,00 рублей, с учетом НДС.

Минимальная цена: 203 966 000,00 рублей, с учетом НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продаются доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса и мини-молочный завод, расположенных в Брянской области, с. Глинищево, недалеко от трассы Брянск – Смоленск, расстояние до города Брянска составляет 20 км.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор продажи: ООО «СТ групп»,
тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения продажи: 15.01.2019 г. в 13:00 по Мск.
Место проведения продажи:
г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на продажу имущество:
Лот № 1 – 31/50 доли в праве собственности на мини-завод по производству мяса.
Лот № 2 – 4/5 доли в праве собственности на мини-молочный завод.
Место нахождения имущества: Брянская область, Брянский район, с. Глинищево.
Цена первоначального предложения (лот № 1): 4 005 000 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения (лот № 1): 1 517 040 руб., с учетом НДС.
Цена первоначального предложения (лот № 2): 3 051 150 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения (лот № 2): 1 890 000 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются по рабочим дням с 14.12.2018 г. по 11.01.2019 г. (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продаются четыре нежилых здания производственной базы с правом аренды земельного участка площадью 7 239 кв. м, расположенной по адресу: Тамбовская область, город Моршанск, поселок Газопровод в 200 метрах от федеральной трассы Шацк-Тамбов

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор продажи: ООО «СТ групп»,
тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения продажи: 15.01.2019 г. в 15:00 по Мск.
Место проведения продажи:
г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на продажу имущество (единый лот):
Четыре нежилых здания производственной базы с правом аренды земельного участка площадью 7 239 кв. м, расположенной по адресу: Тамбовская область, город Моршанск, поселок Газопровод в 200 метрах от федеральной трассы Шацк-Тамбов.
Цена первоначального предложения: 2 088 814 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения: 1 566 611 руб., с учетом НДС.
Размер задатка: 200 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются по рабочим дням с 14.12.2018 г. по 11.01.2019 г. (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продаются сооружения, расположенные в Тульской области, Щекинский район, с. Пришня

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор торгов: ООО «СТ групп»,
тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения торгов: 15.01.2019 г. в 10:00 по Мск.
Место проведения торгов:
г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на продажу имущество (единый лот):

№ п/п	Наименование	Характеристика
1	Благоустройство территории с. Пришня	Протяженность всего: 2776 п.м. Общая площадь 3892 м2. Тип покрытия – асфальт, толщина покрытия 40мм. Основание доменный шлак – 100мм
2	Сооружение – автодорога с. Пришня	Протяженность 1958 п.м, ширина проезжей части 7,14 п.м, площадь 13982м2. Тип покрытия – асфальт, толщина покрытия – 40мм. Основание – доменный шлак – 150мм
3	Сооружение, автодорога к школе	Протяженность 11 п.м, ширина 15,09 п.м, площадь 166 м2. Тип покрытия – асфальтобетон. Толщина покрытия – 40мм. Основание – доменный шлак – 150мм

Место нахождения имущества: Тульская область, Щекинский район, с. Пришня.
Начальная цена продажи имущества: 21 646 780 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются по рабочим дням с 14.12.2018 г. по 11.01.2019 г. (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продаются нежилое здание дополнительного усилительного пункта, с правом аренды земельного участка площадью 1 713 кв. м., расположенное по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, Воздвиженский с.о., дер. Рязанцы, в 10 км от г. Сергиев Посад

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
Организатор продажи: ООО «СТ групп»,
тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения продажи: 15.01.2019 г. в 09:00 по Мск.
Место проведения продажи:
г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на продажу имущество (единый лот):
Нежилое здание дополнительного усилительного пункта, с правом аренды земельного участка площадью 1 713 кв. м, расположенное по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский район, Воздвиженский сельский округ, деревня Рязанцы.
Цена первоначального предложения: 2 455 800 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения: 1 227 900 руб., с учетом НДС.

Заявки на участие, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются по рабочим дням с 14.12.2018 г. по 11.01.2019 г. (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (запроса публичного предложения в электронной форме) на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник имущества: ЗАО «Газинком».
Организатор: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактный тел.: +7 (495) 719-23-79, +7 (495) 719-34-82, +7 919-105-05-99.
Дата и время начала приема заявок: 14.12.2018 г. с 11:00 (время московское).
Дата и время окончания приема заявок: 31.01.2019 г. в 11:00 (время московское).
Дата проведения запроса публичного предложения: 01.02.2019 г. в 12:00 (время московское).
Предмет продажи:
– магазин №8 «Юбилейный», площадь 1750,30 кв.м, этажность – 3, кадастровый (или условный) номер: 89:10:010202:0000:00010887/A, а1, а2, а3, а4, а5;
– земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, общественного питания и бытового обслуживания, площадь 1 583 кв.м., кадастровый (или условный) номер: 89:10:010202:125;
– движимое имущество.
Местонахождение: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, ул. Строителей, д.1.
Начальная стартовая цена: 49 843 593,90 рубля, с учетом НДС.
Минимальная цена: 24 921 796,95 рублей, с учетом НДС.

ООО «Юггазторг» извещает о проведении торгов (открытый аукцион) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник имущества: ООО «Юггазторг».
Организатор: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактный тел.: (85146)7-04-97, 89275555725.
Дата и время начала приема заявок: 14.12.2018 г. с 12:00 (время московское).
Дата и время окончания приема заявок: 15.01.2019 г. до 12:00 (время московское).
Дата начала проведения торгов в электронной форме: 17.01.2019 г. в 12:00 (время московское).
Предмет продажи:
Лот 1. Производственная база площадью 3 220 кв.м.
Местонахождение: г. Астрахань, ул. Бабаевского, 45.
Начальная цена: 23 529 366,10 рублей с учетом НДС.
Лот 2. Магазин, площадь 468,60 кв.м, этаж объекта – 1.
Местонахождение: г. Астрахань, ул. Энергетическая, д.11, литер строения А, помещение 1.
Начальная цена: 10 507 118 (Десять миллионов пятьсот семь тысяч сто восемнадцать) рублей 64 коп. с учетом НДС.

Извещение об изменении сроков приёма заявок и об изменении начальной цены в проведении публичного предложения по продаже объектов недвижимого имущества, расположенных по адресу: Астраханская область, Красноярский район, в 1097 м к Северо-западу от территории КОС-2 и в 231 м к Юго-востоку от территории АГАТ-3 в газете «Аукционный Вестник» № 44 (11.354) от 16 ноября 2018 года

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань»:
Утекова Гульнара Рубиндаровна, тел.: (8512) 31-66-41, e-mail: gutekova@astrakhan-dobycha.gazprom.ru, Яковлев Алексей Александрович, тел.: (8512) 31-66-46, e-mail: AYakovlev@astrakhan-dobycha.gazprom.ru.
Организатор (Агент): АО «ГБЭС»,
адрес: 115191, г. Москва, Большой Староданиловский пер., д. 2, стр. 9, пом. 9208;
тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.
Дата и время проведения публичного предложения: 19 декабря 2018 г. в 12:00 (здесь и далее время московское).
Дата и время окончания приема заявок: 17 декабря 2018 г. до 17:00.
Форма проведения: продажа имущества посредством публичного предложения.
Место проведения публичного предложения:
г. Москва, Большой Староданиловский пер., д. 2, стр. 9, пом. 9208.

Цена первоначального предложения: 22 514 350 руб. 89 коп., кроме того НДС (согласно действующему законодательству).
Минимальная цена предложения (цена отсечения): 7 150 813 руб. 56 коп., кроме того НДС (согласно действующему законодательству).
Первый шаг понижения цены: 1 363 537 руб. 33 коп.
Последующие шаги на понижение цены: 1 000 000 руб.
Шаг повышения цены: 250 000 руб.
Размер задатка: 500 000 руб. НДС не облагается.

Обременения отсутствуют.
Место нахождения имущества: Астраханская область, Красноярский район, в 1097 м к Северо-западу от территории КОС-2 и в 231 м к Юго-востоку от территории АГАТ-3 (на территории санитарно-защитной зоны Астраханского газоперерабатывающего завода).

Полная информация о публичном предложении, в том числе: формы заявки на участие, соглашения о задатке и договора купли-продажи актива размещены на официальном сайте организатора <http://www.gbes.ru>. Кроме того, информация о публичном предложении размещена на специализированном сайте продавца: <http://www.gazpromnoncoreassets.ru>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Территориальная генерирующая компания №1» (Организатор аукциона) 197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, пом. 54Н, тел.: 8 (812) 688-3728.

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества ПАО «ТГК-1» (в составе 5 лотов), расположенных по адресам:

- Санкт-Петербург, Октябрьская наб., д. 108, кор. 1;
- Ленинградская обл., Всеволожский муниципальный район, Новодевяткинское сельское поселение, д. Новое Десяткино;

– Ленинградская обл., Кировский муниципальный район, Кировское городское поселение, г. Кировск;

– Ленинградская обл., Выборгский район, г. Светогорск, ул. Заречная.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 23.11.2018г. до 15-00 часов 19.12.2018г. по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться **24.12.2018 г. в 11-00 часов** по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержится в официальном извещении на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

ПОО «Газтурбосервис» извещает о проведении открытого аукциона по продаже квартиры

Продавец: ПОО «Газтурбосервис», тел. 8(3452)53-68-00, 53-68-01.
Организатор торгов (далее – ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.8(495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения торгов в электронной форме: 12:00 30.01.19 г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – <http://www.business.centerr.ru> раздел «Продажи».

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №1 – Двухкомнатная квартира (кадастровый №77:06:0001005:2953), назначение: жилое, площадь: общая 56,3 кв.м.,

по адресу: Российская Федерация, г. Москва, проспект Вернадского, д. 11/19, кв. 104.

Начальная цена Лота №1 – 13 170 000 руб.

Шаг повышения цены Лота №1: 50 000 руб.

Размер задатка по Лоту №1: 100 000 руб. Все цены НДС не облаг.

Обременения: отсутствуют.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с **12:00 14.12.18 г. по 16:00 28.01.19 г.** заявку (по форме ОТ) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ОТ <http://центр-рид.рф>.

Дата признания заявителей участниками аукциона: 29.01.19 г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

АО «ЦентрАтом» информирует о проведении сбора предложений на определение наилучшего предложения по приобретению недвижимого имущества, расположенного по адресу: г. Москва, поселение Роговское, вблизи д. Кресты.

Состав имущества:

земельный участок – 16,94 Га (право аренды) и расположенные на нем здания и сооружения.

Тип и способ проведения сбора предложений:

сбор предложений в электронной форме открытый по составу участников, открытый по способу подачи предложений о цене.

Заявка на участие в сборе предложений должна быть подана в электронной форме на ЭТП «Фабрикант» (www.fabrikant.ru).

Начало приема заявок: 19.12.2018г.

Организатор: АО «ЦентрАтом».

Место нахождения: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 24, корп. 2.

Контактное лицо: Плуталова Елена Александровна,

тел. (495) 660-71-61 (доб. 146), 8 (916) 110-98-22,

e-mail: eaaplutalova@centeratom.ru, info@centeratom.ru.

Дополнительно информация о процедуре размещена на сайте www.centeratom.ru.

ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении запроса публичного предложения по продаже квартир

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой», тел. 8 (3494) 94-81-71, 94-84-03.

Организатор запроса (далее – ОЗ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения запроса публичного предложения (далее – запрос ПП) в электронной форме: 12:00 18.01.19г. на электронной площадке (далее – ЭТП) ООО «Центр реализации» – <http://www.torgi.centerr.ru>.

Выставляемое имущество:

№ Лота	Наименование (характеристики имущества)	Начальная цена имущества, руб.	Шаг понижения цены, руб.	Минимальная цена имущества, руб.
1	Квартира, назначение: жилое. Общ.пл. 131,4 кв.м. Этажность дома: 9. Номера на поэтажном плане: 1. Адрес: Краснодарский край, г-к. Анапа, ул. Владимирская, д.146, корп.2, кв.2, кад.№23:37:0102035:2703	4 400 383,12	660 000	3 740 383,12
2	Квартира, назначение: жилое. Общ.пл. 99,7 кв.м. Этажность дома: 9. Номера на поэтажном плане: 4. Адрес: Краснодарский край, г-к. Анапа, ул. Ленина, д.215, кв.14, кад.№ 23:37:0102035:3544	3 010 383,12	451 500	2 558 883,12

Шаг повышения цены Лотов №1, 2: 50 000 руб.

Размер задатков по Лотам №1, 2 (НДС не облаг.): 200 000 руб.

Обременения: отсутствуют.

К участию в запросе ПП допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в запросе с **12:00 14.12.18г. по 16:00 16.01.19г.** заявку (по форме ОЗ) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в запросе, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОЗ <http://центр-рид.рф>.

Дата признания заявителей участниками: 17.01.19г.

Вся доп. информация запрашивается у ОЗ.

Время везде московское.

Данный запрос ПП проводится взамен аннулированного запроса ПП, проведенного 10.12.18г. на ЭТП №Т-0000107 (объявление опубликовано в газете «Аукционный Вестник» №402 (11.352) от 02.11.18 г.)

ЗАО «Газинком» извещает о проведении аукциона (запрос публичного предложения) на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственнике имущества: ЗАО «Газинком».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: +7 (495) 719-23-79, 8 919-105-05-99, +7 (495) 719-34-82.

Предмет продажи: 1. Нежилое здание: Магазин «Универсам №7», назначение: торговое, 2 – этажный, общая площадь 1270, 4 кв.м и земельный участок площадью 1568 кв.м.

Место нахождения имущества: ХМАО – Югра, г. Сургут, пр. Мира, д. 45.

Дата и время начала приема заявок: 14.12.2018 г. с 11:00 (время московское).

Дата и время окончания приема заявок: 24.01.2019 г. в 11:00 (время московское).

Дата рассмотрения заявок и допуск участников: 25.01.2019 г. до 18:00 (время московское).

Дата проведения запроса публичного предложения:

28.01.2019 г. в 12:00 (время московское).

Начальная цена Лота: 55 276 610,17 рублей с учетом НДС.

Минимальная цена: 27 638 305,08 рублей с учетом НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Запсибгазторг».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95, 7 (927) 934-30-07.

Дата и время начала приема заявок: 14.12.2018 года в 12:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 24.01.2019 года в 12:00 (МСК).

Дата начала проведения запроса публичного предложения: 28.01.2019 года в 12:00 (МСК).

Местонахождение: ЯНАО, Надымский район, п. Заполярный.

Предмет продажи: Здание магазина «Смешанные товары» № 20, (инв. № 472п),

площадью 395,00 кв.м, этажность – 1.

Начальная цена Лота: 6 556 118,64 рублей с учетом НДС.

Минимальная цена Лота: 5 244 894,92 рублей с учетом НДС.

ООО «Газпром торг Томск» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: 8 (3822) 931-317, (495) 719-51-29.

Предмет продажи:

производственно-складская база; в составе недвижимое и движимое имущество.

Местонахождение:

Томская область, Томский район, с. Богашево, пер. Школьный 2а.

Дата и время начала приема заявок: 14.12. 2018 года в 11:00 (МСК).

Дата и время окончания приема заявок: 31.01.2019 года в 11:00 (МСК).

Дата начала проведения торгов в электронной форме: 01.02.2019 года в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 38 000 000,00 рублей, с учетом НДС.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
•
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 13.12.18 в 23:00
Отпечатано
в АО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 1635.
•
Газета распространяется на территории Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.