

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 386 (07.336) пятница, 13 июля 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Техническая ошибка в документации о закупках и, как следствие, предписания ФАС России: нюансы практики 2018 года – об этом Олег Толстобок

2 стр.

Информационные сообщения о торгах

6-8 стр.

ФАС и Росгвардия разъяснили, как нужно закупать услуги по охране

Если заказчик не может нанять ЧОП и не имеет собственной ведомственной охраны, остается только один вариант – ФГУП "Охрана". Силы других ведомств привлекать нельзя. Полагаем, что в такой ситуации можно заключить контракт с единственным поставщиком на основании п. 6 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ и ст. 26 Закона о ведомственной охране.

Для охраны зданий судов, прокуратуры и подразделений Следственного комитета РФ нужно проводить конкурентные закупки. На этих объектах могут работать ФГУП "Охрана" и ведомственная охрана других госорганов, например Минфина, Минтранса, Минсвязи. Не забудьте установить требование к участникам закупки по п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ – они не должны заниматься частной охранной деятельностью.

ФАС и Росгвардия не затрагивали вопрос о том, как проводить закупку услуг у своей ведомственной охраны. Считаем, что ее также можно нанять как единственного поставщика.

Документ:

Письмо ФАС России № ИА/48336/18, Росгвардии № 1/5277 от 27.06.2018.

Подписанный акт приема без действующего госконтракта – не основание для оплаты

Стороны заключили контракт, установив предельную цену, по достижению которой он считается расторгнутым. Когда лимит был исчерпан, исполнитель продолжил оказывать услуги, а заказчик их принимал, но не оплачивал. Дело дошло до суда.

Суды решили, что услуги оказаны за рамками договора и исполнитель знал об этом. Заказчик платить не должен, иначе нарушит законодательство о закупках. Чтобы застраховать себя от риска неуплаты по госконтракту, рекомендуем поставщикам не брать на себя лишнего. Прежде чем увеличить объем обязательств, убедитесь, что новое соглашение соответствует Закону № 44-ФЗ. Ведь контракт или допсоглашение могут признаться недействительным, если вместо него по закону нужно было проводить конкурентные процедуры.

Документы:

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.06.2018 по делу № А04-8753/2017. Когда исполнитель может рассчитывать на оплату, если контракт не заключен.

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Кирилл Кузнецов, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tendery.ru

В одном из прошлых обзоров мы детально рассматривали проблему «дробления» закупки. К сожалению, копилка примеров этой напасти все пополняется. И дроблением считаются, в том числе, не только однотипные, но и взаимосвязанные закупки (например, приобретение оконного блока и его монтаж).

Так, в ходе проверки Прокуратурой Багратионовского района МБДОУ детский сад «Василек» было установлено, что должностными лицами заказчика в нарушение п. 5 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ в 2017 году заключались контракты на оказание услуг по организации питания с одним и тем же поставщиком. При этом, предметы контрактов тождественны, а все работы по всем контрактам технические и функционально дополняют друг друга и являются однородными по своему потребительскому значению.

По мнению прокуратуры, данные договоры являются искусственным дроблением заказа и расцениваются как единая сделка, оформленная самостоятельными договорами для формального соблюдения ограничения максимальной суммы муниципального контракта, заключаемого с единственным поставщиком. По результатам проведенной проверки прокуратурой района в отношении заведующей МБДОУ детский сад «Василек» было возбуждено административное производство по ч. 1 ст. 7.30 КоАП РФ и по постановлению прокурора она привлечена к административной ответственности и оштрафована в сумме 30 тыс. руб.

Псевдо-улучшение

Напомним, что закон о контрактной системе допускает, по соглашению сторон, поставку в ходе исполнения контракта продукции с улучшенными показателями. Но что является улучшением? Например, вес. Если он меньше – оборудование мобильнее. А если больше – устойчивее. По букве закона определяет, что есть улучшение сам заказчик. Но в некоторых случаях ситуация выходит из-под контроля.

По иску прокуратуры Ненецкого автономного округа решением арбитражного суда Архангельской области было признано недействительным дополнительное соглашение к муниципальному контракту на поставку светильников для нужд города. Основанием для обращения в суд послужили результаты прокурорской проверки, согла-

Прокуратура. Дробление, улучшение, отстранение – и все незаконное

сно которым МБУ «Чистый город» по результатам торгов заключило с ООО «РО-Реализация» контракт на поставку светодиодных светильников.

Однако, впоследствии сторонами было заключено дополнительное соглашение, которым технические и функциональные характеристики поставляемого товара, такие как срок эксплуатации, световой поток и цветовая температура и другие, изменились в худшую сторону. И суд признал иски обоснованными и удовлетворил их в полном объеме (решение суда не вступило в законную силу).

«Люксовые закупки» или «пир во время чумы»

Приобретение продукции с избыточными потребительскими свойствами и относящейся к роскоши само по себе не допускается законодательством о контрактной системе. И особо удивительно видеть подобные закупки в случае ограниченного бюджета заказчика.

В результате изучения плана закупок на 2018 г. Администрации города Щучье, прокуратура установила, что заказчик для своих нужд предполагает закупку дорогостоящего автомобиля (стоимость до 1530000 руб.). По мнению прокуратуры, это явно не соответствует требованиям законодательства об эффективности использования бюджетных средств. Кроме того, приобретение такого автомобиля воспрепятствует исполнению бюджетных обязательств, поскольку Администрация города Щучье имеет кредиторскую задолженность в размере более 16 млн. руб., в том числе перед субъектами предпринимательской деятельности, а также задолженность по заработной плате в размере свыше 550 тыс. руб.

По итогам проверки прокурор Щучанского района объявил Главе города Щучье предостережение о недопустимости нарушений закона.

Устаревание нормативных правовых актов

Заказчик не всегда своевременно узнает об изменении требований законодательства, отмене или вступлении в силу ГОСТов, СНИПов, СанПиНов и др. Нередко и сами поставщики не в курсе подобных перемен, тем более что в контрактной системе весьма широка прослойка непрофессионалов, готовых поставлять все, что угодно, но не имея при этом полноты знаний о предмете своей перепродажи.

В ходе проведения прокуратурой проверки ГУЗ «Тулеский областной детский многопрофильный санаторий «Иншинка» имени супругов Баташева С.И. было установлено, что в документации на проведение электронного аукциона на оказание услуг по дератизации и дезинсекции включены требования к оказываемым услугам, основанные на нормативных правовых актах, утративших силу на момент утверждения аукционной документации. Кроме того, не был установлен гарантийный срок на проведение указанных работ.

По результатам проверки вынесены постановления о возбуждении дела об

административном правонарушении по ч. 4.2. ст. 7.30 КоАП РФ (утверждение конкурсной документации с нарушением законодательства) в отношении главного врача, который был оштрафован на 3 тыс. руб.

В другом случае, проводя проверку исполнения законодательства о контрактной системе в общеобразовательных учреждениях городского округа Прохладного, прокуратура установила, что при проведении закупок продуктов питания общеобразовательными учреждениями допускаются нарушения законодательства, связанные с описанием объекта закупки.

Так, в соответствии с требованиями к товару в документации об аукционе предлагаемые материалы (товары) должны соответствовать государственным стандартам, в частности масло растительное (высший сорт) должно соответствовать ГОСТ 1129-93 «Масло подсолнечное. Технические условия». Между тем, согласно сведениям официального сайта Федерального агентства по техническому регулированию метрологии указанный ГОСТ утратил силу на территории Российской Федерации с 01.01.1996.

По позиции «Крупа гречневая-ядрица» отмечено также, что товар должен соответствовать ГОСТу 5550-97, однако государственного стандарта с таким номером не существует. На территории Российской Федерации используется ГОСТ 5550-74. ГОСТ 1938-90 «Чай чёрный байховый фасованный. Технические условия» заменён, ГОСТ 108-76 «Какао-порошок. Технические условия» также заменён.

По результатам проверки в отношении 7 директоров общеобразовательных учреждений городского округа Прохладного возбуждены производства об административных правонарушениях по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд).

Последствия необоснованного отстранения

В заключение обзора рассмотрим пример последствия необоснованного отклонения заявки. Обычно в таких случаях участники закупки обращаются в контролирующие органы. Но тут за дело взялась прокуратура.

По результатами проверки аукциона на поставку медицинских перчаток, проведенного Акбулакской районной больницей, она установила, что аукционная комиссия необоснованно отстранила от участия в торгах поставщика, сославшись на несоответствие предлагаемого товара заявленным требованиям. В этой связи в адрес главного врача клиники было внесено представление об устранении выявленных нарушений законодательства, а отношении двоих членов аукционной комиссии возбуждены административные дела по ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ (отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ).

Результаты проведенного аукциона были отменены и заказчик вынужден вновь объявить эту закупку.



Компания Polymetal перенесла справочник закупаемых товаров и услуг в облако

Polymetal внедрила облачное решение B2B-Center для ведения и проверки справочника закупаемых товаров и услуг, состоящий из 200 тысяч позиций.

Сервис управления нормативно-справочной информацией объединил в единое целое закупочный процесс компании: введение данных в справочник, их проверку, проведение электронных закупок на торговой площадке и автоматический анализ результатов.

«Мы настроили интеграцию учетной системы 1С с сервисом B2B-Center для управления нормативно-справочной информацией. Теперь специалисты вводят данные о закупаемых товарах в привычном интерфейсе, а система автоматически проверяет их по 20 алгоритмам. Теперь мы можем обеспечить корректность и единообразие информации, оперативно удалять записи-дубликаты и проводить электронные закупки на основе нашего справочника. Главное преимущество — это

автоматический поиск ошибок и аудит данных без дополнительных затрат на поддержку и развитие ИТ-инфраструктуры», — рассказал представитель Polymetal.

Сервис B2B-Center работает по модели SaaS (software as a service — программное обеспечение как услуга), поэтому проект не потребовал от заказчика затрат на приобретение, установку и поддержку дополнительного программного обеспечения. Взаимодействие происходит через веб-интерфейс. Все данные, которые B2B-Center получает от Polymetal, хранятся в двух распределенных российских дата-центрах, что гарантирует их доступность и сохранность.

«Опыт работы со справочниками промышленной продукции наших клиентов помог создать инструмент, который умеет предупреждать ошибки, анализировать цены по проведенным закупкам и формировать отчеты. Мы постоянно обучаем сервис на новых данных, что делает его еще быстрее и продуктивнее. Сейчас он способен взять на себя огромный объем рутинной, который традиционно ложится на специалистов-закупщиков, и освободить их для более важных задач», — отметил Андрей Бойко, коммерческий директор B2B-Center.



Олег Толстобок, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, неправомерность требования в закупках со стороны организатора закупок, как правило, осуществляется по причине технических ошибок. Например, с позиции заявителя при проведении аукциона заказчик неправомерно установил требования к поставляемому товару. В соответствии с пунктом 8.13 Аукционной документации, требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика установлены в Приложении № 1 к Технической части (форма 2). Приложением № 1 к Технической части установлены следующие технические характеристики к товару «Сталь 6.0-9.0 мм»: «Овальность» — не должна превышать 75% суммы предельных отклонений по диаметру; «Номинальный диаметр» — 6.0, 9.0 мм.

По мнению Заявителя, данные требования установлены Заказчиком неправомерно, поскольку указанные требования применимы к круглому прокату, тогда как остальные требования к товару «Сталь 6.0-9.0 мм» относятся к квадратному прокату, что вводит потенциальных участников в заблуждение. Также Заказчиком неправомерно не установлены единицы измерения технических характеристик в ряде позиций.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, установление обжалуемых требований обусловлено наличием технической ошибки. Так, участник в составе заявки мог не указывать требование по параметру «Овальность», что не послужило бы причиной отклонения заявки. Кроме того, Заказчиком

Техническая ошибка в документации о закупках и, как следствие, предписания ФАС России: нюансы практики 2018 года

Техническая ошибка, опечатка, неточность в извещении, документации о закупке, проекте договора, протоколах, технических заданиях, как правило, приводит к подаче жалоб участников закупок, которые признаются ФАС России обоснованными и выдаются обязательные для исполнения предписания. Однако, автор статьи рассматривает практические примеры, наглядно доказывающие отсутствие необходимости выдачи предписаний в случае выявления технических ошибок, допускаемых организаторами закупок в рамках реализации Закона о закупках (№ 223-ФЗ).

ошибочно установлено требование по параметру «Номинальный диаметр», поскольку в соответствии с ГОСТ 2591-2006, указанным в инструкции по заполнению формы, к квадратному прокату относится показатель «Номинальный размер стороны квадрата». При этом, требуемое значение 6.0-9.0 мм установлено в соответствии с ГОСТ. Остальные требования, установленные в отношении товара «Сталь 6.0-9.0 мм» относятся к квадратному прокату, в том числе «Площадь поперечного сечения», «Притупление углов», что позволяло сделать вывод о том, что Заказчиком установлены требования к стали квадратного проката. Отсутствие единиц измерения в нескольких пунктах также является следствием технической ошибки, однако данные требования установлены в указанных в инструкции ГОСТ. Неуказание участниками единиц измерения технических характеристик товаров также не послужило бы основанием отклонения заявки участников Аукциона.

Вместе с тем, с позиции Московского УФАС России, в данном случае заказчиком неправомерно установлены обжалуемые требования к техническим характеристикам товара, не относящиеся к требуемой стали квадратного проката, а также не указаны единицы измерения по ряду позиций, что может ввести участников Аукциона в заблуждение, а также послужить причиной отклонения заявки в соответствии с пунктом 14.4 Положения о закупках. Кроме того, в рассматриваемых действиях Заказчика усматривается нарушение пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. Учитывая указанные обстоятельства, Московский УФАС России принял решение признать жалобу Заявителя обоснованной. (см. решения Московского УФАС России по делу № 1-00-2492/77-18 от 15.02.2018).

Конечно в ряде случаев техническая ошибка не приводит к ущемлению прав и введению в заблуждение потенциальных участников. Например, в Новосибирское УФАС России поступила жалоба ООО «Сиббазистрой» (вх. №136э от 12.01.2018г.) на действия организатора торгов ГАУ Новосибирской области «Комплексный центр социальной адаптации инвалидов» при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту здания. С позиции заявителя, проект договора содержит информацию о сроках оплаты, отличающуюся от указанной в извещении и документации. Данное противоречие ООО «Сиббазистрой» считает нарушением положений ч. 10 статьи 4 Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг ГАУ Новосибирской

области «Комплексный центр социальной адаптации инвалидов».

Как установлено Новосибирским УФАС России пункт 11 раздела 1 Документации об открытом аукционе в электронной форме устанавливает форму, срок и порядок оплаты. А именно: оплата производится путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика после факта выполнения всего объема работ и подписания акта выполненных работ на основании счета, выставленного Подрядчиком до 31.12.2018. Основанием для оплаты выполненных работ является выставленный Подрядчиком счет и подписанный сторонами акт о приемке выполненных работ.

В свою очередь, пункт 7.2 Раздела 3 Документации о закупке (проект договора) гласит: оплата по договору осуществляется путем безналичного перечисления денежных средств на расчетный счет Подрядчика после факта выполнения всего объема работ и подписания акта выполненных работ на основании счета, выставленного Подрядчиком до 31.05.2018г. Источник финансирования — средства бюджета Новосибирской области с привлечением субсидий из бюджета Пенсионного фонда РФ, ассигнования 2018г.

В соответствии с п. 13.3.2 Положения о закупке Приложением к документации об аукционе является проект договора, который является неотъемлемой частью документации об аукционе, и размещается на официальном сайте и на электронной площадке одновременно с извещением о проведении аукциона и документацией об аукционе. Согласно п.6 ч.10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе форма, сроки и порядок оплаты товара, работы, услуги.

С позиции Новосибирского УФАС России, учитывая, что в п. 1.3. проекта договора указана дата начала выполнения работ: с 10 мая 2017г. и поскольку участники в данном аукционе отсутствовали, техническая ошибка организатора торгов не могла привести к ущемлению прав и введению в заблуждение потенциальных участников (см. Решение по делу № б/н от 26.01.2018).

Однако, с позиции автора статьи, вышеуказанная практика встречается намного реже, чем фиксация либо обоснование нарушений законодательства о закупках техническими ошибками с выдачей соответствующих предписаний. Вместе с тем, организатором закупок рекомендуется, в случае выявления указанных нарушений, подавать хода-

тайство в адрес контрольного органа о возможности не выдачи обязательного для исполнения предписания об устранении выявленных нарушений. В качестве правового обоснования не выдачи предписания можно рассмотреть следующие варианты.

Вариант № 1. Выявленное нарушение не повлияло на возможность формирования и подачи заявки заявителем, а также на порядок и результаты рассмотрения и оценки заявок, определения победителя закупки

В п.5 Постановления №925 установлено, что условием предоставления приоритета является включение в документацию о закупке перечня сведений, определенных положением о закупке. Оренбургским УФАС России было установлено, что в п.10 Положения о закупках включены сведения, предусмотренные п.5 Постановления №925. Согласно подп.3.11. п.3 Документации при проведении данной процедуры закупки предоставляется приоритет товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, при осуществлении закупок товаров, работ, услуг. В подп.3.12. п.3 Документации указано, что приоритет предоставляется в соответствии с Положением о закупках ГУП «Оренбургремдорстрой» и действующим законодательством.

Из вышеизложенного следует, что в Документацию не включены сведения, предусмотренные п.5 Постановления №925. Следовательно, довод жалобы заявителя об отсутствии обязательных требований участникам закупки согласно Постановлению Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 был признан обоснованным.

Вместе с тем, как справедливо отметил Оренбургский УФАС России, на участие в данной закупке было подано 6 заявок, в том числе заявка ООО «Альфа-СтройТранс». Подавая заявку на участие в закупке, заявитель согласился с требованиями Документации. Таким образом, Оренбургский УФАС России пришел к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания (см. Решение Оренбургского УФАС России по делу № 07-16-56/2017 от 24.03.2017).

Вариант № 2. Выявленное нарушение не повлияло на результат закупки

Как следует из решения Кировского УФАС России по делу № 223ФЗ/2017-08 от 13.03.2017, Заявитель указал, что при внесении изменений в конкурсную документацию Заказчиком не был изменен срок предоставления разъяснений положений документации. В соответствии с п.3.5.1.2 Конкурсной

документации срок предоставления участникам закупки разъяснений положений Конкурсной документации: дата начала — 06 февраля 2017 года, дата окончания — 14 февраля 2017 года.

16.02.2016г. в Извещение и Конкурсную документацию были внесены изменения и размещены в ЕИС, при этом срок подачи заявок на участие продлен до 03.03.2017г.

Исходя из изложенного, Кировским УФАС России установлено, что при внесении изменений в Конкурсную документацию Заказчиком не был изменен срок для предоставления разъяснений положений документации, что является нарушением ч.11 ст. 4 Закона о закупках. Довод Заявителя признан обоснован.

Вместе с тем, нарушение ч.11 ст.4 Закона о закупках не повлияло на результат закупки, так как согласно протоколу рассмотрения заявок №32-2017/84-8 от 06.03.2017г., было подано 3 заявки на участие, ни до внесения изменений в документацию, ни после Заказчику запросы на разъяснения положений документации не поступали, на рассмотрении представители Заказчика пояснили, что в случае поступления запроса ответ был бы размещен в ЕИС. Исходя из вышеизложенного, Кировский УФАС России посчитал возможным предписание не выдавать.

Вариант № 3. Выявленное нарушение не повлияло на права и законные интересы Заявителя, по причине подачи

Заявителем заявки с учетом полученных от Заказчика разъяснений положений документации

Исходя из доводов жалобы, Заявитель оспаривал нарушение порядка размещения информации, а именно размещение разъяснений, фактически изменяющих суть документации. Так, в соответствии с пунктом 10 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе формы, порядок, дата начала и дата окончания срока предоставления участникам закупки разъяснений положений документации о закупке. В силу части 11 статьи 4 Закона о закупках в случае, если закупка осуществляется путем проведения торгов и изменения в извещении о закупке, документацию о закупке внесены заказчиком позднее, чем за пятнадцать дней до даты окончания подачи заявок на участие в закупке, срок подачи заявок на участие в такой закупке должен быть продлен так, чтобы со дня размещения в единой информационной системе внесенных в извещение о закупке, документацию о закупке изменений до даты окончания подачи заявок на участие в закупке такой срок составлял не менее чем пятнадцать дней.

В соответствии с пунктом 2.3.1 Конкурсной документации, заказчик вправе принять решение о внесении изменений в извещение о проведении конкурса и конкурсную документацию не позднее, чем за 5 (пять) дней до даты окончания срока подачи заявок на

участие в конкурсе. Изменение предмета конкурса не допускается. При этом, срок подачи заявок на участие в конкурсе должен быть продлен так, чтобы со дня размещения в ЕИС изменений, внесенных в извещение о проведении конкурса и конкурсную документацию, до даты окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе такой срок составлял не менее чем 15 (пятнадцать) дней.

Пунктом 2.2.2 Конкурсной документации установлено, что любой участник закупки вправе направить в письменной форме Заказчику запрос о разъяснении положений конкурсной документации. Заказчик не позднее, чем в течение 3 (трех) дней со дня поступления запроса о предоставлении разъяснений, при условии, что такой запрос поступил к Заказчику не позднее, чем за 3 (три) рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке, размещает разъяснение положений конкурсной документации в ЕИС с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.

Вместе с тем, из доводов жалобы Заявителя установлено, что 21.11.2017 Обществом направлен запрос разъяснений в адрес Заказчика, с просьбой внести изменения в документацию о закупке в связи с тем, что расчет начальной (максимальной) цены исполнения договора содержал недостоверные сведения в части некорректного применения

коэффициента преимущественного использования транспортного средства.

Однако, 24.11.2017 Заказчиком размещены разъяснения положений документации, которые фактически изменяют техническую часть документации, а именно содержат информацию о применяемых коэффициентах, отличных от опубликованных в документации о Конкурсе. Таким образом, ответ на запрос разъяснений, предоставленный Заказчиком, изменил суть документации, в части тарифов, подлежащих применению при формировании ценового предложения. При этом, указанные разъяснения опубликованы Заказчиком 24.11.2017, в том время как срок приема заявок оканчивается 28.11.2017.

Изменения в документацию о Конкурсе не вносились, срок приема заявок не продлевался, что не соответствует требованиям пункта 2.2.2 Конкурсной документации, части 11 статьи 4 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, Московский УФАС России принял решение о признании жалобы Заявителя в указанной части обоснованной. Однако, допущенные нарушения не повлияли на права и законные интересы Заявителя, по причине подачи Заявителем заявки с учетом полученных от Заказчика разъяснений положений документации. Предписание об устранении выявленных нарушений по указанной выше причине не было выдано (см. Решение Московское УФАС России по делу № 1-00-2704/77-18 от 15.02.2018).

«ГУПы убивают частный бизнес». Эксперт ФАС о проблемах развития конкуренции

Замруководителя Федеральной антимонопольной службы России Рачик Петросян рассказал «АиФ-Черноземье», чем государственные и муниципальные предприятия плохи для экономики и почему власти не могут контролировать цены на бензин.

Заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Рачик Петросян впервые за многие годы прибыл с визитом в Белгородскую область. Корреспондент «АиФ-Черноземье» поговорил с экспертом о том, как в стране собираются повышать конкуренцию в экономике, как частные клиники могут повысить качество медицинских услуг в государственных учреждениях и возможна ли конкуренция в топливной отрасли.

Татьяна Черных, «АиФ-Черноземье»: Каковы главные задачи вашего визита в регион?

Рачик Петросян: Не так давно президент утвердил Национальный план развития конкуренции. Нам предстоит выработать конкретные практические меры для выполнения этого поручения. В апреле состоялось заседание Госсовета, также посвященное этим вопросам, во время которого президент дал практические конкретные поручения всем губернаторам о том, что нужно сделать для обеспечения развития конкуренции по конкретным отраслям.

Нарушения антимонопольного законодательства напрямую влияют на жизнь граждан практически во всех сферах. То есть речь идет не о каких-то далёких абстрактных материях, особенно если смотреть в региональном разрезе, а о том, что составляет насущную необходимость нашей жизни. Это вопросы здравоохранения, образования, жилищно-коммунального хозяйства, транспортного обслуживания. И как только в каждой из этих сфер возникает какая-то проблема с конкуренцией, мы сразу же сталкиваемся с ухудшением качества и с повышением стоимости. Кто-то за это плохое качество всегда платит — либо граждане, либо бюджет.

— Чем государственные и муниципальные предприятия мешают развитию конкуренции в экономике?

— Понятно, из каких соображений тот или иной чиновник муниципалитета или региона начинает плодить государственные унитарные предприятия (ГУПы) или муниципальные предприятия (МУПы) — ему так проще управлять ситуацией. Если надо обеспечить транспортное обслуживание, проще сделать ГУП и спрашивать с него. Но результат выходит очень плохой, особенно в долгосрочной перспективе. Как

только в какой-то сфере создаётся ГУП, частный бизнес вокруг вымирает. Кроме того, это предприятие надо содержать, причём за бюджетный счёт. Деньги в бюджет идут из карманов граждан, а качество их обслуживания падает. То есть получается, что, выбирая простой путь, чиновники добиваются худших результатов.

Президент поручил губернаторам конкретно прописать, какая ситуация в каждом из регионов, где есть ненужные ГУПы, МУПы, и сформировать программу по переходу этих сфер в частный сектор. Надо убирать организации с государственным участием в конкурентных сферах.

— Но какая конкуренция может быть, например, в сфере здравоохранения?

— Задача здесь — обеспечить надлежащее медицинское обслуживание граждан. Можно иметь одну государственную поликлинику, прикреплённую к району, и можно наряду с ней открыть ещё несколько частных клиник — специализированных, не обязательно общего профиля. Когда у граждан нет альтернативы, они все вынужденно идут в государственную поликлинику. И у ее руководства нет стимула повышать качество своей работы. Но мало иметь частные учреждения здравоохранения, нужно дать им доступ к деньгам Фонда обязательного медицинского страхования. Если гражданин пришёл со своей проблемой в частную клинику — это его выбор. И деньги за его лечение должны из ФОМС поступить туда, куда он пришёл. Тогда возникнет конкуренция и начнёт повышаться качество медицинских услуг. Кроме того, будет снижаться их стоимость, потому что граждане будут искать, где лечиться дешевле — ведь не всё же оплачивает медфонд. То есть люди сами будут голосовать за лучшие учреждения.

— Каким будет взаимодействие ФАС с региональными властями?

— Между Федеральной антимонопольной службой и правительством Белгородской области подписано соглашение о выполнении поручений президента.

На основании этого соглашения мы должны будем реализовать как минимум три очень важных момента. Первое — определить перечень рынков, на которых будет развиваться конкуренция. В президентском поручении обозначен 41 вариант рынков, из которых каждый регион должен выбрать как минимум 33, то есть 80%. Каждому региону предстоит самому определить, в каких сферах он берётся повышать уровень конкуренции. Конечно, областные власти должны

это сделать по согласованию с ФАС России и с ее территориальным подразделением в регионе.

Далее будет утверждена дорожная карта. Мало сказать, что нужно иметь к такому-то году такое-то количество частных учреждений в той или иной сфере экономики. Надо ещё проработать конкретные мероприятия, определить, какие регуляторные механизмы будут использовать область.

Например, собирается ли она раздавать субсидии частным компаниям или открыть им доступ к финансированию из ФОМС, как-то облегчить получение каких-либо имущественных прав, лицензионных требований — есть множество инструментов. Регион должен выработать эти механизмы и объявить о них гражданам. Например, запланировать увеличить количество частных медицинских организаций или частных дошкольных образовательных учреждений.

Третий пункт — область должна будет утвердить у себя антимонопольный комплаенс, то есть механизмы предотвращения чиновников от нарушения антимонопольного законодательства. Это как бы экономическая гигиена. Не секрет, что более половины антимонопольных нарушений — это действия органов власти, причём не всегда предпринятые из злого умысла. Зачастую они не всегда знают, как решить конкретную задачу.

Например, нужно обеспечить вывоз мусора. Можно провести конкурс и отобрать пять-семь компаний, к которым будут предъявляться жесткие требования. Тогда будет и конкуренция, и равный доступ к бюджетным деньгам. А можно создать ГУП. Задача антимонопольных комплаенсов — прописать правила работы внутри органов местной власти, которые решают свои отраслевые задачи, чтобы результат их работы не стал антиконкурентным.

— Но как заставить чиновников это сделать?

— Заставлять мы никого не будем — есть поручение президента, и его надо выполнить. Мы изучим сферы, предложенные регионами для развития конкуренции. Если там действительно засилье государственных унитарных предприятий и положение в них не будет меняться, мы будем требовать решений уже на политическом уровне.

Россия — страна большая, в разных регионах есть успешный опыт применения рыночных механизмов развития частного сектора во всех сферах экономики. Никто ведь не заставляет брать и мигом закрыть ГУП и оставить людей без работы. Но доля предприятий с государственным участием на рынке не должна быть монопольной — не более 30-40%. Если работа будет построена грамотно, результаты скажутся скоро —

и экономические, и производственные. А если кто-то ссылается на разные причины, чтобы не перенимать положительный опыт других регионов — значит, не умеют или не хотят работать.

— Если говорить о сфере образования, в каком формате будут затронуты школы или вузы? Они тоже перейдут в частные руки?

— Если область решит передать в сферу конкуренции, допустим, дошкольное образование, это ни в коем случае не значит, что им нужно отказываться от государственных детских садов, что они закроются и останутся одни частники, которые задерут цены.

Что касается школ, если область решит, что какие-то отдельные секторы школьного образования могут получить альтернативное частное развитие, то и у родителей школьников появился выбор. Бояться за пределами роста цен не нужно: опыт показывает, что чем больше конкуренции, тем цена становится ниже — это закон рынка.

— Если говорить о рынке, то проблема, с которой столкнулись в последнее время все россияне, — это рост цен на бензин. Как вы думаете, насколько конкурентна эта сфера в России?

— Участники этого рынка — довольно крупные нефтяные компании, их несколько, и ни одна не занимает доминирующего положения на рынке. Бензин очень тесно связан с мировым рынком, и цены на него государство не регулирует. Да и жизнь показала, что, как только государство начинает назначать цены, это ни к чему не приводит. Кроме того, что товар просто исчезает с прилавков, а потом появляется из-под прилавка по утроенной цене. Но сейчас уже правительство снизило акцизы на бензин, что позволило стабилизировать цены, и это было сделано вовремя. ФАС со своей стороны по отдельным регионам выдал предупреждения нефтяным компаниям, в некоторых случаях возбудил дела. И сейчас ситуация стабилизировалась, цена не растёт.

— Вся предстоящая работа по внедрению конкуренции очень масштабна, требует определённого времени.

Какова будет в ней роль региональных УФАС?

— Работу с органами власти мы считаем приоритетной. Региональное управление ФАС будет оказывать методическую помощь. Необходимо тесное взаимодействие областных властей и территориального управления ФАС, чтобы выполнить поручения президента.

Сейчас все заместители руководителя ФАС находятся в регионах страны. На днях мы подписали аналогичное соглашение с губернатором Липецкой области, до этого — соглашение с губернатором Калужской области. В каждом регионе своя структура экономики, свои развитые и неразвитые направления, соответственно, свой перечень показателей и необходимых мероприятий, которые регион хочет и может развивать. Поэтому с каждым мы работаем индивидуально. Задача ФАС — следить, чтобы при переходе к частному сектору всем субъектам был предоставлен равный доступ и равные возможности.

<https://fas.gov.ru/content/interviews/2198>

Минфин включил в перечень электронных торговых площадок для госзакупок 9 ЭТП

Минфин РФ включил в перечень электронных торговых площадок (ЭТП), удовлетворяющих требованиям закона "О контрактной системе" (44-ФЗ) к ЭТП, имеющим право проводить госзакупки, девять площадок, сообщил "Интерфаксу" источник на рынке, знакомый с ситуацией.

По словам источника, в перечень включены восемь ЭТП, подавшие заявки на прохождение отбора в качестве универсальных площадок, и одна ЭТП, претендующая на статус специализированной ЭТП, имеющей право проводить закрытые закупки.

В июне текущего года правительство РФ утвердило требования к ЭТП по госзакупкам. К числу таких требований относится опыт проведения госзакупок или проведение закупок госкомпаний (извещения о них должны были размещаться в ЕИС) общим объемом 2 трлн рублей в период с 1 января 2015 года. При этом уставный капитал таких ЭТП должен составлять не менее 20 млн рублей, а доля иностранных владельцев в уставном капитале не должна превышать 25%. К специализированным площадкам предъявляются дополнительные требования, связанные, в том числе, с обеспечением повышенного уровня информационной безопасности.

В понедельник источник на рынке сообщил "Интерфаксу", что на включение в перечень операторов универсальных ЭТП претендуют 13 компаний. Помимо шести площадок, которые в настоящее время имеют право проводить закупки в соответствии с 44-ФЗ, обращения подали ЗАО "Комита" (оператор закупочной площадки РЖД), АО "Центр электронных расчетов и программ финансирования" (дочерняя структура оператора ЭТП В2В-Center АО "Центр развития экономики"), АО "ОТС" (оператор одноименной ЭТП), ООО "ЭТП" (ориентируется на работу с предприятиями госкорпорации "Ростех"), ООО "Единая система торговых процедур" (ЕТП, ранее "Единая строительная тендерная площадка"), "ТЭК-Торг" и ЭТП ГПБ ("Электронная торговая площадка Газпромбанка").

Предполагалось, что Минфин и ФАС России представят в правительство проект перечня ЭТП, удовлетворяющих названным требованиям, 6 июля.

Эти же ведомства должны до 1 октября текущего года провести аудит ЭТП-претендентов и обеспечить подписание с ними соответствующих соглашений на работу в соответствии с 44-ФЗ. Также до 1 октября Минкомсвязи как оператор единой информационной системы межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ) должен обеспечить подключение прошедших отбор площадок к СМЭВ.

Ранее Минфин предполагал, что пройти отбор и стать ЭТП для проведения госзакупок смогут 10-11 площадок. "По нашим оценкам, требованиям, которые предъявляются к ЭТП, претендующим на проведение госзакупок, будут соответствовать около 10 площадок", — говорил заместитель министра финансов Алексей Лавров.

При этом А.Лавров отмечал, что в их число входят те шесть ЭТП, которые в настоящее время аккредитованы для проведения закупок по 44-ФЗ: ЕЭТП, "РТС-тендер", "Сбербанк-АСТ", "Электронные торговые системы", ГУП "Агентство по госзаказу РТ" и "Российский аукционный дом".

Что касается специализированных ЭТП, то на получение такого статуса может претендовать, как предполагается ЭТП "Автоматизированная система торгов госзаказа" (АСТ-ГОЗ).

Эта площадка была создана в прошлом году Сбербанком и госкорпорацией "Ростех" специально для проведения в электронной форме закупок в рамках госзаказа.

Служба финансово-экономической информации
<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1035>

Откатчиков не пустят в госзакупки

На портале государственных закупок появится реестр юрлиц, лишенных права участвовать в торгах из-за коррупционного прошлого

На портале госзакупок создадут реестр компаний, замеченных в подкупе, чтобы отсечь им доступ к торгам. В дальнейшем данные Генпрокуратуры о таких юрлицах могут автоматически размещаться на портале, рассказали «Известиям» в ведомстве. В Госдуме предполагают, что штрафы за незаконное участие в государственных закупках должны составлять от 50 до 100 млн рублей. По мнению экспертов, вместо новых обязательств и штрафов следует запустить систему, которая будет самостоятельно проверять и отсекал возможных нарушителей.

В последнее время в России выросло число компаний, привлеченных за подкуп. По данным Генпрокуратуры, в 2016 году по постановлениям прокуроров к административной ответственности по статье 19.28 КоАП РФ «Незаконное вознаграждение от имени юридического лица» привлечено 427 юрлиц, в 2017-м — 464. Общая сумма наложенных штрафов — 654 млн рублей и 950,8 млн рублей соответственно.

Действующий закон «О контрактной системе в сфере закупок» требует, чтобы участник закупки в течение предыдущих двух лет не привлекался по указанной статье. Норма была введена в декабре 2016-го, а в 2017 году Генпрокуратура по собственной инициативе создала реестр компаний-нарушителей и разместила его на официальном сайте ведомства.

— Так как именно прокуроры возбуждают административные дела по этому составу, а затем участвуют в судебном процессе и в процессе обжалования, то у нас аккумулируется вся актуальная информация. Мы создали реестр, чтобы каждый заказчик мог проверить достоверность данных, представляемых участниками торгов, — пояснил «Известиям» начальник управления по надзору за исполнением законодатель-

ства о противодействии коррупции Генпрокуратуры РФ Александр Русецкий.

За 2017-2018 годы в реестр помещены сведения о более чем 500 юрлицах, привлеченных по ст. 19.28 КоАП РФ.

В то же время закон не обязывает заказчика проверять сведения, предоставленные участниками торгов, а сами компании зачастую дают недостоверную информацию. Такие случаи выявляются во время проверок прокуратур разного уровня, в результате незаконно заключенные контракты расторгаются, и процедура торгов запускается заново.

Недавно утвержденный нацплан по противодействию коррупции на 2018–2020 годы предполагает ужесточение в этой сфере. Согласно документу, участников закупок обяжут представлять заказчику письменную декларацию о том, что юрлицо не привлекалось к ответственности. Заказчик, в свою очередь, будет обязан проверить эту информацию по реестру. За нарушение обязательств для обеих сторон закупки будут предусмотрены санкции.

Реестр компаний при этом планируется перенести с сайта Генпрокуратуры на сайт госзакупок.

— В дальнейшем целесообразно было бы рассмотреть вопрос автоматической интеграции данных Генпрокуратуры с данными портала госзакупок, — заявил «Известиям» Русецкий.

Незаконное участие в госзакупках, то есть извлечение прибыли с помощью предоставления заведомо ложных сведений аналогично мошенническим действиям, поэтому и наказание должно быть соответствующим, считает заместитель председателя комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный («Единая Россия»). По его мнению, штрафы должны быть на том же уровне, что установлен для юрлиц за совершение коррупционных нарушений — от 50 до 100 млн рублей.

В дальнейшем запрет на участие в торгах может быть распространен на физлиц — собственников, учредителей, руководителей или главных бухгалтеров компании, считает Анатолий Выборный. Это необходимо для того, чтобы лишить их возможности зарегистрировать новое юрлицо и совершить нарушение повторно.

При этом со стороны заказчиков наказание должны нести конкретные чиновники, ответственные за проведение торгов и заключение контрактов, уверен депутат. Они могут быть уволены в связи с утратой доверия, а при значительном ущербе даже понести уголовную ответственность.

Ограничивать участие в закупках юрлиц, в чьих интересах давалась взятка или совершался коммерческий подкуп, — оправданный шаг, считает адвокат юридической группы «Яковлев и Партнеры» Екатерина Смирнова. В то же время она обращает внимание, что многочисленные запреты и ограничения делают невыгодным участие в закупочных процедурах для добросовестных компаний. Но вместо либерализации законодательства происходит ужесточение ответственности, отметила эксперт.

Создание реестра вполне разумно, полагает член президиума «Опоры России», председатель комитета по госзаказу и цифровой экономике Илья Димитров. Однако, по его словам, требование к предпринимателям предоставлять дополнительные документы только бюрократизирует процедуру. Система должна сама проверять, был бизнесмен ранее оштрафован или нет.

С учетом всеобщей цифровизации и перехода на электронный формат предоставления госуслуг такой механизм не заставит себя ждать, уверен Анатолий Выборный. По его словам, система сможет находить компанию-нарушителя в реестре и маркировать ее для заказчика или сразу же самостоятельно отсекал от участия в закупках.

<https://iz.ru/764475/marina-iurshina/otkatchikov-ne-pustiat-v-goszakupki>

Дело в отношении Правительства Белгородской области признано президиумом ФАС одним из лучших

Разбирательство в отношении Правительства Белгородской области и ряда аграрных компаний региона признано Президиумом ФАС лучшим в категории дел по контролю в сфере АПК.

В рамках осуществления контроля соблюдения антимонопольного законодательства при предоставлении субсидий в ходе внеплановой проверки Департамента агропромышленного комплекса Белгородской области, Фонда продвижения продукции производителей и Фонда содействия развитию инженерной, строительной и социальной инфраструктуры Белгородской области были обнаружены целый ряд документов, которые послужили основанием для возбуждения в 2015 году дела о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе проведения внеплановой проверки был обнаружен протокол поручений об организации контроля поступлений и расходований средств внебюджетных фондов в 2014 году.

Согласно этому протоколу Департаменту агропромышленного комплекса Белгородской области поручалось обеспечить возврат сельскохозяйственными товаропроизводителями денежных средств, выделенных им из регионального бюджета в виде субсидий в рамках государственной поддержки сельского хозяйства, во внебюджетные фонды.

В последствии денежные средства, поступившие в Фонд продвижения продукции производителей Белгородской области, были предоставлены отдельным хозяйствующим субъектам на условиях, создающих для них определенные финансовые преимущества.

По результатам рассмотрения дела Комиссия ФАС России признала Правительство Белгородской области, Департамента агропромышленного комплекса Белгородской области, Фонда продвижения продукции производителей Белгородской области, а также ООО «Группа компаний «Зеленая долина», ООО «Зеленая долина-Агро», ООО «Молочная компания «Зеленая долина-2»,

ООО «Нива», АО «Молочная компания «Зеленая долина», ООО «Молочная компания «Северский Донец», ООО «Старооскольский ликероводочный завод «Люкс», ООО «Белвино», АО «Корпорация «Развитие» и ООО «Дирекция инвестиционного развития» нарушившими статью 16 Закона о защите конкуренции, путем заключения, реализации и участия в соглашении, которое привело или могло привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Законность принятого ФАС России решения была подтверждена решением суда.

Ранее Андрей Цыганов отмечал: «Позиция суда кассационной инстанции по данному делу станет важным дополнением в копилке судебных актов, определяющих стандарты доказывания антимонопольным органом антиконкурентных соглашений».

Суд пришёл к выводу о том, что антимонопольным органом собран необходимый и достаточный объем доказательств, подтверждающих заключение запрещённого и недопустимого антиконкурентного соглашения, а также указал, что при судебной проверке решения ФАС России неправильно оценивать каждое собранное доказательство отдельно, обособленно от всей их совокупности. Иной подход к судебной проверке решений ФАС России приведёт к невозможности доказать антиконкурентное соглашение в принципе».

На основании решения Комиссии ФАС России юридические лица – участники соглашения и должностные лица привлечены к административной ответственности в виде штрафа. Агропромышленные компании Белгородской области были оштрафованы на 11,2 млн рублей за нарушение Закона о конкуренции. В настоящее время они обжалованы в суде.

Это дело стало одним из лучших дел центрального аппарата, что было отмечено Президиумом ФАС.

<https://fas.gov.ru/news/25415>

ВС РФ допустил возможность рассмотрения споров из-за закупок госкомпаний третейскими судами

Верховный суд (ВС) РФ отклонил кассационную жалобу государственного АО «Мосинжпроект», которое пыталось обжаловать взыскание с него третейским судом долга по контракту. Заявитель считал, что спор с подрядчиком мог рассматривать только государственный суд, и эксперты допускали, что ВС РФ может высказаться против арбитрабельности подобных споров.

В кассационной жалобе «Мосинжпроект» настаивал, что негосударственный арбитраж не мог рассматривать этот спор, так как контракт с подрядчиком ОАО «Мосттепелострой» был заключен в публичных интересах – в рамках госпрограммы строительства метро, а не в рамках гражданско-правовых отношений. Еще одним аргументом было то, что 100% акций «Мосинжпроекта» принадлежит столичным властям. Оба довода показали судье ВС РФ заслуживающими внимания, и она передала дело на рассмотрение судебной коллегии по экономическим спорам (СКЭС).

У этого дела мог быть другой исход, отмечали эксперты, опрошенные «Интерфаксом». Дело в том, что ранее из компетенции третейских судов были изъяты споры вокруг госконтрактов, которые регулируются законом №44-ФЗ, близким закону №223-ФЗ, которым регулируются закупки госкомпаний, естественных монополий и ряда других хозяйствующих субъектов.

Но сразу рассматривать этот спор ВС РФ не стал, предпочтя сначала обратиться за разъяснениями в Конституционный суд (КС) РФ. Ставя перед ним вопрос об арбитрабельности споров по 223-ФЗ, СКЭС ВС РФ указала среди прочего на неопределенность правового регулирования и на отсутствие единообразия в правоприменительной практике нижестоящих арбитражных судов.

КС РФ отвечать по существу проблемы не стал. По его мнению, это вопрос прежде всего единообразия судебного правоприменения, а для его обеспечения у Верховного суда есть и конституционные полномочия, и необходимый инструментарий. ВС РФ располагает «специальной, присущей только [ему]» ком-

петенцией разъяснять вопросы судебной практики, напомнили конституционные судьи в определении об отказе в рассмотрении запроса СКЭС.

После этого коллегия возобновила производство по делу, а в среду приняла решение отклонить жалобу «Мосинжпроекта» и оставить в силе акты нижестоящих судов, свидетельствует картотека арбитражных дел. Подтверждено право «Мосттепелострой» получить с заказчика 5,2 млн рублей.

Стоимость контракта, из-за исполнения которого возник спор «Мосинжпроекта» и «Мосттепелострой», составляла, по данным системы «СПАРК-Маркетинг», 72,4 млн рублей. Договор предусматривал перекачку и вынос инженерных сетей при сооружении станции метро «Спартак».

В документе была оговорка, что споры по нему должен разбирать Третейский суд строительных организаций города Москвы при АНО «Центр юридической поддержки строительных организаций города».

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1028>

Виталий Королев: Конкуренция должна быть определяющим фактором в процессе структурных изменений в экономике

Об этом замглавы ФАС заявил на заседании Совета по развитию конкурентной среды на территории Саратовской области.

9 июля 2018 года заместитель руководителя ФАС России Виталий Королев находится с рабочим визитом в г. Саратов. Совместно с губернатором Саратовской области Валерием Радаевым замглавы ФАС провел заседание Совета по развитию конкурентной среды на территории региона.

Виталий Королев в своем выступлении подчеркнул, что приоритетными направлениями деятельности по реализации Национального плана развития конкуренции являются снижение нарушений антимонопольного законодательства, в частности, развитие института предупреждений, увеличение доли госзакупок малых и социально ориентированных предприятий в два раза и др.

«Необходимо отметить, что в Саратовской области имеется значительный потенциал для развития конкуренции, но он не станет реальностью без реализации комплекса взаимосвязанных мероприятий. Эти меры будут определяться задачами по совершенствованию использования всех инструментов экономического регулирования, в том числе государственных закупок и тарифного регулирования естественных монополий, устранение необоснованных административных и экономических барьеров», – сообщил Виталий Королев.

Замглавы антимонопольного ведомства также указал, что 2 года назад в Саратовской области был утвержден план мероприятий на 2016–2018 годы постанов-

лением Губернатора Саратовской области с перечнем приоритетных и социально значимых рынков.

«Как показывает практика, экономика страны конкурентоспособна, если устойчиво и динамично развиваются её регионы. Обеспечение условий для развития конкуренции на уровне субъектов Российской Федерации и муниципального уровня – главный из национальных и региональных приоритетов государственной политики, – указал замруководителя антимонопольного ведомства. – Подтверждением этого стало утверждение в декабре 2017 года Национального плана развития конкуренции и проведение Государственного совета, по итогам которого главам регионов были даны поручения по содействию развития конкуренции».

В ходе мероприятия обсуждалась методика разработки ключевых показателей развития конкуренции в регионе. Из 41 товарного рынка каждому региону необходимо выбрать минимум 33. Это сферы, на которых регион будет увеличивать долю частных компаний, и снижать уровень государственного сектора. Здесь стоит отметить, что региональные органы власти могут выбрать дополнительные рынки, где они будут развивать конкуренцию. Подобного рода положительные меры обязательно будут отмечены в соответствующем докладе Президенту Российской Федерации.

Кроме того, участники Совета по развитию конкурентной среды на территории региона заслушали доклад руководителя Саратовского УФАС России Людмилы Борисовой.

Так, она отметила, что по вопросу тарифной политики Саратовское УФАС России постоянно взаимо-

действует с региональным органом тарифного регулирования, при этом, чем больше происходит взаимодействие, тем больше появляется понимание, но и больше возникает вопросов, которые совместными действиями можно решить.

«Здесь у нас есть поле для взаимодействия, как в интересах потребителей, так и в интересах регулируемых организаций», – подчеркнула Людмила Борисова.

В заключение своего доклада она указала на важность совместной работы Правительства области и Саратовского УФАС России по реализации Национального плана развития конкуренции РФ на 2018–2020 годы в области.

По итогам мероприятия Виталий Королев и Валерий Радаев подписали соглашение о взаимодействии между ФАС России и Саратовской области.

В рамках рабочего визита замглавы ФАС посетил Управление Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области. Сотрудникам территориального антимонопольного органа замруководителя службы рассказал о приоритетных направлениях работы ведомства на ближайшую перспективу и сообщил, что в настоящее время ведется набор в магистратуру Базовой кафедры ФАС России в Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова, и пригласил заинтересованных сотрудников подавать документы для поступления. Также Виталий Королев ответил на вопросы журналистов в рамках пресс-подхода.

<https://fas.gov.ru/news/25397>

Даниил Фесюк: Забота о конкуренции перестала быть компетенцией только лишь антимонопольных органов

ФАС России и Правительство Тульской области подписали соглашения о взаимодействии по вопросам реализации Национального плана развития конкуренции.

12 июля 2018 года в Туле состоялось совещание заместителя руководителя Федеральной антимонопольной службы Даниила Фесюка и губернатора Тульской области Алексея Дюмина по вопросам развития конкуренции в регионе. В мероприятии также приняли участие руководитель Тульского УФАС России Юрий Елагин и члены регионального правительства.

По словам замглавы ФАС России, регион занимает первые места в рейтинге по состоянию развития конкуренции среди субъектов Российской Федерации: 23-25 места в 2015 г. и 3 место в 2016 г.

«Подписание Указа Президента РФ [1] «Об основных направлениях государственной политики по развитию конкуренции», утверждающего Национальный план – это значимая веха по реализации государственной политики по данному направлению, – заявил Даниил Фесюк.

По его словам, основным тезисом Указа является то, что активное содействие развитию конкуренции должно стать единым приоритетом в деятельности всех органов и уровней государственной власти: федеральной, региональной и муниципальной.

«Таким образом забота о конкуренции перестает быть компетенцией специализированных органов, и на этот приоритет нам нужно ориентироваться всем вместе. В Тульской области он уже обозначен достаточно четко, как и реализация текущего Стандарта развития конкуренции», – пояснил заместитель руководителя ФАС России.

Как отметил спикер, основными целями Национального плана развития конкуренции являются повышение удовлетворенности потребителей, экономической эффективности и конкурентоспособности, стабильный рост и развитие многоукладной экономики.

«И, самое главное следствие здоровой конкуренции – снижение цен», – сказал он.

«Нам предстоит определить как минимум 33 приоритетных направления для развития конкуренции рынка. Соответствующие предложения уже сформированы», – сказал Алексей Дюмин.

По его словам, именно регионам отводится ключевая роль в работе по развитию конкуренции, и в Тульской области она проводится на системном уровне.

<https://fas.gov.ru/news/25422>

Красноярское УФАС возбудило дело по признакам нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов на право заключения контрактов на оказание услуг по содержанию автомобильных дорог

В адрес Красноярского УФАС России поступило заявление Общественной организации «Красноярская территориальная (краевая) организация Общероссийского профессионального союза работников автомобильного транспорта и дорожного хозяйства» на действия ФКУ УПРДОР «ЕНИСЕЙ», ОАО «Новосибирскавтодор», АО «ЕНИСЕЙАВТОДОР», АО «ДЭП №369».

По мнению заявителя, в действиях указанных организаций содержатся признаки согласованных действий, направленных на ограничение конкуренции и ущемление прав иных участников торгов – ГП КК «Балахтинское ДРСУ» и ГП КК «Ачинское ДРСУ», при проведении двух закупок в форме электронных аукционов.

Объектом первой закупки является «Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Содержание автомобильной дороги Р-257 «Енисей» Красноярск – Абакан – Кызыл – Чадан – Хандагайты – граница с Монголией на участке км 15+000 – км 445+600». Начальная (максимальная) цена контракта указанной закупки составляет 2 614 653 657,00 рублей, победителем в которой признано АО «ДЭП №369».

Объектом второй закупки является «Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего

пользования федерального значения. Содержание автомобильной дороги Р-255 «Сибирь» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск на участке км 557+000 – км 812+000». Начальная (максимальная) цена контракта второй закупки составляет 1 888 908 610,00 рублей, победителем в которой признано АО «ЕНИСЕЙАВТОДОР».

По результатам рассмотрения указанного заявления Красноярским УФАС России принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства в отношении ФКУ УПРДОР «ЕНИСЕЙ», ОАО «Новосибирскавтодор», АО «ЕНИСЕЙАВТОДОР», АО «ДЭП №369».

Вместе с тем ГП КК «Балахтинское ДРСУ» в июне 2018 года была направлена жалоба в ФАС России на незаконные действия ФКУ УПРДОР «ЕНИСЕЙ» и аукционной комиссии при проведении аукциона на право заключения контракта «Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Содержание автомобильной дороги Р-257 «Енисей» Красноярск – Абакан – Кызыл – Чадан – Хандагайты – граница с Монголией на участке км 15+000 – км 445+600».

По результатам рассмотрения жалобы ГП КК «Балахтинское ДРСУ» ФАС России принято решение о признании жалобы обоснованной. ФКУ УПРДОР

«ЕНИСЕЙ», аукционной комиссии и оператору электронной площадки выдано предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе, а также отмене протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и назначении новой даты их рассмотрения.

Также ГП КК «Ачинское ДРСУ» дважды были направлены жалобы в ФАС России на незаконные действия ФКУ УПРДОР «ЕНИСЕЙ» и аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на право заключения контракта «Оказание услуг по содержанию автомобильных дорог общего пользования федерального значения. Содержание автомобильной дороги Р-255 «Сибирь» Новосибирск – Кемерово – Красноярск – Иркутск на участке км 557+000 – км 812+000».

ФАС России жалобы ГП КК «Ачинское ДРСУ» признаны обоснованными и принято решение о выдаче ФКУ УПРДОР «ЕНИСЕЙ», аукционной комиссии и оператору электронной площадки были выданы предписания об устранении нарушений Закона о контрактной системе, а также отмене протоколов рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе и назначении новых дат их рассмотрения.

<https://fas.gov.ru/news/25383>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник имущества: ЗАО «Газинком».

Организатор: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: +7 (495) 719-23-79, 7 (495) 276-00-51.

Заявки на участие принимаются с 06.07.2018 г. 11:00 (МСК) по 06.08.2018 г. 11:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 07.08.2018 г. в 12:00 (МСК).

Предмет продажи:

Здание магазина «Зори Ямала», площадь 630,08 кв.м. с земельным участком, площадью 1950 кв.м.

Местонахождение: ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Новоселов, д. 4а.

Начальная цена: 44 100 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о проведении торгов по продаже объектов движимого имущества

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», т.910-407-0193.

Продавец имущества: ООО «Газпром добыча Астрахань», т.(8512) 31-66-41.

Дата, время и место проведения торгов:

07.08.2018 г. в 10-00, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.

На торги выставляется имущество типографии «Факел» в составе 18 лотов.

Нач. цена имущества: в соответствии с аукционной документацией.

Аукцион проводится по комбинированной схеме.

Заявки на участие в аукционе принимаются с 06.07.2018 г. по 03.08.2018 г. по раб. дням с 11 до 16 час., по пятн. – до 15 час.

Полный текст извещения опубликован на сайте ПАО «Газпром».

Продажа автотранспортных средств МЕРСЕДЕС-БЕНЦ (114 единиц) и спецтехника (6 единиц) с пробегом, находящиеся в г. Москве, Московской области и г. Санкт-Петербурге

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ПАО «Газпром».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Имущество продается через электронные торги.

Форма проведения торгов:

открытый аукцион с подачей предложения о цене Имущества на повышение в электронной форме.

Контактные тел.: 8-800-100-66-22, 8-812-609-77-57, 8-812-609-76-22.

Предмет продажи:

Автотранспортные средства и спецтехника с пробегом МЕРСЕДЕС-БЕНЦ (114 единиц),

Фронтальный минипогрузчик KOMATSU SK714 (1 единица), Автопогрузчик дизельный BALKANCAR ДВ1784 (1 единица), Автомобиль спецназначения MULTICAR FUMO KSMT-30 (2 единицы), Райдер Husqvarna Rider PF21 AWD (1 единица), Автоприцеп КМ3-8284 (1 единица).

Место нахождения имущества: г. Москва, Московская область, г. Санкт-Петербург.

Имущество продается единым неделимым лотом.

Заявки на участие в торгах принимаются с 13.07.2018 г с 11:00 (МСК) по 14.08.2018 г до 15:00 (МСК).

Дата проведения публичного предложения: 16 августа 2018 года в 12:00 (МСК).

Начальная цена имущества: 84 926 444,44 рублей, в том числе НДС 18%.

Конкурсный управляющий ООО «ГЭК» (ИНН 7705958821) Максимов В.А. – (п.а. 620076, Екатеринбург, а/я 58), объявляет о проведении торгов по продаже (уступке) прав требований должника по цене наибольшего предложения в электронном виде на сайте ЭТП ООО «Фабрикант.ру», (<https://www.fabrikant.ru/>) в составе **1 лота** – право требования: дебиторская задолженность, балансовой стоимостью **7 209 741,63 руб.** Цена наибольшего предложения действует в течение 5 рабочих дней. Дата начала приема заявок с **16.07.2018**. Победителем торгов признается участник, предложивший наибольшую цену. **Задаток** вносится в размере 20 % от цены предложения до начала

действия периода цены наибольшего предложения на р/с 40702810338250012753 в ПАО СБЕРБАНК (адрес: 117997, г. Москва, ул. Вавилова, д. 19), к/с 3010181040000000225, БИК 044525225 (ИНН/КПП банка 7707083893/775001001).

При отказе/уклонении победителя от заключения договора задаток не возвращается. Стоимость лота подлежит снижению пропорционально размеру погашенных требований в период проведения торгов.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов – ООО «Центр-Р.И.Д.» (127083, г. Москва, ул. Юннатова, д. 18, centerRID@mail.ru, тел.: 8(495) 722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) сообщает о проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме с открытой формой подачи предложений о цене (Шаг аукциона на повышения цены по каждому Лоту устанавливается в размере 20 000 руб. 00 коп. (Для Лотов №4-6 шаг аукциона НДС не облагается; для Лотов №7-10 шаг аукциона с учетом НДС) на право заключения договора купли-продажи имущества, **расположенного по адресу:** Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Связистов, д. 158, **принадлежащего АО «ЭСКМО»** (ИНН 5027061994; ОГРН 1075027005723; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, 9) (далее – Продавец):

Лот №4 – Помещение, жилое (кв.№18), общ.пл. 87 кв.м.,

кадастровый (условный) №54:35:063605:410;

Лот №5 – Помещение, жилое (кв.№24), общ.пл. 87,5 кв.м.,

кадастровый (условный) № 54:35:063605:424;

Лот №6 – Помещение, жилое (кв.№56), общ.пл. 79,6 кв.м.,

кадастровый (условный) №54:35:063605:432;

Лот №7 – Помещение, нежилое, общ.пл. 66,3 кв.м.,

кадастровый (условный) №54:35:063605:441;

Лот №8 – Помещение, нежилое, общ.пл. 52,6 кв.м.,

кадастровый (условный) №54:35:063605:440;

Лот №9 – Помещение, нежилое, общ.пл. 63,5 кв.м.,

кадастровый (условный) №54:35:063605:439;

Лот №10 – Помещение, нежилое, общ.пл. 84,8 кв.м.,

кадастровый (условный) №54:35:063605:438.

Начальная цена Лотов указана в рублях:

Лот №4 – 2 466 085; **Лот №5** – 2 331 434; **Лот №6** – 2 144 214; **Лот №7** – 2 514 947;

Лот №8 – 2 025 492; **Лот №9** – 2 420 907; **Лот №10** – 3 167 978.

По Лотам №4-6 начальная цена Лотов НДС не облагается.

По Лотам №7-10 начальная цена Лотов с учетом НДС.

Торги будут проводиться в **12:00ч. 17.08.18г.** (срок приема заявок с 12:00ч. 13.07.18г. до 12:00ч. 15.08.18г.) на электронной площадке АО «ЕЭТП» – <https://com.roseltorg.ru> (далее – ЭТП). Торги проводятся в порядке, установленном регламентом площадки и законодательством РФ. Время везде московское.

Подробная информация о предмете торгов (состав, характеристики, порядок ознакомления и др.), порядок оформления участия в торгах, порядок предоставления заявок на участие в торгах, перечень представляемых заявителями необходимых документов и требования к их оформлению, порядок проведения торгов, а также документация торгов (проект договора купли-продажи, проект договора о задатке и др.) размещены на ЭТП.

К участию в торгах допускаются Заявители (физ. и юр. лица), зарегистрированные на ЭТП: представившие заявку с прилагаемыми к ней документами в электронной форме посредством системы электронного документооборота, подписанные электронной подписью на ЭТП; своевременно заключившие договор о задатке и обеспечившие поступление задатка до даты окончания приема заявок на участие в торгах на счет Организатора торгов: ООО «Центр-Р.И.Д.», ИНН 7713234163, КПП 771301001, р/с 40702810800010000087, БИК 044525835, к/с 30101810145250000835 в ООО КБ «Финанс Бизнес Банк» г. Москва. Задаток за участие в торгах за каждый Лот составляет 10 000 руб. 00 коп. (НДС не облагается). Задаток должен поступить на указанный счет Организатора торгов до даты окончания приема заявок.

Заявитель вправе отозвать свою заявку в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются Участниками торгов. Победителем торгов признается участник, предложивший наиболее высокую цену.

Лицо, выигравшее торги, и Организатор торгов подписывают в день окончания торгов протокол о результатах торгов.

Продавец направляет в течение 5 рабочих дней после подведения итогов торгов, предложение Победителю торгов заключить договор купли-продажи Лота.

Продавец заключает договор купли-продажи с Победителем торгов в течение 5 рабочих дней с момента получения договора (предложения заключить договор) Победителем торгов.

Победитель торгов в течение 3 рабочих дней со дня подписания договора купли-продажи обязан уплатить Продавцу определенную на торгах стоимость, за вычетом внесенного ранее задатка, по следующим реквизитам: АО «ЭСКМО», ИНН 5027061994, КПП 773601001, р/с 40702810438110010973 в Сбербанк России ПАО г. Москва, к/с 30101810400000000225, БИК 044525225.

Организатор торгов вправе отказаться от проведения торгов не позднее, чем за 3 дня до наступления даты его проведения, без объяснения причин, не неся при этом никакой ответственности перед Заявителями/Участниками аукциона или третьими лицами.

Извещение о проведении запроса публичного предложения по продаже движимого имущества (автотранспорт), расположенного по адресу: ЯНАО, г.Надым, ул. Заводская; Надымский р-н, п.Пангоды, принадлежащего ООО «Газпром добыча Надым»

Продавец: ООО «Газпром добыча Надым», тел. (3499)567-376, 567-515.

Организатор запроса (далее – ОЗ): ООО «Центр-Р.И.Д.», тел.(495)7225949, centerRID@mail.ru, <http://центр-рид.рф>.

Место, дата и время проведения запроса публичного предложения (далее – запрос ПП):

12:00 15.08.18г. на электронной площадке ООО «Центр Реализации» (далее – ЭТП) –

<http://www.torgi.centerr.ru>.

Выставляемое на торги Имущество:

Лот №1 – Спец. заправщик УРАЛ 4320 1112 АТЗ, г.в. 1994.

Лот №2 – Седельный тягач УРАЛ-4320, г.в. 1994, полуприцеп ПБ0807, 1983 г.в., инв. №15001078.

Лот №3 – Грузовой бортовой КамАЗ-5320, г.в. 1989.

Лот №4 – Грузовой бортовой КамАЗ-5320, г.в. 1989.

Лот №5 – Автобус МАЗ-152-060, г.в. 2001.

Лот №6 – Автобус ТАМ-222-А110Е, г.в. 2002.

Лот №7 – Специализированный автомобиль МАЗ-5337-044 АЦ-56552-11, г.в. 2001.

Лот №8 – Специализированный автомобиль МАЗ-5337-044 АЦ-56552-11, г.в. 2001.

Лот №9 – Автомастерская ЛВ-8Б ЗИЛ131 АКЗС 75М, г.в.1993.

Лот №10 – Грузовой фургон ЗИЛ-131 КМ-131, г.в. 1992.

Начальная цена Лотов (в рублях с уч. НДС):

№1 – 150000; **№2** – 190000; **№3** – 150000; **№4** – 150000; **№5** – 152000;

№6 – 152000; **№7** – 250000; **№8** – 250000; **№9** – 60000; **№10** – 60000.

Шаг повышения цены (с уч. НДС) по лотам №1-10: 1% от начальной цены лота.

Шаг понижения цены (с уч. НДС) по лотам:

№1-2, 5-10 – 3% от начальной цены лота; **№3, 4** – 10% от начальной цены лота.

Размер задатка для Лотов (НДС не облагается): 7% от начальной цены соответствующего Лота.

Минимальная цена Лотов (в рублях с уч. НДС):

№1 – 127 500; **№2** – 161 500; **№3** – 75 000; **№4** – 75 000; **№5** – 129 200;

№6 – 129 200; **№7** – 212 500; **№8** – 212 500; **№9** – 51 000; **№10** – 51 000.

Место нахождения Имущества:

Лоты №№1-4, 6, 10 – ЯНАО, г.Надым, ул.Заводская, панель М;

Лоты №№5, 7-9 – ЯНАО, Надымский р-н, п.Пангоды.

Обременения Имущества: Отсутствуют.

Осмотр имущества осуществляется по согласованию с Продавцом. На вышеуказанный перечень Имущества зарегистрировано право собственности. К участию в запросе ПП допускаются юр. и физ. лица (далее – Заявители), зарегистр. в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в запросе ПП с **10:00 13.07.18г. по 16:00 13.08.18г.** заявку (по форме ОЗ) с документами. Порядок оформления участия в запросе ПП, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя, полный текст извещения размещены на сайте ЭТП и на сайте ОЗ. Вся доп. информация запрашивается у ОЗ. Время везде московское.

Продается жилой дом с правом аренды земельного участка, расположенный в экологически чистом районе Тюменской области с развитой инфраструктурой и хорошим транспортным сообщением

Наименование аукциона в электронной форме: открытый аукцион, проводимый в электронной форме на электронной торговой площадке ООО ЭТП ГПБ, на право заключения договора купли-продажи жилого дома.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Сургут».

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС»,

адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4;

тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Информационное сообщение об аукционе в электронной форме размещается в сети Интернет на сайте: ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Дата и время начала приема заявок: 13.07.2018 с 12:00 по Мск.

Дата и время окончания приема заявок: 13.08.2018 до 16:00 по Мск.

Дата рассмотрения заявок: 13.08.2018.

Дата начала проведения аукциона в электронной форме: 14.08.2018 в 14:00 по Мск.

Предмет аукциона в электронной форме: право заключения договора купли-продажи жилого дома с правом аренды земельного участка, расположенного по адресу: РФ, Тюменская область, Заводоуковский городской округ, село Новая Заимка, улица Мира, дом 1А, помещение 2.

Описание объекта продажи:

Нежилое помещение, S по наружному обмеру = 109,7 м2, S застройки = 109,7 м2, V наружный = 315,0 м3.

Квартира в двухквартирном доме, общая площадь 66,7 кв.м, 1 этаж, материал наружных стен и внутренних стен (перегородок) кирпичные, материал перекрытий железобетонные, фундамент-блочный-ленточный, наличие коммуникаций, расположенный по адресу: Российская Федерация, Тюменская область, Заводоуковский городской округ, село Новая Заимка, улица Мира, дом 1А, помещение 2.

Земельный участок площадью 1713 кв.м. Договор аренды от 26.12.2011г. заключенный с Муниципальными образованиями Заводоуковский городской округ, сроком до 25.12.2036 г.

Кадастровый № 72:08:1001002:1407. Категория земель – земли населенных пунктов.

Место нахождения Имущества: Российская Федерация, Тюменская область, Заводоуковский городской округ, село Новая Заимка, улица Мира, дом 1А, помещение 2.

Начальная цена Имущества: 349 000 руб., включая НДС.

Шаг повышения цены: 20 000 руб.

Размер задатка: 30 000 руб., НДС не облагается.

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявка на участие в аукционе:

Форма, порядок подачи заявки, внесения обеспечения и его возврат: в соответствии с информационным сообщением об аукционе в электронной форме и регламентом ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

ООО «Газпром трансгаз Уфа» извещает о проведении торгов (публичное предложения в электронной форме) по продаже имущества

Собственник имущества: ООО «Газпром трансгаз Уфа».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: 8-800-100-66-22, 8 (347) 237-49-52, 8-917-801-09-96.

Предмет продажи: помещения (4 ед.), объекты НЗС, степень готовности 90 %, расположенные на цокольном этаже жилого дома по адресу: г. Уфа, Октябрьский р-н, ул. Рудольфа Нуреева, д. 23.

Лот 1. Объект НЗС, площ. 205,9 кв. м.

Цена первоначального предложения: 7 030 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена предложения (цена отсечения): 6 327 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 2. Объект НЗС, площ. 301,7 кв. м.

Цена первоначального предложения: 9 370 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Цена отсечения: 8 433 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 3. Объект НЗС, площ. 55,6 кв. м.

Цена первоначального предложения: 2 030 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Цена отсечения: 1 827 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 4. Объект НЗС, площ. 241,8 кв. м.

Цена первоначального предложения: 8 250 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Цена отсечения: 7 425 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Заявки на участие в процедуре принимаются:

13.07.2018 г. с 11:00 (МСК) по 14.08.2018 г. до 15:00 (МСК).

Дата проведения публичного предложения:

15.08.2018 г. в 11:00 (МСК).

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа объектов недвижимого имущества – квартиры, расположенные в Ямало-Ненецком автономном округе, Надымский район, пгт. Пангоды

Извещение о запросе публичном предложении в электронной форме размещается на сайте: <http://etp.gpb.ru/>.

Сведения о продавце: ООО «Газпром добыча Надым».

Организатор запроса публичного предложения: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Оператор электронной площадки: ООО «ЭТП ГПБ» (<https://etp.gpb.ru/>).

Дата и время запроса публичного предложения: 15.08.2018 г. в 12:00 ч. мск.

Дата и время начала и окончания приема заявок: с 13.07.2018 г. в 10:00 ч. мск. по 13.08.2018 г. до 16:00 ч. мск.

Предмет продажи:

Лот № 1: 1-комн. квартира (пл. 42,7 кв.м.)

расположенная по адресу: ЯНАО, Надымский р-он., п. Пангоды, ул. Мира д. 15, кв. 23.

Начальная цена продажи лота № 1: 1 060 000 руб. НДС не облагается.

Минимальная цена продажи лота № 1: 848 000 руб. НДС не облагается.

Лот № 2: 1-комн. квартира (пл. 40 кв.м.)

расположенная по адресу: ЯНАО, Надымский р-он., п. Пангоды, ул. Мира д. 15, кв. 111.

Начальная цена продажи лота № 2: 1 080 000 руб. НДС не облагается.

Минимальная цена продажи лота № 2: 864 000 руб. НДС не облагается.

Лот № 3: 4-комн. квартира (пл. 135,9 кв.м.)

расположенная по адресу: ЯНАО, Надымский р-он., п. Пангоды, ул. Мира д. 17, кв. 110.

Начальная цена продажи лота № 3: 2 610 000 руб. НДС не облагается.

Минимальная цена продажи лота № 3: 2 088 000 руб. НДС не облагается.

Лот № 4: 4-комн. квартира (пл. 135,8 кв.м.)

расположенная по адресу: ЯНАО, Надымский р-он., п. Пангоды, ул. Мира д. 17, кв. 111.

Начальная цена продажи лота № 4: 2 610 000 руб. НДС не облагается.

Минимальная цена продажи лота № 4: 2 088 000 руб. НДС не облагается.

Продажа дома, расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский район, поселок Рыздвяный, ул. Западная, д.100

Наименование торгов: открытый аукцион на право заключения договора купли-продажи имущества.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Организатор торгов: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата проведения аукциона: 15.08.2018 г. в 15:00 (Мск.).

Место проведения аукциона: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Предмет аукциона: дом оператора Комбикормовый завод, общей площадью 239,7 кв.м., этажность 2, расположен по адресу:

Ставропольский край, Изобильненский район, поселок Рыздвяный, ул. Западная, д.100.

Начальная цена: 1 368 800 руб., с учетом НДС.

Шаг повышения цены: 10 000 руб.

Размер задатка: 200 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОТ по рабочим дням с **13.07.2018 г. по 13.08.2018 г.** (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продажа имущества – подвальные помещения, расположенные в г. Ставрополь, пр-кт Карла Маркса, 100

Наименование аукциона: открытый аукцион на право заключения договора купли-продажи имущества.

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата проведения аукциона: 16.08.2018 г. в 13:00 (Мск.)

Место проведения аукциона: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Предмет аукциона: право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества:

Лот № 1: Подвальные помещения (инв.№01-14273) площадь 154,5 м.кв.

расположенные по адресу: г. Ставрополь, проспект Карла Маркса, дом 100;

Лот № 2: Подвальные помещения (инв.№ 23-503) площадь 205,5 м.кв.

расположенные по адресу: г. Ставрополь, проспект Карла Маркса, дом 100.

Начальная стартовая цена:

Лот №1: 2 491 000 руб., с НДС; **Лот №2:** 3 888 000 руб., с НДС.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОТ по рабочим дням с **14.07.2018 г. по 14.08.2018 г.** (с 10:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

ООО «Астраханьрыбагрогаз» извещает о запросе публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник имущества: ООО «Астраханьрыбагрогаз».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.

Заявки на участие в запросе публичного предложения принимаются: с 06.07.2018 г. 10:00 (МСК) по 06.08.2018 г. 15:00 (МСК).

Дата проведения публичного предложения: 07.08.2018 г. в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:

1. Земельный участок с/х назначения площадью 345 665 434 кв. м.

Цена первоначального предложения: 47 520 000,00 руб., без НДС.

Минимальная цена предложения: 38 016 000,00 руб., без НДС.

2. Земельный участок с/х назначения площадью 44 877 564 кв. м.

Цена первоначального предложения: 13 320 000,00 руб., без НДС.

Минимальная цена предложения: 10 656 000, 00 руб., без НДС.

Местонахождение участков 1 и 2:

Астраханская обл., Красноярский р-н, Байбекский сельсовет, с. Байбек, земли СХП-племзавод «Родина».

ООО «Красноярец» извещает о запросе публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Собственник имущества: ООО «Красноярец».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.

Заявки на участие в запросе публичного предложения принимаются:

с 06.07.2018 г. 10:00 (МСК) по 06.08.2018 г. 15:00 (МСК).

Дата проведения публичного предложения:

07.08.2018 г. в 11:00 (МСК).

Выставляемое на продажу имущество:

Земельный участок с/х назначения, общ. площ. 12 200 000 кв.м.,

расположенный по адресу:

Астраханская обл., Красноярский р-н, земли СХП «Красноярец».

Цена первоначального предложения: 6 100 000,00 руб., без НДС.

Минимальная цена предложения: 2 440 000,00 руб., без НДС.

ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о намерении реализовать принадлежащее ему имущество завода железобетонных конструкций, расположенных по адресу: г. Астрахань, ул. Краматорская, 194

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань»,

тел.: (8512) 31-66-41, (8512) 23-11-76

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент ПАО «Газпром»:

тел.: (812) 609-78-54, 609-76-22, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Контакты ООО «Газпром добыча Астрахань»:

Утекова Гульнара Рубиндаровна, тел.: (8512) 31-66-41,

e-mail: gutekova@astrakhan-dobycha.gazprom.ru,

Яковлев Алексей Александрович, тел.: (8512) 31-66-46, 23-11-76,

e-mail: AYakovlev@astrakhan-dobycha.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «Городское бюро экспертизы собственности»,

115191, РФ, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1, стр. 4, тел.: (495) 781-59-29;

e-mail: romanova@gbes.ru.

Дата проведения аукциона: 16.08.2018 в 12:00 (Мск).

Дата и время начала приема заявок: 13.07.2018 в 10:00 (Мск).

Дата и время окончания приема заявок: 13.08.2018 в 17:00 (Мск).

Дата рассмотрения заявок: 14.08.2018.

Форма проведения торгов:

открытый аукцион с подачей предложения о цене имущества на повышение.

Место проведения торгов:

115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, стр.4.

Выставляемое на торги имущество:

Объекты движимого и недвижимого имущества, входящие в состав завода железобетонных конструкций, принадлежащие Продавцу на праве собственности.

Всего к реализации предлагается 449 объектов: здания, сооружения, машины и оборудование, транспортные средства, производственные и хозяйственные инструменты и инвентарь (подробный перечень имущества будет предоставлен Организатором торгов по факту обращения).

Сведения о земельном участке:

Земельный участок площадью 98 178 кв.м. с разрешенным использованием для эксплуатации комплекса объектов производственного назначения расположен в городской черте.

Категория земель – земли населенных пунктов.

Вид права – право аренды с 10.07.2007 по 09.07.2032 (на 25 лет).

Место нахождения Имущества: г. Астрахань, Ленинский район, ул. Краматорская, 194.

Начальная цена имущества: 70 932 670,00 руб., с учетом НДС.

Шаг на повышение цены: 250 000 руб.

Размер задатка: 3 500 000,00 руб., НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с **13.07.18 г. по 13.08.18 г.** (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 12.07.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 855.

• Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.