

АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 385 (07.335) пятница, 6 июля 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Обзор проверок прокуратуры —
об этом Кирилл Кузнецов 2 стр.

Техническое обслуживание
медицинской техники:
новый ГОСТ на ТЗ — об этом
Григорий Александров 3 стр.

Информационные сообщения
о торгах 7-8 стр.

Правительство утвердило требования к банкам, имеющим право работать со спецсчетами в рамках госзакупок

Москва. 2 июля. ИНТЕРФАКС — Правительство РФ утвердило требования к банкам, которые могут работать со спецсчетами для размещения средств обеспечения заявок на участие в госзакупках, следует из правительственного постановления, опубликованного на официальном портале правовой информации.

Согласно этому документу, открывать и вести спецсчета в рамках госзакупок смогут банки с универсальной лицензией, имеющие собственный капитал в размере не менее 25 млрд рублей, по данным ЦБ РФ на день проверки на соответствие указанным требованиям. При этом такие банки должны удовлетворять еще ряду требований. В их числе наличие собственного капитала в размере не менее 100 млрд рублей и нахождение под прямым или косвенным контролем Центрального банка РФ, а также наличие кредитного рейтинга не ниже А-(RU) или гА-.

Кроме того, банк, желающий работать со спецсчетами должен участвовать в системе обязательного страхования вкладов физлиц в банках РФ и не иметь просроченной задолженности.

Как сообщалось, с началом июля вступила в силу значительная часть масштабных поправок к закону «О контрактной системе» (44-ФЗ) и «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», предусматривающая электронизацию закупочных процедур. В том числе, нормы определяющие порядок работы механизма спецсчетов для размещения средств обеспечения заявок. Однако действовать эти нормы начнут только после запуска «новых» электронных торговых площадок (ЭТП — предполагается, что до 1 октября будет проведен отбор ЭТП на соответствие новым требованиям к площадкам, имеющим право проводить закупки согласно положениям закона «О контрактной системе», 44-ФЗ.). До этого момента средства обеспечения заявок на участие в закупках должны размещаться по действующей в настоящее время схеме.

Служба финансово-экономической информации
business@interfax.ru, finance@interfax.ru
http://prozakupki.interfax.ru/articles/1025

Лицензия на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну: ошибки открытых закупок



О.Н. Толстобок, кандидат технических наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО», эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Одним из условий участия в закупке является предоставление в составе заявки лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, со степенью секретности разрешенных к использованию сведений не ниже «секретно», выданной уполномоченным органом. Однако, как правило, практикой контроля доказываемая неправомерность установления в открытых закупках указанного требования со стороны организатора закупки. Автор статьи анализирует ошибки организаторов закупок в рамках 223-ФЗ и 44-ФЗ с позиции ФАС России.

Напомним, согласно статье 11 Законом о государственной тайне от 21.07.1993 № 5485-1 (далее — Закон о государственной тайне), основанием для засекречивания сведений, полученных (разработанных) в результате управленческой, производственной, научной и иных видов деятельности органов государственной власти, предприятий, учреждений и организаций, является их соответствие действующим в данных органах, на данных предприятиях, в данных учреждениях и организациях перечням сведений, подлежащих засекречиванию. При засекречивании этих сведений их носителям присваивается соответствующий гриф секретности. При осуществлении закупок как в рамках Закона о контрактной системе (44-ФЗ), так и Закона о закупках отдельных видов юридических лиц, предусмотрено неразмещение информации в ЕИС при проведении закупок, сведения о которых составляют государственную тайну. Однако, при контроле открытых закупок, зачастую встречается требование о наличии у участников закупок лицензии на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Бесспорно, указанное требование, с позиции ФАС России, должно быть обосновано со стороны организатора закупок. Так, при проведении аукциона на строительство детского сада, заказчиком было установлено требование о предоставлении в составе заявки копии лицензии на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Вместе с тем, из решения ФАС России № ПГОЗ-060/17 от 31.03.2017, заказчиком не представлено документов и сведений, подтверждающих, что при исполнении государственного контракта будут осуществляться работы, требующие от участника закупки наличия указанной лицензии. Соответственно, действия Заказчика, установившего излишнее требование к участникам закупки, нарушают часть 6 статьи 31 Закона о КС и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

При проведении закрытого конкурса в бумажной форме на право заключения договора на поставку гидроабразивной резки Mach3 2513b CWJ 100 iD компании Flow (США) для выполнения монтажных, пусконаладочных работ для нужд ПАО «НПО «Стрела», информация и сведения о проведении Конкурса не были размещены в ЕИС во исполнении пункта 18.4 Положения о закупке. Как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-533/16 от 21.09.2016, пунктом 18.4 Положения о закупке предусмотрено, что при организации работы по установлению наличия сведений, составляющих государственную тайну, в подлежащей размещению в ЕИС и направлению в реестр договоров информации о закупках, помимо наличия соответствующих грифов секретности на документах закупки, сотрудники должны оценивать весь перечень сведений, подлежащих направлению в ЕИС и реестр договоров, учитывая тот факт, что совокупность направляемых сведений будет находиться в единой электронной базе данных, не соответствующей требованиям защиты сведений, содержащих государственную тайну, а в отношении закупок, осуществляемых в рамках государственного оборонного заказа, помимо изложенного, принимать во внимание возможность идентификации сделок и документов, касающихся их исполнения, с учетом установленного законодательством порядка контроля расходования бюджетных средств в рамках государственного оборонного заказа, предусматривающего обязательное присвоение идентификатора государственного контракта.

Как установлено ФАС России, на представленной Заказчиком Документации соответствующий гриф секретности отсутствует. Кроме того, представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что Документация не содержит сведений, составляющих государственную тайну. Таким образом, учитывая, что на заседании Комиссии ФАС России Заказчиком не представлено доказательств, подтвер-

ждающих, что Документация содержит сведения, составляющие государственную тайну, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчиком нарушены требования части 5 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение, которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В свою очередь, в случае обоснования правомерности требований о предоставлении лицензии на работу на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, действия заказчиков признаются соответствующими законодательству. Рассмотрим решение ФАС России по делу № КГОЗ-256/17 от 24.08.2017. Довод заявителя о неправомерности требований о наличии лицензии при проведении закупки средств вычислительной техники (ноутбуков, рабочих, графических и мультимедийных станций, плоттеров и программного обеспечения) и периферийного оборудования был признан необоснованным. Так, согласно технического задания аукционной документации «Все поставляемые комплекты Товара должны пройти специальную проверку (далее — СП) на наличие возможно внедренных электронных устройств перехвата (уничтожения) информации с оформлением заключения по результатам проверки на каждый комплект. Все поставляемые комплекты Товара должны пройти проверку (далее — СИ) с оформлением следующих документов на каждый комплект: протокол по результатам специальных исследований; предписание на эксплуатацию основного технического средства. Кроме того, указанные технические средства должны пройти СИ в качестве вспомогательных технических средств для их установки в выделенных помещениях с оформлением следующих документов на каждый комплект: протокол специальных исследований вспомогательного технического средства (ВТСС), предназначенного для установки в выделенном помещении, от утечки речевой информации по техническим каналам; предписание на эксплуатацию вспомогательного технического средства. Технические средства должны быть предназначены для установки (эксплуатации) на объектах информатизации до второй категории включительно».

При рассмотрении ФАС России жалобы, представитель Заказчика сообщил, что в ходе выполнения работ по государственному контракту, поставщик получит доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, или данные сведения будут ему переданы. Документы, оформляемые по результатам вышеуказанных мероприятий, имеют гриф «секретно», доступ к информации с грифом секретности разрешен исключительно организациям, имеющим соответствующую лицензию. Соответственно, с позиции ФАС России действия Заказчика, установившего требование о наличии у участни-

ков закупки указанной лицензии, соответствуют требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Отдельно следует отметить недопустимость требований лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну без конкретизации степени секретности сведений, допуск к которым должен иметься у участника закупки. Так, в соответствии с абзацем 1 статьи 27 Закона о государственной тайне допуск предприятий, учреждений и организаций к проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, осуществляется путем получения ими в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации, лицензий на проведение работ со сведениями соответствующей степени секретности. Как следует из статьи 2 Закона о государственной тайне, доступ к сведениям, составляющим государственную тайну предоставляет собой санкционированное полномочным должностным лицом ознакомление конкретного лица со сведениями, составляющими государственную тайну. Таким образом, лицензия на проведение работ с использованием сведений соответствующей степени секретности требуется только при необходимости доступа лиц к указанным сведениям, выраженного в непосредственном использовании (ознакомлении) с ними в ходе исполнения услуг (работ), являющихся предметом закупки.

Согласно пункту 8 Положения о лицензировании деятельности предприятий, учреждений и организаций по проведению работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, созданием средств защиты информации, а также с осуществлением мероприятий и (или) оказанием услуг по защите государственной тайны, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 15.04.1995 № 333 в лицензии указывается, в том числе, степень секретности разрешенных к использованию сведений, составляющих государственную тайну. При этом, в статье 8 Закона о государственной тайне устанавливаются три степени секретности сведений, составляющих государственную тайну, и соответствующие этим степеням грифы секретности для носителей указан-

ных сведений: «особой важности», «совершенно секретно» и «секретно».

Как справедливо отмечено Челябинским УФАС России, в связи с тем, что в ходе выполнения работ участник закупки будет ознакомлен со сведениями, составляющими государственную тайну, заказчиком в извещении о проведении аукциона установлено требование о наличии у участников лицензии ФСБ РФ на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Однако в извещении, документации о закупке при указании требования к лицензии не конкретизирована степень секретности сведений, допуск к которым должен иметься у участника закупки. Отсутствие данной информации в итоге может привести к несанкционированному доступу к сведениям, составляющим государственную тайну, лиц, не обладающих соответствующей формой допуска, фактически требуемой заказчику, что противоречит пункту 1 части 1, части 5 статьи 31, пункту 6 части 5 статьи 63, части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе (см. Постановление о прекращении административного производства Челябинское УФАС России № 7.30—4.2/40—2018 от 24.01.2018).

Нельзя не отметить, что действия Заказчика, не установившего в документации об Аукционе надлежащим образом указанное требование к участникам закупки, не только нарушают ч. 3 ст. 64 Закона о КС, но и содержат признаки административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ. Например, п. 18 документации об Аукционе на организацию и выполнение комплекса работ в сооружениях 1, 1 А, 2, 2 А СП-13, ограждения СП-13 и в сооружении 27 СП — 4А на объекте «Техническое перевооружение опытного производства» было установлено требование к участникам Аукциона о наличии действующей лицензии Федеральной службы безопасности Российской Федерации на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. При этом Заказчиком в документации об Аукционе не установлена степень секретности сведений, лицензией о разрешении к которой должен обладать участник закупки, что не позволяет предоставить в составе заявки на участие в Аукционе надлежащую лицензию, соответствующую требованиям Заказчика (см. РЕШЕНИЕ ФАС России по делу № КГОЗ-058/17 от 14.04.2017).

Дополнительно, организаторам закупок следует учесть недопустимость ненадлежащего установления требования наличия у участника закупки лицензии на работу со сведениями, составляющими государственную тайну.

Например, конкурсной документацией на право заключения государственного контракта на выполнение в 2017 году работ по переводу фондов Архива Президента Российской Федерации в электронный вид было установлено, что в соответствии с характером информации, содержащейся в фондах Архива Президента Российской Федерации, необходимо наличие действующей лицензии ФСБ России на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну. При этом пунктом 6.3.1 Технического задания предусмотрены требования к режиму секретности, с целью обеспечения безопасности информации исполнителем должны быть представлены копии действующей лицензии ФСБ России на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, список персонала с допуском по форме номер 3. Однако, как установлено ФАС России в конкурсной документации отсутствовало требование о предоставлении в составе заявки на участие в Конкурсе лицензии ФСБ России на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну (см. РЕШЕНИЕ по делу № К-269/17 от 10.04.2017).

При закупке химического источника тока для маяков, навигационных знаков и морских буев в пункте 3.6 проекта государственного контракта было установлено: «Заказчик, при необходимости, передает Поставщику в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, в целях реализации Контракта сведения, составляющие государственную тайну». Однако, ФАС России в решении по делу № КГОЗ-051/17 от 07.04.2017, пришла к выводу, что заказчиком не были определены случаи, при которых необходима лицензия на проведение работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а также не было предоставлено сведений, подтверждающих необходимость осуществления работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну.



Кузнецов Кирилл Владимирович, эксперт-практик в сфере закупок, руководитель Центра эффективных закупок Tendery.ru

«Волки! Волки!»

Помните сказку о злом волке, прикидывавшимся бедной овечкой? Ничем не менее интригуют случаи, когда заказчики прикидываются поставщиками, чтобы урвать свой лакомый кусочек. Ярким примером таких «перевертышей» служит решение Советского районного суда г. Томска, который признал троих жителей города Асино виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, а в отношении двух из них — с использованием служебного положения).

Прокуратура. Волки в овечьей шкуре, управление временем, преференции и малыши

Суть схемы была до примитивного проста. Подсудимые, подыскивали на вторичном рынке жилья города жилые помещения, стоимость которых была значительно меньше суммы денежных средств, выделяемых из бюджета Томской области на исполнение судебных решений по обеспечению жильем детей-сирот. Далее они приобретали найденное жилье, оформляя квартиры в собственность одного из подсудимых.

А дальше, как говорится, все было уже «делом техники», так как двое других подсудимых занимали должности первого заместителя Главы администрации Асиновского городского поселения и начальника отдела управления имуществом и землями администрации. И потому имели возможность обеспечить проведение через аукционные процедуры закупки данных квартир у своего подельника и заключение с ним соответствующих муниципальных контрактов по максимальной цене 739,5 тыс. рублей, которая существенно превышала реальную стоимость квартир. Всего по данной схеме в муниципальную собственность было неправомерно закуплено шесть квартир. Общая сумма похищенных при этом бюджетных средств превысила 1,6 млн руб.

С учетом позиции государственного обвинителя суд приговорил одного из злоумышленников к 5 годам 6 месяцам лишения свободы, его соучастников —

к 5 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительном учреждении общего режима. Подсудимые взяты под стражу в зале суда. Кроме того, суд удовлетворил иск прокурора Советского района г. Томска о взыскании с подсудимых солидарно всей суммы нанесенного бюджету ущерба (приговор суда в законную силу не вступил).

Остановись, мгновение

К сожалению, для многих заказчиков и поставщиков, они не могут управлять сроком исполнения контрактов, как бы ни хотелось. Надо помнить, что его изменение не входит в число разрешенных по законодательству изменений. Но об этом иногда, видимо, забывают.

В ходе проверки МКУ «Департамент городского хозяйства» г. Шахты прокуратура установила, что должностным лицом муниципального заказчика было заключено дополнительное соглашение, определяющее новый срок выполнения работ и порядок финансирования работ по реконструкции объектов электрических сетей наружного освещения.

В связи с выявленными нарушениями, прокуратурой города директору МКУ «Департамент городского хозяйства» г. Шахты внесено представление, возбуждено административное производство по ч. 4 ст. 7.32 КоАП РФ, по результатам рассмотрения мер прокурорского реагирования директор казенного учреждения привлечен к админист-

ративной ответственности в виде штрафа в размере 20 000 рублей.

Отметим, что закон требует, в таких случаях, применять штрафные санкции, при этом, пени — сравнительно не велики. Есть и другие решения, например, расторжение контракта по соглашению сторон (но в этом случае встает вопрос об обосновании такого решения и выборе нового поставщика).

Впрочем, бывают и случаи расчетных ошибок. Прокуратура Чаплыгинского района провела проверку исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок в деятельности администрации городского поселения г. Чаплыгина и установила, что администрация города заключила муниципальный контракт на проведение работ по благоустройству дворовых территорий многоквартирных жилых домов стоимостью более 3 миллионов рублей с одним из хозяйствующих субъектов.

Подрядчик исполнил принятые на себя обязательства, однако нарушил предусмотренный договором срок окончания работ. В этой связи администрация города потребовала от руководителя подрядной организации уплатить пени в размере около 300 тысяч рублей за просрочку исполнения контракта. При этом, в результате ненадлежащего расчета, размер штрафных санкций был существенно занижен.

С целью восстановления законности, прокурор в судебном порядке по-

требовал обязать подрядчика доплатить неустойку в размере 237 тысяч рублей. Требования прокурора были удовлетворены.

Преференции

Напомним, что в контрактной системе есть четыре категории участников закупок, которые в определенных условиях получают преференции. Это субъекты малого предпринимательства и СОНКО, предлагающие продукцию отечественного происхождения, организации инвалидов и, наконец, учреждения и предприятия уголовно-исполнительной системы (УИС). И заказчику не следует забывать, в каком случае и кому такие преференции оказываются.

Для участников закупок из УИС есть два механизма предоставления преимущества, каждый из которых применим при закупке по своему перечню продукции, установленному соответствующими постановлениями Правительства РФ. Первый — это право заказчика на

закупку продукции у таких участников как у единственного поставщика. А второй — право подобного поставщика в случае победы требовать увеличения цены заключаемого с ним контракта до 15%, но не выше НМЦК.

Прокуратура Московского района Санкт-Петербурга провела проверку исполнения законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в деятельности ГБОУ лицей № 373 Московского района Санкт-Петербурга «Экономический лицей» и ГБОУ Детский сад № 4 Московского района Санкт-Петербурга. По ее результатам было установлено, что в 2017 году эти учреждения провели электронные аукционы на поставки бытовых приборов для пищеблока лицея и технологического оборудования для пищеблока детского сада. Однако в документах о проведении аукционов преимуществ для учреждений и предприятий уголовно-исполнительной системы не установлено.

Прокуратура района в адрес руководителей учреждений внесла представления, по результатам рассмотрения которых 4 члена единой комиссии ГБОУ лицей № 373 Московского района Санкт-Петербурга по осуществлению закупок, а также заместитель заведующего по административно-хозяйственной части ГБОУ Детский сад № 4 Московского района Санкт-Петербурга привлечены к дисциплинарной ответственности.

Признаться, не вполне понятно, в чем в данном случае вина членов комиссии, но, тем не менее, — прецедент, заслуживающий внимания.

Маленького каждый обидеть нормально...

В завершении нашего обзора обратим внимание на вопрос поддержки малого бизнеса.

По результатам проверки, прокуратурой города Черняховска было установлено, что в документации на проведение электронных аукци-

онов на поставку товаров для нужд Калининградской психиатрической больницы для субъектов малого предпринимательства установлены завышенные штрафные санкции за нарушение условий исполнения государственных контрактов, превышающие размеры, определенные законом.

В связи с утверждением аукционной документации с нарушением требований законодательства по постановлениям прокурора руководитель медицинской организации привлечен к административной ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ за совершение двух аналогичных правонарушений с назначением административного штрафа по 3 тыс. руб.

Представление прокурора об устранении выявленных нарушений было исполнено, государственные контракты заключены с поставщиками на условиях, установленных действующим законодательством. А виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности. ■



Григорий Александров,
эксперт по закупкам
в сфере здравоохранения

С 01.06.2018 вступает в силу ГОСТ Р 57501–2017 «Техническое обслуживание медицинских изделий. Требования для государственных закупок» (далее — ГОСТ). Указанный стандарт является очередным ГОСТом на ТЗ и, как и предыдущие, содержит множество «ляпов» и недоработок, сразу бросающихся в глаза читателю. Например, в пункте 4.3 ГОСТа указано, что заказчик **вправе** не включать в ТЗ несущественные для него требования (следовательно, **вправе** и включать?!). А в пункте 4.2 ГОСТа указывается на неизвестный юриспруденции принцип применения ГОСТа (!) по аналогии закона.

Несмотря на это, с 01 июня 2018 года заказчики будут обязаны применять положения указанного ГОСТа в силу п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Следует отметить, что автор полностью разделяет точку зрения Гурина О.Ю. (Гурин О.Ю. Стандартизация технических требований для государственных закупок высокотехнологичного медицинского оборудования: предварительные итоги // Прогосзаказ.рф. 2016. N 11. С. 48–67), указавшего, что пункт 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ указывает на обязательность применения ГОСТа на объект закупки, а не ГОСТа на ТЗ, что фактически делает применение подобных документов согласно Закону № 162-ФЗ «О стандартизации в Российской Федерации» сугубо добровольным. Однако правоприменительная практика (Обзор правоприме-

Техническое обслуживание медицинской техники: новый ГОСТ на ТЗ

нительной практики подготовлен в моей статье: Александров Г.А. Применение стандартов при подготовке технического задания на поставку медицинских изделий // Прогосзаказ.рф. 2017. N 11. С. 33–45) расценивает неприменение ГОСТов на ТЗ заказчиками как нарушение законодательства о контрактной системе. В связи с этим, предлагаю ознакомиться с текстом рассматриваемого ГОСТа и выявить некоторые риски применения этого документа.

Начнем с **области распространения** ГОСТа. Он НЕ применяется в случаях:

- оказание услуг по предпродажной подготовке медицинских изделий;
- ремонт медицинских изделий, выполняемый в рамках гарантийных обязательств;
- обучение персонала медицинских организаций приемам работы с медицинскими изделиями.

Во всех остальных случаях закупки услуг по техническому обслуживанию применение ГОСТа является обязательным для заказчика.

Далее рассмотрим **терминологию**. Несмотря на указание в пункте 4.4 ГОСТа о том, что использованные в ГОСТе термины не являются единственно возможными, заказчик обязан (согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 закона № 44-ФЗ) использовать только термины и определения, данные в ГОСТе.

Не обошлось и без новаций: ГОСТ дает новый перечень работ, которые **могут** составлять техническое обслуживание. До этого перечень был определен в Методических рекомендациях, утвержденных Минздравом России, и, разумеется, Постановлением Правительства РФ № 469. ГОСТ указывает, что при проведении технического обслуживания могут проводиться следующие работы (пункт 5.6 ГОСТа):

- Периодическое ТО
- **Техническое диагностирование**
- Ремонт
- Внеплановое ТО
- **Обновление программного обеспечения (далее — ПО) и установка опций**
- Контроль технического состояния
- Монтаж (демонтаж), наладка (в Методических рекомендациях — ввод в эксплуатацию).

Новым термином является **техническая диагностика**, которую ГОСТ определяет (пункт 3.12 ГОСТа) довольно емкой фразой «определение технического состояния медицинского изделия», поясняя в примечании, что «как правило, техническая диагностика заключается в поиске и определении неисправности медицинских изделий». Это изменение по мнению автора следует приветствовать, поскольку техническая диагностика ранее видом работ по ремонту и техническому обслуживанию формально не являлась.

Отдельно следует остановиться на значении **включения работ по обновлению ПО и установке опций в число работ по техническому обслуживанию**. Возможность заказчика осуществить закупку услуг по техническому обслуживанию и по обновлению ПО или установке необходимых заказчику опций является предметом рассмотрения в антимонопольных органах не первый год. К счастью, территориальные УФАС чаще вставали на сторону заказчика, а жалобы об отсутствии технологической и функциональной связи закупаемых услуг признавали необоснованными.

К примеру, рассмотрим Решение Удмуртского УФАС от 13.10.2017 по делу № ОП 07–06/2017–263 З. Предметом закупки являлось оказание услуг по ТО операционной ангиографической установки Innova 4100 с принадлежностями. Заказчик установил в ТЗ требование об обновлении ПО до версий, рекомендованных производителем. Заявитель обжаловал положения АД, указав, что заказчиком не указано, до каких версий следует обновлять ПО, а без этих данных он не может рассчитать стоимость услуг, что не позволяет принять участие в закупке. Заказчик в обоснование правомерности положений АД указал, что данная информация находится в открытом доступе на сайте производителя и доступна для скачивания. Нарушений прав и законных интересов заявителя нет. Комиссия УФАС согласилась с заказчиком и признала жалобу необоснованной. Аналогичная позиция изложена в Решении УФАС по ЯНАО от 07.08.2017 по делу № 04–01/350–2017. При этом антимонопольный орган привлек заказчика, указавшего информацию об об-

новлении ПО в разделе «запасные части и расходные материалы», к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ за необъективное описание объекта закупки.

Формирование лотов на закупку услуг по техническому обслуживанию

Вопрос формирования лотов объединения различных видов работ в рамках одной закупки заслуживает особого внимания заказчика. В частности, пункт 3.11 ГОСТа дает определение КТС, указывая в примечании, что при проведении КТС могут проводиться первичная и периодическая поверка. Фактически же ГОСТ утверждает изложенное ранее в ГОСТ Р 56606–2015 «Контроль технического состояния и функционирования медицинских изделий. Основные положения» мнение о включении работ по поверке в состав КТС, а, следовательно, и в состав технического обслуживания, что абсурдно, поскольку деятельность по техническому обслуживанию является лицензируемой, а поверка средств измерений — нет. Иными словами, ГОСТы призывают заказчика объединять в рамках одной закупки лицензируемый и нелицензируемый виды деятельности (!).

Возникает вопрос, как на это смотрят антимонопольные органы. Для ответа обратимся к административной практике некоторых территориальных УФАС. К примеру, Решение УФАС России по ХМАО (Югра) от 24.04.2017 г. № 03/ПА (позиция не изменилась и в решениях 2018 года: Решение УФАС по ХМАО-Югре от 27.02.2018 по закупке №0387200030518000015), в котором антимонопольный орган соглашается с позицией, изложенной выше. Рассмотрим логику вынесения такого решения антимонопольным органом.

В соответствии с пунктом 5.2 Методических рекомендаций, к видам работ по техническому обслуживанию медицинской техники, отнесены: ввод в эксплуатацию; контроль технического состояния; периодическое и текущее техническое обслуживание; текущий ремонт. В силу п. 6.6.5. Методических рекомендаций изделие медицинской техники, относящееся к средствам измерений медицинского назначения, в случаях, когда проведение текущего

ремонта могло оказать влияние на метрологические характеристики изделия, подвергается послеремонтной поверке.

01.09.2016 был введен в действие ГОСТ Р 56606—2015 «Контроль технического состояния и функционирования медицинских изделий», в соответствии с п. 4.3 которого в процессе осуществления технического обслуживания в обязательном порядке следует проводить контроль технического состояния (КТС) МИ с периодичностью не менее одного раза в год. Проверку соответствия значений параметров проводят с применением контрольно-измерительного оборудования, внесенного в реестр средств измерений и прошедшего государственную поверку.

После ремонта или модернизации МИ должен быть проведен КТС (либо поверка в том случае, если МИ является средством измерения) в объеме, необходимом для подтверждения соответствия эксплуатационных и технических характеристик данного МИ значениям, приведенным в эксплуатационной документации.

В свою очередь, испытания медицинских изделий подразделяются на три типа:

- приемочные испытания (для средств измерений при первичной поверке);
- периодические испытания (для средств измерений — периодическая поверка);
- испытания на постоянство параметров.

Испытания на постоянство параметров должен проводить квалифицированный инженерный персонал медицинского учреждения и/или персонал организаций, **аккредитованных** в установленном порядке на данный вид деятельности.

В силу части 2 статьи 13 Федерального закона от 26.06.2008 № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений» (далее — Закон № 102-ФЗ) поверку средств измерений осуществляют аккредитованные в соответствии с законодательством Российской Федерации об аккредитации в национальной системе аккредитации на проведение поверки средств измерений юридические лица и индивидуальные предприниматели.

Согласно ст. 4 Федерального закона от 28.12.2013 № 412-ФЗ «Об аккредитации в национальной системе аккредитации» (далее — Закон № 412-ФЗ) аккредитация в национальной системе аккредитации — это подтверждение национальным органом по аккредитации соответствия юридического лица или индивидуального предпринимателя критериям аккредитации, являющееся официальным свидетельством компетентности юридического лица или индивидуального предпринимателя осуществлять деятельность в определенной области аккредитации, которой, в свою очередь, признается сфера деятельности юридического лица или индивидуального предпринимателя, на осуществление которой подано заявление и (или) которая определена при их аккредитации либо расширена или сокращена в рамках соответствующих процедур (пункты 1, 9). Аккредитация осуществляется на основе установленных частью 2 статьи 5 Закона № 412-ФЗ принципов, в том числе добровольности.

Перечень средств измерений, поверка которых осуществляется только аккредитованными в установленном порядке в области обеспечения единства измерений государственными региональными центрами метрологии, ут-

вержен постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04.2010 № 250. Как следует из материалов дела, указанные в аукционной документации средства измерения, подлежащие поверке, отсутствуют в названном Перечне средств измерений и могут быть поверены любыми хозяйствующими субъектами, имеющими соответствующую аккредитацию. В соответствии с частью 7 статьи 13 Закона № 102-ФЗ средства измерений, не предназначенные для применения в сфере государственного регулирования обеспечения единства измерений, могут подвергаться поверке в добровольном порядке.

Таким образом, совокупное толкование положений ГОСТа Р 56606—2015 и Методических рекомендаций от 27.03.2003 г. № 293—22/233, пункта 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ позволяет сделать вывод, что поверка медицинских средств измерений является составной и неотъемлемой частью технического обслуживания и ремонта медицинской техники, и без ее проведения услуга не может считаться оказанной в полном объеме (аналогичный вывод звучит и в Решении Тюменского УФАС от 08.02.2017 г. по делу № ФКС 17/19).

Противоположная позиция изложена в Решении Омского УФАС России от 27.02.2017 N03—10.1/43—2017. Заявитель обжаловал положения аукционной документации и указал, что установление в документации требования о проведении КТС в части периодических испытаний организациями, аккредитованными в установленном порядке на данный вид испытаний медицинских изделий конкретного типа, обязательно для Заказчика, и не ограничивает конкуренцию, т.к. содержится в ГОСТе. Аккредитация организации означает создание в ее рамках независимого контрольного подразделения, соответствующего всем аккредитационным требованиям, и получившим разрешение на деятельность. Применение ГОСТа обязательно для Заказчика. Несмотря на то, что ГОСТ Р 56606—2015 утвержден для добровольного применения, для Заказчика применение данного ГОСТа является обязательным в силу п. 2 ст. 33 Закона № 44-ФЗ.

Таким образом, указывает заявитель, Заказчик обязан включить в документацию электронного аукциона требование о наличии у исполнителя документов на право проведения контроля технического состояния или требования о наличии аттестата аккредитации на проведение поверки, если медицинское оборудование является средством измерения, при оказании услуг по техническому обслуживанию.

Комиссия Омского УФАС не согласилась с доводами Заявителя в связи со следующим.

Ссылка Заявителя на пункт 2 части 1 статьи 33 Федерального закона о контрактной системе об обязательном применении для добровольного применения, также является несостоятельной, поскольку пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона № 44-ФЗ определены правила описания объекта закупки, Заявитель же предлагает установить **требования к участнику закупки**, которые в силу требований части 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ **устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации**.

Заявитель также не представил доказательств, что какими-либо нормативными правовыми актами установлены требования к исполнителям услуг

по контролю технического состояния медицинского оборудования исключительно при наличии аттестата аккредитации. Комиссия Омского УФАС сделала вывод, что, исходя из объекта закупки, необходимым и достаточным требованием к участникам закупки является установление в документации об аукционе наличие лицензии на осуществление деятельности по контролю технического состояния медицинской техники, в связи с чем признает действия Заказчика правомерными, а жалобу необоснованной.

Резюмируя рассмотренное выше решение, ГОСТ не может устанавливать требования к участникам закупки, поскольку такие требования согласно ч. 1 ст. 31 Закона № 44-ФЗ устанавливаются законодательно. ГОСТы являются обязательными согласно п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ лишь при описании заказчиком объекта закупки.

Каким образом, в таком случае, заказчик должен исполнять требования ГОСТа, если они фактически противоречат действующему законодательству?! Автору представляется, что ответ на этот вопрос зависит от позиции «вашего» территориального УФАС по рассматриваемому вопросу. В том случае, если позиция аналогична позиции Омского УФАС, то требование о наличии аттестата аккредитации в отношении участника закупки заказчик не устанавливает, а в отношении исполнителя оно не является обязательным (при условии, что услуги по поверке не являются предметом закупки), поскольку ГОСТы обязательны лишь в части описания объекта закупки (а не порядка исполнения).

Если же позиция аналогична Тюменскому УФАС, то заказчик устанавливает требование к участнику закупки о наличии лицензии на деятельность по техническому обслуживанию изделий медицинской техники, а к исполнителю — о наличии аттестата аккредитации (в проекте контракта), предусмотрев при этом возможности привлечения третьих лиц при исполнении контракта (ст. 27 Закона № 44-ФЗ). В этом случае заказчик исполнит как требования ГОСТа (оказывать услуги будет аккредитованное лицо), так и положения законодательства о контрактной системе и защите конкуренции (аккредитованным лицом не обязательно должен быть участник закупки).

Требования к наличию разрешительной документации

Долгое время в правоприменительной практике идут споры о том, необходимо или нет устанавливать требование к участнику закупки услуг по ТО медицинских изделий о наличии лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения. ГОСТ Р 57501—2017 однозначно указывает на необходимость указания подобного требования к исполнителю (пункт 5.1.2 ГОСТа). Рассмотрим его правомерность.

Многие территориальные УФАС придерживаются позиции о необходимости наличия лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения. К примеру, рассмотрим Решение Свердловского УФАС от 31.08.2017 по жалобе № 1388-3.

Заказчик установил требование о наличии у участника закупки лицензии на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения наряду с требованием о наличии лицензии на техническое

обслуживание медицинской техники. Заявитель посчитал это требование нарушающим его права и законные интересы и обжаловал в рассматриваемой части положения документации. Антимонопольный орган признал жалобу необоснованной, указав следующее.

В соответствии с п. 1.8 Постановления Главного санитарного государственного врача Российской Федерации от 26.04.2010 N40 «Об утверждении СП 2.6.1.2612—10 "Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности (ОСПОРБ-99/2010)" (вместе с "СП 2.6.1.2612—10. ОСПОРБ-99/2010. Санитарные правила и нормативы СП 2.6.1.2612—10"») (Зарегистрировано в Минюсте России 11.08.2010 N18115) (далее — Постановление от 26.04.2010 N40) деятельность в области использования техногенных источников ионизирующего излучения и (или) обращения с радиоактивными отходами осуществляется при наличии специального разрешения (лицензии) на право осуществления этой деятельности, выданного органами, уполномоченными осуществлять лицензирование.

Пунктом 1.8.1 Постановления от 26.04.2010 N40 определены случаи, когда лицензия на право осуществления деятельности в области использования техногенных источников ионизирующего излучения не требуется: в том числе, если установки, генерирующие ионизирующее излучение, используются для медицинской диагностики или лечения пациентов организациями, имеющими лицензию на медицинскую деятельность, включающую рентгенологию.

Следовательно, если организация, проводящая техническое обслуживание рентгеновской медицинской техники, не имеет лицензии на медицинскую деятельность, то такой организации для технического обслуживания рентгеновской медицинской техники необходимо иметь лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности) (аналогичный вывод содержится и в Решении Санкт-Петербургского УФАС от 15.11.2016 по делу №44-4043/16, Решении Красноярского УФАС от 30.11.2017 №1936, Решении Челябинского УФАС от 01.09.2017 по делу № 581-ж/2017, Решении Краснодарского УФАС от 22.11.2016 по делу №ЭА-1797/2016).

При этом, остается непонятным, почему антимонопольные органы в своих решениях используют ссылки не на законодательство о лицензировании (ст. 12 Закона № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и Постановление Правительства от 02.04.2012 № 278 "О лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности)"), однозначно исключающее источники ионизирующего излучения, используемые в медицинской деятельности, из предмета регулирования, а на Постановление Главного государственного санитарного врача РФ от 26.04.2010 N40, утверждающее санитарные правила обеспечения радиационной безопасности. Иными словами, антимонопольные органы сравнивают положения актов с различной юридической силой и отдают преимущество акту с меньшей (!) юридической силой, а не закону.

К счастью, арбитражные суды придерживаются прямо противоположного подхода, указывая, что Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.04.2012 г. №278 утверждено Положение о лицензировании деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующей) (за исключением случая, если эти источники используются в медицинской деятельности). **Следовательно, критерием изъятия является не вид организации (медицинская или не медицинская), а область деятельности (медицинская деятельность)** (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 № 12АП-859/2015 по делу № А12-40491/2014).

Таким образом, организация, имеющая лицензию на техническое обслуживание медицинской техники, осуществляет в соответствии с гражданско-правовыми договорами техническое обслуживание источника ионизирующего излучения, используемого исключительно в медицинской деятельности, у нее отсутствует обязанность получать лицензию на осуществление деятельности в области использования источников ионизирующего излучения (генерирующих) (аналогичное мнение содержится в Постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.01.2016 № 11АП-17636/2015 по делу № А55-17445/2015, Постановлении Третьего арбитражного апелляционного суда от 23.06.2015 по делу № А74-203/2015). Аналогичную позицию занял и Верховный Суд РФ (определение Верховного Суда РФ от 19.09.2016 № 306-КГ16-10960 по делу № А55-17445/2015).

Вновь приходится констатировать, что ГОСТ Р 57501–2017 вступает в противоречие с действующим законодательством и судебной практикой. В данной ситуации автор полагает, что пункт 5.1.2 прямо противоречит законодательству РФ и не подлежит применению, однако, учитывая изложенную выше антимонопольную практику, предсказать позицию территориальных УФАС вряд ли возможно.

Требования к квалификации персонала и наличию документации у исполнителя

Согласно пункту 5.2 Исполнитель должен иметь специалистов с соответствующими квалификационными группами допуска к проведению работ, если таковые необходимы для оказания услуг по техническому обслуживанию. Данное требование корреспондирует с аналогичным в Методических рекомендациях Минздрава России, однако несколько сужает последнее, поскольку МР (пункты 4.1.3–4.1.5) требовали также повышение квалификации работников на заводе-производителе или на базе иной обучающей организации по определенным видам оборудования с наличием у них соответствующего сертификата. ГОСТ указанного требования не содержит. В случае, если заказчик укажет в проекте контракта требования к исполнителю согласно МР, это также не будет противоречить законодательству о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 5.5 ГОСТа у исполнителя услуг по техническому обслуживанию **обязательно** должен быть в наличии сертификат действующей системы менеджмента качества по ГОСТ ИСО 9001 или ГОСТ ИСО 13485. Данной требование целесообразнее изложить в проекте контракта, однако и в ТЗ оно также должно быть изложено

(со ссылкой на ГОСТ), дабы не провоцировать жалобщиков.

Также ГОСТ предъявляет требования к контрольно-измерительному и технологическому испытательному оборудованию, используемому исполнителем при оказании услуг (пункт 5.3 ГОСТа), к наличию у исполнителя действующей документации (технической и эксплуатационной), необходимой для проведения ТО (пункт 5.4 ГОСТа). Удивительно, но данный вопрос вызывал проблемы на практике.

Участники закупки часто обжалуют требование о предоставлении исполнителем последней версии технической документации на оборудование. При этом они указывают, что техническая документация имеется только у производителя или у лица, которое приобрело такое оборудование, а само требование рассматривается как требование о наличии у Исполнителя дополнительных ресурсов для выполнения работ (оказания услуг). Часто антимонопольный орган поддерживает позицию заявителя (решение Мурманского УФАС от 13.12.2017 по делу № 06-10/17-331).

Обосновывается это тем, что заказчик вправе самостоятельно потребовать передачи актуальной технической документации от производителя, если последний не передал ее согласно действующему законодательству. Согласно ГОСТ 2.603–68 «Единая система конструкторской документации. Внесение изменений в эксплуатационную и ремонтную документацию» изготовитель в случае изменения технической и/или эксплуатационной документации обязан уведомить орган по регистрации, а также направить держателям копии технической и эксплуатационной документации Бюллетени с подробным и полным описанием внесенных изменений. Аналогичная позиция изложена в Письме Росздравнадзора от 28.07.2014 № 01–1107/14 «О рекламных и сопроводительных документах».

При этом, согласно пп. г) п. 7 Постановления Правительства РФ от 03.06.2013 № 469 «Об утверждении Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники» для получения лицензии соискателю необходимы копии эксплуатационной документации производителя. Иными словами, данное требование лишь конкретизирует лицензионные требования, которым исполнитель должен полностью соответствовать. С 01.06.2018 данное требование будет подкреплено также и ГОСТом.

Требования к содержанию технического задания согласно ГОСТ

Согласно пункту 5.6 ГОСТа, при составлении ТЗ заказчик выбирает необходимые работы из перечня:

- Периодическое ТО
- Техническое диагностирование
- Ремонт
- Внеплановое ТО
- Обновление программного обеспечения и установка опций
- Контроль технического состояния
- Монтаж (демонтаж), наладка.

При закупке услуг по проведению периодического ТО заказчик обязан установить требования к периодичности, объему, методах и средствах проведения ТО согласно документации на

медицинское изделие. Таким образом, заказчик не вправе изменить периодичность оказания услуг по ТО, предусмотренных эксплуатационной документацией (за исключением тех случаев, когда заказчик готов дать исчерпывающее обоснование неприменения положений ГОСТа в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ).

При закупке услуг по техническому диагностированию заказчик указывает требования к сроку выезда специалистов для оказания услуг. При этом административная практика нередко признает даже очень короткие сроки (например, 1 час после получения заявки от заказчика) правомерными (решение УФАС по ХМАО от 01.09.2017 по делу №03/АМ (жалоба №1326-ж)).

В требованиях к ремонту заказчик указывает сроки проведения работ (при необходимости отметить, включают ли срок поставки запчастей или нет), а также указание на наличие или отсутствие требования о поставке запчастей. В случае наличия требования о поставке запчастей заказчик обязан указать в ТЗ требования к идентификации запасной части (наименование, каталожный или иной идентификатор согласно эксплуатационной документации производителя), к качеству, к срокам поставки и/или установки, гарантийному сроку. При этом согласно требованиям ст. 33 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе не указывать «или эквивалент» при указании конкретного каталожного номера запасной части или иного идентификатора. Однако такая возможность имеется только в том случае, когда в эксплуатационной документации на медицинское изделие однозначно указано о недопустимости использования неоригинальных расходных материалов и запасных частей. В данной части, как полагает автор, административная практика (решение Мурманского УФАС от 13.12.2017 по делу № 06-10/17-331) не претерпит существенных изменений.

В случае, если объем работ установить невозможно (ст. 42 Закона № 44-ФЗ), заказчик указывает перечень запасных частей и расходных материалов с разбивкой по изделиям медицинской техники и с указанием характеристик, а также перечень ремонтных работ по каждому изделию медицинской техники. Если же медицинское изделие относится к средствам измерения, то также должно быть указание на необходимость проведения поверки и сроках проведения поверки.

При проведении внепланового ТО заказчик указывает на «события, являющиеся предпосылками для проведения внепланового ТО». Если это невозможно, то указывают требования к проведению внепланового ТО по результатам КТС или на проведения внепланового ТО в случае необходимости с указанием на максимальное количество внеплановых ТО в межрегламентный период.

Требования по обновлению ПО и установке опций должны включать указание на «событие, являющиеся предпосылками для проведения модернизации и обновления ПО». Если это невозможно, указывается периодичность или максимально возможное количество обновлений за временной промежуток. Для каждого медицинского изделия приводят указание на установленное ПО, при этом обновление и установка должны производиться в рамках действующего РУ.

В требованиях по КТС должно быть указание на типы испытаний по ГОСТ

Р 56606, периодичность, методы и средства проведения КТС согласно эксплуатационной документации. Если медицинское изделие отнесено к средствам измерения, то также указываются и сведения о периодической поверке. Также в ТЗ должно быть приведено требование пункта 4.3 ГОСТ Р 56606–2015 о проведении КТС персоналом, не проводящим работы по иным видам ТО.

Требования к монтажу/демонтажу и наладке должны включать указания на события, являющиеся предпосылками для проведения монтажа/демонтажа и наладки. Если это невозможно, то указывается «в случае необходимости». При закупке медицинского оборудования, если предмет контракта предусматривает ввод в эксплуатацию и монтаж, но не допускает соисполнительства, заказчик обязан установить требование к участнику закупки о наличии лицензии на техническое обслуживание изделий медицинской техники (решение Новосибирского УФАС от 24.08.2017 по делу № 08-01-363).

Также, заказчик обязан установить требования о порядке заполнения Исполнителем журнала ТО. При этом ведение такого журнала является обязанностью заказчика.

ТЗ также должно содержать перечень медицинского оборудования, подлежащего ТО с указанием:

- Наименования согласно документации производителя
- Модели (марки) согласно документации производителя
- Наименование Производителя
- Номер РУ
- Год выпуска
- Заводской (серийный) номер
- Инвентарный номер
- Местонахождение в организации заказчика.

Также ТЗ согласно пункту 5.8 ГОСТа должно содержать порядок сдачи и приемки услуг.

Требования к оформлению технического задания

Удивительно, но ГОСТ устанавливает также особые требования к оформлению ТЗ. Странно, но заказчик обязан исполнять и их, поскольку такие требования могут быть рассмотрены комиссией антимонопольного органа как условные обозначения (в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона № 44-ФЗ). Особенно рекомендую заказчикам обратить внимание на пункт 6.4 ГОСТа, где указано как именно (арабскими цифрами, точками и т.д.) следует нумеровать пункты и подпункты ТЗ. Ведь в случае ошибки заказчик может быть привлечен к ответственности по ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (абсурд, но точка или запятая могут стоить немалых денег для должностных лиц заказчика).

По мнению автора, новый ГОСТ несет в себе больше рисков, нежели пользы для заказчика. Положения законодательства о контрактной системе становятся все более противоречивыми, ориентироваться в них все сложнее даже контролирующим органам, не говоря о заказчиках и поставщиках. Услуги по техническому обслуживанию медицинской техники — яркий тому пример.

Отсутствие единства в нормативном регулировании этой деятельности порождает противоречивость правоприменительной практики, и, боюсь, отсылки на применение ГОСТов по аналогии закона для решения проблемы не хватит. ■

Заместитель Министра финансов РФ: «Перевод закупочных процедур в электронную форму — это серьезное благо для малого и среднего бизнеса»

С 1 июля проводить закупочные процедуры можно в электронной форме. Причем как по Федеральному закону от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон № 44-ФЗ), так и по Федеральному закону от 18 июля 2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон № 223-ФЗ) для участников — представителей малого и среднего бизнеса.

По оценкам экспертов, введение системы электронных закупок имеет массу преимуществ. В частности, как отметил заместитель Министра финансов РФ Алексей Лавров в ходе пресс-конференции, состоявшейся на этой неделе, процессы на электронных площадках будут стандартизированы, поставщики смогут подавать одни и те же документы на разные процедуры. Таким образом, малый бизнес сможет более активно участвовать в торгах, а это, предположительно, повысит уровень конкуренции. «Вообще перевод процедур в электронную форму — это очень серьезное благо для малого и среднего бизнеса», — подчеркнул замминистра.

Директор департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина России Татьяна Демидова также указала на преимущества унифицированных процедур — для участия в них нужно будет соблюдать единообразный порядок. Это значительно удобнее, чем в случаях, когда участник процедуры обязан изучить положения о закупке каждого заказчика, а также учесть все их нюансы и особенности. Эксперт также рассказала, что применение универсальных операторов электронных площадок позволит участникам закупок использовать одну электронную подпись для процедур и по Закону № 44-ФЗ, и по Закону № 223-ФЗ (среди субъектов малого предпринимательства).

Нужна электронная подпись? Удостоверяющий центр ГАРАНТ поможет подобрать и приобрести сертификат электронной подписи и для юридического, и для физического лица.

Кроме того, процесс закупки в электронной форме обеспечивает большую прозрачность, чем в «бумажной». Татьяна Демидова напомнила, что в последнем случае формируется пакет документов, а их нужно прошить, пронумеровать и отправить по почте. «Дальше возникает много неизвестных: дошло это по почте до заказчика

или нет, дошло ли в сроки, установленные для подачи заявок, было ли вмешательство в содержание этого конверта и содержание заявки», — перечислила она. А когда применяется электронная форма, заявку подает третье лицо — оператор электронной площадки, то есть процесс автоматизирован, причем содержание заявки становится известным заказчику и его комиссии только после завершения срока для подачи. Эти факторы, по словам эксперта, делают минимально возможным субъективное участие заказчика или комиссии в определении победителя и при заключении контракта. При этом победителем становится лицо, которое предлагает товар, работу или услугу, полностью соответствующие потребностям заказчика, с минимальным ценовым предложением.

Как ожидается, для представителей бизнеса не станут обременительными новые обязанности, связанные с реформой. В частности, речь идет о необходимости использовать усиленную квалифицированную электронную подпись. Татьяна Демидова указала, что все участники системы и так уже используют квалифицированную электронную подпись для целей закупок, а значит, необходимо лишь поменять ее категорию — на это потребуется всего пара дней. То же касается и обязательного перехода на специальные банковские счета. Напомним, в соответствии с новой редакцией Закона № 223-ФЗ конкурентные закупки, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего бизнеса, должны осуществляться в электронной форме (ч. 2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ). Денежные средства, предназначенные для обеспечения заявки, участник должен вносить на специальный счет, открытый в банке, включенном в перечень, определенный Правительством РФ. Всего таких банков 17, как сообщил Алексей Лавров, но в их число вошли самые крупные. К тому же, если у организации уже есть расчетный счет в одном из них, его достаточно наделить статусом специального. Эксперт добавил, что участникам закупочных процедур можно иметь любое количество спецсчетов в любом из 17 банков.

По мнению Алексея Лаврова, полугодовой переходный период создаст максимально благоприятные условия для того, чтобы не снизилось участие малого бизнеса в закупочных процедурах. Напомним, положения о закупке должны быть приведены в соответствие с обновленными нормами Закона № 223-ФЗ, утверждены и размещены в ЕИС не позднее 1 января 2019 года, и с этой же даты заказчики не вправе проводить закупочные проце-

дуры по Закону № 44-ФЗ не в электронной форме (ч. 3 ст. 4 Федерального закона от 31 декабря 2017 г. № 505-ФЗ, п. 43 ст. 112 Закона № 44-ФЗ). Хотя в то же время локальный спад, связанный с процедурами открытия спецсчетов, в теории допускается. Однако, как обратил внимание представитель Минфина России, при должной заинтересованности всех участников процесса, и этих рисков можно избежать. «Я не могу припомнить, чтобы малый бизнес активно говорил, что новая система создает какие-то особые неудобства или не должна применяться», — резюмировал он. Более того, преимущества нового подхода, по оценке эксперта, вскоре станут для всех очевидны, и государству не придется навязывать новую реформу. «Надо двигаться шаг за шагом без резких, радикальных пересмотров сложившихся процедур», — отметил он.

Следующий этап реформы, предположительно, завершится 1 октября этого года. К этой дате, как пояснил Алексей Лавров, определяются универсальные торговые площадки, на которых и будут проходить все процедуры в рамках законодательства о контрактной системе. «Сколько будет площадок, мы пока сказать не можем, потому что по нашим оценкам, заявленным и утвержденным правительством критериям соответствуют 10 площадок, но сколько из них пройдут процедуру проверки и подключения, станет известно позднее», — отметил он. Таким образом, площадок будет не более 10. Сейчас, для сравнения, по данным Минфина России, в рамках применения Закона № 44-ФЗ действует 6 площадок, а во исполнение Закона № 223-ФЗ — 170. «Зачем нужны 170 площадок в рамках Закона № 223-ФЗ? На большинстве из них проводится очень ограниченное количество операций», — пояснил эксперт.

Переходный период закончится 1 января 2019 года, тогда система электронных закупок должна заработать в полном объеме. «После 1 января процедуры закупок станут более прозрачными, конкурентными, контролируемыми», — отметил заместитель Министра финансов РФ. Однако он добавил, что об окончательном обновлении формата контрактной системы можно будет говорить, только когда начнут применяться развернутый каталог товаров, работ и услуг, который в настоящее время формируется по специальной дорожной карте. Завершить эту работу планируется к концу следующего года.

<http://www.garant.ru/news/1205880/#ixzz5KSiaEWHI>

Начал работу в пилотном режиме единый агрегатор торговли для проведения госзакупок малого объема «Березка»

Москва. 2 июля. ИНТЕРФАКС — Начал работу в пилотном режиме единый агрегатор торговли для проведения госзакупок малого объема «Березка», разработанной компанией «РТ-проектные технологии» (РТ-ПТ, «дочка» госкорпорации «Ростех»).

Сам агрегатор был представлен разработчиком в начале июня, как и регламент работы с ним. Эта система предназначена для госзакупок малого объема (до 100 тыс. рублей и до 400 тыс. рублей) без проведения закупочных процедур.

В течение июня РТ-ПТ собирала предложения и замечания участников рынка госзакупок к положениям регламента работы «Березки». В результате компания скорректировала этот документ.

«Среди важнейших изменений — упрощение процедуры аккредитации заказчиков и поставщиков, — говорил в июне гендиректор РТ-ПТ Сергей Ярош. — Для работы в агрегаторе теперь требуется только наличие регистрации в ЕИС (Единая информационная система в сфере госзакупок — ИФ) или Единой системе идентификации и аутентификации. Требование о предоставлении пакета документов в электронном виде устранено, что значительно упрощает начало работы в системе».

Также в новой версии регламента изменена процедура закупки. Помимо короткой закупочной сессии, когда все поставщики могут подать свои предложения на выставленный лот в течение двух часов, введена длинная закупочная сессия продолжительностью 24 часа.

При этом в регламент включено положение о том, что участники закупки в рамках закупочной сессии могут подавать ценовые предложения о товарах, работах и услугах, информация о которых ранее не была представлена поставщиком в каталог ЕАТ.

Как сообщалось, правительство РФ приняло решение о создании ЕАТ в апреле текущего года. Соответствующим правительственным распоряжени-

ем предусмотрено создание информационного ресурса для госзакупок малого объема, его запуск в пилотном режиме с 1 июля текущего года (с этого момента госзаказчики смогут на добровольной основе использовать возможности агрегатора), запуск в промышленную эксплуатацию с ноября.

В правительственном распоряжении оговаривается, что агрегатор должен обеспечивать недискриминационный доступ при размещении предложений потенциальных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) с использованием в том числе иных информационных систем, информационное взаимодействие с московским «Порталом поставщиков», использование информации из Каталога товаров, работ, услуг ЕИС, формирование реестра закупок, осуществленных с использованием единого агрегатора торговли.

Возможностями агрегатора торговли должны будут пользоваться все федеральные органы власти и их подведомственные учреждения

Вопросом цифровизации малых закупок госзаказчиков Минфин РФ занимался с прошлого года. В январе текущего года руководитель департамента бюджетной политики в сфере контрактной системы Минфина Татьяна Демидова заявляла, что Минфин прорабатывает варианты организации малых закупок в рамках ЕИС. Один из этих вариантов предусматривал использование Каталога КТУ ЕИС в качестве агрегатора так называемых электронных магазинов, когда заказчик выбирает из «магазина» размещенные в нем предложения поставщиков.

В марте о необходимости запуска агрегатора торговли заявлял первый вице-премьер РФ Игорь Шувалов.

Руководитель Казначейства Роман Артюхин тогда же оценивал объем малых закупок в 800 млрд рублей в год.

«800 млрд рублей на рынке госзаказа не находятся в системе цифрового пространства, — говорил Р. Артюхин. — Муниципальные и госзаказчики напрямую покупают (на сумму — ИФ) до 100 тысяч рублей

в торговых сетях или где-то еще. Этот сегмент должен находиться в цифровом пространстве».

К настоящему времени ряд электронных торговых площадок (ЭТП), аккредитованных для проведения госзакупок, уже имеют собственные электронные магазины для закупок малого объема или планируют их создание. Например, такие сервисы более года действуют у операторов ЭТП «РТС-тендер» и «Единая электронная торговая площадка» (ЕЭТП). Электронный магазин последней ориентирован на госкомпанию и коммерческих заказчиков, а сервис «РТС-маркет» — на госзаказчиков и на госкомпанию.

Ранее гендиректор ЕЭТП Антон Емельянов отмечал, что в ходе испытания сервиса, использующего классификатор ОКПД2 и справочник нормализованных позиций, были получены экономия времени при проведении закупок, рост числа участников закупки, большая экономия. Так, средний срок проведения закупки составил 2 дня против 14 или 30 дней при запросе котировок и аукционе соответственно. Среднее число участников в процедуре достигло 7 (против 2,7 и 3–4). При этом снижение цены закупки от начальной максимальной цены (НМЦ) составило 21% (10% и 12% соответственно).

В свою очередь в «РТС-тендер» «Интерфаксу» сообщили, что с апреля по декабрь прошлого года с помощью сервиса «РТС-маркет» (был запущен в апреле 2017 г. — ИФ) было совершено 38,5 тыс. малых закупок общим объемом 1,69 млрд рублей, за пять месяцев текущего года — 57,1 тыс. закупок на 2,2 млрд рублей.

При этом в компании отметили, что 90% малых закупок приходится на долю госзаказчиков, работающих по 44-ФЗ.

Служба финансово-экономической информации
business@interfax.ru, finance@interfax.ru
<http://prozakupki.interfax.ru/articles/1023>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Продажа Банно-прачечного комбината, расположенного по адресу: Ставропольский край, Изобильненский район, поселок Рыздвяный, ул. Южная 10/1

Продавец (собственник) имущества: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Тел. 89097731425, e-mail: komarov_rp@stlprumg.ktg.gazprom.ru.

Организатор продажи: ЗАО «ГБЭС», тел.: 8 (495) 781-59-29, e-mail: info@gbes.ru.

Дата и время проведения продажи посредством публичного предложения:
08 августа 2018 г. в 10:00 Мск.

Место проведения продажи посредством публичного предложения: г. Москва, Холодильный переулок, дом 3, корпус 1, стр.4.

Предмет продажи посредством публичного предложения:

— Банно-прачечный комбинат (инв. №09-75) площадь 867,5 кв.м. расположенный по адресу: Ставропольский край, Изобильненский район, п. Рыздвяный, ул. Южная 10/1.

Цена первоначального предложения: 6 962 000 руб., с НДС.

Минимальная цена предложения (цена отсечения): 4 177 200 руб., с НДС.

Шаг повышения цены: 50 000 руб.

Шаг понижения цены: 139 240 руб.

Размер задатка: 600 000 руб., НДС не облагается.

С полным перечнем и характеристиками имущества можно ознакомиться, обратившись к организатору продажи.

Заявки на участие в процедуре, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются организатором продажи по рабочим дням по адресу: РФ, 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп.1, стр. 4.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже движимого имущества (материально-технические ресурсы) (собственник актива – ООО «Газпром добыча Ямбург»)

Наименование торгов: открытый аукцион с повышением начальной цены/запрос публичного предложения, проводимый в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества.

Сведения о продавце имущества: ООО «Газпром добыча Ямбург».

Сведения об Организаторе торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru

Место проведения торгов: на сайте ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Оператор электронной площадки: ООО ЭТП ГПБ.

Дата начала приема заявок: 09 июля 2018 г. в 10:00 (Мск).

Дата и время окончания приема заявок: 15 августа 2018 г. в 12:00 (Мск).

Дата проведения торгов в электронной форме: 17 августа 2018 г. в 12:00 (Мск).

Предмет аукциона в электронной форме: Объекты предлагаются к реализации отдельными неделимыми лотами – 57 лотов. С полным перечнем и характеристиками имущества, а также условиями участия в торгов можно ознакомиться, обратившись к организатору аукциона.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже движимого имущества (материально-технические ресурсы) (собственник актива — ООО «Газпром добыча Ямбург»)

Наименование торгов: открытый аукцион с повышением начальной цены/запрос публичного предложения, проводимый в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества.

Сведения о продавце имущества: ООО «Газпром добыча Ямбург».

Сведения об Организаторе торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru

Место проведения торгов: на сайте ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Оператор электронной площадки: ООО ЭТП ГПБ.

Дата начала приема заявок: 09 июля 2018 г. в 10:00 (Мск).

Дата и время окончания приема заявок: 15 августа 2018 г. в 12:00 (Мск).

Дата проведения торгов в электронной форме: 17 августа 2018 г. в 12:00 (Мск).

Предмет аукциона в электронной форме: Объекты предлагаются к реализации отдельными неделимыми лотами — 57 лотов. С полным перечнем и характеристиками имущества, а также условиями участия в торгов можно ознакомиться, обратившись к организатору аукциона.

Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл»

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ». Период проведения торгов с 00:00 06.08.2018 по 11:00 08.08.2018 (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)). Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>. Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников. Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>. Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1807-0302 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 434F, 2015 г., VIN CAT0434FVLDH00934,

Начальная цена: 4 248 000,00 руб. в т.ч.18%НДС.

Шаг повышения цены лотов: 5 000,00 руб.

Начало торгов: 00:00 06.08.2018, окончание торгов: 08.08.2018 в 11:00

Место нахождения Имущества:

Лот # — 1807-0302 - Московская обл., г.Химки, Транспортный проезд, д.4

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия. Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия

между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Протокол о результатах торгов по лоту подписывается в день окончания торгов. Договор купли-продажи Имущества подписывается и оплачивается в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, в соответствии с условиями договора купли-продажи. Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору купли-продажи. Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

АО «Росспиртпром» сообщает о продаже имущества, принадлежащего АО «Росспиртпром», посредством проведения открытых аукционов (далее — Торги)

Продавец (Организатор Торгов): АО «Росспиртпром», адрес места нахождения: 121170, г. Москва, Кутузовский пр., д. 34, стр. 21, тел.: (495) 785-38-25, www.rosspirtprom.ru

Место проведения продажи и приема заявок на участие: 121170, г. Москва, Кутузовский проспект, д. 34, стр. 21, каб. 900.

Способ реализации: открытый аукцион.

Дата признания Претендентов Участниками Торгов: 07.08.2018.

Дата и время проведения Торгов: Лот №1 — 08.08.2018 в 14:00 мск. Лот №2 — 08.08.2018 в 16:00 мск.

Лот №1 состоит из 8 товарных знаков, которые реализуются как единый лот, на который определена начальная цена — **1 958 400 (Один миллион девятьсот пятьдесят восемь тысяч четыреста) руб. 49 коп., в т.ч. НДС -18%.**

Размер задатка: 200 000 (Двести тысяч) руб. 00 коп.

Наименование	Златоустье	Уральский	Малахитица	Узорчатое камень	Гордый Урал	Суровая Челябинская	Уральская крепость	Уральский тракт
Свидетельство	№457657	№478424	№483622	№483624	№483623	№557491	№542566	№542567

Лот №2: товарный знак 33 класса МКТУ «Калина красная» (свидетельство о регистрации №134002), на который определена начальная цена — **82 419 764 (Восемьдесят два миллиона четыреста девятнадцать тысяч семьсот шестьдесят четыре) руб. 40 коп., в т.ч. НДС -18%.**

Размер задатка: 8 000 000 (Восемь миллионов) руб. 00 коп.

Заявки на участие в аукционах принимаются Продавцом с 09.07.2018 по 07.08.2018 по раб. дням с 11.00 до 16.00 мск.

Полный текст информационного сообщения размещен на сайте www.rosspirtprom.ru

Дополнительную информацию об имуществе, форму заявки на участие, проект договора купли-продажи можно запросить по тел. (495) 785-38-25 доб. 2769, моб. 8-9162114041, Zakharova.julia@rosspirtprom.ru. Контактное лицо — Захарова Ю.В.

ООО «Севергазторг» извещает о запросе публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Севергазторг»

Заявки на участие принимаются с 06.07.2018 г с 12:00 (МСК) по 06.08.2018 г до 12:00 (МСК)

Дата и время проведения запроса публичного предложения: 07.08.2018 в 12:00 (МСК)

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.

Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (8216) 75-91-35, 8-982-950-09-70;

Наименование реализуемого имущества:

— Здание склада овощехранилища, общ. площадь 500,8 кв.м;

— Здание склада;

— Земельный участок для размещения и обслуживания здания склада, общая площадь 7961 кв.м.

Кадастровый номер: 11:08:0201007:14

Место нахождения: Республика Коми, Усть-Вымский район, г. Микунь, ул. Пионерская, 88/2.

Начальная цена: 6 200 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 2 480 000, 00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Севергазторг» извещает о проведении запроса публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества.

Продавец (собственник) имущества: ООО «Севергазторг»

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru

Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (8216) 75-91-35, (8216) 76-09-91

Заявки на участие принимаются с 09.07.2018 г. с 12:00 (МСК) по 09.08.2018 до 18:00 (МСК);

Дата проведения аукциона: 10.08.2018 в 12:00 (МСК);

Предмет запроса публичного предложения:

Здание магазина № 7, общ. площ. 312 кв.м., с земельным участком и торгово-технологическим оборудованием.

Местонахождение: Республика Коми, г.Микунь, ул.Пионерская, д. 68 «б».

Начальная цена: 2 871 600,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 2 297 280, 00 руб., в т.ч. НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Территориальная генерирующая компания №1» (Организатор аукциона)
197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А,
тел.: 8 (812) 688-3728.

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества
ПАО «ТГК-1» (в составе 1 лота), расположенных по адресу:
Санкт-Петербург, Октябрьская наб., д. 108, кор. 1.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 19.06.2018г. до 15-00 часов 16.07.2018 г.
по адресу Организатора аукциона.
Процедура аукциона будет производиться 19.07.2018 г. в 11-00 часов по адресу Организатора
аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержатся в официальном извеще-
нии на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

ООО «Газпром добыча Надым» извещает о проведении торгов (аукциона)

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром добыча Надым»
Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-3499-564-238, 8-86141-66-166
Сведения о предмете продажи: транспортные средства (10 единиц), расположенные по адресу:
ЯНАО, Надымский р-н, г. Надым и пгт. Пангоды; Краснодарский край, с.Кабардинка. Транспортные
средства реализуются отдельными лотами:
Лот №1: Легковой автомобиль Mercedes-Benz 412 D
Начальная цена: 380 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот №2: Легковой автомобиль ГАЗ-3102
Начальная цена: 80 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот № 3: Грузовой фургон цельнометаллический (3 места) ГАЗ-2705
Начальная цена: 70 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот № 4: Легковой автомобиль MERCEDES-BENZ E 350 4 MATIC
Начальная цена: 650 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот № 5: Универсал Mitsubishi Pajero 3.5 GDI
Начальная цена: 430 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот № 6: Легковой автомобиль Mitsubishi Galant 2.5
Начальная цена: 250 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лоты № 7, 8: АВТОБУС МАЗ-152А-60
Начальная цена Лотов №7, 8: 160 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лоты № 9, 10: Лодка «Обь-3»
Начальная цена Лотов 9,10: 40 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Заявки на участие в торгах принимаются с 06 июля 2018 года 10:00 (МСК) по 03 августа 2018 года
15:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 06 августа 2018 года в 11:00 (МСК).

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».

Продавец: ПАО «МОЭК»
Организатор торгов: ООО «ЦУН»
Дата проведения торгов: 08 августа 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал компо-
зиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1
Нежилые помещения общей площадью 660 м² и движимое имущество, расположенные по адресу:
г. Москва, ул. Металлургов, д.23а
Начальная цена продажи: 43 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 5 % от начальной цены лота.
Особые условия: имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ре-
сурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической
мощности.

Лот № 2
Нежилое помещение общей площадью 105,8 м² и движимое имущество, расположенные по адресу:
г. Москва, пр. Мукомольный, д.7, корп.2
Начальная цена продажи: 9 600 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 10% от начальной цены лота.
Особые условия: имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ре-
сурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической
мощности.

Лот № 3
Нежилое помещение, общей площадью 52,3 м² и движимое имущество, расположенные по адресу:
г. Москва, просп. Нахимовский, д.33/2
Начальная цена продажи: 6 700 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 10% от начальной цены лота.
Особые условия: имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ре-
сурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической
мощности.

Лот № 4
Нежилое помещение, общей площадью 111,3 м² и движимое имущество, расположенные по адресу:
г. Москва, просп. Шестидесятилетия Октября, д.3, корп.1
Начальная цена продажи: 9 900 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 10% от начальной цены лота.
Особые условия: имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов
и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Лот № 5
Нежилое помещение, общей площадью 111,5 м², расположенное по адресу: г. Москва, ш. Волоко-
ламское, д.102, корп.1
Начальная цена продажи: 6 250 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 10% от начальной цены лота.
Особые условия: имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов
и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.
Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до
03 августа 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени. С полным текстом Извещения и аук-
ционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.
Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru
Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.503.

Продается на торгах объект недвижимого имущества гостиница «Полярная», расположенная по адресу: РФ, 629730, ЯНАО, г. Надым, набережная им. Оруджева, д.45. (извещение о запросе публичного предложения в электронной форме)

Форма проведения торгов: запрос публичного предложения в электронной форме на право заклю-
чения договора купли-продажи недвижимого имущества.
Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром добыча Надым»
Контактные телефоны:
8(3499) 568-447, 8 (3499) 566-321,
Рубан Сергей Владимирович Ruban.SV@nadym-dobycha.gazprom.ru,
8(3499)567-635 Миронова Лилия Викторовна Mironova.LV@nadym-dobycha.gazprom.ru.
Организатор запроса публичного предложения: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный
переулок, д. 3 корп. 1 стр. 4; e-mail: romanova@gbes.ru; тел.: (495) 781-59-29.
Оператор электронной площадки: ООО «ЭТП ГПБ».
Контактные телефоны: 8 (800) 100-66-22, 8 (495) 276-00-51
Дата и время запроса публичного предложения: 07.08.2018 в 11:00 Мск.
Дата и время начала приема заявок: 06.07.2018 с 10:00 Мск.
Дата и время окончания приема заявок: 05.08.2018 до 16:00 Мск.
**Извещение о запросе публичного предложения в электронной форме размещается в сети Интернет
на сайте ЭТП ГПБ:** <https://etp.gpb.ru/>.
Предмет продажи: право заключения договора купли-продажи объекта недвижимого имущества
гостиница «Полярная», расположенного по адресу: РФ, 629730, ЯНАО, г. Надым, набережная им.
Оруджева, д.45 (далее — Имущество, Лот).

Презентация объекта размещена на сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на
сайте ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.
Объект предлагается к реализации одним лотом.
Инвестиционная привлекательность объекта:
Объект расположен в жилом квартале города в двух подъездах пятиэтажного жилого дома с отдель-
ным входом. Номерной фонд 74 номера.
Удобное расположение объекта: территория расположения объекта характеризуется развитой го-
родской инфраструктурой. Местоположение объекта выгодно подходит для недвижимости коммер-
ческого назначения (гостиница), для размещения специалистов, работающих вахтовым методом на
месторождениях Надымского, Ямальского р-ов, специалистов российских компаний и организаций,
командированных в г. Надым.
Сведения об Имуществе:
Гостиница «Полярная». Назначение: жилое, общей площадью 1 838,1 кв. м., подвал площадью 309,4
кв. м., этаж 1-5. Год постройки 1986. Обременения отсутствуют.
Место нахождения Имущества: ЯНАО, г. Надым, набережная им. Оруджева, д.45.
Визуальный осмотр предмета аукциона осуществляется претендентом самостоятельно по предвари-
тельному соглашению с Продавцом (Собственником).
Начальная цена: 44 554 000,00 руб., с учетом НДС.
Шаг понижения цены: 334 155 руб.
Минимальная цена: 37 870 900 руб., с НДС.
Шаг повышения цены: 100 000,00 руб.
Задаток: 2 000 000 руб., НДС не облагается.
Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения процедуры можно запросить у Ор-
ганизатора аукциона ЗАО «ГБЭС» по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

Учредитель и издатель:
ООО «Аукционный Вестник»
Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира,
д. 131, оф. 3
Зарегистрировано в Федеральной службе
по надзору в сфере связи,
информационных технологий
и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
средства массовой информации
ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.
•
e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru
Верстка: Гвоздь Светлана
Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru
телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может
не совпадать с мнением авторов.
Рукописи не возвращаются
и не рецензируются
•
Издатель и редакция не несут ответственности
за содержание информационных сообщений
и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью
или частично) без письменного
разрешения редакции запрещена
•
Подписано в печать от 05.07.18 в 23:00
Отпечатано
в АО «Щербинская типография».
117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.
Заказ № 837.
•
Газета распространяется на территории
Российской Федерации
•
Московский тираж 10 000 экз.
Региональный тираж 45 000 экз.
Распространяется бесплатно.