

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 380 (06.330) пятница, 1 июня 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Регистрационные удостоверения на лекарственные препараты для медицинского применения – Григорий Александров 4 стр.

Информационные сообщения о торгах 5-8 стр.

Суд пояснил, как можно указывать на товарный знак в заявке по Закону № 44-ФЗ

Участник электронного аукциона указал в заявке товарный знак в виде картинки. Для этого он перенес изображение с официального сайта поставщика, скопировав символ из PDF в Word. Комиссия отклонила заявку, так как было непонятно, какой именно товарный знак предложил участник.

Суд признал это решение неправомерным. По требованиям закона и документации в заявке нужно указывать товарный знак при его наличии. Участник выполнил это требование и включил в заявку указание на товарный знак.

Было отмечено, что рассматриваемый товарный знак зарегистрирован как словесное обозначение.

Также суд напомнил позицию ФАС России: Закон № 44-ФЗ не обязывает участника закупки иметь в наличии товар во время подачи заявки. Поэтому требование заказчика подробно описать в заявке товар можно воспринять как ограничение доступа к участию в закупке.

Документ: Постановление АС Поволжского округа от 27.04.2018 по делу № А65-13017/2017.

Суд напомнил, что в госконтракт нельзя включать третейскую оговорку

В госконтракте была предусмотрена возможность передать спор в третейский суд. Третейский суд рассмотрел спор. Арбитражный суд отказался выдать исполнительный лист на принудительное исполнение его решения.

Кассационный суд поддержал нижестоящую инстанцию. Он пояснил, что споры по Закону № 44-ФЗ неподсудны третейским судам. Рассмотрение ими таких споров нарушает основополагающие принципы российского права.

Важно отметить, что ВС РФ отказался рассматривать это дело в заседании судебной коллегии по экономическим спорам.

Ранее Президиум ВС РФ указывал, что запрет на рассмотрение споров по Закону № 44-ФЗ третейскими судами установлен в АПК РФ. Суд уточнял, что ситуация изменится, когда появится федеральный закон об арбитражном учреждении для урегулирования таких споров.

Документ: Постановление АС Московского округа от 01.11.2017 по делу № А40-146557/2017.

© КонсультантПлюс, 1992-2018

Вопрос юристу с Алексеем Кузнецовым. Торги в банкротстве: основные проблемы и злоупотребления



Алексей Кузнецов: Доброго всем дня! В эфире программа «Вопрос юристу». Я, как всегда, ее ведущий, Алексей Кузнецов. В своей юридической практике я очень часто сталкиваюсь с банкротством компаний и граждан. Как правило, основным и самым интересным этапом в проведении процедуры банкротства является распродажа имущества должника на торгах. Все кредиторы, понятно, хотят, чтобы имущество было продано по максимальной стоимости, но участники торгов заинтересованы в том, чтобы купить по минимальной цене, наиболее выгодной для себя. Здесь начинается самое интересное. Участники торгов пытаются нередко использовать различные технические или какие-то правовые хитрости, чтобы повлиять на торги либо каким-то образом снизить стоимость.

Сегодня будем обсуждать, какие есть тонкости при организации и проведении торгов в банкротстве. Можно ли обеспечить интересы кредиторов при проведении банкротства, и какие нарушения встречаются чаще всего в процедуре? Можно ли как-то этому противодействовать? У нас в гостях сегодня доктор юридических наук, профессор Российской академии наук, ведущий научный сотрудник и заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при правительстве Российской Федерации, Ольга Александровна Беляева. Здравствуйте, Ольга Александровна!

Ольга Беляева: Здравствуйте, Алексей Петрович!

Алексей Кузнецов: Ольга Александровна, вы давно занимаетесь исследованием различных проблем на торгах, являетесь автором многочисленных публикаций на тему торгов, в том числе в 2010 году у вас выходила монография «Правовые проблемы аукционов и конкурсов». Вот, зрители, посмотрите: если кому-то интересно с этой проблематикой более глубоко ознакомиться, была замечательная монография. Также еще была монография в 2015 году «Торги: основы теории и проблемы практики». Эта монография была по результатам докторской диссертации Ольги Александровны.

Здесь уже были с 2010 году учтены некоторые изменения в законодательстве о банкротстве, какие-то были выводы сделаны после защиты докторской диссертации. В общем, книга очень мощная с точки зрения анализа торгов и очень интересная. Рекомендую ознакомиться, если кто-то занимается этой проблемой практически и с научной точки зрения. Ольга Александровна, сначала хотел бы задать вопрос из вашей деятельности. Как вам удается выявлять проблематику, которая существует при проведении торгов, и что получилось изменить для улучшения института торгов за последние годы лично вам?

Ольга Беляева: Сложный вопрос, системный. Я бы сказала так: мой мозг никогда не отдыхает. Поэтому о торгах я думаю постоянно, тем более что торги, они интересны чем? Когда я проводила свое исследование, я с удивлением узнала, что, оказывается, есть такой раздел прикладной математики «Теория игр». Как раз в математике изучают игру, в том числе в виде аукционной игры: просчитывают ходы, просчитывают разные закономерности. Есть такая интересная закономерность, как проклятие победителя, когда победитель – это лицо, которое точно по невыгодной цене может заключить договор. Там много очень интересных таких вещей. Поэтому игра сама по себе интересна. Так и получается выявлять вот эту проблематику. По результатам докторской был очень хороший отклик у меня в органах власти.

Главная моя идея при разработке теории торгов заключалась в том, что в качестве основного постулата мы должны рассматривать тезис о том, что торги – это универсальный механизм предоставления права. Это не способ заключения договора, это более общее понятие – механизм предоставления права. В частности, это может быть право на заключение договора, а может быть даже право, которое не имеет гражданско-правовой природы. Это может быть право, например, получить квоту на вылов рыбы, это может быть право получить лицензию на определенную радиочастоту. Все это тоже опосредуется механизмом торгов. Приведу вам такой пример, как конкурсы на занятие вакантной должности, трудовое право. Это тоже конкурсы. Это какой-то универсальный механизм. Следовательно, нужно иметь единообразные подходы к проведению торгов вне зависимости от их отраслевой специфики. Вот это главная была идея.

Алексей Кузнецов: Придумать универсальный механизм, идеально отработанный?

Ольга Беляева: Да, абсолютно верно. Эта идея была с большим энтузиазмом подхвачена моими коллегами в Министерстве экономического развития. Через довольно непродолжительное время, буквально через два-три года, у нас появилась концепция будущего закона. Мы, правда, спорили о том, как он должен называться. У нас были разные варианты названий. Я считала, что это должен быть закон об обязательных торгах, то есть торгах, которые предписаны законом, потому что, когда лицо проводит торги по своей частной инициативе, вряд ли мы должны вмешиваться в сферу его усмотрения и в установление правил. Когда у нас федеральный законодатель предписывает проведение торгов, давайте тогда работать под одинаковыми правилами.

Почему в банкротстве одни правила проведения торгов, а у судебных приставов другие? Какие тут могут быть конститутивные особенности? Никаких. Моя идея была, что это закон об обязательных торгах. У коллег была идея, что это закон об открытых торгах в Российской Федерации, но концептуально понятно, о чем мы говорили. Мы хотели объединить в рамках единого регулирования порядка тридцати различных видов отраслевых торгов. Вы не представляете, с каким противодействием мы столкнулись уже на уровне концепции. Естественно, когда пошел текст законопроекта, противодействие просто увеличилось в геометрической прогрессии, потому что оказалось, что в каждой отраслевой сфере как бы существует своя вотчина и свои интересы. Например, условно говоря, люди, которые регулируют банкротную сферу, читают этот законопроект и говорят: «А почему мы должны поменять свои правила? Мы считаем, что с торгами в банкротстве все хорошо».

Федеральная служба судебных приставов читает и говорит: «А почему мы должны поменять? Мы считаем, что у нас в законе об исполнительном производстве тоже все хорошо отрегулировано». Никто не хочет сделать уступку. Федеральная антимонопольная служба говорит: «А зачем вообще писать какой-то законопроект? Есть же закон о защите конкуренции. Он регулирует торги». Меня вообще деморализовала такая позиция, потому что я всегда считала, что конкуренция регулирует конкуренцию, но ни в коем случае не проведение торгов. Антимонопольные требования к торгам – это уже такая побочная норма. Поэтому, к сожалению, мне приходится констатировать, что пока мы не сдвинулись никуда, то есть у нас по-прежнему существует разрозненное отраслевое регулирование торгов как на уровне федерального закона, так и на уровне подзаконных актов.

Алексей Кузнецов: По вашему мнению, нужен закон, который объединяет это все, и нужно разрушить эти системы, которые сложились уже годами и десятками лет, и которые, видимо, позволяют как-то продолжать нарушения, о которых мы сегодня будем говорить?

Ольга Беляева: Я глубоко убеждена, что нужны единообразные подходы. Я хочу Вам возразить, Алексей Петрович: системы не сложились. Сложились кланы отраслевого регулирования, но там системы нет, их там будоражит постоянно. Взять хотя бы тот же самый закон о банкротстве. Сколько раз уже изменились правила проведения торгов? Это раз.

Алексей Кузнецов: Да.

Ольга Беляева: Во-вторых, получается, лицо какое-то интересуется определенным имуществом, и, если это имущество продается как имущество банкрота, там будут одни правила – по срокам, по площадкам, по задатку, по срокам составления протокола. Если то же самое имущество будет реализовываться в результате обращения на него взыскания и работы судебных приставов, то там совсем другие правила будут по срокам, по публикации, опять же, по заключению договора, даже будут отличаться правила внесения выкупной цены. Каким образом в этом ориентироваться участникам рынка?

Алексей Кузнецов: Мы подбираемся к главной теме нашей программы. Все-таки в чем специфика торгов при банкротстве? В каком виде они могут проходить, и вообще, какой порядок проведения?

Ольга Беляева: Первая особенность. Я бы сказала, что все регулирование торгов при банкротстве можно разделить на три блока. Есть правила, когда торги проводятся в ходе внешнего управления. Есть правила, которые уже нацелены на конечную распродажу — это конкурсное производство. Особняком стоят у нас залоговые кредиторы, там тоже свои правила. Это первая особенность. Вторая особенность — это виды торгов. Банкротство — это одна из абсолютно немногих сфер нашей общественной жизни, где проводятся специфические торги. Вы тоже специалист по банкротству и знаете такой сленг, как «публичка» — продажа имущества посредством публичного предложения.

Алексей Кузнецов: Где можно очень выгодно что-нибудь ухватить?

Ольга Беляева: Это очень азартная процедура, очень непредсказуемая. Мне кажется, она намного более интересная, чем классические торги. Еще «публичка» у нас практикуется в сфере деятельности ломбардов и при продаже имущества в порядке приватизации. Что еще нужно сказать? В законе о банкротстве очень дискуссионным образом отрегулированы формы торгов (аукцион и конкурс). Это беда не только закона о банкротстве. Я считаю, это системная проблема нашего законодательства. Буквально я утром сегодня к вам ехала и читала ленту «Фейсбука». Там такие горячие обсуждения идут среди специалистов по конкурентным способам заключения договора. Извечная наша дискуссия, что лучше: аукцион или конкурс?

Алексей Кузнецов: А как, по вашему мнению?

Ольга Беляева: Я вообще буквально последний год пришла к мнению, что мы зря их противопоставляем и зря пытаемся определить, что лучше. Я пришла к такому прямо революционному мнению: результат договора не находится в причинно-следственной связи со способом его заключения. Пример закона о банкротстве, чтобы далеко от этого не отходить.

В нем, как и во многих других актах нашего законодательства, сказано, что конкурсная продажа проводится в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, и тогда, когда покупатель имущества должен выполнять в отношении него какие-то условия использования.

Какая была мысль законодателя? Я поясню на примерах. Допустим, продается объект социально-культурного значения. Есть интерес у власти, чтобы, условно говоря, из детского садика не сделали ресторан. Это становится причиной, допустим, проведения конкурса, но это ошибочно, потому что какие бы условия дальнейшего использования имущества мы не предусматривали в виде условий конкурсного отбора, это потом контролировать невозможно. Это нужно, извините за выражение, «зашивать» в условия договора. Мы можем совершенно спокойно играть аукцион, играть на цену, но при этом в проекте договора будут предусмотрены какие-то обременительные условия по дальнейшему использованию имущества.

Это еще не все, потому что у меня возникает вот какой вопрос. В принципе, это, как мне кажется, классический вопрос, который стоит перед любым юристом: если мы ставим какое-то условие, формулируем какое-то правило, то первое, о чем мы должны думать — не только о стройности этого условия, но и о том, как контролировать его соблюдение в будущем, и какую ответственность можно установить за несоблюдение условия, правила или нормы. Для меня остается открытым вопрос: даже если мы обременим покупателя имущества банкрота какими-то условиями по дальнейшему использованию этого имущества, кто это будет потом контролировать, и что ему за это будет?

Алексей Кузнецов: Какие будут последствия?

Ольга Беляева: Да, деньги он уже заплатил, он собственник. Если мы даже установим в договоре эти обременения, мы же их в Госреестр как обременения не установим. Поэтому я считаю, что здесь очень слабый водораздел идет между конкурсами и аукционами. Давайте честно скажем: не слабый, а неправильный. Даже если мы перекинем вот этот «мостик» в договор купли-продажи, мы должны отдавать себе отчет, что у нас все-таки покупатель, новый собственник имущества, он неподконтролен никому в дальнейшем.

Алексей Кузнецов: Если кратко по схеме порядка продажи имущества на торгах, можете как-то этого вопроса коснуться? Как проводятся торги в рамках процедуры банкротства? Например, конкурсное производство всех интересует, потому что у нас все процедуры, как правило, заканчиваются конкурсным производством и распродажей имущества.

Ольга Беляева: Во-первых, наверное, начнем с информационного обеспечения, что нужно обеспечить со стороны арбитражного управляющего. Опять же, по от-

раслям у нас все информационное обеспечение различается, но мое личное мнение, что в сфере банкротства оно является оптимальным.

У нас, как вы знаете, создан Единый федеральный ресурс сведений о банкротстве. Соответственно, в него включается соответствующая информация. Не знаю, как другим пользователям, а мне как пользователю удобно искать информацию по этому информационному ресурсу.

Алексей Кузнецов: «Федресурс»?

Ольга Беляева: Да, «Банкрот-Федресурс», совершенно верно. Соответственно, официальная публикация в газете «Коммерсантъ». Это двойное информационное обеспечение (интернет и печатное средство массовой информации) я считаю на сегодняшний день оптимальным. Конечно, со временем, мы должны понимать, что печатные объявления у нас канут в Лету, но пока, на мой взгляд, нормально. Вторая особенность торгов — это, соответственно, кто их проводит.

Тут у нас появляются две альтернативные фигуры. Во-первых, сам арбитражный управляющий может выступать организатором торгов. Во-вторых, может быть привлечена спецорганизация, которая не является заинтересованным лицом, чтобы блокирована была аффилированность ее с арбитражным управляющим, ее с должником, допустим. Но спецорганизация — это очень темная лошадка, потому что, во-первых, сам термин «специализированная организация» является, на мой взгляд, атавизмом нашего законодательства, и его давно-давно пора уже исключить.

Алексей Кузнецов: Они вообще есть? Они существуют?

Ольга Беляева: Существуют, конечно, это целый бизнес, причем удобство его заключается в том, что у нас используется слово «специализированная организация», а на самом деле никаких требований к ее специализации нормативно не установлено.

Алексей Кузнецов: Я правильно понимаю, что кредиторы на собрании определяют, что торги будет проводить не арбитражный управляющий, а ООО «Продажник», например?

Ольга Беляева: Да, без кредиторов этот вопрос решить нельзя ни в коем случае. Почему? Потому что спецорганизация тоже должна работать за вознаграждение, и вознаграждение это должно быть выплачено за счет имущества должника. Читай: за счет денег, которые могут недополучить кредиторы. Поэтому, конечно же, вопрос привлечения специализированной организации очень важен. Все-таки еще раз подчеркивая, что нормативных требований к ее специализации нет, любая ООО, любая компания может сказать, что она будет заниматься организацией торгов. Это действительно есть такой бизнес, и есть компании, которые как раз вот этим занимаются, и на госзакупках, и в банкротстве.

Плюс я неоднократно упоминала приставов. Их уместно упомянуть, потому что банкротство и исполнительное производство похожи тем, что без волеизъявления собственника распродается его имущество, то есть и там и там торги носят принудительный характер. Там тоже есть спецорганизации. Несмотря на то что у нас официально организатором торгов является Росимущество, оно на самом деле заключает госконтракты возмездного оказания услуг со всякими ООО, которые технически все эти торги проводят. Вот такая особенность. Третья особенность заключается в том, что торги могут проходить в различном формате. Это могут быть обычные торги, я их называю очные, как встреча, и могут быть электронные торги.

Алексей Кузнецов: Сейчас, по-моему, все электронное.

Ольга Беляева: Но формально еще пока можно.

Алексей Кузнецов: Еще существует?

Ольга Беляева: Да. Тут, конечно, много о чем следует поговорить с точки зрения формата электронных торгов и их будущего, но я думаю, мы еще вернемся к этому вопросу.

Алексей Кузнецов: Самый интересный вопрос: кто и как определяет стоимость имущества, когда она определяется, и правда ли, что она гораздо ниже рыночной, чаще всего по отношению к имуществу, которое у должника выставляется на торги?

Ольга Беляева: Да, начальная продажная цена на торгах определяется решением собрания кредиторов, но при этом отдельные кредиторы — мы их называем двухпроцентные кредиторы, чей размер требований превышает два процента от общей суммы долгов должника — они имеют право выступить с инициативой проведения оценки. При этом первая оценка проводится за счет имущества должника. Если с этой оценкой этот кредитор или другие кредиторы не согласны, они могут заказать повторную оценку, но тогда уже за свой счет. Оценка возможна, но только по требованию отдельных кредиторов. Если оценка была проведена, и с ней согласны все, то это и определит начальную продажную цену. Почему начальная цена ниже рыночной?

Вы знаете, это же нормально, потому что, если она будет соответствовать рыночной цене, то не будет соревновательного разбега. Тогда потенциальные покупатели не будут заинтересованы в том, чтобы ее повышать, потому что торги при банкротстве — это торги на повышение. Поэтому, конечно же, какой-то разбег должен быть. Она должна быть ниже рыночной, чтобы заинтересовать потенциальных покупателей, а они уже в рамках конкуренции между собой поднимут ее, и, может быть, даже выше рыночной.

Алексей Кузнецов: А какой примерно разбег: двадцать, пятнадцать или пятьдесят процентов?

Ольга Беляева: Я не буду брать на себя смелость говорить, потому что это серьезным образом зависит, во-первых, от специфики самого продаваемого объекта. Во-вторых, надо понимать, что это очень сильно зависит от региона продажи, где этот объект находится, потому что, Вы понимаете, одно дело — продавать в Московском регионе, и другое дело — продавать где-нибудь в Восточной Сибири, где потенциальный покупатель может находиться за восемь тысяч километров от тебя. Структура рынка покупателей тоже имеет непосредственное влияние на определение начальной цены.

Алексей Кузнецов: Фиксируем: цена при продаже имущества на торгах в рамках процедуры банкротства ниже рынка?

Ольга Беляева: Да, и это нормально.

Алексей Кузнецов: И это нормально. Тогда следующий вопрос: как можно поучаствовать в таких торгах? Где мне увидеть объявление, какое имущество продается?

Ольга Беляева: Конечно же, нужно пользоваться Единым федеральным реестром сведений о банкротстве, потому что туда выкладываются все сообщения о будущих торгах. Не только в самом законе это перечислено, но и в самих сообщениях, естественно, предусматриваются сроки, пакет документов, который необходимо подать. Даже если торги проводятся в электронном формате, мы отслеживаем не конкретную электронную площадку, а также отслеживаем Единый федеральный ресурс сведений о банкротстве. На мой вкус, это удобнее, чем газета «Коммерсантъ», удобнее работать с этим.

Алексей Кузнецов: Вообще, есть же специализированные организации, которые проводят торги. Они тоже у себя обязаны публиковать информацию. Есть, наверное, какие-то крупные? Они не публикуют информацию об имуществе?

Ольга Беляева: Нет, может, и публикуют, но не обязаны.

Алексей Кузнецов: Ясно.

Ольга Беляева: Мы останавливаемся только на официальных источниках публикации.

Алексей Кузнецов: Мы на «Федресурсе» только начинаем мониторить имущество.

Ольга Беляева: «Федресурс» и «Коммерсантъ». Где вам удобнее, там мониторьте. Мне кажется, удобнее в интернете мониторить.

Алексей Кузнецов: А можно ли как-то распределить имущество, которое я бы хотел? Например, я должен отслеживать конкретного должника, у кого, я знаю, какое-то имущество должно быть выставлено на продажу, и мне хотелось бы его прихватить? Какая-то компания банкротится, у нее склады, например, в Московской области. Либо я могу как-то нацелиться на покупку квартиры через торги где-то в Москве и таким образом отсеивать? Это можно сделать?

Ольга Беляева: Да, и так и так можете, и по объекту, и по субъекту.

Алексей Кузнецов: Вообще, есть распространенное мнение, что имущество должника, как правило, продается между своими как-то по договоренности. Вы уже сказали, что есть арбитражный управляющий, есть специализированные организации, которые непонятно для чего, бывает, участвуют на торгах.

Ольга Беляева: Можно я вклинюсь немножко, Алексей Петрович? Не то чтобы непонятно для чего. Как вам сказать? Функционала самого арбитражного управляющего может не хватать на то, чтобы еще и проводить торги. Это же все трудозатраты. Везде нужно отслеживать даты, время, комплектность размещения информации. Спецорганизация — это помощь, это вспомогательный функционал арбитражного управляющего. Вот для этого она привлекается.

Алексей Кузнецов: Учитывая, что у нас еще может организация привлекаться, еще есть площадка отдельная, где объявления, то есть там принимаются какие-то заявки, стоимость устанавливается, на каких этапах, по Вашему мнению, есть слабые места в организации торгов, где действительно можно договориться содействовать выкупу за определенную стоимость, какие-то нарушения можно допустить?

Ольга Беляева: Я в последнее время прихожу к мысли о том, что у нас уже никто нарушений таких явных не допускает. У нас все как будто бы нарушения на самом деле обличены в правомерные действия

злоупотребительного характера. Буквально, можно сказать, последние несколько месяцев я живу с этой мыслью.

Алексей Кузнецов: Я запишу себе ваше высказывание: правомерные действия злоупотребительного характера.

Ольга Беляева: Да. Они являются сами по себе правомерными, но они нежелательные. Они нежелательные, потому что они нарушают интересы других лиц.

Алексей Кузнецов: Злоупотребление правом, иными словами?

Ольга Беляева: Не только. Бывает так, что и права нет, а злоупотребление получается. Я с вашего позволения тогда расскажу ситуацию, которая меня не то чтобы беспокоит, но я думаю все время об этом. Недавно я общалась с коллегами на международном форуме по этому поводу. Оказывается, не я одна об этом думаю. Злоупотребления давно уже вышли за границы злоупотребления правом в том виде, в котором нас учили в университете, в том виде, в котором мы привыкли, как это излагается в теории гражданского права. На самом деле к злоупотребительному поведению может привести не право, а просто состояние. Я говорю об отношениях, которые не подвержены правовому воздействию — это любовь.

Огромное количество злоупотреблений сейчас допускается бывшими супругами либо возлюбленными, потому что у нас, получается, поймать на злоупотреблении можно того, кто имеет право, кто состоит в браке, а если люди развелись и продолжают манипулировать механизмами торгов, то есть они фактически находятся в аффилированном состоянии, и у них сильнейший конфликт интересов, потому что они любят друг друга, но, поскольку они расторгли брак, прав никаких нет, и они ничем не злоупотребляют. Они могут манипулировать ценами, они могут манипулировать самим механизмом торгов. Есть ситуации, когда бывшие супруги представляют собой арбитражного управляющего и директора специализированной организации. Но они бывшие.

Более того, я Вам скажу, даже были такие разговоры, что нужно как-то устанавливать, искать какие-то другие формы семейных союзов, то есть каким-то образом блокировать эти злоупотребления, но ничего не получается. Бывшие супруги манипулируют алиментными соглашениями, как вы знаете, для того чтобы увести как раз таки имущество должника из-под возможного взыскания кредиторов. Вот этот вопрос меня, честно говоря, сейчас беспокоит больше всего, что злоупотребление, это нежелательное поведение, обличено в правомерные формы, и это злоупотребление состояниями. По поводу сговоров между своими. Понятно, что сговорам призвана противодействовать сама по себе электронная форма торгов, но тут тоже палка о двух концах, потому что появляется новая фигура — оператор электронной торговой площадки. Вопросы к нему.

Алексей Кузнецов: Это конкретные люди?

Ольга Беляева: Да, опять же, насколько это надежные контрагенты? Интерес, понятно, у них тоже коммерческий, им тоже нужно заработать. Когда я думала по поводу вообще самой этой концепции введения электронных торгов, к какому выводу я пришла? С одной стороны, мы вводим электронные торги для того, чтобы противодействовать сговору, чтобы облегчить доступ к возможному приобретению имущества должников. Сидишь ты себе за компьютером в Калининграде и торгуешься за имущество, которое находится в Находке. Замечательно картинка выглядит. Никто ни с кем договориться не может, все у нас анонимно играют, все прекрасно, но это же все за деньги. Нужно, чтобы арбитражный управляющий заплатил эти деньги оператору. Это деньги из имущества должника, и это, получается, снова за счет кредиторов.

Мы знаем, что у нас и так сильная продолжительная система банкротства. Очень многие современные специалисты ее критикуют и говорят, что это неправильно для экономики. Я тоже сторонник того, что все-таки система должна быть прокредиторская, а так, получается, даже если мы предлагаем какие-то инструменты, которые вроде как в интересах кредиторов, в итоге эти все удовольствия происходят за их счет. Мы говорим им, что мы вас вот так, вот так, вот так защитим, только это все за ваши деньги, но так не должно быть. Я считаю, что все-таки современная экономика должна избавляться от больных субъектов. Главной целью должно быть все-таки не спасение, не реабилитация компании, а скорейшее удовлетворение требований кредиторов. Вот такую я прямо вот резкую вещь скажу.

Алексей Кузнецов: Это правильно, конечно, для этого и закон разрабатывался, чтобы кредиторы все получили максимальное возмещение, может быть, даже полное, а может быть, что-то еще должнику останется или кредиторам организации.

Возвращаясь к этому вопросу, я хотел бы узнать вашего мнения. Если какой-то заказчик имущества или потенциальный покупатель имущества захотел купить на торгах, где ему проще, скажем, найти слабое место: в договоренности с арбитражным управляющим и с той площадкой, которая организовывает за него, готовит по-

рядок продажи, либо это уже торговая площадка здесь больше имеет прав для злоупотребления, работая под конкретным покупателем?

Ольга Беляева: Я думаю, в равной степени. Провалы могут быть и на подготовительной стадии, когда у нас описывается имущество, готовится извещение, и на стадии, когда уже работают непосредственно операторы. У нас такие случаи есть, к сожалению. Несмотря на то что ответственность операторов установлена и есть возможность обжалования их действий, тем не менее, судебная практика изобилует такими исками, когда вдруг почему-то, непонятно почему, но технически оказалось невозможно нажать кнопку и подать ценовое предложение. Потом идут многолетние судебные процессы: как так вышло, почему, кто виноват?

Понятно, что виноват оператор. Но к этому времени имущество продано, перепродано, еще раз перепродано, и, получается, что, к сожалению, процедура судебной защиты не успевает за этими злоупотреблениями. Это первый момент. Вернее, это второй момент по времени, а если возвращаться к подготовительной процедуре, то здесь тоже могут быть ситуации состояния, которые приводят к нежелательным последствиям. Я с вашего позволения приведу такой пример: лотирование. Лотирование, как я поняла сейчас, — это целая наука, и наука она не юридическая.

Алексей Кузнецов: Вы раскройте, пожалуйста, для зрителей и для слушателей.

Ольга Беляева: Это торги, которые мы называем монолотовые, многолотовые, а еще бывают, но не в банкротстве, а вообще бывают еще микролотовые торги или торги делимым лотом. Это вообще интереснейшая вещь. Это вопрос не юридический — лотирование, но он имеет конкретные юридические последствия в виде нежелательных состояний. Продавать имущество монолотом, то есть едино, или продавать его по отдельным лотам — решает тот, кто является организатором торгов.

Алексей Кузнецов: Арбитражный управляющий?

Ольга Беляева: Например.

Алексей Кузнецов: Порядок готовит.

Ольга Беляева: Да, а собрание кредиторов утверждает порядок продажи имущества. Допустим, у меня КамАЗ, Газель и легковушка. Все это транспортные средства. Можно их продать вместе? Гипотетически можно, а давайте попробуем спрогнозировать результативность таких торгов. Тот, кому нужна легковушка, вряд ли заинтересован в КамАЗе, и наоборот. Это элементарный пример. Представьте себе продажу, например, линии производства (такой сложный объект), когда можно использовать имущество по отдельности и совместно. Представьте себе какой-нибудь молочный комбинат. Там есть и производства, и ангары, и складские помещения. Опять, получается, это можно использовать как имущественный комплекс для определенного производства, а можно, извините за выражение, раздробить это пообъектно, распродать и, соответственно, целевое использование имущества совершенно изменится. Даже такой простой пример, как распределение лотов или отказ от распределения лотов, показывает нам, что это находится в прямой зависимости с интересами покупателя.

Другая ситуация, которая тоже не злоупотребление правом. Я считаю, с этим вообще надо что-то менять кардинально. Это задаточные деньги.

Алексей Кузнецов: Размер задатка, который вносится изначально?

Ольга Беляева: Совершенно верно, именно размер задатка. Размер задатка определяется, угадайте кем?

Алексей Кузнецов: Арбитражным управляющим.

Ольга Беляева: Да. Меня интересует: почему не собранием кредиторов. Если собрание кредиторов устанавливает все правила продажи имущества, то задаток — это же важнейшее правило, это же входная дверь. Тот, кто не заплатит деньги, не зайдет на торги. Это золотое правило, но задаток почему-то устанавливается конкретно арбитражным управляющим в размере не более 20% от начальной продажной цены имущества. Я хочу сказать, что это много.

Пятая часть — это вход на процедуру. Получается, что арбитражный управляющий, даже не манипулируя, а правомерно пользуясь правом установления задаточных денег, совершенно четко регулирует ситуацию на рынке потенциальных покупателей, потому что, если он не заинтересован в конкретном покупателе, он установит маленький размер задатка, если он не заинтересован в объекте продажи, а если у него есть какой-то личный конфликт интересов, корыстный мотив, то он, соответственно, будет ориентирован тогда на установление задатка в максимальном размере, для того чтобы большинство покупателей были отсечены от процедуры. Поэтому я считаю, что задаточные деньги — это прямо серьезная, как сейчас модно говорить, коррупционная составляющая в этом законодательстве.

Алексей Кузнецов: Очень интересные моменты раскрыли. Вопрос: как препятствовать злоупотреблениям, в том числе задаткам?

Ольга Беляева: Да, то есть, получается, он достигает нежелательных последствий путем, еще раз подчеркнем, правомерного поведения. Я даже не уверена, можно ли здесь квалифицировать злоупотребление правом, если выхода нет.

Алексей Кузнецов: По лотированию можно ли как-то противодействовать этому? Там же тоже могут быть злоупотребления, как вы правильно отметили: либо это имущественный комплекс за триста миллионов выставляется, либо это частично оборудование, склады, какие-то еще здания, которые можно потом гораздо легче продать.

Ольга Беляева: Вы знаете, никто пока не придумал, как должно быть. Почему я и начала с того, что лотирование имеет конкретные правовые последствия, но не имеет никакого правового регулирования. Я даже позволю себе привести по аналогии такой пример, как государственные закупки. Казалось бы, там уже много лет существует норма, которая устанавливает требования к формированию лотов — раз. Во-вторых, чтобы неповально было, устанавливаются требования по административному штрафу за неправильное формирование лотов. На секундочку: как звучит само правило? Включение в лот продукции, функционально или технологически не связанной с предметом торгов. Вы что-нибудь поняли?

То есть совершенно дискреционная норма. В одном случае чиновник решит, что ты правильно сформировал лот, в другом случае скажет — неправильно. У нас есть классический пример в госзакупках: можно ли покупать компьютер вместе с программным обеспечением? В одних случаях суды говорят: «Нет, это совершенно разные вещи: компьютер и программное обеспечение». В других — суды говорят: «Как же они разные, если компьютер без программного обеспечения не работает?» Так и здесь, понимаете? Я пока не придумала, и никто пока не придумал, каким должен быть сбалансированный подход, и должен ли он быть, при формировании лотов.

У меня, знаете, какая единственная идея есть? Она есть на самом деле в законе о банкротстве, статья 179. При продаже имущественного комплекса сельскохозяйственной организации, когда, например, на первые торги мы выходим имущественным комплексом, а если ничего не получается, то тогда уже на повторные торги выходим на пообъектную продажу. Я просто знаю на практике много таких случаев, когда, можно сказать, в отчаянии уже организаторы торгов выходят на пообъектную продажу, потому что в противном случае деньги получить невозможно. Никто много не покупает. Крупный лот не дает возможности успешной реализации имущества. Что касается как бы общего такого глобального вопроса, как противодействовать злоупотреблениям, я тоже размышляю над этим вопросом давно и все-таки прихожу к выводу, что у нас неправильный подход.

У нас законодатель, знаете, каким образом противодействует злоупотреблениям? В основном точно. Появляется на практике какая-то проблема, мы тут же пишем законопроект, что вот это вот надо убрать, это изменить, это оптимизировать. Появляются даже какие-то совсем откровенно странные нормы. Я, например, готовясь к нашей встрече, еще раз перечитала статью 110 закона о банкротстве. Думаю, вдруг там что-нибудь такое новенькое появилось, и обнаружила там такую замечательную норму о том, что арбитражный управляющий или организатор торгов обязан предпринять разумные и необходимые действия по поиску потенциальных покупателей. Мне хочется спросить человека, который это придумал: что он имел в виду?

Какие разумные и необходимые действия, кроме публикации объявления? Не очень понятно, да? Мне тоже непонятно. Вот они точно, эти изменения, появляются, то есть мы пытаемся на злоупотребление отвечать новыми правилами. В итоге мы приходим к хаотичному регулированию и к бессистемному закону. Сейчас существует много законопроектов, которые нацелены опять на изменение, на оптимизацию процедуры торгов. Что я по поводу них могу сказать? Все сложнее и сложнее, и вот эта вот точечная реакция приводит к тому, что механизм становится настолько детализированным, что он позволяет злоупотреблять, злоупотреблять и злоупотреблять. Поэтому моя идея заключается в том, что мы должны остановить эту детализацию, остановить точечное реагирование и больше сориентироваться на судебную практику, тем более что все банкротные процессы находятся под контролем суда.

Алексей Кузнецов: Да.

Ольга Беляева: Банкротные судьи — это голубая кровь вообще всей судебной системы, потому что банкротные дела — это самые сложные дела. Поэтому я считаю, что мы должны больше уходить все-таки в плоскость толкования и таким образом реагировать на злоупотребления.

Алексей Кузнецов: То есть установить общие процедуры и правила проведения торгов, а уже суды пусть формируют конкретную судебную практику по конкретным видам торгов, по банкротству какие-то моменты уже отшлифовывает, скажем так, а те, кто участвует в торгах

или кто проводит их, пусть читают судебную практику, те же постановления, таким образом, чтобы это все было отрегулировано.

Ольга Беляева: Да, Вы совершенно правильно меня поняли.

Алексей Кузнецов: Напоследок хотел вопрос еще задать такой. Можно ли рассматривать вообще, по вашему мнению, торги при банкротстве как инвестиционный бизнес, то есть мониторить постоянно торговые площадки, какое имущество продается, и покупать подешевле, чтобы потом продать подороже? Насколько рискованный этот бизнес, если вообще им можно заниматься?

Ольга Беляева: Да, так и есть, вы абсолютно правы. Это действительно самостоятельный инвестиционный

бизнес. Для того чтобы было проще искать, у нас существуют разные агрегаторы информации. Их очень много. Вы можете купить себе специальные программки такие, которые сами будут мониторить, то есть вы задаете параметры, что Вы ищете, и соответственно, Вам система будет мониторить все площадки и искать для вас какие-то выгодные договоры. Насколько это рискованный бизнес? Я думаю, что он не более рискованный, чем какие-то другие виды бизнеса. Он действительно существует и имеет смысл.

Алексей Кузнецов: Ну, вот здесь эти нюансы, если не договориться, с арбитражным управляющим, возможно, выгодно не получится купить. Вот в этом, могут быть, риски для потенциальных инвесторов. Ольга Александровна, спасибо большое. Очень ин-

тересно. Я как юрист, занимающийся банкротством, узнал много нового. Благодарю, что согласились приехать на программу. Может быть, мы еще в дальнейшем с Вами встретимся. Может быть, у Вас получится все-таки единый закон о торгах донести до нашего законодателя и его примут. В этом случае обязательно с Вами встретимся. Спасибо большое за эфир.

Ольга Беляева: Спасибо, Алексей Петрович. Спасибо за приглашение. Мне тоже было очень интересно поговорить на эту тему.

Алексей Кузнецов: Дорогие друзья, с вами были Ольга Александровна Беляева, Алексей Петрович Кузнецов. До новых встреч! До следующей пятницы. До свидания!



Григорий Александров,
эксперт по закупкам
в сфере здравоохранения

При осуществлении закупок лекарственных препаратов для медицинского применения, каждый заказчик обязан устанавливать требование о предоставлении копии РУ в составе второй части заявки (при осуществлении электронного аукциона). Данная обязанность следует не из положений Закона №44-ФЗ, а из вступившего в силу с 01.01.2015 г. Закона №532-ФЗ от 31.12.2014 "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия обороту фальсифицированных, контрафактных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и фальсифицированных биологически активных добавок", который внес изменения в административное и уголовное законодательство в части обращения лекарственных средств. В первую очередь, закон ужесточил ответственность за обращение незарегистрированных лекарственных препаратов.

Для того, чтобы профилировать риски привлечения к ответственности по данным основаниям, необходимо предупредить поступление незарегистрированных лекарственных препаратов в организацию заказчика. Единственным фильтром, позволяющим получить информацию о регистрации лекарственного препарата, для заказчика является регистрационное удостоверение (далее – РУ). При этом Закон №44-ФЗ позволяет заказчику воспользоваться этим инструментом (РУ) и установить требование о предоставлении копии РУ в составе заявки.

Требование о предоставлении копии РУ в Документации

В соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 66 Закона №44-ФЗ, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и предоставление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе, вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации. При этом не допускается требовать представления указанных документов, если в

Регистрационные удостоверения на лекарственные препараты для медицинского применения

соответствии с законодательством Российской Федерации они передаются вместе с товаром.

Согласно пункту 2 статьи 456 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, продавец обязан одновременно с передачей вещи передать покупателю ее принадлежности, а также относящиеся к ней документы (технический паспорт, сертификат качества, инструкцию по эксплуатации и т.п.), предусмотренные законом, иными правовыми актами или договором. При этом, нормы ГК РФ не обязывают заказчика требовать РУ на лекарственный препарат для медицинского применения только одновременно с передачей товара.

Таким образом, Заказчик вправе требовать предоставления копии РУ в составе второй части заявки.

Данное требование особенно актуально в свете недавних изменений законодательства о контрактной системе. Так, согласно Постановлению Правительства РФ от 28.11.2013 № 1084 "О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну" в реестр контрактов подлежит включению информация о наименовании лекарственного средства, номере регистрационного удостоверения лекарственного препарата, наименовании держателя или владельца регистрационного удостоверения лекарственного препарата, наименовании производителя лекарственного препарата, а также лекарственной формы, дозировке, количестве лекарственных форм во вторичной упаковке.

При этом, следует иметь в виду разъяснение ФАС России, данное в письме от 23.10.2014 г. № АД/43043/14. Согласно указанному письму, заказчик при рассмотрении заявок участников закупок может беспрепятственно пользоваться государственным реестром, размещенным на официальном сайте уполномоченного федерального органа исполнительной власти.

На основании изложенного, ФАС России считает, что отклонение заказчиком заявки при наличии во второй части заявки информации о реквизитах такого регистрационного удостоверения, наименовании товара, производителе может привести к ограничению количества участников закупок. Следовательно, с позиции ФАС России требование о предоставлении РУ следует указать так: предоставить копию РУ на каждый лекарственный препарат, предлагаемый к поставке, или информацию, позволяющую Комиссии однозначно идентифицировать предлагаемый к поставке лекарственный препарат (реквизиты РУ, наименование и иные данные). Это подтверждает и складывающаяся административная практика (например, Решение Вологодского УФАС от 30.11.2016 г. № 5-2/282-16).

Следует, также, отметить, что изложенная выше позиция ФАС России далеко не всегда находит поддержку в судах [см. Постановление 11 ААС от 26 мая 2017 г. по делу № А65-27989/2016].

Соответствие характеристик товара в первой части заявки и в копии РУ

Как уже было отмечено выше, единственным документом, подтверждающим факт регистрации лекарственного препарата, является РУ. Однако в соответствии с положениями ст. 34, 95 Закона №44-ФЗ контракт заключается на условиях, изложенных в документации и заявке участника. При этом, довольно частой является ситуация, когда информация о лекарственном препарате в первой части заявки и в приложенной копии РУ противоречит друг другу. Иными словами, участник закупки прикрепил ненадлежащую копию РУ.

Единственно возможным выходом в такой ситуации является отклонение участника закупки, поскольку включение информации о РУ, приложенном участником, в Реестр контрактов может быть квалифицировано как направление недостоверной информации в Реестр контрактов, что влечет ответственность по ч.2 ст. 7.31 КоАП РФ, а включение иного (верного, но не указанного в заявке участника закупки) РУ – как заключение контракта с нарушением объявленных условий (ч. 1 ст. 7.32 КоАП РФ). Аналогичного подхода придерживается и административная практика.

Рассмотрим Решение Хабаровского УФАС от 16.01.2017 №10 по делу №7-1/19. Участник закупки обжаловал необоснованное, по его мнению, отклонение заявки по основанию: в составе второй части заявки участника отсутствует копия регистрационного удостоверения на лекарственный препарат с международным непатентованным наименованием, или группировочным, или химическим наименованием товара Церебролизин, раствор для инъекций, 10 мл, № 5. Страна происхождения товара – Россия.

Материалами проверки установлено, что первая часть заявки общества содержит предложение о поставке товара с международным непатентованным наименованием лекарственного препарата Церебролизин (страна происхождения: Германия).

В составе второй части заявки заявителя приложено регистрационное удостоверение П № 013827/01 (дата регистрации: 08.07.2007, дата переоформления регистрационного удостоверения: 15.07.2016) лекарственного препарата для медицинского применения с торговым наименованием Церебролизин, не имеющего международное непатентованное, или группировочное, или химическое наименование лекарственного препарата.

Следовательно, информация, содержащаяся в первой части заявки АО "Р", противоречит информации, указанной в регистрационном удостоверении П № 013827/01.

Таким образом, заявителю указывая в первой части своей заявки МНН лекарственного препарата Церебролизин, необходимо указать реквизиты (номер, дата) регистрационного удостоверения на такой лекарственный препарат или во второй части заявки представить копию регистрационного удостоверения лекар-

ственного препарата с заявленным в первой части заявки МНН.

Поскольку заказчику необходим к поставке лекарственный препарат Церебролизин с международным непатентованным, или группировочным, или химическим наименованием лекарственного препарата, а заявителем данное требование не соблюдено, у аукционной комиссии уполномоченного органа основания для признания заявки заявителя соответствующей положениям аукционной документации отсутствовали.

Ввиду изложенного, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к выводу о том, что в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушений при признании заявки АО "Р" не соответствующей положениям аукционной документации, не установлено.

Таким образом, документация (в части технического задания), заявка участника и копия РУ должны полностью совпадать (в части указанной в РУ информации о предлагаемом участником закупки лекарственном препарате).

При этом, следует признать верной и обратную логику: требование документации к наименованию лекарственного препарата не должно препятствовать участию в закупке лишь на том основании, что в копии РУ указано иное (чем в документации) наименование лекарственного препарата. Так, правомерными были признаны действия заказчика, указавшего в графе «наименование» не только МНН, но и группировочное наименование лекарственного препарата [см. Решение Саратовского УФАС от 30.09.2015 г. по делу №337-15/гз]. Заказчик пояснил, что были указаны два наименования с целью обеспечения конкуренции, поскольку в ГРЛС зарегистрированы лекарственные препараты как только с МНН, так и только с группировочным наименованием.

Кроме наименования лекарственного препарата РУ содержит и другую важную для заказчика информацию. Исчерпывающий перечень информации, которая содержится в РУ, утвержден Приказом Минздрава России от 26.05.2016 г. №320н «Об утверждении формы регистрационного удостоверения лекарственного препарата для медицинского применения» (далее – Приказ №320н). К такой информации относятся: лекарственная форма, дозировка, состав вспомогательных веществ, форма выпуска. При рассмотрении вторых частей заявок необходимо удостовериться, что информация, указанная в первой части заявки, не противоречит данным приложенного РУ.

Также следует отметить, что приложенное участником закупки РУ должно быть действующим. Показательным в этой части является Решение Свердловского УФАС от 02.02.2017 г. по жалобе № 145-3. 22 ноября 2016 года было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов. При этом в составе заявки участник (как того требовала АД) вложил копию РУ, срок действия которого истек 09.11.2016 г. Аукционная

комиссия отклонила заявку участника закупки. Участник обжаловал действия комиссии, однако жалоба была признана необоснованной.

Особенности закупок фармацевтических субстанций

При осуществлении закупок фармацевтических субстанций требование о предоставлении исключительно копии РУ (или информации о нем) является неправомерным. Почему? Обратимся к нормативным актам для ответа на этот вопрос.

Статья 34 Закона №61-ФЗ определяет порядок включения в ГРЛС и исключения из ГРЛС фармацевтической субстанции, произведенной для реализации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона №61-ФЗ в срок, не превышающий пяти рабочих дней со дня получения заключения комиссии экспертов по результатам экспертизы качества указанной в части 1 настоящей статьи фармацевтической суб-

станции, уполномоченный федеральный орган исполнительной власти:

- осуществляет оценку такого заключения для определения его соответствия заданию на проведение данной экспертизы;
- принимает решение о включении фармацевтической субстанции в ГРЛС или решение об отказе в таком включении;
- вносит при принятии решения о включении фармацевтической субстанции в государственный реестр лекарственных средств информацию и уведомляет об этом в электронной или письменной форме заявителя.

Кроме того, в соответствии с пунктом 2 Порядка ведения государственного реестра лекарственных средств для медицинского применения, утвержденного Приказом Минздрава России от 09.02.2016 № 80н (далее – Порядок), ГРЛС является федеральной инфор-

мационной системой, содержащей сведения:

- о лекарственных препаратах для медицинского применения, прошедших государственную регистрацию,
- фармацевтических субстанциях, входящих в состав лекарственных препаратов для медицинского применения,
- фармацевтических субстанциях, произведенных для реализации.

Согласно подпункту 4 пункта 7 Порядка внесение в реестр реестровых записей осуществляется в срок, не превышающий одного рабочего дня со дня принятия решения о включении фармацевтической субстанции, произведенной для реализации, в государственный реестр лекарственных средств для медицинского применения. При этом, как следует из указанных выше положений, фармацевтические субстанции подлежат включению в ГРЛС, а не государственной регистрации, которую в свою оче-

редь проходят лекарственные препараты. Таким образом, документом, подтверждающим включение фармацевтической субстанции в реестр лекарственных средств, является решение Министерства здравоохранения РФ о включении фармацевтической субстанции, произведенной для реализации, в указанный реестр.

На это указывает и административная практика. Так, Решением Челябинского УФАС от 27.12.2016 г. по делу №910-ж/2016 действия заказчика, установившего в требованиях к составу второй части заявки документации о закупке и проекте контракта требование о предоставлении копии РУ, были признаны неправомерными. Таким образом, при осуществлении закупок лекарственных препаратов и фармацевтических субстанций заказчикам следует устанавливать различные требования к составу второй части заявки (при проведении электронного аукциона).

ФАС напомнила, что заказчик по Закону № 223-ФЗ должен размещать проектно-сметную документацию в ЕИС

Заказчик провел закупку строительно-монтажных работ и не разместил в ЕИС проектно-сметную документацию. ФАС признала это нарушением и оштрафовала заказчика.

По мнению антимонопольного органа, отсутствие ПСД означает, что заказчик не установил требования к объему работ, которые нужно выполнить по договору.

В результате потенциальные участники не могли сформировать обоснованное предложение.

Напомним, что подобную позицию недавно высказал ВС РФ.

Документ:

Постановление ФАС России от 26.03.2018 № 223ФЗ-331/17/АК074-18.

Какие вопросы ВС РФ рассмотрел в обзоре практики по Закону № 223-ФЗ?

© КонсультантПлюс, 1992-2018

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Организатор торгов ООО «АУКЦИОННЫЙ ЦЕНТР» (111250, г. Москва, ул. Лефортовский Вал, д. 24; ИНН 7722815407; тел.: 8 499-348-17-47, e-mail: info@aucentre.ru), сообщает о проведении открытых торгов в электронной форме в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации по продаже права аренды земельного участка (прав и обязанностей по договору аренды земельного участка), принадлежащего ООО «РК Проект» (119180, г. Москва, ул. Полянка Б., д. 41, стр.1-2, пом. III ком 5; ИНН 7723430311).

Электронные торги посредством публичного предложения (голландского аукциона) проводятся на сайте Оператора ЭТП: ООО «Центр реализации» (119019, г. Москва, Нащокинский пер., 14; ИНН: 7704875918; тел: (495) 988-44-67, e-mail: business@centerr.ru, сайт электронной торговой площадки в сети «Интернет»: <http://www.business.centerr.ru/>).

Предмет торгов (имущество):

Лот № 1: Право аренды земельного участка (права и обязанности по договору аренды земельного участка), возникшее из Договора аренды земельного участка № 17451/03 от 07.11.2014, заключенного с Администрацией города Нижнего Новгорода. Земельный участок находится по адресу: Нижегородская обл., г. Нижний Новгород, Канавинский р-н, Московское шоссе (земельный участок № 2), назначение: земли населенных пунктов, площадью 178 866 кв.м., кадастровый номер 52:18:0030260:75, срок аренды с 10.12.2014 по 07.11.2021, разрешенное использование: для иных видов использования, характерных для населенных пунктов, предоставлен для комплексного освоения в целях жилищного строительства.

Начальная цена реализации имущества: 150 000 000 руб. 00 коп.

При отсутствии заявок на участие в торгах при проведении торгов посредством публичного предложения (голландского аукциона), цена реализации последовательно снижается.

Срок, по истечении которого последовательно снижается начальная цена реализации имущества при проведении торгов (период) составляет 5 (пять) календарных дней.

Величина снижения начальной цены составляет 13,5 % от начальной цены реализации имущества.

Минимальная начальная цена имущества в последнем периоде (цена отсечения) составляет 50 000 000 (пятьдесят миллионов) руб. 00 коп.

Общее количество периодов при проведении торгов: 6 (шесть).

Дата начала первого периода 04.06.2018. Дата окончания последнего периода 09.07.2018.

Прием заявок в каждом периоде осуществляется с 09:00 и заканчивается в 18:00 по МСК времени.

Порядок проведения открытых торгов в электронной форме посредством публичного предложения регулируется «Регламентом ЭТП «ООО «Центр реализации» <http://www.business.centerr.ru/>.

Для участия в торгах заявитель регистрируется на электронной торговой площадке Оператора ЭТП, представляет в установленный срок заявку на участие в торгах, вносит задаток в размере 5 % от начальной стоимости лота, установленной для текущего периода торгов на счет организатора торгов: Получатель: ООО «Аукционный центр» ИНН: 7722815407; АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (АО),

Р/С: 40702810400380000090, Корр. счет: 30101810345250000266, БИК 044525266.

Назначение платежа: «Задаток за участие в торгах (номер торгов) по Лоту № 1».

Суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов либо единственного участника торгов, с которым заключается договор уступки, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Заявка на участие в торгах должна соответствовать требованиям, установленным в сообщении о проведении торгов, опубликованном на сайте Оператора ЭТП, и оформляется в форме электронного документа.

Решение о допуске заявителей к участию в торгах оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным в сообщении о проведении торгов, опубликованном на сайте Оператора ЭТП.

Право приобретения имущества принадлежит участнику торгов, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества, которая не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов. В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие предложения о цене имущества, не ниже начальной цены продажи имущества, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

Договор уступки по итогам торгов заключается с лицом, признанным победителем торгов, либо с единственным участником торгов в соответствии с порядком, установленным в сообщении о проведении торгов, опубликованном на сайте Оператора ЭТП.

При заключении договора уступки сумма внесенного покупателем задатка засчитывается в счет исполнения обязательств покупателя по заключенному договору.

Организатор торгов в течение пяти календарных дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов направляет победителю торгов предложение заключить договор уступки. Победитель торгов подписывает договор уступки в течение пяти календарных дней с даты получения договора.

Победитель торгов в течение пяти календарных дней со дня подписания договора уступки единовременным платежом должен оплатить оставшуюся сумму по договору уступки за вычетом суммы ранее внесенного задатка на расчетный счет собственника по следующим реквизитам: Получатель: ООО «РК Проект», ИНН/КПП: 7723430311/770601001, Р/с: 40702810200900005662, Банк: АКБ «РОССИЙСКИЙ КАПИТАЛ» (АО), БИК: 044525266, К/с: 30101810345250000266.

Ознакомление с предметом торгов осуществляется в период приема заявок в рабочие дни с 10.00 до 14.00 по предварительной записи по телефону 8(499)-3481747.

Продажа комплекса по полной переработке и производству рыбной, мясной и плодоовощной продукции (площадь производственных помещений 19 000 м2, площадь земельного участка 13,4 Га), расположенного по адресу: Астраханская обл., Икрянинский район, МО «Озерновский сельсовет», 1,5 км северо-восточнее с.Сергино

Собственник имущества: ООО «Астраханьрыбагаз».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.

Заявки на участие в торгах принимаются: с 01.06.2018 г. с 10:00 (МСК) по 02.07.2018 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 03.07.2018 г. в 11:00 (МСК).

Сведения о предмете продажи:

Имущественный комплекс – ОСП СХП «Икрянинский рыбозавод» (объекты недвижимого имущества в количестве 31 единицы и движимого имущества в количестве 122 единицы).

Местонахождение: Астраханская обл., Икрянинский район, МО «Озерновский сельсовет», 1,5 км северо-восточнее с. Сергино.

Начальная цена: 98 870 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Запсибгазторг».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ https://etp.gpb.ru

Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95

Заявки на участие в торгах принимаются 04.06.2018 г. с 12:00 (МСК) по 04.07.2018 г. до 12:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 06.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Предмет продажи:

1) объекты производственно-складской базы, а также земельный участок площадью 43240 кв.м.

Начальная цена: 186 040 000,00 руб., в т.ч. НДС.

2) объекты автопредприятия вместе с движимым имуществом и земельным участком – общ. площ. 13666 кв.м.

Начальная цена: 50 131 700,00 руб., в т.ч. НДС.

Место расположения объектов: ХМАО-Югра, г. Сургут, ул. Промышленная, д.28.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Югорск» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Газпром трансгаз Югорск».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, 8 (34675) 2-84-94, 8-922-48-51-006.
Заявки на участие в торгах принимаются 01.06.2018 г. с 11:00 (МСК) по 29.06.2018 г. до 15:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 02.07.2018 г. в 11:00 (МСК).

Предмет продажи:
 автомобиль Ниссан-Патрол, год выпуска – 1992г., пробег 191 651 км.
Местонахождение: г. Югорск, ул. Гастелло, д.24.
Начальная цена: 118 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Газпром трансгаз Югорск» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Газпром трансгаз Югорск».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, 8 (34675) 2-84-94, 8-922-48-51-006.
Заявки на участие в торгах принимаются 01.06.2018 г. с 11:00 (МСК) по 29.06.2018 г. до 15:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 02.07.2018 г. в 11:00 (МСК).

Предмет продажи: Трёхкомн. квартира,
расположенная по адресу: г. Тюмень, ул. Энергетиков, д. 53, корп. 3, квартира № 3.
 Общая площадь: 98,40 кв.м.
Начальная цена: 3 611 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Запсибгазторг».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95.
Заявки на участие в запросе предложений принимаются с 01.06.2018 г. в 12:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 12:00 (МСК).
Дата проведения запроса предложений: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Предмет запроса предложений:
 «Колбасный цех» площадью 748,1 кв.м,
расположенный по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Восточная промзона.
Начальная цена: 13 822 930,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 12 440 637,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Запсибгазторг».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95.
Заявки на участие в запросе предложений принимаются с 01.06.2018 г. в 12:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 12:00 (МСК).
Дата проведения запроса предложений: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Предмет запроса предложений:
 «Столовая финская «Меридиан» площадью 560 кв.м. с движимым имуществом,
расположенная по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Ленинградский проспект, д.15г.
Начальная цена: 8 957 991,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 8 062 191, 90 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Запсибгазторг».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95.
Заявки на участие в торгах принимаются 04.06.2018 г. с 12:00 (МСК) по 04.07.2018 г. до 12:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 05.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Предмет продажи:
 торговый центр общей площадью 1 601,3 кв.м. с движимым имуществом.
Местонахождение: ХМАО-Югра, г. Белоярский, ул. Школьная, дом 1А.
Начальная цена: 34 800 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Продавец (собственник) имущества: ООО «Запсибгазторг».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95.
Заявки на участие в торгах принимаются 04.06.2018 г. с 12:00 (МСК) по 04.07.2018 г. до 12:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 06.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Предмет продажи:
 недвижимое и движимое имущество (Овощехранилище – 3 ед., Здание мучного склада, Здание хлебозавода с котельной),
расположенное по адресу: ЯНАО, Надымский район, п.Пангоды.
Начальная цена: 13 045 882,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Запсибгазторг» извещает о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества.

Продавец (собственник) имущества: ООО «Запсибгазторг».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8 800 100-66-22, (3499) 53-52-95.
Заявки на участие в запросе предложений принимаются с 01.06.2018 г. в 12:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 12:00 (МСК).
Дата проведения запроса предложений: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Предмет запроса предложений:
 Кафе быстрого питания «Нарасхват» площадью 610,4 кв.м. с движимым имуществом,
расположенное по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, ул. Железнодорожная, д.12.
Начальная цена: 24 190 345,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 21 771 310, 50 руб., в т.ч. НДС.

Продажа административного здания, расположенного по адресу: Астраханская область, Красноярский район, с. Черемуха

Собственник имущества: ООО «Астраханьрыбагаз».
 Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>/
 Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.
Заявки на участие в торгах принимаются: с 01.06.2018 г. с 10:00 (МСК) по 02.07.2018 г. до 15:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 03.07.2018 г. в 11:00 (МСК).

Сведения о предмете продажи:
 Административное здание, площадью 138,4 кв.м и право аренды земельного участка с кадастровым номером 30:06:150101:374.
Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, с. Черемуха, ул. Гагарина, д. 2.
Начальная цена: 283 200,00 руб., в т.ч. НДС.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>/
 Контактный тел.: +7 (495) 719-41-95, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи:
 магазин «Надежда», общ. площ.150,7 кв.м., расположенное на 1 этаже 5-эт. жилого дома.
Адрес местонахождения: ХМАО, г. Сургут, пр. Мира, д. 4.
Заявки на участие в торгах принимаются с 01.06.2018 г. с 12:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 12:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).
Начальная цена: 7 907 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>/
 Контактный тел.: +7 (495) 719-41-95, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи:
 – Здание магазина «Славянский», площадь: общая 205,50 кв.м.,
 – Земельный участок, общая площадь 660 кв.м.
Местонахождение: ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Ленина, д. 90.
Заявки на участие в торгах принимаются с 01.06.2018 г. с 11:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 11:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).
Начальная цена: 16 800 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru>/
 Контактный тел.: +7 (495) 719-41-95, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи:
 – Здание магазина «Невский», площадь общая 307,10 кв.м.,
 – Земельный участок, общая площадь 1 200 кв.м.
Местонахождение: ЯНАО, г. Ноябрьск, ул. Высоцкого, д. 24.
Заявки на участие в торгах принимаются с 01.06.2018 г. с 11:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 11:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).
Начальная цена: 22 900 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: +7 (495) 719-41-95, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи:

1-й этаж здания «Комплексный центр социальной защиты населения «Добрый свет» площ. 215 кв.м., 1/2 доля в праве общей долевой собственности на зем. участок площадью 386 кв.м.

Адрес местонахождения: г. Надым, ул. Полярная, д. 4/1.

Заявки на участие в торгах принимаются с 04.06.2018 с 12:00 (МСК) по 04.07.2018 до 12:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 06.07.2018 в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 6 000 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества.

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: +7 (495) 719-41-95, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи:

Магазина №13 «Факел», общая площадь 530,3 кв.м.

Местонахождение: ХМАО, г. Сургут, пр. Мира, д. 34.

Заявки на участие в торгах принимаются с 01.06.2018 г. с 12:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 25 967 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: 8-800-100-66-22, 8-919-105-05-99.

Предмет запроса предложений:

– Здание магазина №6 «Метелица», площадь 413,0 кв. м,

– Земельный участок: общая площадь 774 кв. м.

Адрес местонахождения: ЯНАО, Надымский р-н, пос. Пангоды.

Заявки на участие в запросе предложений принимаются с 01.06.2018 г. с 11:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 11:00 (МСК).

Дата проведения запроса предложений: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 6 240 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 4 368 000,00 руб. в т.ч. НДС.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: 8-800-100-66-22, 8-919-105-05-99.

Предмет запроса предложений: Здание: Магазин «Северянка», общ. площ. 546,2 кв. м,

– Земельный участок: общая площадь 1 627 кв. м,

– Торгово-технологическое оборудование в количестве 64 ед.

Адрес местонахождения: ЯНАО, Надымский р-н, пос. Пангоды.

Заявки на участие в запросе предложений принимаются с 01.06.2018 г. с 11:00 (МСК) по 02.07.2018 г. в 11:00 (МСК).

Дата проведения запроса предложений: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

Начальная цена: 13 760 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 9 632 000,00 руб. в т.ч. НДС.

ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщает о намерении реализовать принадлежащие ему объекты движимого и недвижимого имущества, расположенные по адресу: г. Астрахань, ул. Краматорская, 194

Продавец: ООО «Газпром добыча Астрахань», тел.: (8512) 31-66-41, (8512) 23-11-76.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в Департамент ПАО «Газпром»: тел.: (812) 609-78-54, 609-76-22, e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

Контакты ООО «Газпром добыча Астрахань»:

Утекова Гульнара Рубиндаровна, тел.: (8512) 31-66-41,

e-mail: gutekova@astrakhan-dobyucha.gazprom.ru,

Яковлев Алексей Александрович, тел.: (8512) 31-66-46, 23-11-76,

e-mail: AYakovlev@astrakhan-dobyucha.gazprom.ru.

Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», 115191, РФ, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3 корп. 1, стр. 4, тел.: (495) 781-59-29; e-mail: romanova@gbes.ru.

Дата проведения аукциона: 04.07.2018 в 12:00 (Мск).

Дата и время начала приема заявок: 01.06.2018 в 10:00 (Мск).

Дата и время окончания приема заявок: 02.07.2018 в 17:00 (Мск).

Дата рассмотрения заявок: 03.07.2018.

Форма проведения торгов: открытый аукцион с подачей предложения о цене имущества на повышение.

Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д.3, корп.1, стр.4.

Выставляемое на торги имущество:

Объекты движимого и недвижимого имущества (449 ед.), принадлежащие Продавцу на праве собственности.

С полным перечнем и характеристиками Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Место нахождения Имущества: г. Астрахань, Ленинский район, ул. Краматорская, 194.

Начальная цена имущества: 70 932 670,00 руб., с учетом НДС.

Шаг на повышение цены: 250 000 руб.

Размер задатка: 3 500 000 руб., НДС не облагается.

Обременения: отсутствуют.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 01 июня 2018 г. по 02 июля 2018 г. (с 10:00 до 17:00 часов по Мск) по адресу: г.Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Продажа объектов недвижимого имущества, расположенных в Астраханской области

Собственник имущества: ООО «Астраханьрыбагаз»

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10

Заявки на участие в торгах принимаются: с 31.05.2018 г. с 10:00 (МСК) по 29.06.2018 г. до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 02.07.2018 г. в 11:00 (МСК)

Сведения о предмете продажи:

1. Автогараж, площадью 487,9 кв. м., Автогараж для легковых автомобилей, площадью 57,2 кв.м., КТП-подстанции, площадью 4,00 кв.м., с правом аренды земельного участка.

Начальная цена: 882 250,00 руб., в т.ч. НДС.

2. Вагон-дом, площадью 18,00 кв.м.

Начальная цена: 23 220,00 руб., в т.ч. НДС.

3. Вагон-общезитие, площадью 18,00 кв.м.

Начальная цена: 23 220,00 руб., в т.ч. НДС.

4. Вагон, площадью 18,00 кв.м.

Начальная цена: 23 220,00 руб., в т.ч. НДС.

Местонахождение объектов № 1-4: Астраханская обл., Красноярский р-н, с. Байбек; ул. Молодежная, 55.

5. Дом культуры, площадью 678,4 кв. м.

Местонахождение: Астраханская обл., Лиманский р-н; с. Камышово; ул. Советская, 107.

Начальная цена: 3 136 440, 00 руб. в т.ч. НДС.

6. Дом культуры, площадью 594,5 кв.м.

Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, п. Комсомольский; ул. Степная, 37.

Начальная цена: 1 584 560, 00 руб., в т.ч. НДС.

7. Комплексная трансформаторная подстанция, площадью 1 кв. м., с правом аренды земельного участка.

Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, п. Топал, ул. Новая, д. 23а.

Начальная цена: 205 163,00 руб., в т.ч. НДС.

8. Мастерская машинного двора, площадью 272,3 кв.м. с правом аренды земельного участка

Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, с. Байбек, ул. Набережная, д. 9.

Начальная цена: 391 210, 00 руб., в т.ч. НДС.

9. Материальный склад, площадью 111,9 кв.м.

Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, с. Байбек, ул. Набережная, д.9а.

Начальная цена: 159 790,00 руб., в т.ч. НДС.

10. Ограждение машинного двора, площадью 752,1 кв.м.; Машинный двор, площадью 124,2 кв. м. с правом аренды земельного участка.

Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, с. Байбек, ул. Гагарина, д. 47.

Начальная цена: 317 154, 00 руб., в т.ч. НДС.

11. Общежитие 2-х эт., пекарня.

Местонахождение: Астраханская обл., Икрянинский р-н; с Озерное; ул. Бэра.

Начальная цена: 1 766 460, 00 руб., в т.ч. НДС.

12. – Кормцех, площадью 213,4 кв. м.;

– Здание котельной в о/к, площадью 104,1 кв. м.;

– Здание овчинно- мехового цеха, площадью 324,7 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1899,1 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1914,6 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1914,6 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1894,7 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1985,5 кв. м.;

– Здание холодильного оборудования, площадью 130,8 кв.м.;

– Овчарня, площадью 18983,8 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1903,4 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1906,6 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1914,6 кв. м.;

– Овчарня, площадью 1920 кв. м.;

– Помещение под теплогенератор, площадью 83,2 кв.м.;

– Здание амбулатории, площадью 261,5 кв.м.;

– Санпропускник, площадью 367,8 кв. м. с правом аренды земельного участка

Местонахождение: Астраханская обл., Красноярский р-н, в 5000 м. на запад от с. Байбек.

Начальная цена: 1 336 940, 00 руб., в т.ч. НДС.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже автотранспортных средств

Продавец: ООО «Газпром добыча Уренгой».

Организатор аукциона: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Место проведения аукциона: ЭТП ГПБ.

Дата проведения аукциона: 03.07.2018 г. в 12:00 (Мск.)

Предмет аукциона: 55 лотов автотранспортных средств.

Заявки принимаются на ЭТП ГПБ с 04.06.2018 г. по 29.06.2018 г.

Описание имущества и условия проведения аукциона содержатся в официальном извещении на сайте ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ПАО «Территориальная генерирующая компания №1»
(Организатор аукциона) 197198, Россия, Санкт-Петербург,
пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, тел.: 8 (812) 688-3728**

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества ПАО «ТГК-1» (в составе 11 лотов), расположенных по адресам:

- Санкт-Петербург, Октябрьская наб., д. 108, кор. 1;
- Ленинградская область, Всеволожский район, д. Новое Девятино, территория Северной ТЭЦ, 1 проезд;

– Ленинградская область, Кировский муниципальный район, Кировское городское поселение, г. Кировск.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 24.05.2018г. до 15-00 часов 21.06.2018г. по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться **26.06.2018 г.** в 11-00 часов по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержится в официальном извещении на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

Информационное сообщение о проведении сбора предложений на недвижимое имущество, расположенное в г. Электросталь

Сбор предложений на право заключения договора купли-продажи недвижимого имущества, расположенного по адресу: г.Электросталь, ул.Юбилейная, д.13, принадлежащего на праве собственности АО «ЦентрАтом», в составе следующих объектов:

№ лота	№ помещения	Площадь, кв.м.
1	10	44,4
2	02	92,4
3	03	169,1
4	04	63,5

5	05	109,5
6	06	108,5
7	07	108,7
8	09	188,1

Форма проведения торгов: сбор предложений в электронной форме на определение наилучшего предложения, открытый по составу участников и способу подачи предложений о цене.

Прием заявок на ЭТП «Фабрикант».

Организатор: АО «ЦентрАтом».

Место нахождения: 105005, г. Москва, ул. Радио, д. 24, корп. 2.

Контактное лицо: Кабанов Александр, тел. (495) 660-71-61 (доб. 143), (919) 728-95-35,

e-mail: aakabanov@centeratom.ru, info@centeratom.ru, www.centeratom.ru.

ООО «Газпром трансгаз Уфа» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества Собственник имущества: ООО «Газпром трансгаз Уфа»

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный тел.: 8-800-100-66-22, 8 (347) 237-49-52.

Предмет продажи: помещения (4 ед.), объекты НЗС, степень готовности 90 %, расположенные на цокольном этаже жилого дома по адресу:

г. Уфа, Октябрьский р-н, ул. Рудольфа Нуреева, д. 23.

Лот 1. Объект НЗС, площ. 205,9 кв. м.

Начальная цена: 7 030 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 2. Объект НЗС, площ. 301,7 кв. м.

Начальная цена: 9 370 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 3. Объект НЗС, площ. 55,6 кв. м.

Начальная цена: 2 030 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 4. Объект НЗС, площ. 241,8 кв. м.

Начальная цена: 8 250 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются: 01.06.2018 г. с 11:00 (МСК) по 02.07.2018 г. до 15:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 03.07.2018 г. в 12:00 (МСК).

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 11 июля 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1

Нежилое здание, общей площадью 2389,8 м² и движимое имущество,

расположенные по адресу: г. Москва, пер. Зубарев, д.7.

Начальная цена продажи: 156 300 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

1) Имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

2) Победитель торгов обязуется заключить долгосрочный договор аренды помещений, общей площадью 360,2 кв.м. (в том числе на 1 этаже – 214 кв.м., на 2 этаже 146,2 кв.м.) по ставке аренды

1 500 рублей 00 копеек за 1 кв.м в год, без учета НДС 18%, коммунальных платежей и операционных расходов, на период не более 49 лет для целей обслуживания оборудования ЦТП. Индексация арендной платы не предусмотрена.

Лот № 2

Нежилое помещение общей площадью 48,1 м²,

расположенное по адресу: г. Москва, ул. Новокузьминская 12-я, д.4, корп.1.

Начальная цена продажи: 3 320 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

1) имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 06 июля 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moeek.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.503.

Информационное сообщение о проведении торгов посредством публичного предложения по продаже недвижимого имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Организатор продажи: ООО «СТ групп»,

тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 04.07.2018 г. в 15:00 по Мск.

Место проведения торгов:

г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги имущество (единый лот):

Жилой дом лит.А 210,40 кв. м и земельный участок 814 кв.м (кадастровый № 26:24:040906:55),

расположенные по адресу:

Ставропольский край, Минераловодский р-н, г. Минеральные воды, ул. Маяковского дом 86;

Жилой дом лит.Б 85,70 кв.м и земельный участок 874 кв. м (кадастровый № 26:24:040906:27),

расположенные по адресу:

Ставропольский край, Минераловодский р-н, г. Минеральные воды, ул. Маяковского дом 106.

Цена первоначального предложения: 6 632 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена предложения: 5 870 000 рублей, НДС не облагается.

Шаг повышения цены: 60 000,00 руб.

Шаг понижения цены: 65 300 руб.

Размер задатка: 200 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОТ по рабочим дням с **02.06.2018 г. по 02.07.2018 г.** (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Продажа объекта недвижимости – «Коровника на 50 голов», расположенного в Ставропольском крае, Кочубеевском районе

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

Организатор торгов: ООО «СТ групп»,

8 (495) 908-82-54; info@realstand.ru.

Дата и время торгов: 04.07.2018 г. в 13:00 Мск.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Предмет торгов:

коровник на 50 голов, 1179,8 кв.м., эт. 1,

по адресу: Ставропольский край, Кочубеевский район.

Начальная цена: 1 253 000 руб., с учетом НДС.

Размер задатка: 100 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОТ по рабочим дням с **02.06.2018 г. по 02.07.2018 г.** (с 11:00 до 15:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

№ **ФС77-50336** от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 31.05.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 658.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.