

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 376 (04.326) пятница, 27 апреля 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Прокуратура и государственно-корпоративные закупки: примеры из практики проверок по 223-ФЗ – Дмитрий Казанцев 2 стр.

Конфликт интересов – об этом Екатерина Баранникова 3 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

Ответственность за нарушения в сфере госзакупок ужесточили

Приняты и опубликованы поправки к УК РФ. Они предусматривают уголовную ответственность за злоупотребления в сфере госзакупок и подкуп работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии.

Так, злоупотреблением в сфере госзакупок будет считаться нарушение работником контрактной службы законодательства о контрактной системе, совершенное с корыстной целью или иной личной заинтересованностью и причинившее крупный ущерб. За такое деяние смогут лишить свободы на срок до трех лет.

Подкупом же будет признаваться, например, незаконное получение работником контрактной службы денег за совершение в интересах дающего действий, связанных с закупкой. В отдельных случаях за это преступление будет грозить до 12 лет лишения свободы.

Документ:

Федеральный закон от 23.04.2018 № 99-ФЗ (вступает в силу 4 мая 2018 года).

Суд указал, что филиал вправе подавать заявку на участие в госзакупке

Аукционная комиссия отклонила заявку филиала. По ее мнению, он не мог участвовать в закупке. АС Западно-Сибирского округа не согласился с этой позицией.

По мнению суда, филиал не действовал как самостоятельный участник. Его заявка содержала сведения об участнике-юрлице, к ней была приложена доверенность на имя директора филиала на участие в закупках. По Постановлению Пленума ВС РФ сделки, совершенные руководителем филиала при наличии таких полномочий, считаются совершенными от имени юрлица.

С учетом мнения суда, полагаем, заказчикам не нужно отклонять заявку из-за того, что она подана филиалом, если она содержит все необходимые сведения о юрлице и доверенность на участие в закупке.

Документ:

Постановление АС Западно-Сибирского округа от 17.04.2018 по делу № А81-3808/2017.

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Ольга Беляева, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, Член Экспертного совета Российской Академии наук

В октябре 2017 г. Верховный Суд РФ направил в Конституционный Суд Российской Федерации запрос о соответствии Конституции Российской Федерации положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юрлиц» (далее – Закон о закупках), Федерального закона от 29.12.2015 № 382-ФЗ «Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации» (<http://kad.arbitr.ru/Card/692507fe-d800-4152-b90f-77af1b4a9444>).

Конституционный Суд не стал рассматривать запрос Верховного Суда о допустимости третейской оговорки в договоре, не являющемся государственным контрактом, но финансируемом из бюджета. В запросе ВС ссылались на отсутствие единообразия в практике. Формирование единства практики – это компетенция Верховного, а не Конституционного Суда, как указано в отказном определении от 12.04.2018 г. № 865-О. Тема арбитрабельности на первом плане уже давно, в Аукционном Вестнике от 03.02.2017 г. № 327 на стр. 1, 2 была опубликована статья ведущего научного сотрудника отдела гражданского законодательства и процесса, заведующего кафедрой частноправовых дисциплин, эксперта Российской академии наук, доктора юридических наук Ольги Александровны Беляевой «Арбитрабельность «закупочных» споров».

В связи с последними событиями мы попросили Ольгу Александровну дать свои дополнительные комментарии.

В обращении Верховного Суда Российской Федерации была отмечена обнаружившаяся при рассмотрении споров правовая неопределенность в вопросе о допустимости передачи споров, вытекающих из Закона о закупках, на рассмотрение третейских судов. Вместе с тем, представляется, что речь нужно вести не столько о правовой неопределенности, сколько о неуважении заявителей к принятым на себя обязательствам по третейскому согла-

Определение Конституционного Суда РФ от 12.04.2018 № 865-О "По запросу Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ о проверке конституционности положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также федеральных законов "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юрлиц", "О третейских судах в Российской Федерации" и "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ – комментарии Ольги Александровны Беляевой

шению, недобросовестности и злоупотребительном поведении со стороны тех лиц, которые оспаривают третейские оговорки и заявления о выдаче исполнительных листов по решениям третейских судов. Данное мое суждение обусловлено следующими обстоятельствами.

1. В обращении Верховного Суда Российской Федерации было указано, что в настоящее время отсутствует возможность рассмотрения третейскими судами споров в рамках законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Однако норма пункта 6 части 2 статьи 33 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подобного запрета не содержит, она апеллирует лишь к тому, что в будущем будет образовано специализированное арбитражное учреждение, которое получит право администрировать рассмотрение подобных споров. Так что на сегодняшний день однозначных запретов на администрирование споров в сфере публичных закупок нет.

2. В обращении Верховного Суда Российской Федерации неоднократно отмечалось расхождение между целями регулирования, предусмотренными в статье 1 Закона о закупках, и принципами третейского разбирательства, главным из которых назван принцип конфиденциальности. Вместе с тем, речь идет о совершенно равноуровневых понятиях. Цели регулирования законов – это цели правового воздействия на определенные общественные отношения, в то время как цель третейского разбирательства – рассмотрение конкретного гражданско-правового спора между конкретными хозяйствующими субъектами на основании заключенного ими арбитражного (третейского) соглашения. Рассмотрение спора и регулирование общественных отношений не могут и не должны быть основаны на идентичных принципах. Задача третейского разбирательства – принять верное решение по спору и обеспечить восстановление нарушенных прав и законных интересов истца. Спор возникает между конкретными контрагентами по конкретному договору в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением одним из них своих обязательств.

Цель Закона о закупках подразумевает конкуренцию между участниками закупки, выступающими претендентами на право заключения договора с заказчиком, эта конкуренция (сопоставительность) имеет место лишь на стадии преддоговорных отношений, но никак не в рамках рассмотрения конкретного договорного спора.

Упоминание контроля общества за закупками и обеспечения прозрачности закупки в качестве аргумента о несовместимости Закона о закупках и третейского разбирательства также вы-

зывает возражения. Во-первых, Закон о закупках каких-либо форм общественного контроля не предусматривает. Во-вторых, в ст. 4 Федерального закона от 21.07.2014 г. № 212-ФЗ «Об основах общественного контроля в Российской Федерации» в качестве объектов такого контроля названы лишь государственные и муниципальные организации, а это далеко не весь круг заказчиков согласно ч. 2 ст. 1 Закона о закупках.

Далее, сам принцип прозрачности закупок, упомянутый в обращении Верховного Суда Российской Федерации, нормативного закрепления не имеет, речь, вероятно, нужно вести о принципе информационной открытости, который реализуется путем размещения документов и сведений в Единой информационной системе, а также в реестре договоров, заключенных заказчиками. Однако третейское разбирательство данному принципу каким-либо образом не препятствует. Третейское разбирательство – это последовательность действий, не вступающая в противоречие с целями регулирования Закона о закупках.

3. В обращении Верховного Суда Российской Федерации говорится о споре между двумя акционерными обществами, т.е. частными хозяйствующими субъектами. В договоре, заключенном между ними, может быть дана ссылка на какую-либо государственную программу, однако это не имеет правового значения для конкретного гражданско-правового обязательства. Непосредственного бюджетного финансирования в данном случае нет, само по себе корпоративное участие публично-правового образования в уставном капитале акционерного общества причинно-следственной связи с арбитрабельностью не имеет. В целом, непонятными остаются попытки заявителей апеллировать именно к этому обстоятельству. Представляется, что в гражданско-правовом споре двух частных хозяйствующих субъектов в принципе нет публично-правовой специфики.

4. Наконец, главное – это необходимость применения принципа эстоппель, закрепленного в ст. 10 и ч. 5 ст. 166 Гражданского кодекса Российской Федерации. Заявители оспаривают арбитражные (третейские) оговорки лишь в тех случаях, когда им это удобно. Характерно, что в своем обращении Верховный Суд Российской Федерации отмечает противоречивость правовой позиции одного и того же заявителя по делам № А40-242465/2015 и № А40 165680/2016; в одном случае заявителя третейская оговорка устраивает, в другом – нет. Таким образом, речь идет не о правовой неопределенности, а о необходимости остановки судебной защиты прав данного лица, поведение которого свидетельствует о действительности совершенной им сделки – третейского соглашения.



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик
в сфере закупок,
руководитель
Центра
эффективных
закупок
Tendery.ru

Объектом внимания прокуратуры чаще всего являются закупки по правилам контрактной системы. Однако, не обходит она стороной и государственно-корпоративные, осуществляемые по правилам Федерального закона №223-ФЗ. Рассмотрим несколько подобных примеров.

Устаревшее положение о закупке

К сожалению, не все могут оперативно вносить изменения в свое положение о закупке при очередной коррекции законодательства. И причина не в том, что упускаются новеллы (хотя и случаи пояснений «а мы не знали о новой норме закона», увы, встречаются): многим приходится работать в соответствии с едиными правилами (например, региональным или ведомственным положением о закупке), в которые самим заказчикам вносить изменения не разрешают.

Прокуратурой Сонковского района в начале года была проведена проверка Положений о закупках товаров, работ, услуг для обеспечения нужд ряда заказчиков, в ходе которой выявлены нарушения закона: не учтены вступившие в силу изменения, внесенные Федеральным законом от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внесены изменения в ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в части порядка обжалования действий (бездействия) заказчика, комиссии по осуществлению закупок при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Сроки.... Сроки...

Закон №223-ФЗ иногда называют законом о раскрытии информации о закупке. Это не случайно – вопросам полноты и своевременности размещения информации в нем уделяется большое внимание. И он часто становится ключевой точкой при проверках.

Прокуратура Кировского района, проведя проверку в сфере соблюдения законодательства о закупках товаров, работ и услуг, установила, что утвержденный 10 июля 2017 года протокол единой комиссии по проведению закупок товаров, работ и услуг для нужд юридического лица по вопросу заключения договора с единственным поставщиком (исполнителем) об открытии невозобновляемой кредитной линии был

Прокуратура и государственно-корпоративные закупки: примеры из практики проверок по 223-ФЗ

размещен в ЕИС лишь 05 декабря 2017 года. А это – нарушение требований закона, поскольку срок размещения протокола составляет 3 суток со дня его подписания.

Итогом стало возбуждение в отношении главного специалиста юридического отдела заказчика дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 4 ст. 7.32.3 КоАП РФ (нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц). По результатам рассмотрения УФАС России по Саратовской области на виновное лицо наложен административный штраф в размере 2 000 рублей.

223 вместо 44

Еще одна ошибка заказчиков – проведение закупки по правилам закона №223-ФЗ в случаях, для которых законодательство требует использование закона о контрактной системе.

Прокуратура города Губахи Пермского края проведена проверка исполнения бюджетного законодательства МАУ «Спортивно-досуговый комплекс «Губахинский» при использовании бюджетных средств на строительство ледовой арены на территории городского округа «Город Губаха». В июле 2017 года администрацией городского округа было заключено соглашение на выделение спортивному комплексу субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства (техническое присоединение к сетям газоснабжения и строительство газопровода). Но как показала проверка, процедура закупки при получении субсидии на осуществление капитальных вложений в объекты капитального строительства была нарушена и проведена на условиях, определенных требованиями Закона №223-ФЗ.

По итогам проверки в отношении директора МАУ «СДК «Губахинский» возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 3 ст. 7.32.3 КоАП РФ (Нарушение порядка заключения, изменения контракта) и постановлением УФАС по Пермскому краю должностное лицо признано виновным и привлечено к штрафу в размере 20 тыс. рублей (<http://prokurog.perm.ru/news/2018/01/22/14081>).

В схожей ситуации оказалось и АО «Телерадиокомпания РТР», советом директоров которой были утверждены изменения в положение о закупке, однако информация об указанных изменениях была опубликована в единой информационной системе на официальном сайте www.zakupki.gov несвоевременно, с существенным нарушением срока, предусмотренного п. 1 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ.

Прокурором Привокзального района г. Тулы по данному факту вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 6 ст. 7.32.3. КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого 12.04.2018 Управлением Федеральной антимонопольной службы по Тульской области юрисконсульту АО «Телерадиокомпания РТР» назначен штраф в размере 5 000 рублей.

Некорректные положения о закупке

К сожалению, часто положения о закупке, особенно на муниципальном уровне, оставляют желать лучшего в части соответствия требованиям законодательства, да и здравому смыслу. Понятно, что заказчик был вынужден принять свое положение на основании типового, но конструкция «в случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем пять миллиардов рублей...» в положении о закупке сельской школы звучит излишне оптимистично.

Однако, проверка прокуратуры установила нарушение ч.15 ст. 4 Закона № 223-ФЗ именно у такого заказчика (МОАУ СОШ села Великокнязевки), в положение о закупке которого было указано, что в случае, если годовая выручка заказчика за отчетный финансовый год составляет более чем пять миллиардов рублей, заказчик вправе не размещать в единой информационной системе сведения о закупке товаров, работ, услуг, стоимость которых не превышает 700000 рублей, а не 500000 рублей, такие закупки осуществляются без проведения процедур закупки и совершаются путем заключения гражданско-правовых договоров в соответствии с ГК РФ. Закупка товаров, работ, услуг начальная (максимальная) цена которых не превышает 700000 рублей может осуществляться Заказчиком без проведения торгов, а именно путем проведения запроса цен товаров, работ, услуг. Аналогичные, не соответствующие закону формулировки, содержались и в Положении о закупках МОАУ СОШ села Томичи, утвержденном решением Наблюдательного Совета школы.

В целях устранения выявленных нарушений законодательства, прокурор Белогорского района, 05 марта 2018 года, принес 2 протеста на Положения о закупках директорам МОАУ СОШ сел Великокнязевки и Томичи, с требованием привести в соответствие с нормами действующего законодательства. Требования прокурора удовлетворены, нарушения законодательства устранены, положения о закупках приведены в соответствие с нормами законодательства о закупках.

Неэлектронная закупка по электронному перечню

Закон №44-ФЗ предусматривает право правительства устанавливать перечень продукции, которую заказчик должен закупать, проводя выбор поставщика в электронной форме. Соответствующий перечень и условия закупки продукции по нему в неэлектронной форме определены Постановлением Правительства от 21 июня 2012 г. № 616.

Прокурорской проверкой установлено, что ООО «КСК г. Отрадного» приобрело автомобили «Лада Гранта» и «Газель-Бизнес» по результатам запроса предложений, тогда как их закупка должна была осуществляться в электронной форме. За допущенные нарушения организация привлечена к административной ответственности в виде штрафа в размере 100 тыс. рублей, специалисту по закупкам назначено наказание в виде штрафа на общую сумму 20 тыс. рублей в соответствии со ч. 1 ст. 7.32.3 КоАП РФ. ■

Артемьев: временная национализация РусАла в теории возможна – либо за деньги, либо за активы

Временная национализация "РусАла", попавшего в "черный список" Минфина США одновременно со своим основным владельцем Олегом Дерипаской, теоретически может использоваться как способ вывести компанию из-под действия санкций, полагает глава Федеральной антимонопольной службы Игорь Артемьев. При этом в качестве компенсации можно задействовать не только деньги, но и принадлежащие государству активы, считает он.

"Я думаю, что это (национализация "РусАла") все-ряд-то не произойдет, то есть, если это произойдет, то вообще как временная схема. Просто, если это будет куплено государством, то формально эти санкции, которые применены и наносят ущерб сегодня экспорту алюминия и всему остальному, по идее должны быть сняты. И если они, при этом, не будут сняты, то это будут санкции против российского государства уже, а не конкретных компаний, что тоже не удивит сильно особенно. Но понятно, что государство будет владельцем короткий период, просто потом там появятся, видимо, другие люди", – сказал И.Артемьев журналистам в среду, комментируя свое отношение к идее национализации "РусАла".

"Важно, чтобы Олег Владимирович Дерипаска получил справедливую цену все-таки, если это будет делаться. Но я думаю, что опыт, например, ТНК-ВР (приобретена "Роснефтью" в 2013 году) или других

таких мощных продаж, когда госкомпания что-то приобретали, был в принципе по рынку", – напомнил глава ФАС.

В схеме могут быть задействованы и другие акционеры "РусАла", считает И.Артемьев (второй по величине совладелец компании – "Ренова" Виктора Вексельберга – тоже в "черном списке", не под санкциями из крупных акционеров "РусАла" только трейдер Glencore).

"Ну там есть же частные акционеры все равно. Если речь пойдет о некоей национализации, она тоже будет условной, это будет пакет Олега Владимировича, скорее всего. Конечно, у него там есть контроль, но схема, ведь, может быть разная, когда государство возьмет не контрольный пакет, а предложит часть другим акционерам, которые сегодня существуют", – сказал И.Артемьев.

Увеличение доли иностранных акционеров в "РусАле" он считает вполне возможным: "Почему нет? Я не вижу противопоказаний. Дело в том, что, если строго говорить, по 57-му закону (об иностранных инвестициях в стратегически отрасли) алюминиевая отрасль не относится к стратегическим, поэтому там можно пригласить и других, и расширить владение имеющихся акционеров. Поэтому теоретически они могут вообще просто выкупить сами, тогда национализация не нужна, а Олег Владимирович может в

других сферах работать, получив соответствующий капитал. Но это его решение, как он решит, пусть так и будет".

"А правительству не очень желательно забирать это все на себя, но если другого выхода не будет, временно забрать можно. Так было в разных странах, которые находились под санкциями, по-моему, в Венесуэле, еще где-то, когда брали на себя. Ну, вы знаете, что китайские предприятия вообще все под государством, у них такая модель", – отметил глава ФАС.

"Будет какая-то такая оптимальная история, она должна исходить из принципа разумности. Потом, не обязательно платить деньги за эти пакеты, можно предложить другие пакеты. Ну, например, если вообще так делать с интересом, то я бы что сделал? Я бы объявил приватизацию каких-то крупных активов и разменял пакеты просто, и все", – заключил он.

О возможности временной национализации "РусАла" в условиях санкций ранее говорили и министр финансов Антон Силуанов, и глава Минпромторга Денис Мантуров. Минфин США может снять санкционные ограничения с "РусАла", если О.Дерипаска перестанет контролировать компанию, заявил американский регулятор в понедельник. О.Дерипаска сейчас контролирует 48,13% "РусАла".

Конфликт интересов



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Наличие конфликта интересов в закупках является маркером риска будущих злоупотреблений. Разберемся в эффективных методах предупреждения конфликта интересов в коммерческих закупках (без государственного участия).

Конфликт интересов бывает «экономическим» и «юридическим». Экономический конфликт интересов возникает, когда стороны, принимающие решение о закупке, руководствуются разными приоритетами. Например, закупщик стремится одобрить нового поставщика, который предлагает выгодную цену, что позволит отделу закупок достичь своих целевых показателей по экономии. Однако, этого поставщика также должен одоб-

рять представитель отдела качества, целевые показатели которого – 100% отсутствие брака. При этом, для отдела качества не важно, каковы будут затраты, поэтому представитель отдела качества выбирает самое дорогое решение и не готов проявлять гибкость в согласовании новых поставщиков. Для устранения подобных конфликтов интересов важно установить единые целевые показатели для смежных отделов: отдел закупок должен в том числе отвечать за качество, а отдел качества также стремиться оптимизировать затраты.

Перейдем к «юридическому» конфликту интересов, который может возникать на разных этапах закупки, поэтому точки контроля необходимо устанавливать именно на этих этапах.

Первый этап – подготовка технического задания (брифа) для закупки. Как правило, этот документ готовит внутренний заказчик – инженер (строительные закупки), маркетолог (закупки, маркетинговых услуг) и т.д. Внутренний заказчик может указать в техническом задании такие условия, чтобы в итоге в тендере выиграла одна определенная компания, полностью удовлетворяющая данным условиям.

Также техническое задание может предстать «слоеным пирогом» – победить смогут разные компании, но они будут вынуждены взять в субподряд определенную компанию или поставщика. Так, если в техническом задании указаны определенные бренды оборудования и не допускается использование аналогов конкурентов. Поэтому желательно чтобы закупщик был в состоянии оценить качество технического задания и отсутствие в нем субъективности. Это сложно сделать, если закупщик не разбирается в категории закупок, так как не обладает, например, техническим образованием

или для него затруднительно изучить задание на сто страниц технического текста (ИТ закупки). Поэтому часто в комплаенс используется контроль постфактум, когда внутренний аудит проверяет технические задания на предмет отсутствия не допустимых ограничивающих условий.

Второй этап (контрольная точка) – это доступ участников к торгам. Если тендер закрытый, закупщик может пригласить к участию компании на свое усмотрение и не допустить иных участников. Делать абсолютно все торги открытыми весьма затруднительно, т.к. среди желающих участников может оказаться большое количество неподходящих компаний, и закупщику потребуется тратить время на квалификацию каждого из них. Поэтому эффективным методом предотвращения конфликта интересов, выражающегося в приглашении на торги «своих» компаний, – это коллегиальное принятие решения о круге участников закрытых торгов. Например, данное решение принимается закупщиком, внутренним заказчиком и вышестоящим руководителем, не являющимся прямым начальником ни для закупщика, ни для внутреннего заказчика.

Следует отметить, что первый и второй этап взаимосвязаны. Так, внутренний заказчик может намеренно задержать подготовку технического задания таким образом, чтобы ни одна новая компания, участвующая в тендере, не смогла победить из-за отсутствия времени на подготовку коммерческого предложения.

Третий этап – проведение торгов. Если техническое задание составлено не подробно либо с существенной задержкой по времени, многие добросовестные участники торгов будут иметь затруднения при подготовке коммерческих предложений. Также в ходе

технических переговоров для некоторых участников могут быть намеренно созданы «пугающие» условия для того, чтобы те отказались от участия. Поэтому для предотвращения конфликта интересов необходимо, чтобы в технико-коммерческих переговорах с участниками торгов участвовал как закупщик, так и внутренний клиент. При этом необходимо четкое разграничение полномочий (технических и коммерческих). Так как внутренний клиент часто является держателем бюджета, может происходить смешение полномочий, когда вместо закупщика фактически переговоры ведет внутренний заказчик. Безусловно, это нежелательная практика, замыкающая фактическое принятие решений у одного лица.

Четвертый этап – принятие решения о выборе победителя на торгах. В эффективной практике такие решения принимает тендерная комиссия (комитет). При этом для сбалансированного подхода следует избегать чрезмерной бюрократии и «удаленности» комиссии от вопросов закупки. Например, если финальное решение принимается комиссией с председателем из финансовой службы, которая заседает раз в месяц, многие технические вопросы могут быть непонятны комиссии, внутреннему клиенту и закупщику придется «защищать» свой проект, на что уходит много времени персонала, что негативно сказывается на скорости делового оборота.

Итак, для эффективного предупреждения конфликта интересов следует применять следующие принципы: отсутствие необоснованных условий, ограничивающих права и доступ участников торгов; обеспечение всем участникам торгов равных условий; принятие решения коллегиально с привлечением независимых экспертов, хорошо разбирающихся в вопросах закупки. ■

ВЭБ заключил первый смарт-контракт и использует этот опыт для внедрения блокчейна в госзакупки

Фонд «ВЭБ-Инновации» заключил первый смарт-контракт на электронной площадке B2B-Center. Действия заказчика и потенциальных поставщиков фиксировались на блокчейн-платформе Ethereum.

«Мы успешно провели пилотные закупки на базе технологии блокчейн, – рассказал Глеб Юн, Старший Вице-президент Внешэкономбанка, в ходе XIV Всероссийского форума-выставки «Госзаказ» – На следующем этапе планируем создать собственную систему крипторасчетов. Наш опыт станет новой вехой в эволюции государственных и корпоративных закупок в России. Смарт-контракты снимут наиболее острые проблемы отрасли: упростят участие в закупках, сни-

зят транзакционные издержки и позволят контролировать качество исполнения контрактов».

Использование платформы Ethereum позволяет перейти на расчеты в токенах через электронные кошельки. Это обеспечит прозрачность расходования средств: каждый токен будет «окрашен», т.е. привязан к исполнению конкретного контракта. «В ходе реальной закупки мы показали ближайшее будущее корпоративной электронной торговли, – отметил Андрей Бойко, коммерческий директор B2B-Center. – Экосистема на основе блокчейна и электронной площадки устранил финансовых посредников. В корпоративных закупках для этой модели меньше ограничений, поэтому она будет интересна, прежде всего, для крупных заказчиков, таких как сам Внешэкономбанк. Смарт-контракты сократят расходы корпораций на взаимодействие с поставщиками и повысят эффективность расходования бюджетов». ■

Поставщикам подгорчили пилюлю Возбуждено дело о махинациях с поставками медпрепаратов в клинику Минздрава

В Новосибирске возбуждено уголовное дело о картельном сговоре при поставке лекарств для Национального медицинского исследовательского центра им. академика Мешалкина. Махинации на аукционах по госзакупкам медпрепаратов, по версии следствия, позволили компаниям-поставщикам «Терра» и «Фито» получить незаконный доход свыше 570 млн руб. В ходе разбирательства ФАС, предшествовавшего расследованию, фирма «Фито» заявила о картельном сговоре.

Как сообщили в пресс-службе ГУ МВД России по Новосибирской области, возбуждено уголовное дело о картельном сговоре поставщиков медпрепаратов. Оно расследуется по ч. 2 ст. 178 УК РФ (ограничение конкуренции), максимальная санкция по ней – до трех лет лишения свободы и штраф в размере до 1 млн руб.

По версии следствия, с января 2016 года по август 2017-го топ-менеджеры двух фирм, занимающихся распространением лекарств, и одна из городских клиник, название которой пресс-служба полиции не раскрыла, заключили некое негласное соглашение. По его условиям, полагают силовики, к аукционам по закупке медпрепаратов якобы были ограничен доступ компаний-конкурентов. В итоге фирмы за полтора года победили в 437 аукционах. В материалах дела говорится,

что предполагаемые участники картельного сговора получили незаконный доход около 576 млн руб.

По сведениям источников „Ъ“, уголовное дело было возбуждено по материалам проверки, которую проводило региональное управление Федеральной антимонопольной службы (ФАС) в отношении ООО «Терра» и ООО «Компания Фито» – поставщиков ФГБУ «Национальный медицинский исследовательский центр им. академика Е.Н. Мешалкина» Минздрава РФ.

Согласно информации «СПАРК-Интерфакс», ООО «Компания Фито» зарегистрировано в Новосибирске в 1992 году. Бенефициар – Марина Кузьменко, гендиректор – Яков Кузнецов. В 2016 году выручка компании составила 294,8 млн руб. Чистая прибыль – 28 млн руб.

ООО «Терра» зарегистрировано в Бердске Новосибирской области в марте 2004 года. Гендиректор и единственный владелец – Антон Черепов. В 2016 году выручка составила 45,8 млн руб., чистая прибыль – 4,9 млн руб.

Согласно выводам УФАС, фирмы «Терра» и «Фито» якобы договорились о поддержании цен на торгах, проводимых медцентром. Для создания видимости конкурентной борьбы, говорится в деле, компании допускали снижение максимальной стоимости

контракта не более чем на 0,5%. «В ходе торгов участниками было сделано по одному ценовому предложению с минимальным снижением цены контракта и разницей поступления предложения с минимальным интервалом по времени. При этом ценовые предложения были поданы с одного IP-адреса, принадлежащего абоненту ООО „Компания Фито“, – установило разбирательство УФАС.

Антимонопольное ведомство завело на фирму «Терра» административное дело. По ч. 2 ст. 14.32 КоАП РФ (заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию) «Терра» была оштрафована на 100 тыс. руб. В отношении «Фито» аналогичное решение не выносилось: как сообщила „Ъ“ заместитель руководителя УФАС Наталья Камнева, в ходе проверки компания заявила об участии в картельном сговоре.

В офисах обеих компаний и квартирах топ-менеджеров правоохранители провели обыски, выемки документов и оргтехники. Представители «Фито» от комментариев отказались, связаться с «Террой» не удалось. «Центр им. академика Мешалкина не отвечает за действия других лиц, в том числе поставщиков, и не дает комментариев их действиям. Правоохранительными органами возбуждено уголовное дело, фигурантом которого центр не является», – сообщили „Ъ“ в пресс-службе клиники.

<https://fas.gov.ru/publications/15255> ■

Игорь Артемьев: «Строительство – лидер по картельным сговорам на торгах»

Признаки сговоров на торгах в 2017 году выявлены при проведении более 400 открытых аукционов в электронной форме

Картель был и остается губительным для экономики явлением. Ежегодно людская жадность заставляет создавать все новые и новые соглашения, дискриминируя других участников рынка. О количестве таких сговоров, нанесенном ущербе и о том, досталась ли «пальмовая ветвь» строительной отрасли, – в нашем интервью с руководителем Федеральной антимонопольной службы России Игорем Артемьевым.

– Игорь Юрьевич, насколько картельные сговоры, в том числе в строительстве, опасны для экономики России, и какой ущерб этими действиями был нанесен в 2017 году? Сколько выявлено картельных сговоров и в каких отраслях?

– Ежегодно в Российской Федерации выявляется значительное количество картелей и иных антиконкурентных соглашений. В 2017 году было возбуждено 675 дел об антиконкурентных соглашениях, из них 360 дел о картелях, что на 8% больше, чем в 2016 году – тогда было 334 дела. При этом более 85% дел по картелям – сговоры на торгах – это 310 дел, что почти на 3% больше, чем в 2016 году – тогда было возбуждено 300 дел.

Данные статистики не в полной мере отражают те процессы, которые происходят в сфере картелизации экономики и государственных закупок.

Картели с целью поддержания цен на торгах изменились качественно. Если до 2014 года в картелях на торгах, как правило, принимали участие не более 10 хозяйствующих субъектов, и их деятельность обычно охватывала несколько закупочных процедур, то в 2015–2017 годах количество хозяйствующих субъектов, участвующих в одном картеле, исчисляется зачастую десятками, а количество торгов, охваченных деятельностью одного картеля, десятками и сотнями. Сами картели на торгах стали приобретать все признаки, присущие организованным преступным группам и преступным сообществам: структурированность, устойчивость, распределение ролей. Антиконкурентные соглашения, в том числе картели – выявляются практически во всех секторах российской экономики, но все же «лидерство» по картелизации уже второй год подряд удерживает сфера строительства.

Принимая во внимание эти данные, решением Коллегии ФАС России перед ФАС России поставлена задача по декартелизации сферы строительства, в том числе дорожного, содержания и ремонта дорог.

Более того, 21 декабря 2017 года Указом Президента РФ утвержден Национальный план развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 – 2020 годы. Среди прочих мер, направленных на противодействие картелям, отдельным пунктом этого документа предусмотрена работа по декартелизации сферы дорожного строительства, в том числе при осуществлении государственных закупок на содержание, ремонт и строительство объектов дорожного хозяйства.

Безусловно, работа по данному направлению будет продолжена и усилена, но вместе с тем, ФАС России уже имеет большое портфолио по выявлению и пресечению картелей и иных антиконкурентных соглашений в сфере строительства.

– Сколько картелей выявлено в строительстве, и какие меры приняты?

– Статистика по делам об антиконкурентных соглашениях в сфере строительства за 2016 – 2017 годы выглядит следующим образом. Подобные соглашения в прошлом году выявлены на территории 54 регионов, в 2016 году – в 50 регионах. Признаки сговоров на торгах в 2017 году выявлены при проведении более 400 открытых аукционов в электронной форме, в 2016 году – при 140.

Сумма общих начальных максимальных цен контрактов за прошлый год – более 38,6 млрд рублей, в 2016 году – 6,8 млрд рублей.

Всего в прошлом году ФАС России возбудила 146 дел об антиконкурентных соглашениях при выполнении строительных, ремонтных работ зданий и сооружений, а также при строительстве и обслуживании дорог.

– Расскажите о конкретных примерах таких сговоров.

– Я не раз отмечал, что наши расследования не только выявляют и позволяют наказывать нарушителей, но и становятся сигналами к изменению отраслевого законодательства. Так, дело 2015 года, возбужденное в отношении Минстроя России и еще ряда федеральных органов исполнительной власти и компаний, дало толчок к реформированию ценообразования в стройке.

В 2016 году ФАС России вынесла решение в отношении ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России», ФАУ «ФЦЦС» и ООО «Госнорматив» – это организация, аффилированная с ФАУ «ФЦЦС», которые заключили антиконкурентное соглашение с целью ограничения конкуренции при определении подрядчика для выполнения комплекса работ по расчету индивидуальных индексов изменения сметной стоимости строительства для объектов космодрома «Восточный».

Несмотря на возможность проведения конкурентной процедуры ФГУП «ГУСС «Дальспецстрой» при Спецстрое России», реализова антиконкурентное соглашение, внес изменения в Положение о закупках, позволившие заключить договор с единственным поставщиком – ООО «Госнорматив», что повлекло выплату 320 миллионов рублей поставщику.

ФАС России установила, что работы по расчету этих индексов могли выполнить иные хозяйствующие субъекты по более низкой цене. Результатом этого соглашения стало не только ограничение конкуренции, но и существенное удорожание строительства космодрома, создание предпосылок для многочисленных хищений и злоупотребления при строительстве космодрома.

Есть у нас кейсы и в сфере строительства, ремонта и обслуживания дорог. В 2011 – 2014 годах Управлением автомобильной магистрали М-54 «Енисей» проводились торги и аукционы для заключения государственных контрактов по содержанию автомобильной дороги М-54 «Енисей» от Красноярска через Абакан, Кызыл до границы с Монголией.

ФАС России установила, что в этот период 6 аукционов на сумму более 1,8 млрд рублей завершились без какого-либо соперничества между их участниками. Снижение начальной максимальной цены контракта составило всего лишь 0,5%.

При этом по результатам проведенного анализа закупок в тех аукционах, заявки на участие в которых были поданы хозяйствующими субъектами, не являющимися участниками соглашения, наблюдалась конкуренция, в результате которой снижение начальной максимальной цены составило от 20 до 44%. При этом, государственные контракты были заключены и исполнены победителями.

Таким образом, перерасход бюджетных средств от деятельности картеля в этом случае достигает 700 млн рублей.

В январе этого года мы возбудили дело по признакам нарушения пункта Закона о защите конкуренции в отношении ООО «Трансстроймеханизация» и ЗАО «Трест Камдорстрой».

В совокупности признаки картеля между ООО «Трансстроймеханизация» и ЗАО «Трест Камдорстрой» усматриваются по результатам проведения 6 конкурсов с ограниченным участием по реконструкции аэропортов Шереметьево, «Новый» в Хабаровске и Волгограда, модернизации аэропорта Южно-Сахалинска и реконструкции покрытий взлетно-посадочной полосы с заменой светосигнального оборудования в международном аэропорту Воронежа. Начальная максимальная сумма контракта составляла 24,66 млрд рублей.

По нашим данным, конкурсы проходили по заранее оговоренному сценарию с участием всего этих двух компаний с незначительным снижением цены контракта. Также зафиксированы переводы денежных средств между участниками торгов в размере сумм обеспечения заявок и неоднократное направление конкурсных заявок друг другу в электронном виде до момента окончания подачи заявок.

В настоящее время дело о нарушении антимонопольного законодательства находится в стадии рассмотрения.

Таким образом, можно резюмировать, что работа по декартелизации сферы дорожного строительства активно ведется ФАС России на протяжении последних лет, а в скором времени ФАС России будут возбуждены новые крупные дела по картелям в этой сфере.

Галина Крупен

<https://fas.gov.ru/content/interviews/2140>

Принуждение к закупкам Госкомпаниям придется импортозамещать оборудование в широком ассортименте

Правительство начинает новый этап принуждения госкомпаний к импортозамещению. Минпромторг подготовил обширный список техники, оборудования и материалов, которые госкомпания с 1 июля не смогут купить за рубежом без согласования с правительственной комиссией по импортозамещению. В него вошли в том числе самолеты, вертолеты, пассажирские и грузовые суда при годовом объеме закупок более 50 млн руб. По мнению собеседников «Ъ», либо список в итоге сократят, а ценовую планку поднимут, либо процедура превратится в «парад исключений».

Минпромторг подготовил перечень машиностроительной продукции и услуг, которые госкомпания (с долей государства более 50%) смогут приобретать за рубежом только после согласования с правкомиссией по импортозамещению (проект постановления опубликован на regulation.gov.ru). «Ъ» писал об этой идее 11 сентября 2017 года, в конце года были одобрены поправки к закону о закупках госкомпаний (223-ФЗ), которые вступят в силу 1 июля. Суть в том, что правительственная комиссия должна проверять наличие российских аналогов и заставлять госкомпанию покупать именно их.

Исходно речь шла о закупках прежде всего самолетов, вертолетов и морских судов, но итоговый список состоит из 227 позиций. В частности, туда попали строительные материалы (например, цемент), горнопроходческое оборудование, башенные краны, дорожно-строительная техника и т. д. Есть и ряд позиций для нефтегазовой отрасли, например буровые установки, насосы (в том числе для гидроразрывов), плавучие платформы, а также в основном закупаемые за рубежом роторные системы и оборудование для выпуска СПГ. Придется согласовывать закупки электросетевого оборудования, генераторов и паровых котлов, но не турбин, с которыми был связан самый громкий скандал 2017 года в сфере импортозамещения – перенаправление в Крым структурами «Ростеха» газовых турбин Siemens.

В перечень попали также вагоны, самолеты, вертолеты, суда (как пассажирские, так и грузовые, в том числе танкеры), причем госкомпаниям придется согласовывать не только покупку этой продукции, но и ее лизинг или фрахт. Наконец, в

списке станки, спецтранспорт (от снегоочистителей и прицепов до квадроциклов и снегоходов) и ряд других позиций, например военные корабли, циклотроны, томографы и космические ракеты. В «Ростехе» механизм поддержали, отметив, что он «позволит стимулировать спрос на российскую продукцию, отвечающую всем требованиям по качеству и стоимости». В других крупных госкомпаниях от комментариев отказались, как и в министерствах. Источник «Ъ», близкий к Минпромторгу, говорит, что особый акцент сделан на понятие «услуги»: использование лизинга и фрахта «слишком распространено, что вредит закупкам отечественной продукции внутри страны».

Активное принуждение к импортозамещению появилось в риторике правительства еще в 2014 году, но до сих пор его влияние на работу госкомпаний было умеренным и в любом случае гораздо менее значительным, чем прямой эффект западных санкций и ослабление рубля. Но теперь предлагается гораздо более жесткий подход с четким перечнем, который покрывает «очень большую» часть закупок в ряде секторов, отмечают собеседники «Ъ», причем закупки придется согласовывать с уровнями гораздо ниже, чем называвшиеся раньше 1–2 млрд руб. «На практике мы не сможем внести оборудование в годовую план закупок, пока не согласуем с правительством, это может привести к большим задержкам», – уверен один из собеседников «Ъ».

Учитывая низкий ценовой лимит, правительственной комиссии по импортозамещению (сейчас ее возглавляет премьер Дмитрий Медведев) придется рассматривать сотни сделок в год, тогда как сейчас она собирается в среднем один раз в три месяца. «Чтобы реально проверять все сделки и смотреть, есть ли российские аналоги, работать с возражениями компаний, им придется заседать как минимум один раз в неделю», – предполагает один из источников «Ъ». По его мнению, либо ценовой лимит сделок в окончательном варианте постановления правительства будет резко увеличен, либо эта работа «утонет в деталях» и станет формальной. Другой источник «Ъ» полагает, что на практике перечень обсуждаемого оборудования будет гораздо меньше указанных 227 позиций. «Сильные игроки быстро докажут, что для большинства их закупок нет российских аналогов, а вот кому-то не повезет», – говорит он.

<https://www.kommersant.ru/doc/3612199>

Татьяна Никитина, ФАС: «пока у меня лично есть ощущение, что для нарушений закона о рекламе закрытие сайта – чрезмерная норма»

Начальник управления контроля рекламы и недобросовестной конкуренции Федеральной антимонопольной службы Татьяна Никитина поговорила с AdIndex о том, какие компании чаще всего нарушают закон «О рекламе», как ведомство относится к предложению запретить рекламу безрецептурных препаратов на радио и телевидении и как развивается проект по саморегулированию рекламного рынка России.

– Татьяна Евгеньевна, сейчас ФАС подводит итоги минувшего года. Что говорит статистика? Стало ли больше нарушений в рекламе?

– Действительно, из года в год по всей системе антимонопольных органов, включая территориальные управления и центральный аппарат, возбуждается и рассматривается порядка 5000 дел по факту нарушения закона о рекламе. Прошлый год в этом смысле не стал исключением – было рассмотрено более 4600 дел. И количество обращений, которые к нам поступают, достаточно стабильно. Разумеется, не по всем обращениям возбуждаются дела, поскольку есть заявления, в которых не содержится указаний на какие-либо конкретные нарушения, либо признаки нарушения законодательства о рекламе не подтверждаются.

Кроме того, мы выявляем отдельные нарушения в рамках проводимых проверок или мониторинга размещаемой рекламы, также сотрудники антимонопольных органов сталкиваются с ними в обычной жизни. Поскольку мы все люди, все ходим по улицам, смотрим телевизор, читаем газеты и, соответственно, порой видим рекламу, в которой содержатся признаки нарушений закона.

– Какой тип нарушений наиболее «популярный» сейчас?

– Если говорить о процентах, то это реклама по сетям электросвязи. Нарушение, которое занимает одну из первых строчек уже последние года три. Это, в первую очередь, те нежелательные СМС-сообщения, которые мы получаем на телефон. Я думаю, что и вы тоже на телефон получаете иногда странные сообщения от фирм, о существовании которых вы вообще никогда не знали.

Распространение рекламы по сетям электросвязи без согласия абонента в России запрещено. И когда такая реклама приходит, это является основанием для проведения проверки, выяснения обстоятельств.

Не всегда нарушение подтверждается – иногда абонент уже давал согласие, но забыл, например, скидочную карточку оформил в магазине, подписался на какую-нибудь рассылку в интернете, поставил галочку. Поэтому в ряде случаев наличие согласия на получение рекламы подтверждается рекламодателем. Но по-прежнему нарушений при этом способе распространения рекламы довольно много – порядка 20% от всех выявленных нарушений за прошлый год.

А если говорить о содержании рекламы отдельных товаров, к которой предъявляется больше всего претензий, то у нас есть, к сожалению, постоянные лидеры. Это реклама финансовых услуг – больше 15% всех выявленных нарушений в прошлом году, и на протяжении нескольких лет они в антилидерах. Чаще всего нарушение заключается в том, что размещаются не все условия, определяющие стоимость услуги, предлагаемой банком. Например, в рекламе кредита указывается ставка, но не указывается, какая сумма кредита предлагается и на какой срок, а это противоречит закону; кроме того, это вызывает сомнение в достоверности такого предложения. Поскольку в рекламе обещают конкретную процентную ставку, но она достигается только при определенных условиях. И если вам эти условия в рекламе не называют, то вы не сможете получить кредит по той ставке, которую вам обещали в рекламе. Это своего рода введение в заблуждение, обман ожиданий потребителя. Конечно, такие нарушения нами выявляются и пресекаются.

Также много нарушений в рекламе медицинских услуг и лекарственных препаратов. Связано это, в том числе, с несоблюдением формального требования в рекламе таких товаров и услуг предупреждать о наличии противопоказаний, необходимости обратиться к специалисту. Кроме того, нарушены могут быть и содержательные требования к рекламе: так, например, не допускается указывать в рекламе лекарственных препаратов на гарантию эффективности такого препарата. Поскольку у всех организмы разные, лекарство одним поможет, а другим – нет, в рекламе запрещено указывать, что тот или иной препарат гарантирует свою эффективность. В центральном аппарате ФАС России в прошлом году было рассмотрено более 20 дел, связанных с рекламой лекарственных препаратов, в которой указывалось на гарантию эффективности лекарства, в том числе с использованием слов «быстро», «быстродействие» и однокоренных.

И надо сказать, что рекламодатели, рынок нас услышал и согласился, что, наверно, не очень корректно говорить про быстродействие препарата, когда непонятно, что такое быстро: это минуты, или полчаса, или несколько дней? У каждого может быть свое представление о скорости излечения, в том числе с учетом протекания конкретного заболевания.

Реклама меняется, и, в том числе – по итогам рассмотрения наших дел. Сейчас фармацевтическая отрасль готовит рекомендации для рекламодателей о том, как делать рекламу лекарственных препаратов и медицинских услуг, чтобы не нарушать закон. В этом смысле мы надеемся на позитивное развитие в данной сфере.

– Нужно ли дорабатывать закон о рекламе, чтобы исключить эти нарушения, или хватает того законодательства, которое есть на данный момент?

– Законодательству о рекламе более 20-ти лет: в 1995 году у нас была принята первая редакция закона о рекламе, и законодательство продолжает развиваться. Закон о рекламе хороший, в нем правильные нормы, которые есть во всех других странах, связанные с запретом недостоверной информации в рекламе, некорректного сравнения, неэтичных образов и выражений. Основные общие положения, которые есть в законе, стандартны для требований законодательства к рекламе любой страны, а также для норм саморегулирования в рекламе любых стран. Это те принципы, на которых базируется регулирование в сфере рекламы – нельзя размещать недостоверную информацию в рекламе, нельзя обманывать, нельзя скрывать существенные условия, нельзя использовать бранные слова, неэтичные образы. Эти нормы закона о рекламе практически не подвергаются изменениям, потому что это база, на которой основывается законодательство в данной сфере.

Чаще всего меняются нормы, связанные с регулированием рекламы отдельных видов товаров или отдельных способов размещения рекламы. Наверно, могут быть какие-то корректировки с точки зрения требований к рекламе тех же финансовых услуг, лекарственных препаратов или алкогольной продукции. Может быть, стоит каким-то образом отрегулировать порядок размещения рекламы в интернете, но глобально основные способы размещения рекламы затронуты. Телевидение, радио, наружная реклама, печатные СМИ – порядок размещения рекламы в данных сферах уже в законе отрегулирован. Реклама товаров, применение которых требует определенной осторожности, тоже уже охвачена законом – реклама алкоголя, лекарств, азартных игр, финансовых услуг, биологически активных добавок – к ней есть специальные требования. Закон о рекламе каждый год претерпевает определенные изменения, но они вряд ли будут носить принципиальный характер в ближайшем будущем.

– Часто ли российская реклама вводит потребителя в заблуждение?

– Реклама, вводящая в заблуждение, составляет порядка 10% всех выявленных нарушений за прошлый год. Ежегодно такая реклама составляет 7–8% от всех выявляемых нарушений. Речь идет о норме, которая запрещает в рекламе отсутствие части существенной информации, что вводит потребителя в заблуждение.

То есть, вроде бы в рекламе не обманывают, говорят правду, но рекламным предложением можно воспользоваться только при каких-то условиях. Например, воспользоваться рекламируемым вкладом банка может только лицо, которое уже является клиентом данного банка, или подключить рекламируемый тариф можно только при приобретении какого-либо товара или услуги (например, телефона или годовой подписки). Это те условия, которые меняют рекламное предложение, и не факт, что потребители согласятся приобрести рекламируемый товар, если они будут знать все условия целиком.

Норма специально прописана в законе именно таким образом, чтобы не вводить потребителя в заблуждение. Соответственно, антимонопольные органы, когда выявляют такую рекламу, принимают меры по пресечению ее дальнейшего распространения. Мы стараемся, чтобы потребитель получал правдивую и полную информацию о товаре, который рекламируется.

– Предприниматели и эксперты выступают против инициативы запрета рекламы безрецептурных препаратов на радио и телевидении. Обоснованы ли их недоверие и опасения? Какова позиция ФАС – касательно этого вопроса?

– С нашей точки зрения, если товар находится в легальном обороте, то реклама таких товаров может распространяться. Безрецептурные лекарственные препараты доступны для свободного приобретения

гражданами, соответственно, введение запрета их рекламы необоснованно. В этом смысле ФАС России всегда выступала против полного запрета рекламы таких товаров. Запрещать размещение рекламы на телевидении и радио, как самых широких и доступных для большого круга потребителей каналов распространения информации, тоже представляется не очень обоснованным. Такая законодательная инициатива в ФАС России поступала, но мы пока на нее готовим отрицательную позицию.

Однако необходимо учитывать, что вот эти периодически появляющиеся законодательные инициативы о полном или частичном запрете рекламы лекарственных средств, которые исходят от Государственной Думы, Совета Федерации, иных органов власти, свидетельствуют о том, что поступают жалобы граждан, сведения из средств массовой информации, и это создает некое ощущение, что в рекламе лекарств, наверно, что-то надо подправить. Если такое ощущение есть, возможно, действительно что-то не так, возможно, потребители получают какую-то не ту информацию – вредную, неполную либо чрезмерную.

В такой ситуации предпринимателям логичнее начать с себя, своей рекламой, проанализировать ее. Это к вопросу о том, как вести себя предпринимателям. Как я уже упоминала, в настоящее время фармацевтическая отрасль работает над рекомендациями в сфере рекламы лекарственных препаратов. И мы ожидаем, что в этих рекомендациях отрасль также постарается учесть интересы потребителей.

Возможно, им стоит быть более требовательными к рекламе, нежели это предусмотрено в законе, чтобы не создавать таких напряжений для себя и для отрасли в целом, и подумать о потребителях. И привлекать внимание к новым препаратам по-другому. Так, чтобы не создавалось впечатление, что какое-то лекарство обязательно избавит, излечит. Чтобы не было ощущения, что из каждого утюга, из каждого телевизора рассказывают про то, что выпил таблеточку и будешь жить 350 лет счастливо и здорово.

– Какова позиция ФАС касательно инициативы ограничить рекламу в выходные дни?

– Здесь тоже вопрос баланса. Любые запреты, которые вводятся законодательно, должны быть обоснованы и мотивированы. Ограничить часть информации, которую мы потребляем ежедневно, запретив ее в выходные дни, – это странно с точки зрения получения нами как потребителями информации о тех же самых продуктах.

Необходим баланс интересов производителей и потребителей. Вот я уверена, что если вас сейчас посылить где-нибудь в абсолютно уютной комфортной атмосфере без рекламы, вы в какой-то момент начнете задаваться вопросом «а что покупать, а какие новинки?». Как минимум, у вас будет нехватка выбора. В этом смысле потребители также имеют право на получение информации о продаваемых товарах, услугах, и лишать их такого права в выходные, наверно, не очень обоснованно.

– Что вы думаете касательно отмены плановых проверок громкости рекламы на радио?

– Необходимо сразу уточнить, что отменяются не только плановые проверки громкости рекламы, но любые плановые проверки в рекламе вообще. Это делается в рамках проводимой реформы контрольно-надзорной деятельности.

Мы поняли, что плановые проверки не несут той эффективности, которая требуется. План составляется в предшествующем году. Например, сейчас у нас 2018-й год, мы план должны были составить в конце прошлого года. И, соответственно, в план попадают организации, которые, может, ничего и не будут нарушать. Мы можем прийти, посмотреть, оценить, сказать: «ну, молодцы», и уйти. Но это будет создавать определенное напряжение для организации – к ним кто-то придет проверять, документы просить, что-то искать, им придется вроде как оправдываться, какие-то доказательства приносить, показывать.

Эффективность таких проверок в сфере рекламы достаточно низкая. В принципе плановых проверок по системе антимонопольных органов было очень незначительное количество. Поэтому мы отказываемся от таких проверок в сфере рекламы. Законопроект принят сейчас в 1-м чтении. При этом речь идет только о плановых проверках – внеплановые проверки (в том числе по поступающим обращениям) за нами остаются. Но мы снимаем действительно лишнюю нагрузку с предпринимателей.

Интервью взял Сергей Щербаков

<https://adindex.ru/publication/interviews/others/2018/04/16/170550.phtml>

Подробнее на: <https://fas.gov.ru/content/interviews/2150>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Газпром» и ООО «Газпром добыча Астрахань» сообщают о проведении торгов на право заключения договоров купли-продажи долей в праве общей собственности

Организатор торгов: ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел. +7 910 407 0193.
Дата, время и место проведения торгов: 31.05.18 в 11-00, г. Москва, ул. Николоямская, 34, стр. 2.
Продавец 1: ПАО «Газпром», тел. (812) 609-7622.
Имущество 1: доля Продавца 1 – 6441/100000.
Нач. цена: 16 470 186 руб., вкл. НДС.
Миним. цена: 12 352 640 руб., вкл. НДС.
Задаток: 1 647 019 руб., НДС не обл.

Продавец 2: ООО «Газпром добыча Астрахань», тел. (8512) 31-6641.
Имущество 2: доля Продавца 2 – 10249/100000.
Нач. цена: 26 207 566 руб., вкл. НДС.
Миним. цена: 19 655 675 руб., вкл. НДС.
Размер задатка: 2 620 757 руб., НДС не обл.

Имущество:
 Доля в праве общей собственности на объект «Поисковая скважина №1 – Табаковская», в размере 16690/100000.

Заявки принимаются с **27.04.18 по 28.05.18 г.** по раб. дням с 11 до 16 час., по пятн. до 15 час.
 Полный текст опубликован на сайте ПАО «Газпром».

ООО «Газпром трансгаз Уфа» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Собственник имущества: ООО «Газпром трансгаз Уфа». Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
 Контактный тел.: 8-800-100-66-22, 8 (347) 237-49-52.

Предмет продажи:
 помещения (4 ед.), объекты НЗС, степень готовности 90 %, расположенные на цокольном этаже жилого дома по адресу: г. Уфа, Октябрьский р-н, ул. Рудольфа Нуреева, д. 23.

Лот 1. Объект НЗС, площ. 205,9 кв. м.
Начальная цена: 7 030 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Лот 2. Объект НЗС, площ. 301,7 кв. м.
Начальная цена: 9 370 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Лот 2. Объект НЗС, площ. 55,6 кв. м.
Начальная цена: 2 030 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Лот 4. Объект НЗС, площ. 241,8 кв. м.
Начальная цена: 8 250 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Заявки на участие в торгах принимаются с 27.04.2018 г. с 11:00 (МСК) по 25.05.2018 г. до 15:00 (МСК).

Дата проведения аукциона: 28.05.2018 г. в 12:00 (МСК)

Организатор торгов – ООО «Центр-Р.И.Д.» (127083, г. Москва, ул. Юннатов, д. 18, centerRID@mail.ru, тел.: 8(495) 722-59-49, ЦЕНТР-РИД.РФ) сообщает о внесении изменений в сообщение (опубликовано в печатном издании Аукционный Вестник № 373 (04.323) от 06.04.18г.) о проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме с открытой формой подачи предложений о цене на право заключения договора купли-продажи имущества, расположенного по адресу:

Новосибирская обл., г. Новосибирск, ул. Связистов, д. 158, принадлежащего АО «ЭСКО» (ИНН 5027061994; ОГРН 1075027005723; 117312, г. Москва, ул. Вавилова, 9;
Прием заявок на участие в торгах продлевается до 12:00 ч. 18.06.18г.
 Торги будут проводиться в 12:00ч. 19.06.18г.
 Все остальные условия остаются без изменений.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, [https://etp.gpb.ru.](https://etp.gpb.ru/)
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.
Заявки на участие в торгах принимаются: 27.04.2017 с 10:00 (МСК) по 28.05.2018 до 10:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 29.05.2018 в 14:00 (МСК).
Предмет аукциона:
 1. Сельскохозяйственная техника (4 единицы). Сельхозтехника реализуется отдельными лотами.
Местонахождение: Нижегородская обл., Большеболдинский р-н, с. Б.Болдино.
Начальная цена (общая): 2 099 700,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена (общая): 1 051 100,00 руб., в т.ч. НДС.

2. Автотехника (7 единиц). Автотехника реализуется отдельными лотами.
Начальная цена (общая): 9 352 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена (общая): 4 676 000 руб., в т.ч. НДС.
 3. Здание АБК, общ. площ. 555,9 кв. м.
 (Нижегородская обл., Богородский р-н, Дачный кооператив «Приозерный», ул. 2-я Приозерная, д.12).
Начальная цена: 6 300 000,00 руб., в т.ч. НДС.
 4. Магазин на 2 раб. места с оборудованием, общ. площ. 160,2 кв. м.,
 (Нижегородская обл., с.Починки, ул.Советская, д.18).
Начальная цена: 820 000,00 рублей, в т.ч. НДС.
 5. Здание овощехранилища, общ. площ. 489,6 кв. м.
 (Нижегородская обл., с.Починки, ул.Советская, д.13).
Начальная цена: 660 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 396 000,00 руб., в т.ч. НДС.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, [https://etp.gpb.ru.](https://etp.gpb.ru/)
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.
Заявки на участие в торгах принимаются: 27.04.2017 с 10:00 (МСК) по 28.05.2018 до 10:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 29.05.2018 в 14:00 (МСК).

Предмет аукциона:
 1. Здание лечебно-оздоровительного комплекса (респ. Чувашия, с. Красноармейское).
Начальная цена: 6 850 000,00 руб., в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 5 480 000,00 руб., в т.ч. НДС.
 2. Квартиры (5 единиц). Квартиры продаются отдельными лотами.
Начальная цена (общая): 12 972 360,00 руб., без НДС.
Минимальная цена (общая): 9 091 000,00 руб., без НДС.

Продаются трубы б/у категории "Б" и металлолом, расположенные по адресу: Липецкая область, Елецкий район, п/о «Ключ жизни»

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Москва».
 Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79, e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.
 Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

Наименование, состав и характеристика выставяемого на торги Имущества

Перечень имущества, подлежащего реализации

Объекты предлагаются к реализации отдельными лотами – 2 (два) лота.

Лот №	Филиал	Объект	Наименование МТР	Количество, (тонн)	Начальная цена Имущества	Шаг повышения цены, руб.	Размер задатка, руб., НДС не облагается
1	Елецкое ЛПУМГ, 399742, Липецкая область, Елецкий район, п/о «Ключ жизни»	Капитальный ремонт газопровода отвода МГ «Краснодарский край – Серпухов» (участок 896 км) к ГРС № 2 г. Липецк	труба б/у категории «Б» 1020x8,5	2 491,516	23 721 461,00 (с НДС)	237 000,00	1 185 000,00
			труба б/у категории «Б» 1020x9,5	1 527,181			
2			лом стальной 5А	270,826	1 354 767,00 (без НДС)	13 500,00	68 000,00

Дата начала приема заявок: 27 апреля 2018 года.
Дата окончания приема заявок: 28 мая 2018 года, в 16:00 по московскому времени.
Место и время приема заявок: г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, строение 1, корпус 4, офис 4402.
 Прием заявок осуществляется в рабочие дни: понедельник – пятница с 10:00 час до 17:00 час. по московскому времени.
 Телефон (495) 781-59-29, e-mail: romanova@gbes.ru.
Дата определения участников аукциона (рассмотрение заявок претендентов): 28 мая 2018г.

Место, дата и время регистрации участников аукциона: ЗАО «ГБЭС», г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, строение 1, корпус 4, офис 4402, 29 мая 2018 в 14:00 по московскому времени.

Дата, время и место проведения аукциона: ЗАО «ГБЭС», г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, строение 1, корпус 4, офис 4402, 29 мая 2018 в 15:00 час. по московскому времени.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов можно запросить у Организатора аукциона ЗАО «ГБЭС» по телефону +7 (495) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

Продажа движимого имущества посредством публичного предложения – заправщика спецжидкости АЗМС-1

Продавец: ООО Авиапредприятие «Газпром авиа».
 Контактные данные: тел.: + 7 (495) 355-95-11; e-mail: pereverzeva.em@gazavia.gazprom.ru.
Организатор продажи: ООО «СТ групп» тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения продажи: 28 мая 2018 г. в 12:00 по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Объект продажи: АЗМС-1 (рег. № У731КС777, г.в. 2013), расположенный по адресу: г. Москва, пос. Рязановское, аэропорт «Остафьево».

Цена первоначального предложения: 3 774 047 руб., с учетом НДС.
Минимальная цена предложения: 3 216 389 руб. 95 коп., с учетом НДС.
Размер задатка: 300 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в процедуре принимаются Организатором продажи по рабочим дням с **27 апреля 2018 г. по 24 мая 2018 г.** (с 11:00 до 15:00 Мск.) по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Заявки на участие в торгах принимаются с 30.04.2018г. 11:00 (МСК) по 30.05.2018г. 11:00 (МСК).

Дата и время проведения аукциона: 31.05.2018г. в 12:00 (МСК).

Место проведения торгов: ООО ЭТП ГПБ (<https://etp.gpb.ru/>).

Контактные телефоны: 8-8216-77-22-53, 8-8216-77-22-90, 8-800-100-66-22.

Контактная эл.почта: rstefanov@spp.gazprom.ru; kvagner@spp.gazprom.ru.

Наименование реализуемого имущества:

Лот 1. Гостиница общ. площ. 203,1 кв. м.

(Республика Коми, Усть-Вымский р-н, г. Микунь, ул. Кривоносова, д.33).

Начальная цена: 3 100 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 2 325 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 2. 4-комн. квартира общ. площ. 81,8 кв.м.

(Республика Коми, Усть-Вымский р-н, г.Микунь, ул.Ленина, д.24, кв.11).

Начальная цена: 1 450 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 1 087 500,00 руб., НДС не облагается.

Лот 3. Магазин пристройка общ. площ.293,7 кв.м.

(Ярославская обл., г. Мышкин, ул.Газовиков, д.7).

Начальная цена: 5 510 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 4 959 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 6. 2-комн. квартира общ. площ. 49,9 кв.м.

(Республика Коми, г.Печора, пгт. Кожва, ул. Сосновая, д.1А, кв.11).

Начальная цена: 410 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 307 500,00 руб., НДС не облагается.

Лот 7. 4-комн. квартира общ. площ. 73,4 кв.м.

(Республика Коми, г.Печора, пгт. Кожва, пер. Торговый, д.21, кв.73).

Начальная цена: 1 090 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 817 500,00 руб., НДС не облагается.

Лот 8. 2-комн. квартира общ. площ. 50,8 кв. м.

(Республика Коми, г.Сыктывкар, Октябрьский проспект, д.178, кв.14).

Начальная цена: 2 170 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 1 627 500,00 руб., НДС не облагается.

Лот 9. Овощехранилище на 200 т., общ. площ. 511,80 кв.м. (Ярославская обл., г.Мышкин).

Начальная цена: 1 509 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 358 100,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 10. 4-комн. квартира общ. площ. 106,2 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.18).

Начальная цена: 3 780 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 2 835 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 11. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 59,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.133).

Начальная цена: 1 930 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 447 500,00 в т.ч. НДС.

Лот 12. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 45,5 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.132).

Начальная цена: 1 600 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 200 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 13. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 60,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.131).

Начальная цена: 1 950 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 462 500,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 14. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 43,1 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.127).

Начальная цена: 1 640 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 230 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 15. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 42,8 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.120).

Начальная цена: 1 780 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 335 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 16. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 36,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.119).

Начальная цена: 1 580 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 185 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 17. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 42,6 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.113).

Начальная цена: 1 770 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 327 500,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 18. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 40,4 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.112).

Начальная цена: 1 700 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 275 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 19. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 42,7 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.106).

Начальная цена: 1 780 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 335 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 20. Квартира (объект НЗС) общ. площ. 36,5 кв.м.

(Белгородская обл., пос. Северный, ул. Олимпийская, д.19а, кв.105).

Начальная цена: 1 570 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 177 500,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 21. Земельный участок площ. 1301 кв.м. для размещения многоквартирного дома.

(Ярославская обл., г.Данилов, ул.Кирова, д.55).

Начальная цена: 798 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 22. Земельный участок площ. 825 кв.м. для размещения многоквартирного дома.

(Ярославская обл., г.Данилов, ул.Кирова, д. 53а).

Начальная цена: 527 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 23. Установка стоматологическая линейная в/частотная FORNAX T.

Начальная цена: 139 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 104 250, 00 руб., НДС не облагается.

Лот 24. Электроотсос медицинский универсальный Vacuson 18.

Начальная цена: 5 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 3 750,00 руб., НДС не облагается.

Лот 25. Аппарат стоматологический ультразвуковой VarioSurg VSRG.

Начальная цена: 83 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 62 250,00 руб., НДС не облагается.

Лоты 26, 27. Устройства стоматологические шлифовальные K5 plus.

Начальная цена каждого лота: 25 000,00 руб. за лот, НДС не облагается.

Минимальная цена каждого лота: 18 750, 00 руб. за лот, НДС не облагается.

Лот 28. Установка полировальная для зуботехнической лаборатории WP-EX 2000 Wasserman.

Начальная цена: 108 000,00 руб., НДС не облагается

Минимальная цена: 81 000, 00 руб., НДС не облагается

Лот 29. Триммер MT Plus для обработки зубных протезов Renfert GmbH.

Начальная цена: 21 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 15 750,00 руб., НДС не облагается.

Лот 30. Печь стоматологическая прокалочная серии Miditherm.

Начальная цена: 56 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 42 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 31. Аппарат пескоструйный для зубопротезных лабораторий Basic Classic Renfert GmbH.

Начальная цена: 13 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 9 750,00 руб., НДС не облагается.

Лот 32. Прибор зуботехнический для выварки воска WAPO-MAT.

Начальная цена: 48 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 36 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 33. Оборудование стоматологическое CEREC.

Начальная цена: 1 310 000,00 руб., НДС не облагается.

Лоты 34, 35, 36. Устройства отсоса Sililent.

Начальная цена каждого лота: 28 000,00 руб. за лот, НДС не облагается.

Минимальная цена: 21 000,00 руб. за лот, НДС не облагается.

Оборудование (лоты 23-36) находится по адресу: Республика Коми, г.Ухта.

Лот 38. Седельный тягач МАЗ-54329-020.

Начальная цена: 121 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 90 750,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 39. Автомобиль МАЗ 64229.

Начальная цена: 171 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 128 250,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 44. Зил-431518 Автовышка.

Начальная цена: 101 000,00 руб., в том числе НДС 18%.

Минимальная цена: 75 750,00 руб., в т.ч. НДС.

Адрес места нахождения лотов 38, 39, 44: Республика Коми, г. Ухта, ул. Югэрское шоссе, д.8.

Лот 50. Автомобиль специальный УАЗ-396259.

Начальная цена: 79 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 59 250,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 51. Автомобиль ЗИЛ-131А УМП-350.

Начальная цена: 215 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 161 250,00 руб., в т.ч. НДС.

Адрес места нахождения лотов 50, 51: Республика Коми, Княжпогостский р-н, пгт. Синдор.

Лот 53. Торговый центр «Симва» общ. площ. 1507,2 кв.м.

(Республика Коми, Княжпогостский район, пос.Синдор, ул.Северная, д.4).

Начальная цена: 15 070 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 12 809 500,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 55. Магазин-павильон общ. площ. 168,5 кв.м.

(Архангельская обл., Котласский р-н, пос. Приводино, ул. Молодежная, д. 4/1).

Начальная цена: 1 000 000,00 в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 600 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 56. Помещение магазина смешанных товаров общ. площ. 248,3 м2.

(с. Нюксеница Вологодской обл., ул. Газовиков, д.1).

Начальная цена: 2 250 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 350 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 58. 6 комн. квартира общ. площ. 184,2 кв.м

(г.Сыктывкар, ул.Тентюковская, д.134, кв.15).

Начальная цена: 8 220 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 4 521 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 59. Аптека общ. площ. 332,3 кв.м. (Вологодская область, г.Бабаево, ул.Гайдара, дом 16).

Начальная цена: 2 310 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 1 386 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 60. Квартира общ. площ. 48 кв. м

(Белгородская область, Белгородский район, п.Разумное, ул.Заречная, д.5, кв.4).

Начальная цена: 1 660 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 996 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 61. 2-комн. квартира общ. площ. 66,1 кв.м.

(Белгородская область, г.Белгород, ул.Молодежная, д.22, кв.32).

Начальная цена: 2 620 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 1 572 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 62. 2-х эт. жилой дом общ. площ. 417,9 (Ярославская обл., г.Рыбинск, ул.Южная, д.5а).

Начальная цена: 6 840 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 4 104 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 63. 3 комн. квартира общ. площ. 124,6 кв.м (г. Вологда, ул. Возрождения, д.32, кв.11).

Начальная цена: 5 300 000,00 руб., НДС не облагается.

Минимальная цена: 3 180 000,00 руб., НДС не облагается.

Лот 64. Плавсредства: Буксир Толкач, Баржа – площадка (г. Рыбинск Ярославская обл.).

Начальная цена: 6 382 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 3 829 800,00 руб., в т.ч. НДС.

Лот 66. Труба электросварная 720x10 13Г1СУ ТУ 14-3-1573-96, в количестве 35,961 тн.

Начальная цена: 1 186 000 руб., в т.ч. НДС.

Лот 67. Труба электросварная 720x9 13Г1СУ К55 ТУ 14-3-1573-96 в количестве 12,870 тн.

Начальная цена: 431 000 руб., в т.ч. НДС.

Лот 68. Труба электросварная 720x10 13Г1СУ ТУ 14-3-1270-01, в количестве 16,149 тн.

Начальная цена: 533 000 руб., в т.ч. НДС.

Лот 69. Труба электросварная 720x9 13Г1СУ ТУ 14-3-1270-01 в количестве 14,607 тн.

Начальная цена: 489 000 руб., в т.ч. НДС.

Лот 71. Кран шар.п.п.дл. ум. ду 700 ру 80 11лс (6) 762р4 в количестве 1 шт.

Начальная цена: 1 236 000 руб., в т.ч. НДС.

Местонахождение лотов 66-69, 71: Архангельская обл., г. Плесецк.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Территориальная генерирующая компания №1» (Организатор аукциона) 197198, Россия, Санкт-Петербург, пр. Добролюбова, дом 16, корпус 2, лит. А, тел.: 8 (812) 688-3728/

Настоящим уведомляет о проведении открытого аукциона по продаже объектов имущества ПАО «ТГК-1» (в составе 1 лота), расположенных по адресу: Санкт-Петербург, Октябрьская наб., д. 108, кор. 1.

Заявки на участие в аукционе будут приниматься в период с 18.04.2018г. до 15-00 часов 17.05.2018г. по адресу Организатора аукциона.

Процедура аукциона будет производиться **22.05.2018г. в 11-00 часов** по адресу Организатора аукциона.

Подробное описание объектов имущества и условий аукциона содержатся в официальном извещении на сайте ПАО «ТГК-1» по адресу в сети Интернет <http://www.tgc1.ru>.

Информационное сообщение о запросе публичного предложения на право заключения договора купли-продажи 37 земельных участков под комплексную застройку многоквартирными жилыми домами, общей площадью 64,05Га, расположенных по адресу: Российская Федерация, Белгородская область, Белгородский р-н, село Репное, ЗАО «Агрофирма Дубовое» (собственник – Фонд «Газпромипотека»)

Начальная/Минимальная цена предложения: 241 807 965/130 000 000 рублей, НДС не облагается. Шаг повышения цены 200тыс.руб. Размер задатка: 10млн.руб.

Дата окончания приема заявок/проведения торгов: 06.06.2018г./08.06.2018г. в 11:00 МСК. Документация об аукционе размещается на сайте организатора торгов ООО «ЭТП ГПБ»: etppb.ru, 8 (800) 100-66-22.

Продавец: Фонд «Газпромипотека», info@gpi.gazprom.ru, www.gazpromipoteka.ru, 8 (495) 719-8015.

ООО «Севергазторг» извещает об изменениях в запросе публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Оригинальное объявление опубликовано в газете «Аукционный Вестник» №375 (04.325) от 20.04.2018г.

Наименование реализуемого имущества: Столовая, общ. площ. 282,7 кв.м., расположенная по адресу: Республика Коми, г. Сосногорск, пст. Верхнеижемский, ул. Центральная, д. 3.

Начальная цена: 759 300,00 руб., в т.ч НДС.

Минимальная цена: 303 720,00 руб., в т.ч НДС.

Все иные условия остаются без изменений.

Полная информация о торгах размещена на сайте <https://etp.gpb.ru>.

АО «ЦентрАтом» информирует о проведении аукциона на повышение по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: ул. Электродная д.2, стр. 34

Предмет аукциона:
84 офисных помещения.

Этаж 1.

№ лота	Площадь, кв.м	Стоимость, руб. с НДС
1	175,20	24 172 673,19
2	50,90	6 978 303,27
3	51,60	7 074 272,06
4	53,20	7 293 629,34
5	25,40	3 482 296,71
6	33,90	4 647 632,23
7	34,50	4 729 891,22
8	34,40	4 716 181,38
9	34,20	4 688 761,72
10	27,40	3 756 493,31
11	172,90	23 855 337,86
12	33,60	4 606 502,74
13	34,50	4 729 891,22
14	33,60	4 606 502,74
15	33,70	4 620 212,57
16	52,40	7 183 950,71
17	53,50	7 334 758,83
18	52,10	7 142 821,22
19	51,00	6 992 013,09

Этаж 2.

№ лота	Площадь, кв.м	Стоимость, руб. с НДС
21	178,80	21 770 034,32
22	24,30	3 077 611,04
23	25,70	3 254 921,96
24	25,90	3 280 252,09
25	24,50	3 102 941,16
26	25,70	3 254 921,96

№ лота	Площадь, кв.м	Стоимость, руб. с НДС
27	36,30	4 597 418,94
28	36,80	4 660 744,28
29	33,80	4 280 792,30
30	34,80	4 407 442,97
31	34,20	4 331 452,56
32	34,10	4 318 787,49
33	34,00	4 306 122,43
34	27,30	3 457 563,01
35	156,30	19 030 516,59
36	34,30	4 344 117,63
37	34,50	4 369 447,77
38	33,70	4 268 127,24
39	34,10	4 318 787,49
40	54,90	6 953 121,23
41	25,40	3 216 926,76
42	26,10	3 305 582,22
43	26,00	3 292 917,16
44	26,10	3 305 582,22
45	26,20	3 318 247,29
46	25,40	3 216 926,76
47	25,80	3 267 587,03
48	23,80	3 014 285,71
49	28,00	3 546 218,47

Этаж 3.

№ лота	Площадь, кв.м	Стоимость, руб. с НДС
50	180,80	22 013 547,01
51	23,70	3 001 620,64
52	26,40	3 343 577,42
53	26,00	3 292 917,16
54	25,10	3 178 931,56
55	26,30	3 330 912,35
56	36,50	4 622 749,09
57	36,90	4 673 409,35
58	34,00	4 306 122,43
59	34,80	4 407 442,97

№ лота	Площадь, кв.м	Стоимость, руб. с НДС
60	34,30	4 344 117,63
61	35,10	4 445 438,16
62	33,30	4 217 466,97
63	166,50	19 514 570,99
64	34,30	4 344 117,63
65	34,80	4 407 442,97
66	33,30	4 217 466,97
67	33,80	4 280 792,30
68	54,20	6 864 465,77
69	25,50	3 229 591,82
70	26,50	3 356 242,49
71	26,00	3 292 917,16
72	26,00	3 292 917,16
73	26,50	3 356 242,49
74	26,40	3 343 577,42
75	27,10	3 432 232,88
76	23,50	2 976 290,50
77	27,40	3 470 228,07

Этаж 4.

№ лота	Площадь, кв.м	Стоимость, руб. с НДС
78	79,60	10 081 392,52
79	34,90	4 420 108,03
80	33,70	4 268 127,24
81	39,30	4 977 370,94
82	34,30	4 344 117,63
83	35,20	4 458 103,22
84	33,90	4 293 457,37

РАССРОЧКА.

Тип и способ проведения: аукцион на повышение в электронной форме, открытый по составу участников и способу подачи предложений о цене на ЭТП «Фабрикант».

Организатор: АО «ЦентрАтом», www.centeratom.ru.

Контактное лицо: Кутузов Денис Олегович,
(495) 660 71 61 доб. 139, 8-903-106-97-05,
dokutuzov@centeratom.ru, info@centeratom.ru.

АО «ЦентрАтом» информирует о проведении аукциона на повышение по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: ул. Электродная д.2, стр. 34. Бизнес-центр класса «В» в 5 мин от ст. м. Шоссе Энтузиастов

Состав имущества: Здание общей площадью 5 015,9 кв.м
Начальная стоимость: 470 720 302 руб. 09 коп. Рассрочка.

Заявка на участие в аукционе должна быть подана в электронной форме на ЭТП «Фабрикант», www.fabrikant.ru.

Организатор: АО «ЦентрАтом», www.centeratom.ru.

Контактное лицо: Кутузов Денис Олегович,
(495) 660 71 61 доб. 139, 8-903-106-97-05,
dokutuzov@centeratom.ru, info@centeratom.ru.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

• Подписано в печать от 26.04.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 553.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.