

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 375 (04.325) пятница, 20 апреля 2018 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

Конкуренция без границ - об этом
Екатерина Баранникова 6 стр.



Информационные сообщения
о торгах 7-8 стр.

Стали известны новые требования к банкам, выдающим гарантии в сфере госзакупок

С 1 июня этого года гарантии для обеспечения заявок и контрактов смогут выдавать банки, которые соответствуют следующим требованиям:

— имеют не менее 300 млн руб. собственных средств. Размер капитала рассчитывается по методике ЦБ РФ по состоянию на последнюю отчетную дату;

— имеют кредитный рейтинг не ниже уровня "B-(RU)" по национальной рейтинговой шкале для РФ агентства АКРА и (или) кредитный рейтинг не ниже уровня "ruB-" по национальной рейтинговой шкале для РФ агентства "Эксперт РА".

С 1 января 2020 года требования к кредитным рейтингам станут строже: не ниже уровня "BB-(RU)" агентства АКРА и (или) "ruBB-" агентства "Эксперт РА". Напомним, перечень банков, отвечающих перечисленным требованиям, будет доступен на сайте Минфина. Этим списком нужно будет пользоваться и участникам, и заказчикам. Первые с его помощью поймут, где можно оформить гарантию, а вторые смогут проверить, выдана ли гарантия уполномоченным банком.

Документ:

Постановление Правительства РФ от 12.04.2018 № 440 (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201804170003>). Вступает в силу с 1 июня 2018 года.

С 1 июля госзаказчики должны будут реже требовать обеспечение заявки

С указанной даты требовать от участников конкурсов и аукционов обеспечение заявки нужно, только если НМЦК превысит 1 млн руб. Сейчас это необходимо всегда при проведении таких закупок. Отметим, что в редакции Закона № 44-ФЗ, которая будет действовать с 1 июля, не определен размер обеспечения заявки при НМЦК от 1 до 5 млн руб. Полагаем, в этой части Закон № 44-ФЗ нуждается в дополнении.

Документ:

Постановление Правительства РФ от 12.04.2018 № 439 (вступает в силу с 1 июля 2018 года).

© КонсультантПлюс, 1992-2018



Кирилл Кузнецов,
эксперт-практик в сфере
закупок, руководитель Центра
эффективных закупок Tender.ru

Далеко не всегда контрактный управляющий успевает уследить за изменениями законодательства. Но от ответственности за его исполнение это, к сожалению, не освобождает.

Так, Керченская транспортная прокуратура установила, что при утверждении аукционной документации и заключении государственного контракта должностными лицами ГБП ОУ РК «Керченский морской технический колледж» в договорах были указаны ссылки на утративший силу нормативно-правовой акт. Закономерным итогом стал штраф в размере 3 тыс. руб. на должностное лицо, утвердившее документацию (ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ – утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок).

Как показывает судебная практика, избежать в таких случаях привлечения к ответственности, даже если выявленное нарушение не повлекло за собой последствий, редко кому удается. В качестве примера, можно привести решение Черногорского городского суда по делу 12-68/2017 от 27.06.2017, на заседании которого оштрафованный сотрудник заказчика ссылался на малозначительность вменяемого ему административного правонарушения, заключавшегося в утверждении документации электронного аукциона без ряда обязательных требований к участнику закупки, поясняя что он не знал о внесении изменений в закон.

В свою очередь, суд указал, что угроза охраняемым общественным отношениям заключается не только в наступлении каких-либо последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

Планирование и расходование бюджетных средств

Прокуратура нередко обращает внимание на дорогостоящие закупки, в особенности, приобретение транспортных средств, в которых важно не только соблюдение закона при проведении процедуры выбора поставщика, но и в части нормирования и обоснованности потребности.

В 2017 году администрация Суджанского района запланировала при-

Прокуратура. Планирование, нормирование, целевое использование средств

обретение трех легковых автомобилей. По результатам торгов, для нужд районной администрации был приобретен автомобиль бизнес-класса. По мнению прокуратуры, так как приобретение еще двух автомобилей вызвало бы вопросы в части эффективности использования бюджетных средств дотационного районного бюджета, они были куплены для нужд образовательного процесса.

Для этого, на основании заявки администрации Суджанского района, управление образования заключило муниципальные контракты на покупку двух автомобилей на общую сумму более 1 млн. 300 тыс. руб. Однако, уже в день приобретения, транспортные средства были переданы в территориальную администрацию для заместителя главы района и начальника финансового управления.

После представления прокурора, автомобили были возвращены в управление образования.

Одним из ограничителей необоснованных закупок в контрактной системе является нормирование, которое носит обязательный характер.

При этом, не забудьте о размещении в ЕИС

Прокуратура Московского района Санкт-Петербурга изучила планграфик закупок на 2018 год МА МО Гагаринское, который, в том числе, предусматривает размещение в феврале 2018 года заказа на оказание услуг концертных залов, театров, оперных зданий, мюзик-холлов, включая услуги билетных касс на сумму 2 млн рублей.

Однако, по состоянию на 28 февраля 2018, года информация о заключении и исполнении муниципального контракта на сайте www.zakupki.gov.ru в сети «Интернет» не была размещена.

После внесения представления, об устранении нарушений, по результатам рассмотрения которого виновное должностное лицо – руководитель сектора правового обеспечения и муниципального заказа привлечен к дисциплинарной ответственности, нарушения были устранены, информация об исполнении контракта размещена на официальном сайте.

Помните о нормировании

Прокуратурой Кувшиновского района было установлено, что в нарушение ст. 19 Федерального закона, администрациями ряда городских и сельских поселений не приняты правила нормирования в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, а также требования ккупаемым администрациями, их территориальными органами и подведомственными казенными учреждениями, бюджетными учреждениями и муниципальными унитарными предприятиями отдельным видам товаров, работ, услуг (в том числе предельные цены товаров, работ, услуг) и нормативные затраты на обеспечение функций администраций и подведомственным им казенных учреждений.

По результатам проверки, прокурором района в суд предъявлено 6 админи-

стративных исковых заявлений о признании незаконным бездействия администраций и о возложении обязанности разработать и утвердить нормативные правовые акты в сфере нормирования закупок, разместив в единой информационной системе в сфере закупок.

И не платите за то, за что обязаны платить другие

А следующий пример из практики прокурорского надзора достоин отдельного комментария.

Как Вы считаете, уважаемый, читатель, если на водопроводе в населенном пункте произошла авария, но ее последствия оперативно устранены усилиями местной администрации, достойна ли она похвалы? С благодарностью жителей – конечно, понятно. А вот в остальном, все не так просто.

Прокуратурой Юрьеvecкого района была проведена проверка исполнения администрацией Соболевского сельского поселения законодательства о контрактной системе закупок и бюджетного законодательства, в ходе которой в действиях главы поселения выявлены признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ (принятие бюджетных обязательств в размерах, превышающих утвержденные бюджетные ассигнования и (или) лимиты бюджетных обязательств).

Дело в том, что в период с ноября 2017 года по январь 2018 года в с. Новленское в силу естественного физического износа систематически выходила из строя линия водоснабжения, в связи с чем несколько потребителей – проживающие в частных домах, лица пожилого возраста, испытывали неудобства и обращались в органы местного самоуправления. С 22.01.2018 по причине очередной аварии указанные потребители полностью отключены от водоснабжения.

Но вот собственником аварийных сетей является администрация Юрьеvecкого муниципального района. Именно она должна была обеспечить проведение ремонтных работ. Однако, несмотря на осведомленность об аварийной ситуации, своевременно меры к обеспечению права граждан на получение коммунальной услуги надлежащего качества ни собственник сетей, ни безвозмездно эксплуатирующая их ресурсоснабжающая организация, не предприняли. Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций и обеспечения пожарной безопасности муниципального района главе сельского поселения рекомендовано организовать проведение ремонтных работ.

Забывая о жителях и исполняя указанную рекомендацию, глава сельского поселения заключил муниципальный контракт на выполнение аварийно-восстановительных работ водопроводной сети. Цена контракта составила почти 88 тысяч рублей.

Выполненные подрядчиком по указанному договору работы приняты и оплачены заказчиком в полном объеме, за счет средств бюджета сельского

поселения. При этом, ремонтируемый объект заведомо для заказчика и подрядчика не являлся собственностью казны сельского поселения, утвержденный бюджет которого не содержал лимитов финансирования на выполнение соответствующих работ.

В отношении главы сельского поселения было возбуждено дело об административном правонарушении, а также внесено представление об устранении выявленных нарушений Бюджетного законодательства. Во исполнение требований прокурора из бюджета Юрьевецкого муниципального района в бюджет сельского поселения перечислены необоснованно потраченные денежные средства.

По результатам рассмотрения судом дела об административном правонарушении, глава Соболевского сельского поселения признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 15.15.10 КоАП РФ. С учетом установленных обстоятельств, полного признания вины и возмещения бюджету сельского поселения ущерба ему назначен минимально возможный штраф в размере 20 тысяч рублей (в законную силу не вступило).

В заключение напомним: не игнорируйте прокурора, он вас игнорировать не будет

Напомним, что за непредоставление сведений контролирующим и надзорным органам в КОАП РФ также предус-

мотрена ответственность. Причем, это касается и информации, находящейся в публичном доступе, например, в ЕИС.

Прокуратурой Правдинского района была проведена проверка соблюдения поднадзорными муниципальными учреждениями требований закона, в части своевременного размещения в ЕИС планов закупок и планов-графиков на 2018 год.

В ходе проведенной проверки, установлен факт нарушения МБУ «Спортивная школа Правдинского городского округа» требований законодательства и направлено требование о представлении в прокуратуру сведений о причинах допущенных нарушений, а также, копий планов закупок и планов-графиков учреждения на 2018 год.

По истечении установленного требованиями срока, в прокуратуру района сведения и копии документов, представлены не были. И в связи с умышленным невыполнением требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, и.о. прокурора вынесено постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 17.7 КоАП РФ.

Постановлением мирового судьи руководитель спортивной школы признан виновным в совершении административного правонарушения и оштрафован на 2 тыс. руб. (в законную силу не вступило). Причем, наложение штрафа не отменяет обязанности исполнить требования прокурора. ■

Обзор судебной практики по делам с участием антимонопольного органа за март 2018 года

I. Нарушение статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Определение ВС РФ от 16.03.2018 по делу № А65-16238/2016.

Определением ВС РФ от 16.03.2018 по делу № А65-16238/2016 признаны законными решение и предписание Татарстанского УФАС России, которыми установлено нарушение Российским Союзом Автостраховщиков (далее – РСА) части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции в связи со злоупотреблением доминирующим положением на рынке при формировании РСА справочников средней стоимости запасных частей, материалов и нормочаса работ (далее – справочники), используемых для целей определения страхового возмещения по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО).

Указанное нарушение РСА выразилось в использовании иной методики, чем установлено Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденным Банком России 19.09.2014 № 432-П (далее – Единая методика), что, в частности, привело к тому, что цены отдельных запасных частей и нормочасов, установленных РСА, оказались существенно ниже цен, сложившихся на рынке.

Принимая решение о законности решения и предписания Татарстанского УФАС России, суды отметили, что РСА оказал влияние на достоверность определения размера расходов на восстановительный ремонт транспортных средств, действуя к выгоде страховщиков, чьим коллективным представителем (объединением) РСА является в силу закона и своих учредительных документов, и в ущерб потребителям финансовой услуги – владельцам транспортных средств (страхователям).

ВС РФ указал, что, в той мере, в которой РСА выступает коллективным представителем (объединением) продавцов финансовых услуг на рынке ОСАГО – страховщиков, связан с ними экономически, в том числе, посредством формирования имущества РСА за счет членских взносов, и имеет возможность влиять на размер страхового возмещения, выплачиваемого потребителям, РСА может рассматриваться в качестве хозяйствующего субъекта, вовлеченного в функционирование рынка страхования по ОСАГО и обладающего интересом в извлечении дохода из своего участия на указанном рынке.

Принимая во внимание изложенное, а также наличие у РСА нормативно закрепленной возможности единолично определять условия выплаты страхового возмещения потребителям в связи с реализацией полномочий по формированию справочников, суды также пришли к выводу о наличии доминирующего положения РСА на рынке услуг ОСАГО в качестве коллективного представителя интересов страховщиков.

Кроме того, ВС РФ отметил, что само по себе обстоятельство, что Банк России официально наделил РСА полномочиями по формированию справочников, не исключает применение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции к лицу, имеющему возможность в силу этих полномочий и своего статуса воздействовать на общие условия оказания услуг потребителям на рынке ОСАГО.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2018 по делу № А40-92266/2017.

Решение и предписание ФАС России, вынесенные в отношении ФГУП «Почта России» в связи с нарушением обществом пункта 5 части 1 статьи 10

Закона о защите конкуренции, признаны законными судами трех инстанций.

Согласно статье 18 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» организации федеральной почтовой связи в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации могут выполнять по агентскому договору от своего имени, но за счет юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, имеющих специальное разрешение (лицензию) на осуществление лицензируемого вида деятельности, либо от имени и за счет указанных юридических лиц или индивидуальных предпринимателей отдельные технологические операции лицензируемого вида деятельности.

Направление оператором почтовой связи в адрес ФГУП «Почта России» на основании указанной нормы намерения на заключение агентского договора на выполнение отдельных технологических операций лицензируемого вида деятельности, которым данному оператору будет предоставлена возможность пересылать почтовые отправления через федерального оператора почтовой связи, достаточно определенно выражает намерение лица, сделавшего предложение, а также предмет договора. Получив данное намерение, ФГУП «Почта России» имело возможность направить иные условия для заключения агентского договора на выполнение технологических операций по перевозке и доставке (вручению) внутренней письменной корреспонденции на территории Российской Федерации. Отказ от заключения такого договора является нарушением Закона о защите конкуренции.

При этом суд кассационной инстанции подтвердил правильность подхода антимонопольного органа по установлению доминирующего положения с учетом положений части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции, поскольку доставка почтовых отправлений является неотъемлемой составной частью единого производственно-технологического комплекса технических и транспортных средств, обеспечивающих оказание услуг почтовой связи, в том числе услуг общедоступной почтовой связи, которые отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

II. Нарушение статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.03.2018 по делу № А83-4856/2016.

Решением Крымского УФАС России ООО «Крым Ойл», ООО «Ритэйл-юг», ООО «Кедр», ООО «Торговый дом «ТЭС», АО «Компания нефтетрейдинг» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции за заключение антиконкурентного соглашения, выразившегося в установлении и поддержании цен на рынке розничной реализации бензина автомобильного марок А-92, А-95 и дизельного топлива.

Указанным хозяйствующим субъектам Крымским УФАС России выдано предписание об устранении допущенного нарушения.

Суды, исследовав и оценив в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, пришли к выводу, что доказательства отсутствия обусловленности действий обществ на исследованном товарном рынке по розничной реализации бензина марки АИ-92, АИ-95 и дизельного топлива в пределах продуктовых и географических границ в Республике Крым, вызванный объективными предпосылками повышения цен в

установленный антимонопольным органом период, не установлено; действия совершены относительно единообразно и синхронно, цены поднимались на одну и ту же величину, несмотря на то, что общества являются самостоятельными хозяйствующими субъектами и, соответственно, не могут быть связаны единой ценовой политикой.

Судами трех инстанций подтверждена законность решения и предписания Крымского УФАС России.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа 12.03.2018 по делу № А44-185/2017.

Решением Новгородского УФАС России ряд хозяйствующих субъектов признан нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Хозяйствующие субъекты оспорили решение Новгородского УФАС России в арбитражный суд.

Суд первой инстанции удовлетворил заявленные требования, признав оспариваемое решение недействительным ввиду отсутствия доказательств заключения одного антиконкурентного соглашения по 33 электронным аукционам. При этом суд пришел к выводу о наличии антиконкурентных соглашений в отдельных 25 случаях проведенных аукционов между отдельными участвовавшими в них лицами (организациями).

Апелляционный суд повторно рассмотрел дело и счел вывод суда первой инстанции в части означенных 25 случаев (аукционов) ошибочным.

Апелляционная инстанция указала, что при принятии решения суд первой инстанции установил наличие антиконкурентных соглашений между отдельными участниками электронных аукционов в ином виде, чем установлено антимонопольным органом по результатам проверки. В связи с этим апелляционный суд исключил из мотивировочной части решения суда первой инстанции соответствующий вывод.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с принятыми судебными актами, отменил их и признал решение Новгородского УФАС России законным и обоснованным.

При этом суд кассационной инстанции исходил из того, что по смыслу статьи 11 Закона о защите конкуренции антиконкурентное соглашение не предполагает обязательное согласование его участниками конкретных торгов, участие в которых предполагается, обязательную определенность относительно их формы (способа проведения торгов), количества, места и времени их проведения, а также выбор заранее той или иной стратегии поведения. Общая противоправная цель картельного соглашения не исключает относительно «спонтанную» реакцию на объявленные торги, «от случая к случаю», на неопределенном отрезке времени. Антиконкурентное соглашение при необязательности письменной формы допускает устную согласованность действий его участников по факту оценки конкретной ситуации на торгах, конкретного состава участников, который заранее не известен никому. При этом для сторон антиконкурентного соглашения может быть исключена потребность в каждом конкретном случае (по каждому торгам) дополнительно согласовывать участие в них в том или ином составе и (или) в полном составе. Общее антиконкурентное соглашение на относительную перспективу не требует «дополнительных соглашений», «дополнительных согласований» и само по себе является «рамочным», но при этом не менее, а более противоправным и посягающим на охраняемую законом конкурентную среду.

Суд, поддержав позицию Новгородского УФАС России, пришел к выводу, что в данном случае

участие не всех из 19 хозяйствующих субъектов в 33 аукционах не исключает обоснованность вывода Управления о реализации определенных стратегий поведения всеми участниками антиконкурентного соглашения, но не всегда «полным составом», «всеми сразу».

III. Нарушение статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.03.2018 по делу № А66-2732/2017.

Судом кассационной инстанции подтверждена законность решения Тверского УФАС России, которым действия Администрации Эммаусского сельского поселения Калининского района Тверской области, выразившиеся в заключении единого концессионного соглашения на объекты коммунальной инфраструктуры, предназначенные для оказания услуг теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения, признаны нарушением пункта 2 части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Как установил суд, в рассматриваемом случае Администрацией не указаны, а судами не определены положения федерального закона, разрешившие сформировать единый предмет (лот) концессионного соглашения посредством объединения в нем объектов, различных по своему коммунальному назначению и функционирующих на различных товарных рынках с различными участниками таковых. При этом антимонопольным органом подтверждены и раскрыты негативные последствия для определенной конкурентной среды.

Как указал суд, наличие, по мнению Администрации, между объектами теплоснабжения, водоснабжения и водоотведения «неразрывной технологической связи» не исключает, а в любом случае предполагает их функционирование на различных товарных рынках. Рынок услуг теплоснабжения и рынок водоснабжения и водоотведения являются самостоятельными товарными рынками с самостоятельным тарифным регулированием и самостоятельными, не взаимосвязанными между собой технологическими процессами.

IV. Тарифное регулирование.

Постановление АС Московского округа от 22.03.2018 по делу № А40-234235/2016.

Приказом ФАС России, законность которого подтверждена судами трех инстанций, органу регулирования было предписано исключить из необходимой валовой выручки организации, осуществляющей производство электрической энергии, расходов на возврат кредита и процентов по нему, привлеченного для строительства объектов генерации.

В ходе внеплановой выездной проверки ФАС России было установлено, что организации через тариф возвращались расходы, понесенные до начала осуществления регулируемой деятельности.

Вместе с тем, признание такого подхода законным означает возложение всех необходимых для начала осуществления предпринимательской деятельности расходов на потребителей электрической энергии. Однако, пункт 32 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) на электрическую энергию, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, позволяет включать в тариф расходы на инвестиции в расчетном периоде регулирования на основе утвержденных в установленном порядке инвестиционных программ организаций, осуществляющих регулируемую деятельность. До начала осуществления регулируемой деятельности инвестиционная программа для организации не может быть утверждена в принципе, с учетом чего орган регулирования неправомерно включил данные расходы в необходимую валовую выручку.

При этом суд кассационной инстанции отметил, что собственник объекта электроэнергетики не лишен возможности вернуть вложенные средства в том числе через амортизационные отчисления, учитывая, что объект будет находиться в его собственности и использоваться в дальнейшем для осуществления им предпринимательской деятельности.

Постановление АС Московского округа от 29.03.2018 по делу № А40-12449/2017.

Предметом проверки по данному делу являлось решение ФАС России об отказе в рассмотрении заявления о досудебном рассмотрении спора в сфере передачи электрической энергии в связи с пропуском срока на его подачу.

В соответствии с утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 12.10.2007 № 669 Правилами рассмотрения в досудебном по-

рядке споров, связанных с установлением и (или) применением регулируемых цен (тарифов) такое заявление может быть подано в течение тех месяцев с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своих прав.

Суды трех инстанции поддержали вывод ФАС России о том, что поскольку тариф утверждается нормативным правовым актом, публикуемым в официальных источниках в установленном законом порядке, днем, когда лицо должно было узнать о нарушении своих прав является день опубликования приказа об установлении тарифа. Срок на подачу заявления о досудебном рассмотрении спора не может исчисляться с даты направления регулируемой организации протокола заседания правления, на котором утверждался тариф.

При этом суды также указали, что принимая решение об отказе в рассмотрении досудебного спора, ФАС России не должен разрешать вопрос о возврате уплаченной госпошлины.

Постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.03.2018 по делу № А40-11329/2017.

По результатам проведения внеплановой выездной документарной проверки Региональной службы по тарифам Нижегородской области ФАС России составил акт проверки и выдал Региональной службе по тарифам Нижегородской области предписание об устранении нарушений законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, допущенных Региональной службой по тарифам Нижегородской области при установлении сбытовых надбавок в отношении общества как гарантирующего поставщика на 2014, 2015, 2016 гг.

Суд первой инстанции согласился с позицией ФАС России и признал законным предписание ФАС России.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции и признал недействительным предписание ФАС России.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, указал, что предписание выдано ФАС России в связи с выявлением в результате проведения внеплановой выездной документарной проверки Региональной службы по тарифам Нижегородской области нарушений законодательства в области государственного регулирования цен (тарифов) в сфере электроэнергетики, допущенных Региональной службой по тарифам Нижегородской области.

Суд кассационной инстанции разъяснил, что в пункте 7 Основ ценообразования идет речь о пересмотре регулирующими органами цен (тарифов) до окончания срока их действия в случае совершения нарушений (нецелевое использование инвестиционных ресурсов, включенных в регулируемые государством цены, тарифы) и изменения обстоятельств (изменение инвестиционной программы организации), имевших место после установления цен (тарифов).

В случае с предписанием ФАС России идет речь о решениях регулирующих органов, направленных на приведение ранее принятых решений об установлении тарифов или их предельных уровней в соответствие с законодательством Российской Федерации об электроэнергетике в соответствии с пунктами 7, 8 другого нормативного правового акта – Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, то есть, по сути, об устранении нарушений, имевших место при установлении цен (тарифов).

Постановление АС Московского округа от 07.03.2018 по делу № А40-113725/17.

Суд кассационной инстанции подтвердил законность решения ФАС России, принятого по результатам рассмотрения досудебного спора в теплоснабжении.

Органом регулирования в зоне деятельности 001 было установлено два тарифа на тепловую энергию: для единой теплоснабжающей организации в данной зоне и для одной теплосетевой организации.

Вместе с тем, исходя из требований части 4 статьи 11, части 4 статьи 15 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», пунктов 22, 94 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 22.10.2012 № 1075, пунктов 134, 139 Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения, утвержденных приказом ФСТ России от 13.06.2013

№ 760-э, следует, что для организации, действующей в зоне деятельности ЕТО, должен быть установлен тариф на передачу тепловой энергии, а для ЕТО установлен единый тариф на тепловую энергию с учетом расходов на услуги по передаче, оказываемые теплосетевой организацией.

Установив в зоне деятельности 001 тариф на тепловую энергию как для ЕТО, так и для другой организации, орган регулирования допустил нарушение указанных положений нормативных актов.

При этом суды трех инстанций отметили, что Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» предусмотрена процедура рассмотрения досудебных споров в сфере теплоснабжения, с учетом чего были отклонены доводы заявителя о невозможности ФАС России рассмотреть такой спор ввиду отсутствия постановления Правительства Российской Федерации, регламентирующего порядок его рассмотрения.

V. КоАП РФ.

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.03.2018 по делу № А70-9105/2017.

В рамках данного дела рассмотрен вопрос о законности постановления Тюменского УФАС России о привлечении ООО «Тюмень Водоканал» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Общество было признано нарушившим часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, которое выразилось в нарушении сроков выдачи технических условий на установку приборов учета воды, результатом чего явилось ущемление интересов ОАО «РЖД».

ООО «Тюмень Водоканал» обратилось в суд с требованием об изменении размера административного штрафа, указав на необходимость расчета административного штрафа за совершенное правонарушение из выручки общества в границах товарного рынка по присоединенным объектам открытого акционерного общества ОАО «РЖД», которая в 2014 году составила 4 797 004 рубля 95 копеек.

Вместе с тем, суды не усмотрели оснований для снижения назначенного антимонопольным органом размера штрафа, оставив без изменения постановление о назначении административного наказания.

VI. Иное.

Постановление АС Северо-Кавказского округа от 16.03.2018 по делу № А25-2620/2016.

Постановлением АС Северо-Кавказского округа от 16.03.2018 по делу № А25-2620/2016 признаны обоснованными искивые требования ФАС России о взыскании с ПАО «Карачаево-Черкесскэнерго» в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства, в размере 59 553 918 рублей.

Суды указали, что срок на обращение антимонопольного органа в суд с заявлением о взыскании дохода, полученного в результате нарушения антимонопольного законодательства, в данном случае должен исчисляться с момента вступления в законную силу судебного акта, которым подтверждена законность предписания антимонопольного органа о необходимости перечисления соответствующих денежных средств в бюджет Российской Федерации. При этом размер взыскиваемого антимонопольным органом дохода проверяется именно в рамках судебного дела, предметом которого является соответствующее предписание антимонопольного органа, а судебный акт, подтверждающий законность данного предписания, является преюдициальным для рассмотрения дела о взыскании в федеральный бюджет дохода, полученного вследствие нарушения антимонопольного законодательства.

Относительно правовой природы рассматриваемого предписания антимонопольного органа суд кассационной инстанции указал, что данная мера по основаниям и процедуре применения, а также по своим правовым последствиям является специфической формой принудительного воздействия на участников охраняемых антимонопольным законодательством общественных отношений. Она призвана обеспечивать восстановление баланса публичных и частных интересов путем изъятия доходов, полученных хозяйствующим субъектом в результате злоупотреблений, и компенсировать таким образом не подлежащие исчислению расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства.

Госзакупки испытывают на растяжение Участники рынка мечтают об отсрочке новых правил

Перевод госзакупок и закупок госкомпаний у малого бизнеса с 1 июля в электронную форму беспокоит участников рынка – заказчики и поставщики жалуются на то, что не успеют подготовиться к масштабным изменениям, и просят ввести в рамках реформы переходный период. Операторы рынка – электронные торговые площадки также атакуют правительство, призывая смягчить требования к ним и сдвинуть сроки на полгода. Минфин, впрочем, не сдается, настаивая на соблюдении графика.

Вчера на круглом столе в Совете федерации обсуждали результаты закупок по ФЗ-44 и ФЗ-223 у малого и среднего бизнеса (МСП) и проблемы их перевода с 1 июля в электронную форму. Минфин отчитался об успехах: по данным Единой информационной системы закупок (ЕИС), в 2017 году объем госзакупок у МСП вырос на 14%, до 710 млрд руб., закупок госкомпаний – до 2,4 трлн руб. (13% закупок госкомпаний), наиболее востребованная продукция МСП в госкомпаниях – компьютеры и периферия, медоборудование и лекарства, услуги по строительству, проектированию и охране.

Глава профильного департамента Счетной палаты Александр Шарыкин, впрочем, отметил, что аудиторов не устраивают затягивание исполнения контрактов, избыток торговых площадок на рынке и избыточные требования заказчиков к предпринимателям. «В 2017 году на прямые закупки приходилось 38% – МСП используются как субподрядчики. Нас беспокоит отсутствие прозрачности», – отметил он.

У заказчиков же все еще есть вопросы к переводу закупок в электронный вид. Так, заместитель главы закупочного департамента «Росатома» Наталья Дорошенко предупредила, что поставщики не успевают подготовиться к нему, в частности к необходимости банковских спецсчетов для обеспечения заявок. Заказчики же не смогут с июля состыковать свои собственные закупочные системы с ЕИС. «Необходимо время на адаптацию, минимум два месяца. Видимо, в течение этого времени придется данные вводить вручную», – заявила она, предупредив, что

доля неисполненных контрактов (сейчас в «Росатоме» она составляет 20%) будет еще выше. Ее поддержала начальник центра организации закупочной деятельности ОАО РЖД Ирина Митичкина: «Мы понимаем, что переноса сроков не будет, но о каком-то буферном периоде говорить нужно. ЕИС с 1 июля не заработает в необходимом объеме, чтобы реализовать электронную идею», – отметила она.

Не оставляют попыток отсрочить вступление в силу новых правил и операторы рынка госзаказа – электронные торговые площадки (ЭТП). «Ъ» ознакомился с письмами руководителей пяти из шести площадок, размещающих заказы по 44-ФЗ («Сбербанк-АСТ», Агентство по госзаказу Татарстана, ЕЭТП, «РТС-тендер» и АО «Электронные торговые системы»), Минфину, ФАС и курирующему реформу госзаказа первому вице-премьеру Игорю Шувалову. В обращении к Минфину и ФАС руководители площадок констатируют, что перевод обеспечения заявок с площадок (которые на этом зарабатывали) на спецсчета в банках и новые правила информобмена ЭТП, банков и ЕИС потребуют затратной доработки IT-инфраструктуры, и попросили Минфин повысить потолок платы с победителя торгов до 7 тыс. руб. Ведомство предполагало ограничить его 4 тыс. руб., но в процессе разработки нормативной базы повысило предельный тариф до 5 тыс. руб.

В письме же Игорю Шувалову руководители площадок жалуются уже на Минфин и его разработки. В частности, их не устраивает, что требования к площадкам начнут действовать раньше, чем новое законодательство о закупках, ЭТП просят синхронизировать эти сроки, одновременно сдвинув проверки выполнения требований площадками на пять месяцев и отбор площадок для торговли госзаказом и заказами госкомпаний на полгода, до 1 января 2019 года. При этом на этот срок ЭТП хотят сохранить за собой весь рынок, ссылаясь на уже действующие соглашения с правительством. Минфин, впрочем, уже не раз давал понять, что сдвигать сроки и смягчать требования не намерен. Как заявила вчера на круглом столе в Совете федерации заместитель главы профильного департамента ведомства Ирина Куст, «Минфин не может инициировать перенос сроков вступления в силу», нормативные акты принимаются в соответствии с планом.

Дарья Николаева, Олег Сапожков

<https://www.kommersant.ru/doc/3606317?query=госзакупки>

Соблазн контракта

ФАС проанализировала состояние торгов и контрактов на поставку лекарственных средств и изделий медицинского назначения. И за 2015-2017 годы возбудила сотни дел о картельных сговорах в 82 регионах страны. Речь идет не только о сговорах между собой хозяйствующих субъектов, но и о сговоре между участниками торгов, которые зачастую договариваются с государственными заказчиками, что в принципе запрещено.

Признаки сговора

За три года признаки картельных сговоров выявлены при проведении более 6 тыс. аукционов с общей суммой начальных (максимальных) цен контрактов более 25 млрд руб. на территории 82 субъектов РФ.

ФАС не нашла признаков картелей в сфере закупок для нужд здравоохранения лишь на Чукотке, в Севастополе и Крыму.

Антиконкурентные соглашения распространяются практически на все фармацевтические группы лекарственных препаратов и практически на все виды изделий медицинского назначения. Примерно 70% картелей занимают закупками лекарственных средств и 30% – закупками изделий медицинского назначения. Участниками антиконкурентных соглашений являются десятки компаний-производителей, официальные дистрибуторы и заказчики.

При проверках обнаружены признаки коррупционности должностных лиц медицинских учреждений.

Прежде всего это сговор на торгах, когда участники торгов договариваются не конкурировать между собой, не подавать ценовые предложения либо договариваются между собой о разделе аукционов и лотов.

Кто-то участвует в одних торгах, а кто-то – в других, при этом они не конкурируют между собой. Соблазн очень большой: всегда хочется получить госконтракт на более выгодных условиях.

Но законы о защите конкуренции и контрактной системе говорят о том, что раз ты вышел на торги, ты должен торговаться. Если ты не торговался, то для этого должны быть объективные причины. Любого рода сговоры запрещены. Государство считает такие нарушения опасными.

Поэтому санкции здесь уже не 30-50 тыс. руб. Формула штрафа составляет от 10% до 50% от начальной максимальной цены предмета торгов, однако не более 4% годовой выручки, причем для каждого участника такого соглашения независимо от того, выиграл ли он эти торги и получил государственные контракты и доход от их реализации. В любом случае сумма внушительная.

Жалоба как процесс

Ежегодно ФАС рассматривает десятки тысяч жалоб на нарушение процедуры размещения государственного заказа и проведения аукциона. Вовремя ли были размещены объявления о проведении торгов? Правильно ли было сформулировано задание? Законно или незаконно отклонены чьи-то заявки? Правильно ли подведены итоги аукциона? Соблюден или нет закон?

Организаторы аукциона обязаны в пятидневный срок рассмотреть жалобу участников. ФАС со своей стороны проверяет законность проведения торгов и либо подтверждает, что торги проведены незаконно, отменяет их результаты и обязывает заказчика заново провести торги или подвести их итоги, либо признает, что жалоба необоснованна и госконтракт с победителем может быть заключен.

ФАС может выдать предписание, а если кто-то нарушил закон – применить штрафные санкции. Максимальный штраф за нарушение процедуры торгов – 50 тыс. руб. По сравнению с масштабами нарушений это символическое наказание.

Свобода штрафа

В Ростовской области к лишению свободы приговорены несколько госзаказчиков, которые получили реальные сроки. В Республике Хакасия бывший глава администрации местного губернатора осужден за взятку на девять лет лишения свободы.

А правоохранительными органами расследуется большое уголовное дело о преступном сообществе и картеле на торгах. В Самарской области направлено в суд уголовное дело в отношении государственного заказчика – чиновника местного минздрава и участников картеля на торгах по ремонту медицинского оборудования.

В конце 2017 года ФАС России признала компании «Инвамед», «Микромед», «Медпролайф», «Проммедзакупка», «Медторг» нарушившими ст. 11 Закона о защите конкуренции. В 2015-2017 годах эти компании поставляли кардиостимуляторы и расходные материалы, связанные с проведением операций на сердце, и участвовали в 360 аукционах в 28 субъектах федерации.

В результате побед на торгах общая сумма доходов картеля за два года составила 2,5 млрд руб. И хотя все компании признались в организации картелей на торгах, по закону от ответственности освобождается только первая компания, а все остальные должны понести наказание.

Средняя сумма штрафа для каждой фирмы составила 30% от 2,5 млрд руб. То есть каждая компания в итоге могла заплатить до 1 млрд руб.

Однако в случае признания вины штраф может быть минимальным – 10%, то есть 250 млн руб. Тогда же, в конце 2017 года, ФАС подтвердила в суде свою правоту примерно по такому же делу в отношении самарских фармацевтических компаний

«Фарм СКД» и «Новофарм», которые договорились на торгах, кто из них должен выиграть, а кто – проиграть. Общая сумма штрафа двух компаний составила около 90 млн руб.

Удивительные цены

Одна из острейших проблем нашего рынка – закупки у единственного поставщика: так происходит примерно в 24% госзакупок. Если в Чукотском административном округе 15% закупок осуществляется через единственного поставщика, то в Севастополе – больше 40%.

Сегодня в среднем по России 3% поставщиков аккумулируют 80% контрактов. Это происходит на всех уровнях: начиная от муниципального и регионального до федерального.

Зачастую контракты заключают друг с другом две госструктуры – ведомство с ведомством. Такая схема характерна для системы здравоохранения. Контракт может быть на что угодно – медосмотр, поставку расходников или оборудования. Это внутренние государственные контракты, поэтому цены там встречаются просто удивительные. К примеру, стоимость аренды помещения может составлять 30 руб. в месяц. Понятно, что в случае маркетингового исследования цен в регионе эти 30 руб. в месяц будут путать всю картину.

Распоряжение правительства Москвы N242-РП от 16 мая 2014 года «Об утверждении методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным заказчиком» позволяет распределять госзаказ «между своими». Что происходит при этом с ценами – отдельная история.

Недавним постановлением правительства РФ N1429 от 27 ноября 2017 года заказчикам, работающим по 223-ФЗ, разрешено не публиковать информацию о поставщике и субподрядчике. В реестре договоров для общественного наблюдения никто не найдет информации о том, с кем заключен контракт.

Теперь добросовестным поставщикам, чтобы ориентироваться на рынке и понимать, кто был их конкурентом, кто с кем договорился и кто у них выиграл, придется копаться в протоколах и указаниях.

Конечно, ФАС предлагает не расслабляться, поскольку у нее информация аккумулируется по другим правилам. Ключевая норма этого постановления действует временно, но никто не гарантирует, что постановление не будет продлено. Уже год в Гособоронзаказе практикуются закрытые электронные процедуры. Не исключено, что такие же решения будут приняты и в социально чувствительных сферах, включая обращение медицинских изделий и лекарственное обеспечение.

Светлана Белостоцкая

<https://www.kommersant.ru/doc/3605298?query=госзакупки>

"Мы ничего не ищем специально"

По мнению Андрея Тенишева, начальника Управления по борьбе с картелями Федеральной антимонопольной службы (ФАС) России, с 2015 года в стране фиксируется резкий рост картелизации закупок в сфере здравоохранения. И это происходит на фоне снижения обеспеченности больных лекарственными средствами. Цена их не падает, потому что картели на торгах поглощают все средства, дополнительно выделяемые государством на закупку лекарств.

ФАС осуществляет контроль над госзакупками на основании 44-ФЗ о контрактной системе в сфере закупок, 223-ФЗ о закупках госкомпаний и компаний с государственным участием и федерального закона "О защите конкуренции".

— Электронные торги идут с 2012 года. Что послужило причиной роста картелей в последние три года?

— До 2015 года картели были, но до 2015 года картели не были экономическим явлением. Кризис в экономике привел к сужению товарных рынков. Ты пришел и если выиграл торги, то получил в среднем 30% аванса без всяких процентов по кредиту. Ты поставил государству быстро, оптом, много и быстро получил всю сумму по госконтракту. А твой конкурент в аптеке будет продавать те же самые лекарства или катетеры целый год. У него не будет аванса и сразу большой оплаты, он будет в течение года поштучно что-то продавать и потихоньку получать деньги. Кроме того, он будет тратить на аренду помещения, заработную плату персонала, рекламу, маркетинг, продвижение продукции. Если вы получаете большой заказ от государства, у вас этих затрат нет. Это легкие деньги. И люди, наплевав на все условности, кинулись в эту борьбу за госзаказ, которая зачастую принимает очень уродливые формы.

— Быть может, массовые нарушения на торгах связаны с несовершенством законодательства?

— Я бы не сказал. Больше того, рост выявляемости картелей — это результат того, что мы совершенствуем законы о госзакупках. У нас уже проводятся электронные аукционы. В ближайшее время мы планируем все виды закупок перевести на электронные торговые площадки и проводить все открытые и закрытые конкурсы, а также запросы котировок в электронной форме.

Уже сейчас, не выходя из своего кабинета, я могу проверить, как прошли торги в любом регионе: от Чукотки до Калининграда. Каждый шаг электронной торговой площадкой записывается и фиксируется, а потом все это сводится в единую информационную систему. И если кто-то вдруг договорился о том, чтобы поддерживать цены, разделить лоты и т. д., на электронных торговых площадках это видно как на ладони.

— А если договорились до электронных торгов?

— Понятно, что все они договариваются до электронных торгов о том, чтобы не мешать другу или по максимально возможной цене забирать контракты. Но мы посылаем запросы, формируем фильтры. Допустим, мы не знаем, как проходили закупки какого-то лекарственного препарата. А электронная система сразу выдает, что участвовали, например, две компании, здесь выиграла одна, там — другая. Все их поведение абсолютно прозрачно.

— Это уже является доказательной базой?

— Это только подозрения. Но электронные торги позволяют нам быстро и эффективно выявлять все эти сговоры и фиксировать. Участвуя в торгах, вы нажимаете кнопку компьютера, и сигнал идет на площадку, где фиксируется, с какого компьютера подана заявка, где этот компьютер расположен, кто какие ценовые предложения делал. Остается масса следов. Все, что проис-

ходит в интернете, фиксируется и хранится на серверах с 2012 года, когда начали работать электронные площадки. И мы в любой момент можем все это поднять. На одних подозрениях мы никогда не строим доказательства. У нас есть целая методика расследования, и мы доказываем, что сговор есть.

— Можно ли предотвратить картельный сговор?

— Картели существуют во всем мире: в Евросоюзе, США, ЮАР, Зимбабве... Пожалуй, их нет только в Северной Корее, у которой социалистическая экономика и все планирует государство. А в странах с рыночной экономикой всегда есть, во-первых, запрет на сговор, а во-вторых, соблазн сговориться. Вопрос в уровне картелизации. Где-то их больше, где-то — меньше. У нас их очень много. Большая часть всех картелей происходит на торгах. Россия — огромная страна, у нас федеральные закупки, а также 85 субъектов федерации, и в каждом свои государственные, муниципальные закупки. У нас даже больницы, школы и детские сады — это самостоятельные государственные заказчики. Тысячи заказчиков, миллионы конкурсных процедур. Никто в мире не придумал еще такого рецепта и такого законодательства, которое свело бы картели к нулю.

— Как, на ваш взгляд, минимизировать это явление?

— Остановить участников картелей можно угрозой наказания. Думаю, наказание у нас суровое, штрафы адекватные, но для крупных и особо злостных картелей его надо ужесточать. По идее наказание должно удерживать правонарушителей от сговоров, но зачастую участники картелей о штрафах не знают, потому что закон не читают. В качестве мер профилактики мы предлагаем вводить подписку для всех участников торгов. Чтобы, перед тем как пойти на торги, участник расписался, что он предупрежден об ответственности, ознакомился со всеми возможными последствиями своих неправомерных действий и принимает пользовательское соглашение. Тем самым он гарантирует, что не вступал ни с кем в сговор, все заявки готовил сам и предупрежден об ответственности. На мой взгляд, это будет серьезной профилактической мерой.

— Чем грозит создание картелей на торгах?

— В законе предусмотрена административная и уголовная ответственность для юридических лиц — хозяйствующих субъектов — и для должностных лиц — директоров, менеджеров — в зависимости от того, кто виновен.

Если доход картеля не превышает 50 млн руб., его участники несут административную ответственность — штраф до 50 тыс. руб. либо дисквалификация в судебном порядке, а если превышает 50 млн руб. — уголовную. Уголовная ответственность есть для заказчиков.

Ежегодно в России ФАС привлекает к административной ответственности до 1,5 тыс. хозяйствующих субъектов. Значительная часть из них вообще не знает о такого рода ответственности, а остальные подозревают, что какая-то ответственность существует, но совершенно не представляют размеров штрафов, которые исчисляются десятками, а иногда и сотнями миллионов рублей. Для многих это настоящий шок! Однако в законе совершенно четко прописан полный расчет штрафа.

— Как избежать серьезных неприятностей при заключении государственного контракта? Что можно, а чего категорически нельзя?

— С государственными заказчиками можно вести переговоры, при этом об одном договариваться можно, а о другом — нет.

Когда речь идет о медицинском оборудовании и изделиях медицинского назначения, можно встречаться с государственным заказчиком, рекламировать свою тех-

нику, обсуждать технические параметры и возможности своего оборудования. Но совершенно недопустимо напрямую договариваться с государственным заказчиком о том, чтобы прописать техническое задание исключительно под свое оборудование, чтобы никто из конкурентов не мог подать заявку. Нельзя договариваться с государственным заказчиком о том, чтобы он отклонил заявки всех конкурентов, для того чтобы конкретный участник победил в торгах. В этом случае для участников торгов предусмотрен штраф от 10% до 50% от начальной максимальной цены контракта, а для государственного заказчика — уголовная ответственность. Материалы в отношении конкретного должностного лица ФАС передает в правоохранительные органы. Однако здесь система дает сбой. Ежегодно ФАС возбуждает сотни дел в отношении юридических лиц, тогда как в 2017 году МВД возбудило всего девять уголовных дел о картелях...

— Что делается для того, чтобы наказание было более действенным?

— 5 августа 2017 года президент РФ дал перечень поручений ФАС и правоохранительным органам об усилении административной и уголовной ответственности за картели. Мы уже разработали несколько законопроектов, которые ужесточают административную и уголовную ответственность за картели. В ближайшее время мы инициируем законопроект о повышении административной ответственности за повторный картель. Если фирму привлекли к ответственности и оштрафовали, а она замечена в сговоре еще раз, то штраф будет вдвое больше, чем был бы, если бы компания привлекалась к ответственности в первый раз. Кроме того, планируется введение специальной нормы об уголовной ответственности за любого рода сговоры на торгах — хоть картельные, хоть с заказчиком. Такая ответственность сейчас есть, но это будет отдельная статья и более суровое наказание, потому что любой сговор на торгах посягает не только на интересы конкуренции, но и на интересы бюджета.

Если проходят здоровые, конкурентные торги, то среднее снижение цены на медикаменты и изделия медицинского назначения составляет 20-22%. При картеле цена либо не падает вообще, либо снижается максимум на 0,5%. Посчитайте, сколько могло бы сэкономить государство, насколько больше тех же лекарств можно было бы закупать на сэкономленные средства, но мы теряем эти деньги.

— Не меньше вопросов вызывает начальная максимальная цена контракта. Кто-то контролирует, как она формируется?

— Сам по себе механизм формирования начальной максимальной цены контракта, который прописан в законе, в принципе правильный. Запроси цены на рынке, выведи среднюю. Но, возможно, этот метод дает сбой. Однако за все это время только один государственный заказчик обратил на это наше внимание, а случаев-то сотни. У ФАС нет никакого плана ни по количеству дел, которые необходимо выявить, ни по количеству компаний, которые нужно оштрафовать, ни по сумме штрафов. Для ФАС чем меньше будет таких фактов, тем лучше. Мы ничего не ищем специально. Но, это как грибы в лесу: срезаешь один, смотришь — тут же второй. Мы только закончили одно дело и из него выделили дело о втором картеле. И так они плодятся, почкуются — даже искать специально не надо. Практически ежедневно антимонопольная служба выявляет новые и новые антиконкурентные соглашения. Очевидно, жажда наживы превозмогает страх и возможность наказания.

Занисала Светлана Белостоцкая

<https://www.kommersant.ru/doc/3605301?query=госзаказ> ■

Минпромторг намерен поддерживать подпавшие под санкции компании через госзакупки — Мантуров

Минпромторг намерен поддерживать подпавшие под санкции компании через госзакупки, заявил журналистам глава ведомства Денис Мантуров.

"Закупки централизованные по разным направлениям: и по энергетике, и по автомобилям", — сказал он, отвечая на вопрос, каким образом планируется поддерживать подпавшие под санкции компании.

Позже в интервью "России 24" Д.Мантуров упомянул также целевые закупки со стороны государства продукции металлургии. А относительно энергетики пояснил, что вопрос касается предстоящей масштабной модернизации энергетической отрасли. "С учетом того, что мы совместно с "Силевыми машинами" и другими машиностроительными компаниями должны завершить разработку той номенклатуры энергетического машиностроения, которая будет использована при модернизации энергетических мощностей нашей страны", — сказал он.

"Поэтому мы по всем направлениям тех компаний, которые особенно оказались под давлением наших — в кавычках — зарубежных партнеров, будем формировать перечень номенклатуры, которая будет со стороны госу-

дарства закупаться целевым образом", — добавил глава Минпромторга. Глава Российского союза промышленников и предпринимателей Александр Шохин заявил журналистам, что тема точечной поддержки компаний "РусАл" (МОЕХ: RUALR) и "Ренова" поднималась на совещании у премьер-министра РФ Дмитрий Медведева, однако, сколько-нибудь подробно этот вопрос не обсуждался. "Во-первых, безусловно, речь шла о точечной поддержке компаний, подпадающих или уже подпавших под санкции. Например, там и "РусАл", и "Ренова", они естественно имеют свой перечень вопросов, по которым они хотели бы получить поддержку в той или иной форме. Но эти темы мы не обсуждали подробно, просто зафиксировали, что такие просьбы есть. В ряде случаев они, как говорится, обоснованы, в ряде случаев с запасом. Все то, что можно попросить — по принципу проси больше, что-нибудь да дадут", — сказал А.Шохин.

По его словам, основной темой совещания была не поддержка компаний, подпавших под санкции, а "попытка обсуждать системные некоторые вопросы".

"В частности, вопрос такой: ну, например, что делать с нарушением валютного законодательства компаниями,

которые вынуждены будут нарушать паспорта сделок, переводить деньги не в те банки, не на те счета, которые обозначены в них, а некие иные. Просто в силу того, что они не могут. Но, что бы ни было, ЦБ готов промониторить эту ситуацию, и как бы, естественно, не наказывать за то, в чем не виноваты участники внешнеторговых операций в силу именно санкционных режимов", — сообщил глава РСПП. "Отдельно был вопрос, в принципе, по вторичным санкциям — он самый сложный. Ну, в частности, в российской юрисдикции, как мы видим, уже появились случаи, когда российские же компании или банки настороженно относятся к взаимодействию с токсичными компаниями. В частности, вот сегодня появилось, что "Трансконтейнер" (МОЕХ: TRCN) не хочет перевозить продукцию "РусАла". Ну и в этой связи достаточно ясно, что это те компании, которые боятся подпасть под режим вторичных санкций, но, тем не менее, тема, которую надо мониторить. И не на все вопросы такого рода есть ответы, но в ряде случаев ответы могут быть найдены", — заявил А.Шохин.

Служба финансово-экономической информации

<http://prozakupki.interfax.ru/articles/925> ■

Конкуренция без границ



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Проведем сравнительный анализ правоприменительной практики по регулированию конкуренции, закупкам и комплексным сделкам в США, Китае и ЕС, что может быть полезным для участников ВЭД и российских компаний, оперирующих на данных рынках.

США

Антимонопольное регулирование осуществляется двумя ключевыми департаментами — Антимонопольное подразделение департамента справедливости (U.S. Justice Department Antitrust Division (далее — DOJ)) и Федеральной Торговой Комиссией (Federal Trade Commission (далее — FTC)). Приоритетным направлением для DOJ является антимонопольное регулирование интеллектуальной собственности. Тогда как FTC обладает широкими полномочиями по регулированию многочисленных вопросов, касающихся конкуренции. В частности, согласование слияний и поглощений.

Согласно политическим заявлениям Дональда Трампа, будет поддерживаться дерегуляционный курс и обеспечение свободы для бизнеса. Но на практике по-прежнему сохраняется высокая степень регулирования и бюрократичность процессов. Так, из-за сложностей с кадровой политикой FTC (медленный набор кворума комиссионеров), решения принимаются крайне медленно. Например, первоначальная заявка The Walgreen Company о поглощении Rite Aid Corporation была подана в 2015 году и только в июне 2017 года FTC рекомендовало уменьшить количество приобретаемых активов Rite Aid.

В американской правоприменительной антимонопольной практике придерживаются двух основных принципов, заслуживающих внимание:

- «регуляционная гуманность» по отношению к игрокам рынка,
- благополучие конечного потребителя (отсутствие негативного влияния от принимаемых мер регулирования)

В дополнение к вышеперечисленным принципам, заслуживающим поддержки, в американской правоприменительной практике обозначены следующие достаточно спорные приоритеты:

- уход от мягких рекомендаций при рассмотрении слияний и поглощений к требованиям по реструктуризации сделок. Таким примером является недавнее противостояние DOJ слиянию AT&T и Time Warner. В отличие от заявленного Трампом либерального направления, присутствует жесткий контроль бизнеса и существенное вмешательство регулирующих органов в экономическую деятельность корпораций,
- применение принципа большинства по принятию решений в голосовании FTC вместо принципа наличия убедительных доказательств в делах о нарушении конкуренции. Таким образом, возникает риск злоупотреблений и субъективности со стороны комиссаров FTC,
- ключевая задача по борьбе с картелями, где особое внимание будет уделяться проверкам стартапов и вопросам интеллектуальной собственности. DOJ рекомендует представителям бизнеса, активно занимающимся инновациями, чаще проверять соответствие своих действий антимонопольным нормам. Не думаю, что крупнейшие обороты картелей сосредоточены в сфере инноваций, где каждая компания (тем более стартап) стремится занять свое место на рынке и предложить потребителям продукт или услугу, которые будут востребованы.

При этом, в борьбе с картелями по-прежнему особое внимание уделяется контейнерным перевозкам и лекарственным препаратам (дженерикам). Но рассматриваются и новые рынки. Так, два судебных дела, возможно станут прецедентами. Первое дело касается договоров между конкурентами о запрете «переманивать» сотрудников друг у друга. Подобная практика, согласно DOJ, является антиконкурентной и нарушает права сотрудников, поэтому DOJ и FTC планируют расследовать и выявлять подобные соглашения. Более того, предлагается рассматривать заключение такого договора в качестве уголовного нарушения. В настоящее время DOJ расследует несколько подобных дел.

Второй возможный прецедент касается Chinese air cargo. В ноябре 2017 года DOJ обратилось к компании Chinese airlines с обвинением в возможном картельном сговоре с другими китайскими авиаперевозчиками. Следует отметить, что подобное обращение DOJ делает впервые в отношении компаний иностранных юрисдикций. Учитывая активное участие Китайского Министерства Транспорта в тарифообразовании и согласовании авиамаршрутов, рассматриваемое обвинение может иметь геополитический резонанс.

Рассмотрим еще несколько ярких дел, которые формируют тенденции антимонопольной правоприменительной практики в США:

Ohio v. American Express. Дело рассматривается с октября 2010 года, проходя через суды высших инстанций, встречные иски и апелляции. В начале рассмотрения дела суд признал антимонопольной практикой, когда продавцы стимулируют покупателей использовать определенную карту (например, предоставляется скидка, если потребитель использует American Express, потому что продавец имеет выгодный для него договор с American Express, а другие платежные системы для него создают дополнительные затраты. В октябре 2017 года Верховный Суд истребовал материалы у судов нижестоящих инстанций, обозначив, что в предыдущих рассмотрениях, не учтены права конечного потребителя — возможно, как раз для потребителя предложение продавца также было выгодно. Данное дело интересно тем, что касается «двустороннего» рынка банковских карт. В частности, Верховный Суд должен определить, как достичь баланса между выгодами и затратами разных участников транзакции, какая сторона должна нести бремя доказывания и т.д. Данный прецедент повлияет в том числе на рынки цифровых услуг и программного обеспечения.

Animal Science Products Inc. v. Hebei Welcome Pharmaceutical Co. Ltd. ("Vitamin C"). В ноябре 2017 года DOJ убедил Верховный Суд истребовать материалы данного дела в связи с вопросом: должен ли принцип взаимности в международном праве распространяться на принятие США позиции иностранного суда в отношении дела, истцом в котором является субъект американской юрисдикции. В 2005 году американская компания Animal Science Products Inc подала иск на четырех китайских производителей витамина С, на долю которых приходится более 50% мирового производства данного витамина. Иск касался картельного сговора о фиксации цен на мировом рынке. Ответчики заявили, что были вынуждены зафиксировать цены по требованию китайского правительства, и китайское министерство торговли поддержало ответчиков в суде. Суд первой инстанции принял решение в пользу истца, а суд второй инстанции отменил решение, мотивировав это тем, что нарушена подсудность дела.

Европейский Союз

Перейдем к рассмотрению европейских тенденций в антимонопольной правоприменительной практике. В 2017 и сейчас ЕС активно применяет антимонопольные нормы Европейского Союза, в том числе с громкими и крупными судебными исками (например, штраф Google в размере 2,4 миллиарда евро за предоставление собственного рейтинга e-commerce в начале поисковых запросов, что ущемляло права иных агрегаторов предложений e-commerce).

Еврокомиссия имеет опасения, что потребители имеют ограниченный доступ к предложениям e-commerce, поэтому в 2018 году, вероятно, появятся соответствующие заключения, направленные на обеспечение широкого доступа ко всем предложениям e-commerce. Возможно, проблема связана с Big Data, перенасыщением информацией и стандартными поисковыми алгоритмами, нежели чем умышленными деяниями участников e-commerce. При этом Суд ЕС принял решение в пользу Coty в

деле о запрете уполномоченным ритейлерам размещать информацию о продаже некоторых товаров на сторонних сайтах и торговых площадках, если товар является люксовым и его имидж может пострадать от размещения на подобных площадках.

Так же, как и в США, в ЕС контролируются сделки по слияниям и поглощениям. При этом в ЕС особое внимание уделяется соблюдению процедурных требований и необходимости предоставления детальной информации о планируемых сделках. Также при рассмотрении слияний и поглощений Еврокомиссия оценивает потенциальный эффект на уменьшение инноваций в отрасли, не только среди объединяющихся компаний, но «в целом» (Dow/DuPont).

В делах о картельных сговорах Еврокомиссия устанавливает достаточно высокие штрафы. Например, в деле о картеле грузовиков (Trucks cartel) Daimler и Scania получили штрафы, которые пока являются самыми высокими за всю историю деятельности Еврокомиссии. Полагаю, что тенденция высоких штрафов за картельные сговоры в ЕС продолжится.

В отличие от США, в ЕС необходимо детальное доказывание и обоснование расчетов в антимонопольных спорах (дела ICAP, Printeos и др.).

В результате имплементации большинством стран-членов ЕС директивы об убытках, возросло число исков о нарушении конкуренции со стороны частных лиц. Данный тренд будет продолжаться, но остается открытым вопрос, смогут ли истцы по-прежнему выбирать Великобританию в качестве места рассмотрения иска (как было ранее). Следующей предпочтительной для истцов страной является Германия.

Еврокомиссия продолжит разбирать налоговые споры как разновидность антимонопольных нарушений (дела McDonald's, Engie, Ikea, Apple).

С целью разгрузки аппарата Еврокомиссии, планируется увеличить полномочия национальных антимонопольных органов (National Competition Authorities) и стимулировать их сотрудничество и гармонизацию правоприменения. Данная директива запланирована к рассмотрению весной 2019 с ее имплементацией странами-членами ЕС к 2021 году.

Безусловно, Brexit оказывает существенное влияние на антимонопольную правоприменительную практику. Например, может потребоваться, чтобы заявки о слияниях и поглощениях с участием компаний из Великобритании подавались на рассмотрение в Великобритании и на уровне ЕС, что повышает затраты и риски участников сделок.

Китай

В заключение нашего сравнительного анализа рассмотрим антимонопольное право Китая. В 2017 году Китайское Министерство Торговли одобрило с условиями семь крупных сделок по слияниям и поглощениям. В частности, Dow/DuPont, Brocade/Broadcom и Agrium/Potash Corp. Принятое решение обсуждалось с участием антимонопольных органов других юрисдикций (США, Южная Корея, ЕС). Полагаю, что в 2018 году Китайское Министерство Торговли продолжит рассмотрение крупных глобальных сделок с привлечением иных юрисдикций. Штрафы за нарушения также имеют место быть: Китайское Министерство Торговли оштрафовало 9 компаний в 2017 году за непредоставление и позднее предоставление информации о проведении сделок, подлежащих уведомлению.

Рассмотрения о нарушении конкуренции проводит Государственная Администрация по Расследованиям в Промышленности и Торговле (State Administration for Industry and Commerce Investigations (далее — SAIC)). В 2017 году SAIC провела 13 расследований по злоупотреблениям доминирующим положением и антиконкурентным действиям, преимущественно в отраслях фармацевтики и энергетики с участием локальных компаний.

В Китае борьбой с картелями занимается Национальная Комиссия по Развитию и Реформам (National Development and Reform Commission (далее — NDRC)). После нескольких лет расследований NDRC оштрафовала 18 локальных производителей за картельные сговоры суммарно на 69 млн долларов. В 2018 году NDRC выпустила рекомендации о «ценовом поведении» для торговых ассоциаций.

В октябре 2017 года выпущены правила о системе оценки справедливой конкуренции. Эта программа ведется со стороны NDRC и направлена на устранение антиконкурентных требований в закупочных нормах государства и муниципалитетов. ■

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Севергазторг» извещает о запросе публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Севергазторг».
Заявки на участие принимаются с 23.04.2018 г с 12:00 (МСК) по 23.05.2018 г до 12:00 (МСК).
Дата и время проведения запроса публичного предложения: 29.05.2018 в 12:00 (МСК)

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (8216) 75-91-35, 8-982-950-09-70.
Наименование реализуемого имущества:
 Столовая, назначение: нежилое, 1 этаж, общая площадь 282,7 кв.м.
Место нахождения: Республика Коми, г. Сосногорск, пст. Верхнеижемский, ул. Центральная, д. 3.
Начальная цена: 759 300,00 руб., в т.ч НДС.
Минимальная цена: 379 650 руб., в т.ч НДС.

ОАО «Мосгорэнерго» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ОАО «Мосгорэнерго»

Продавец: ОАО «Мосгорэнерго». **Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 23 мая 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов:
 г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1
 Нежилое помещение общей площадью 316,2 м2,
расположенное по адресу: г. Москва, ул. Прядильная 1-я, д.10.
Начальная цена продажи: 21 900 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 3% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Лот № 2

Нежилое помещение общей площадью 129,8 м2,
расположенное по адресу: г. Москва, ул. Поречная, д.9.
Начальная цена продажи: 11 450 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 5% от начальной цены лота.

Особые условия:

1) имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.
 2) в отношении имущества заключен краткосрочный договор аренды № 111-3146 от 01.12.2017 сроком до 31.10.2018

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 18 мая 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moeek.ru, www.tsun.com.ru
Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.503.

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК»

Продавец: ПАО «МОЭК».
Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 23 мая 2018 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов:
 г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1
 Нежилое помещение общей площадью 137,8 м2 и движимое имущество,
расположенное по адресу: ул. Туристская, д.2, корп.5.
Начальная цена продажи: 14 805 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 3% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Лот № 2

Нежилое помещение общей площадью 159,1 м2 и движимое имущество,
расположенное по адресу: г. Москва, пер. Бронницкий, д.2.
Начальная цена продажи: 19 830 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.
Размер задатка: 3% от начальной цены лота.

Особые условия:

имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 18 мая 2018 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moeek.ru.
Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Автозаводская, д.12, каб.503.

ООО «Севергазторг» извещает о проведении запроса публичного предложения в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Севергазторг»
Заявки на участие принимаются с 23.04.2018 г. с 12:00 (МСК) по 23.05.2018 г. до 12:00 (МСК).
Дата и время проведения: 24.05.2018 г. в 12:00 (МСК)
Организатор запроса публичного предложения: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>.
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8 (8216) 75-91-35, 8-982-950-09-70.

Наименование реализуемого имущества:

Кафе – кондитерская «Лакомка», назначение – нежилое, общая площадь 365, 3 кв.м., этаж 1.
Место нахождения:
 Республика Коми, г. Вуктыл, ул. Пионерская, д. 5 а.

Начальная цена: 6 798 000,00 руб., в т.ч НДС.
Минимальная цена: 6 118 200,00 руб., в т.ч НДС.

ЗАО «Газинком» извещает о проведении торгов (аукциона) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи имущества

Имущество продается через электронные торги.
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>
 Контактный тел.: +7 (495) 719-41-95, 8-919-105-05-99.

Предмет продажи:

Магазин № 14 «Овощи-фрукты», назначение: нежилое, площадь 557,60 кв.м., этажность – 1, Земельный участок, общей площадью 793 кв. м.
Адрес местонахождения:
 Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Новый Уренгой, Северная коммунальная зона.

Заявки на участие в торгах принимаются с 20.04.2018 с 12:00 (МСК) по 18.05.2018 до 12:00 (МСК).
Дата проведения аукциона: 21.05.2018 в 12:00 (МСК).
Начальная цена: 22 954 000,00 руб., в т.ч. НДС.

Информационное сообщение о продаже «Комплекса загородного отдыха», расположенного в живописном районе Краснодарского края, с уникальным ландшафтом и рекреационно-туристическими возможностями (собственник актива – ООО «Газпром трансгаз Краснодар»)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Краснодар», тел. (861) 213-19-12; факс (861) 213-19-06, adm@tgk.gazprom.ru.
 Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать в ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов (Организатор аукциона): ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 737-53-53, e-mail: DanilchenkoN@fbk.ru.
 Контактное лицо: Данильченко Наталья Владимировна.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся 21 мая 2018 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: Место проведения торгов: г. Москва, ул. Мясницкая, д. 44/1, стр. 2АБ, комната №2.

Выставляемое на торги имущество:

Объекты движимого и недвижимого имущества незавершенного строительства имущественного комплекса «Бизнес-центр» (61 единица)
Место нахождения имущества: Краснодарский край, Северский район, станица Азовская.
Начальная цена имущества: 415 588 000 рублей, в том числе:
 Земельные участки: 32 028 489 рублей, НДС не облагается;
 Прочее имущество: 383 559 511 рублей, с учетом НДС.
Шаг понижения цены: 22 857 340 рублей.

Минимальная цена имущества: 187 014 600 рублей, в том числе:
 Земельные участки: 14 412 820 рублей 05 копеек, НДС не облагается;
 Прочее имущество: 172 601 779 рублей 95 копеек, с учетом НДС.
Шаг повышения цены: 6 000 000 рублей.

Размер задатка: 19 000 000 рублей (НДС не облагается).

Обременения: По объектам недвижимости «Подъездная автодорога к "Бизнес-центру" ООО "Газпром трансгаз-Кубань"» и «Мост через р.Убин» принадлежащим на правах собственности Продавцу заключено соглашение об установлении сервитута на недвижимое имущество с выплатой Продавцу платы за право ограниченного пользования недвижимым имуществом.
 Имущество выставлено на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и с 20 апреля 2018 г. по 17 мая 2018 г. по предварительной договоренности с Организатором торгов направляются почтовым отправлением по адресу: 101990, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 44/1, стр. 2АБ или принимаются от уполномоченного представителя претендента по рабочим дням с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 40, стр.1, комната 225.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефонам: (495) 737-53-53, доб. 5748 или по электронной почте: DanilchenkoN@fbk.ru.

Дата признания претендентов участниками аукциона: 18 мая 2018 г.

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnplcoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

АО «ЦентрАтом» информирует о проведении сбора предложений для определения наилучшего предложения по продаже недвижимого имущества, расположенного по адресу: Ленинградская область, г. Сосновый бор, проспект Героев, д. 59, 59А.

Состав имущества:

31 квартира общей площадью 995,5 кв.м.
2 нежилых помещения общей площадью 2 081,5 кв.м.

Тип и способ проведения: сбор предложений в электронной форме, открытый по составу участников и способу подачи предложений о цене.

Заявка на участие в сборе предложений должна быть подана в электронной форме на ЭТП «Фабрикант».

Организатор: АО «ЦентрАтом», www.centeratom.ru.

Контактное лицо: Пермьяков Александр Сергеевич, aspermyakov@centeratom.ru, info@centeratom.ru, (495) 660-71-61 доб. 199, 8 (985) 266 65 84.

Продажа агрегатов и комплектующих изделий к воздушным судам Ан-74 (собственник актива – ООО Авиапредприятие «Газпром авиа») (извещение о проведении открытого аукциона)

Продавец (собственник имущества): ООО Авиапредприятие «Газпром авиа». Контактные данные: (495) 355-95-18, e-mail: pereverzeva.em@gazavia.gazprom.ru.
Организатор торгов (Организатор аукциона): ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 737-53-53, доб. 5885, e-mail: DanilchenkoN@fbk.ru.
Контактное лицо: Данильченко Наталья Владимировна.

Дата и время проведения торгов:

Торги состоятся **23 мая 2018 г.** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Мясницкая, д.44/1, стр. 2АБ, комната №2 (вход со стороны ул. Малый Харитоньевский пер.).

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Агрегаты и комплектующие изделия к воздушным судам Ан-74 в количестве 126 позиций, а именно:

ЛОТ №1:

Агрегаты и комплектующие к воздушным судам Ан-74 – 13 позиций.
Начальная цена Имущества: 203 426 рублей, 73 копейки с учетом НДС.
Шаг аукциона: 10 000 рублей.

Размер задатка: 20 500 рублей (НДС не облагается).

ЛОТ №2:

Агрегаты и комплектующие к воздушным судам Ан-74 – 19 позиций.
Начальная цена Имущества: 125 764 рублей, 51 копейка с учетом НДС.
Шаг аукциона: 8 000 рублей.

Размер задатка: 12 600 рублей (НДС не облагается).

ЛОТ №3:

Агрегаты и комплектующие к воздушным судам Ан-74 – 16 позиций.
Начальная цена Имущества: 1 248 769 рублей, 36 копеек с учетом НДС.
Шаг аукциона: 40 000 рублей.

Размер задатка: 125 000 рублей (НДС не облагается).

ЛОТ №4:

Агрегаты и комплектующие к воздушным судам Ан-74 – 78 позиций.
Начальная цена Имущества: 1 547 429 (Один миллион пятьсот сорок семь тысяч четыреста двадцать девять) рублей, 40 копеек с учетом НДС.

Шаг аукциона: 45 000 (Сорок пять тысяч) рублей.

Размер задатка: 155 000 (Сто пятьдесят пять тысяч) рублей (НДС не облагается).

Местонахождения Имущества (Лот №№1-4):

Россия, г. Москва, поселение Рязановское, аэропорт «Остафьево».

С полным перечнем и детальными характеристиками по Имуществу по каждому Лоту можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и с **20 апреля 2018 г. по 21 мая 2018 г.** по предварительной договоренности с Организатором торгов направляются почтовым отправлением по адресу: 101990, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 44/1, стр. 2АБ или принимаются от уполномоченного представителя претендента по рабочим дням с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 40, стр.1, комната 225.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефонам: (495) 737-53-53, доб. 5885, или по электронной почте: DanilchenkoN@fbk.ru.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **22 мая 2018 г.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром» <http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов 100lotov.ru в разделе Извещения о торгах.

**Информационное сообщение
Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей**

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл».

Организатор торгов: ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 21.05.2018 по 12:30 23.05.2018** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).
Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1804-1804 АВТОГРЕЙДЕР SEM 922, 2016 г., VIN SEM00922LS9T00174,

Начальная цена: 7 929 600,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 8 000,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 11:00

2. Лот# 1804-1805 АВТОГРЕЙДЕР SEM 922, 2016 г., VIN SEM00922TS9T00181,

Начальная цена: 7 929 600,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 8 000,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 11:10

3. Лот# 1804-1807 АВТОГРЕЙДЕР SEM 922, 2016 г., VIN SEM00922CS9T00185,

Начальная цена: 7 929 600,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 8 000,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 11:20

4. Лот# 1804-1808 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 428F2, 2016 г.,

VIN CAT0428FALYG01674,

Начальная цена: 4 481 640,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 4 500,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 11:30

5. 1804-1810 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 428F2, 2016 г., VIN CAT0428FLLYG01742,

Начальная цена: 4 481 640,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 4 500,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 11:40

6. Лот# 1804-1811 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 428F2, 2016 г.,

VIN CAT0428FPLYG01747,

Начальная цена: 4 481 640,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 4 500,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 11:50

7. Лот# 1712-1404 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 428E, 2011 г.,

VIN CAT0428ECDPH03545,

Начальная цена: 1 218 098,49 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 1 500,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 12:00

8. Лот# 1712-1406 ЭКСКАВАТОР-ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 428F, 2012 г.,

VIN CAT0428FKLBH01089,

Начальная цена: 1 730 531,55 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 2 000,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 12:10

9. Лот# 1712-1407 ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 428F, 2013 г., VIN CAT0428FLLBH02427,

Начальная цена: 1 548 396,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 1 500,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 12:20

10. Лот# 1712-1413 CATERPILLAR ФОРВАРДЕР 574, 2011 г., VIN HF10579,

Начальная цена: 5 078 644,11 руб. в т.ч. 18% НДС.

Шаг повышения цены лотов: 5 000,00 руб.

Начало торгов: 00:00 21.05.2018, **окончание торгов:** 23.05.2018 в 12:30

Место нахождения Имущества:

Лоты # 1804-1804, 1804-1805, 1804-1807, 1804-1808, 1804-1810, 1804-1811 – Ленинградская область, Всеволожский район, дер. Новосаратовка-центр.

Лоты # 1712-1404, 1712-1406, 1712-1407 – г. Самара, Московское шоссе 30 (23 км).

Лот # 1712-1413 – г. Комсомольск-на-Амуре, Северное шоссе, 157, корп. 2.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>.

Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов.

Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Протокол о результатах торгов по лоту подписывается в день окончания торгов. Договор купли-продажи Имущества подписывается и оплачивается в течение 10 (десяти) рабочих дней со дня подписания протокола о результатах торгов, в соответствии с условиями договора купли-продажи. Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору купли-продажи.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 19.04.18 в 23:00

Отпечатано

в АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 510.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.