

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 354 (11.304) пятница, 3 ноября 2017 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

AI в закупках - об этом
Екатерина Баранникова 2 стр.

Вопрос юристу

На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева 4 стр.
(Свой вопрос вы можете задать на почту info@auctionvestnik.ru)

Информационные сообщения
о торгах 5-8 стр.

Утверждена методика
расчета НМЦК при
госзакупках одноразовых
изделий из пластика

Методику должны применять заказчики при закупке пластиковых медизделий из правительственного перечня. Она вступит в силу 7 ноября.

Чтобы рассчитать НМЦК, заказчику нужно будет определить начальную (максимальную) цену медизделия. Для этого нужны следующие показатели:

- средневзвешенная цена медизделия. Ее можно будет найти на сайте Минздрава;
- коэффициент локализации, который появится на том же сайте;
- коэффициент уровня инфляции. Данные об этом показателе есть в законе о федеральном бюджете на соответствующий год.

Все эти показатели нужно перемножить. В итоге получится начальная (максимальная) цена медизделия.

Эту цену нужно умножить на количество изделий, планируемых к закупке. Полученное значение и будет НМЦК.

Документ: Приказ Минздрава России, Минпромторга России от 04.10.2017 № 759н/3450 (<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201710270049>). Вступает в силу 7 ноября 2017 года.

Госзаказчики не смогут
закупать еще больше
иностраных товаров
легкой промышленности

Правительство запретило всем заказчикам закупать защитную огнестойкую одежду, происходящую из иностранных государств, кроме стран ЕАЭС. Перечень запрещенных товаров для региональных и муниципальных нужд пополнен не только за счет этой позиции. В нем стало больше видов текстильных изделий, а также появились спецодежда и одежда верхняя прочая. Поправки внесены в приложения к Постановлению Правительства № 791.

Документ: Постановление Правительства РФ от 26.10.2017 № 1299.

© КонсультантПлюс, 1992-2017



Толстобок Олг Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России

Напомним, ч. 1 ст. 103 Закона о контрактной системе говорит о том, что федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, ведет реестр контрактов, заключенных заказчиками (далее — реестр контрактов). При этом, ч. 2 ст. 7.31 КоАП предусматривает административную ответственность за ненаправление, несвоевременное направление в орган, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информации, подлежащей включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей). А так же непредоставление, несвоевременное предоставление в федеральный орган исполнительной власти, орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, орган местного самоуправления, уполномоченные на ведение реестра контрактов, заключенных заказчиками, реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну; информации (сведений) и (или) документов, подлежащих включению в такие реестры контрактов, если направление, предоставление указанной информации (сведений) и(или) документов, являются обязательными, в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или предоставление, направление недостоверной информации (сведений) и (или) документов, содержащих недостоверную информацию.

Проверками часто вскрываются факты несвоевременного направления заказчиками сведений в реестр контрактов. Зачастую, аргументы заказчика о причинах просрочки исполнения не обуславливаю применение в качестве альтернативной меры наказания — устного замечания.

Так, прокуратурой Хабаровского района при проверке контракта на водоснабжение №19-В от 28.01.2016, заключенного между Администрацией Топольевского сельского поселения Хабаровского муниципального района и ООО «Коммунальные сети» уста-

Основания применения устных замечаний вместо штрафов при выявлении нарушений ведения реестра контрактов

Как правило, просрочка направления информации о заключении, изменении, исполнении и расторжении контрактов в реестр контрактов, обуславливает наложение штрафов на виновных должностных лиц в размере 20 000 рублей, в силу положений ч.2 ст.7.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Вместе с тем, в ряде случаев, должностные лица административного органа принимают решения о прекращении производства по делу, в связи с малозначительностью допущенного административного правонарушения. Автор статьи, на примерах практики контроля ФАС России, рассматривает причины применения устных замечаний, как альтернатив штрафа, в случае выявления нарушений, связанных с просрочкой направления в реестр контрактов информации, предусмотренной законодательством о контрактной системе.

новлено, что контракт размещен в реестре контрактов 18.02.2016, то есть с нарушением предельных 3 рабочих дней со дня его заключения. Как следует из постановления о назначении административного наказания Хабаровского УФАС России № 7-4/9 от 01.02.2017, исходя из пояснений виновного должностного лица заказчика, направление данных контрактов в Управление Федерального казначейства по Хабаровскому краю в установленный срок не представлялось возможным, в связи с поздним получением указанных контрактов с подписью.

По мере поступления контрактов, информация о них незамедлительно направлялась в Управление Федерального казначейства по Хабаровскому краю, посредством размещения информации в единой информационной системе, в предусмотренной в данной программе, вкладке «Реестр контрактов».

Однако, целями и задачами правового регулирования отношений в сфере ведения реестров государственных контрактов являются: создание единых унифицированных правил ведения реестров по государственным контрактам; совершенствование систем региональных и муниципальных закупок; достижение максимальной эффективности планирования расходов бюджетных средств на закупки; обеспечение открытого доступа к информации, содержащейся в реестрах закупок, бюджетных заказов; обеспечение всестороннего контроля за распределением заказов и повышение качества бюджетного планирования.

Так как настоящие отношения связаны с осуществлением контроля за расходованием бюджетных средств в сфере размещения государственного и муниципального заказа, то своевременное предоставление в уполномоченные органы предусмотренной Законом о контрактной системе информации имеет существенное значение. В силу ст.3 Федерального закона от 25.12.2008 № 273 «О противодействии коррупции», основными принципами противодействия коррупции являются публичность и открытость деятельности государственных органов и органов местного самоуправления. В соответствии с ч 1 ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о конт-

рактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность, в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, должностное лицо — контрактный управляющий администрации Топольевского сельского поселения Хабаровского муниципального района признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.7.31 КоАП РФ и ему назначен штраф в размере 20 000 рублей.

Теперь рассмотрим причины применения устного замечания за нарушения сроков направления информации в реестр контрактов.

Причина № 1. Систематическое неоднократное нарушение сроков направления информации в реестр контрактов при условии назначения одного административного штрафа.

Министерством сельского хозяйства Российской Федерации (далее — Заказчик) проведен открытый конкурс на оказание в 2015 году услуг по проведению противоэпизоотических мероприятий в области разведения одомашненных видов и пород рыб, включенных в Государственный реестр охраняемых селекционных достижений. По результатам проведения Конкурса (Лот № 2), Заказчиком заключен государственный контракт от 12.05.2015 № 257/25 ГК (далее по тексту — Контракт).

Заказчиком 03.12.2015 размещен в единой информационной системе акт сдачи-приемки результатов оказанных услуг к Контракту от 06.11.2015 № 1.

Следовательно, действия Заказчика, разместившего вышеуказанный акт сдачи-приемки результатов оказанных услуг с нарушением регламентированного срока, нарушают положения части 3 ст.103 Закона о КС.

Согласно Постановлению о прекращении производства по делу Московского УФАС России № АК843-16 от 11.11.2016, должностным лицом Заказчика, ответственным за направление в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации информации об изменении контракта, исполнении контракта, расторжении контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы,

оказанной услуги, является директор Департамента ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации.

Таким образом, действия должностного лица, директора Департамента ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, нарушают положения части 3 статьи 103 Закона о КС и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.31 КоАП РФ.

Вместе с тем, учитывая что указанное нарушение совершено 12.11.2015 в разных закупках, а также то, что за направление в федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации информации об изменении контракта, исполнении контракта, расторжении контракта, приемки поставленного товара, выполненной работы, оказанной услуги, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, а также согласно постановлению от 11.11.2016 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № АК842-16 и привлечении к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей, возможно сделать вывод о малозначительности указанного административного правонарушения и объявить, в соответствии со статьей 2.9 КоАП, директору Департамента ветеринарии Министерства сельского хозяйства Российской Федерации устное замечание.

Причина № 2. Соотношение суммы штрафа и цены контракта.

В ходе прокурорской проверки установлено, что контракт, заключенный ГБУ «Жилищник» района Восточное Дегунино на выполнение работ по замене выпуска от жилого дома методом пневмопробойника, от 04.04.2016, был размещен в реестре контрактов лишь 03.06.2016.

При рассмотрении дела, должностное лицо административного органа приняло решение о прекращении производства по делу, в связи с малозначительностью допущенного административного правонарушения ввиду следующего.

Из содержания постановления прокуратуры не следует, что нарушение сроков размещения информации о вышеуказанном контракте повлекло какие-либо негативные последствия.

Кроме того, правонарушение носит единичный характер и не свидетельствует о систематическом нарушении должностным лицом Заказчика положений Закона о контрактной системе.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что сумма административного штрафа, предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ, составляет 20 000 руб. и, исходя из требований законодательства о соразмерности взыскания допущенному нарушению, не соотносится

с суммой заключенного контракта, составившей 139 681,43 руб.

Таким образом, на основании вышеизложенного, с учетом всех обстоятельств дела, в том числе самостоятельного устранения должностным лицом Заказчика допущенного нарушения, а также отсутствия доказательств наступления каких-либо негативных последствий нарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что допущенное правонарушение не представляло существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ (см. постановление о прекращении производства по делу Московского УФАС России № 4-7.31-1649/77-17 от 03.02.2017).

Причина № 3. Раскаяние виновного должностного лица в совершении правонарушения и оказание содействия по делу об административном правонарушении.

Как следует из Постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении Белгородского УФАС России № 36 от 14.03.2016, по результатам проведения закупки у единственного поставщика заказчик 27.04.2015 заключил контракт с ОАО межгородской и международной электрической связи «Ростелеком» (далее – ОАО «Ростелеком»).

Согласно п. 1.2 Контракта в соответствии с условиями настоящего Контракта Оператор обязуется оказывать Абоненту услуги, описанные в Дополнительных соглашениях к настоящему Контракту (далее – услуги), а Абонент обязуется принимать и оплачивать оказываемые ему услуги. Состав и перечень услуг, а также дополнительные права и обязанности Сторон, определяются Дополнительными соглашениями к настоящему Контракту.

Согласно четырем дополнительным соглашениям к Контракту ОАО «Ростелеком» обязуется оказывать Заказчику услуги местной, внутризоновой, междугородной телефонной связи и услуги по передачи внутренней телеграммы. Согласно п. 7 Контракта, все дополнительные соглашения к настоящему Контракту являются его неотъемлемой частью.

Вместе с тем, согласно информации ЕИС, Контракт с его неотъемлемой частью – дополнительными соглашениями, размещен в Реестре контрактов 12.08.2015, что является нарушением ч. 3 ст. 103 Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, следует признать раскаяние в совершении правонарушения; оказание содействия по делу об административном правонарушении, в установленном обстоятельстве, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Обстоятельство, отягчающих административную ответственность, не установлено.

С учетом вышеизложенного, совершенное деяние, хотя формально и содержит состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. По совокупности изложенного Белгородским УФАС России сочло возможным признать совершённое административное правонарушение малозначительным.

Причина № 4. Самостоятельное выявление и ликвидация последствий совершенного правонарушения

29.06.2016 г. ГУ – Управление ПФР в Отрадненском районе Краснодарского края с ООО «Юникомп» заключен контракт № 40 на поставку расходных материалов к офисной технике. В нарушение п. 9), ч. 2 ст. 103, ч. 3 ст. 103 Закона о КС, копия заключенного контракта, подписанная усиленной электронной подписью заказчика (информация о заключении контракта), размещена в ЕИС 18.07.2016 г. Как отмечено в постановлении о прекращении производства по делу Краснодарского УФАС России № 137 А РЗ/2017 от 09.03.2017, в соответствии со ст. 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо, в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При рассмотрении дела об административном правонарушении установлено, что сведения о заключении контракта № 40 от 29.06.2016 г. были сформированы и созданы в личном кабинете на официальном сайте в сети «Интернет» 29.06.2016 г.

Также, указанные сведения направлены для размещения на официальном сайте в сети Интернет 29.06.2016 г. Ввиду технического сбоя, сведения о заключении указанного контракта, сформированные и созданные в личном кабинете на официальном сайте в сети «Интернет» 29.06.2016 г., находились на стадии «подготовка сведений» и не были опубликованы.

18.07.2016 г. заказчиком самостоятельно обнаружена указанная ошибка и повторно опубликованы сведения о заключении контракта № 40 от 29.06.2016 г. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Правонарушение было совершено не умышленно. Таким образом, производство по делу об административном правонарушении, по ч. 2 ст. 7.31 КоАП РФ было прекращено, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

AI В ЗАКУПКАХ



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Тема искусственного интеллекта (artificial intelligence или AI) является сейчас довольно популярной и противоречивой. Разберемся, как AI повлияет на закупки.

Недавно я была на лекции Андрея Себранта, директора по Маркетингу «Яндекс». До этой лекции я была уверена, что эффективность IT системы зависит от качества данных, которые в нее вводят люди. Например, чтобы SAP корректно спланировал логистические и складские потоки, необходимо ввести правильную информацию (так называемая, Master Data). Если же специалист по Master Data задублировал товары (SKU), неверно ввел количество штук товара, упаковываемого в тарные единицы, неверно указал тип упаковки и т.д. – система выдаст некорректное решение.

Как же я ошибалась (но не в отношении SAP)! Как отметил Себрант, IE стал самообучаемым, то есть система самостоятельно развивается и корректируется по мере необходимости, что уменьшает значимость человеческого фактора.

Полагаю, что в будущем высока вероятность интеграции закупок в логистику, тогда как сейчас закупки могут

быть интегрированы в другие функции (например, финансы) или быть самостоятельным департаментом наравне с логистикой. Безусловно, большинство логистических операций будет (и уже) автоматизировано.

IT система эффективнее проведет электронный аукцион или тендер, чем это будет делать закупщик, работающий с запечатанными конвертами тендерных предложений. К сожалению, сейчас некоторые компании до сих пор проводят тендеры в «бумажном» виде, тратя время и ресурсы на данный процесс, что выглядит пугающе с точки зрения потребности в людских ресурсах (для людских ресурсов). Поскольку мы принадлежим к этим самым ресурсам, следует уже сейчас предпринимать шаги для сохранения своей профессиональной значимости в будущем.

Во-первых, закупщики могут потребоваться в ситуациях, где необходимо применять эмоциональный интеллект. Хотя существуют точки зрения, что и AI может обучиться эмоциональному интеллекту. Тем не менее, по-прежнему сохраняется значимость переговоров и определенных людских навыков (влияния, умения убеждать и т.д.)

Во-вторых, закупщики могут потребоваться в ситуациях, когда что-то пошло не так. Несмотря на масштабные антикризисные планы, периодически кризисные ситуации происходят и иногда не вписываются в перечень перечисленных сценариев. Наконец, выйти из строя, вероятно, может и AI, решив задачу некорректно и тогда восстанавливать IT решение будут IT специалисты, а закупочное решение – закупщики.

Наконец, в мире мало чего бы то ни было абсолютно идеального, в большинстве кейсов есть и плюсы, и минусы. Например, SAP корректно спланировал логистические потоки, но крупный клиент-ритейлер внепланово решил провести переговоры по понижению цен и заодно отказался от нескольких партий товара, в связи с падением рыночных объемов. В подобной ситуации поставщику потребуются вести переговоры с ритейлером (закупщиком), а не со своей SAP системой.

Итак, на мой взгляд, следует не бояться цифрового будущего (и настоящего), а использовать открывающиеся возможности для повышения своего профессионализма и получения новых полезных знаний.

Круглый стол "Проблемы правосубъектности предпринимательских объединений"

В рамках XII Ежегодных научных чтений памяти С.Н. Братуся был проведен круглый стол «Проблемы правосубъектности предпринимательских объединений», модератором которого выступила ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ИЗИСП, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин ИЗИСП, доктор юридических наук О.А. Беляева. На круглом столе прошло обсуждение вопросов, связанных с деятельностью разнообразных форм и видов объединений предпринимателей, особенностями их правового статуса.

Дискуссию открыла профессор кафедры предпринимательского права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук **Ирина Сергеевна Шиткина**. В своем выступлении «Дискуссионные вопросы правосубъектности холдинговых объединений» она отметила современную тенденцию к либерализации подхода к наделению тех или иных лиц правосубъектностью либо отдельными ее элементами, что привело к появлению в праве категории «квазиправосубъектных» образований, к числу которых могут быть отнесены, в частности, холдинги. Последние являются собой противоречие формы и содержания; формально холдинг — это совокупность юридических лиц, однако с точки зрения своей экономической сущности холдинг — единые образования. Эта совокупность юридических лиц нуждается в особом правовом регулировании с учетом особенностей построения между ними правовых, организационных и экономических связей, посредством которых достигаются общие цели экономической деятельности. Легитимность холдингов не должна подвергаться сомнению в связи с мерами, которые предпринимаются в целях борьбы со злоупотреблениями, заключающимися в том числе в дроблении бизнеса и уклонении таким образом от уплаты налогов.

Ольга Анатольевна Олейникова, заместитель директора департамента жилищно-коммунального хозяйства Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации, аспирант ИЗИСП, сделала доклад на тему «Группа лиц как форма экономической зависимости». Она отметила фрагментарность законодательного регулирования отношений экономической зависимости и их отраслевую специфику.

Отношения экономической зависимости для их учета в праве должны характеризоваться в первую очередь устойчивостью, такие отношения следует систематизировать и унифицировать с тем, чтобы вне зависимости от конкретных обстоятельств, а также особенностей отраслевой регламентации те или иные отношения между лицами признавались отношениями экономической зависимости. Немаловажным аспектом при анализе этого института является изучение вопросов, связанных с разграничением ответственности между лицами, находящимися в отношениях экономической зависимости.

О проблемах саморегулирования в банковской сфере участникам круглого стола рассказала **Лариса Владимировна Санникова**, ведущий научный сотрудник сектора финансового и банковского права Института государства и права РАН, вице-президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, профессор. Она отметила назревающие в банковской сфере проблемы, связанные с надзором за деятельностью кредитных организаций, отметила роль и значение деятельности мегарегулятора. Попытки развить саморегулирование в банковской сфере, считает докладчик, в настоящее время не имеют под собой должной финансовой, административной и организационной основы.

Профессор кафедры коммерческого права Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук **Алла Николаевна Варламова** проанализировала в своем докладе картели как предпринимательские объединения особого рода. Члены картеля заключают соглашения о ценах, о разделе товарного рынка, сокращении либо прекращении производства товара, отказываются от заключения договоров. В отличие от случаев заключения иных горизонтальных соглашений, ограничивающих конкуренцию, картели уголовно наказуемы; по отношению к ним не может быть применена норма статьи 13 Федерального закона «О защите конкуренции», которая допускает заключение соглашений, совершение действий (бездействия), формально подпадающих под определение неконкурентных, однако фактически не достигающих противозаконных целей.

Валерий Геннадиевич Истомирин, заведующий кафедрой частного права Уральского государственного университета — филиала Российской государственной академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации, кандидат

юридических наук, доцент, продолжил дискуссию в русле поднятой проблематики, посвятив свое выступление отдельным проблемам реализации договорной правосубъектности предпринимательских структур в контексте законодательства о защите конкуренции. Он отметил, что под соглашения, ограничивающие конкуренцию, подпадают договоренности, заключенные как в письменной, так и в устной формах, а также согласованные действия. Столь широкое определение антиконкурентных соглашений в условиях отсутствия четких критериев доказывания их наличия, с учетом сложности определения той или иной формы договоренности и отграничения соглашений от согласованных действий, отметил докладчик, не в полной мере отвечает требованию определенности законодательства и целям защиты прав и интересов предпринимателей.

В выступлении доцента кафедры коммерческого права и основ правоведения Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, кандидата юридических наук **Софьи Юрьевны Филипповой** были затронуты проблемы, сопутствующие формированию и выражению общей воли в неправосубъектных образованиях (как временных, так и в устойчиво функционирующих). Наиболее принципиальные вопросы, возникающие в этой связи, заключаются в том, чья воля формируется членами неправосубъектной группы — воля такой группы лиц либо ее членов, кто вправе представлять группу в отношениях с третьими лицами и на чем основано это право, каким образом следует преодолевать конфликты и разногласия.

Способы формирования и выражения воли в таких образованиях могут быть различными, в докладе также были освещены положительные и отрицательные стороны совместного ведения дел (совместной множественности), солидаритета (солидарной множественности), а также решений собраний.

Аспирант ИЗИСП **Диана Османовна Османова** привела ряд доводов в пользу расширения на уровне законодательства категории должника за счет включения в нее понятия коллективного должника — некоей консолидированной группы лиц (предпринимательской группы).

Елена Евгеньевна Богданова, заведующий кафедрой гражданского права Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор, проанализировала в своем докладе проблемы субсидиарной ответственности участников юридических лиц. Она привела различные точки зрения о природе такой ответственности, о значении усиления начал субсидиарной ответственности в различных правоотношениях, в частности, при банкротстве должника.

Олег Анатольевич Символоков, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ИЗИСП, кандидат юридических наук, оставил в своем выступлении на проблемах реализации правосубъектности предпринимательских объединений в электроэнергетике.

Научную дискуссию продолжила **Ольга Анатольевна Терновая**, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства иностранных государств ИЗИСП, кандидат юридических наук, доцент. Она обратилась к изучению интересного опыта создания наднациональных юридических лиц Европейского союза, обладающих европейской правосубъектностью. Вопрос о придании статуса юри-

дического лица Европейскому объединению с общей экономической целью решается на уровне национального законодательства, однако такое объединение, как Европейский кооператив и Европейская компания, может пользоваться преимуществами свободного рынка и правом на свободное учреждение.

Во-первых, создание наднациональных организационно-правовых форм юридических лиц решает проблему различий в правовом регулировании национальных компаний между правовыми системами государств-участников. Во-вторых, создание наднациональных форм юридических лиц облегчает задачу гармонизации европейского корпоративного законодательства.

В докладе доктора юридических наук, ведущего научного сотрудника ИЗИСП **Ольги Александровны Беляевой** была проанализирована проблематика коллективного участия в закупках с учетом недавно изложенной позиции Верховного Суда РФ. Рассказав обо всех плюсах и минусах консорциальных и тому подобных объединений, докладчик сделала вывод о недопустимости признания правосубъектности за коллективными объединениями участников закупок.

В докладе также было подчеркнуто, что необходимо ставить во главу угла защиту интересов заказчика закупочной процедуры, а потому следует не искать способы легализации договорных объединений в закупочных процедурах, а напротив, нужно исключить саму возможность коллективного участия. Потому как здесь на чаше весов оказываются такие несочетаемые, по своей сути, начала: поиск лучшего и надежного контрагента, с одной стороны, и конкуренция, доступность участия в процедуре, с другой.

Аюна Александровна Аюрова, младший научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса ИЗИСП, рассказала о становлении и развитии саморегулирования в банкротных отношениях, а также проанализировала перспективы развития этого института. Докладчик отметила, что действующие нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», установившие обязательность нахождения арбитражного управляющего в составе членов саморегулируемой организации, необходимость приобретения им статуса индивидуального предпринимателя для осуществления профессиональной деятельности, а также регламентирующие взаимоотношения саморегулируемой организации и ее членов, не позволяют в полной мере реализовать весь потенциал института саморегулирования в этой сфере.

Сергей Викторович Панков, адвокат, председатель АНО «Московская коллегия адвокатов «Панков, Селецкая и партнеры», аспирант ИЗИСП, сделал доклад на тему «Отдельные вопросы ответственности «материнской» компании по обязательствам «дочерней» по материалам судебной практики», отметив правовую незащищенность материнских компаний. Он отметил, что необходимо четко закрепить в гражданском законодательстве признаки «обязательных указаний» материнских компаний, являющихся единственными и исключительными основаниями для ответственности таких компаний по обязательствам «дочерних». Для сохранения правосубъектности, имущественной самостоятельности, «сохранения корпоративной вуали» материнской компании целесообразно ввести субсидиарную ответственность по обязательствам «дочерней» компании по сделкам, заключенным последней (по аналогии с ситуацией банкротства «дочерней» компании). ■



Вопрос юристу



На вопросы из редакционной почты отвечает доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации Ольга Беляева.

Необходимо с 10.01.2018 г. начать автотранспортное обслуживание нашей организации. В этом году мы ждали доведения ЛБО и заключили контракт только в феврале. Это необходимо исправить. ЛБО на 2018 год одобрены. Что надо сделать, чтобы провести аукцион и определить победителя в этом году?

Эта патовая ситуация. Проводите закупочную процедуру до доведения лимитов. Тут либо нарушать и получать услуги в нужное время. Либо соблюдать закон, но в январе остаться без необходимых услуг. Вся страна так работает, к сожалению.

Организация заключила муниципальный контракт на теплоснабжение на период с 01.01.2017-31.12.2017. За расчетный период принимается один календарный месяц. Оплата ежемесячная (по факту), авансовые платежи (30% до 10 числа за текущий месяц). Нужно ли после каждой оплаты вносить сведения в реестр контрактов (в течение 3 дней после оплаты)?

Оплата не тождественна этапу исполнения, поэтому, на мой взгляд, не нужно.

Подскажите, пожалуйста, как правильно поступить. Наша организация — МУП. Как и все, мы с 01.01.17 г. перешли на соблюдение требований Закона № 44-ФЗ, но у нас есть ещё договоры до 100 тыс. руб., заключённые в 2016 году. Почти во всех договорах есть фраза о пролонгации. Вот и возник вопрос — можно ли нам в 2018 году и в последующих годах работать по этим договорам?

На мой взгляд, о пролонгации в закупочных отношениях следует забыть раз и навсегда. Посудите сами: как Вы будете оформлять закупки в пролонгированном периоде? Ответ: это никоим образом невозможно. В пролонгированном периоде между Вами и контрагентом по существу возникают новые договорные отношения, а оформления у них нет.

С 09.09.2017 г. вступило в силу постановление Правительства РФ от 30.08.2017 г. № 1042, устанавливающее новый порядок начисления неустойки по государственным контрактам. У нас в ходе изучения этого постановления возникло 2 вопроса: а) что означает формулировка «неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, которое не имеет стоимостного выражения»; б) В Правилах отсутствует порядок начисления пени для заказчика за просрочку, например, оплаты за поставленный товар. Выставлять штраф? Но в п. 9 Правил, сказано: «за исключением просрочки исполнения обязательств». Поясните, пожалуйста, как нам быть?

Предположим, не имеет стоимостного характера обязательство по своевременной подаче автомобиля при заключении контракта на аренду транспортного средства с экипажем (то есть с предоставлением услуг по управлению и эксплуатации).

А точный размер пени, которую оплачивает заказчик при просрочке исполнения обязательства по оплате, установлен в ч. 5 ст. 34 Закона № 44-ФЗ и составляет 1/300 ставки рефинансирования ЦБ РФ за каждый день просрочки. Так что указанным постановлением Правительство РФ определило размеры именно штрафов, а не пени.

Готовимся к составлению годового отчета у СМСП по правилам Закона № 223-ФЗ. Хотелось бы узнать Ваше мнение, как понимать подп. «у» п. 7 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утв. постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 г. № 1352?

О каких гарантийных и лицензионных обязательствах идет речь? Ведь приняв на себя гарантийные обязательства по договору купли-продажи товара, изготовитель обязан осуществлять техническое обслуживание и проведение ремонта в течение гарантийного срока без взимания дополнительной платы. Разве это закупка?

Видимо речь идет об обязательствах самого заказчика, в рамках исполнения которых он выполняет ремонт и для этого ему требуется что-то купить.

Каким образом при еженедельной поставке продуктов питания вносить сведения об исполнении контракта в ЕИС? После получения отдельной накладной или можно дожидаться последней поставки и внести все накладные вместе с платежными поручениями?

Еженедельная поставка — это не этап исполнения, а график поставки, поэтому отчет нужно составить по окончании исполнения всего контракта.

Муниципальному предприятию (МП) распоряжением администрации города с целью бесперебойной работы оборудования передана на аварийное обслуживание линия искусственного освещения строящейся автодороги до завершения строительства. Далее комитетом заключен договор с МП, согласно которому исполнитель (МП) обязуется обеспечивать аварийное обслуживание линии искусственного освещения, а заказчик (комитет) обязуется возместить затраты. Расходы осуществляются по КВР 244 (Прочая закупка товаров, работ и услуг для обеспечения государственных (муниципальных) нужд). Подпадают ли данные отношения в сферу действия закона № 44-ФЗ, правомерны ли действия комитета, заключившего договор без применения норм закона № 44-ФЗ?

Что значит «передана на аварийное обслуживание»? Это же контракт на оказание услуг, а потому, конечно, он должен заключаться в порядке, установленном Законом № 44-ФЗ.

Мы работаем по правилам Закона № 223-ФЗ. По результатам запроса предложений закупка признана не состоявшейся (нет участников или все заявки были отклонены). В соответствии с положением о закупках заказчика допускается закупка у единственного поставщика, в случае если конкурентная закупка признана не состоявшейся. Заключая договор с единственным поставщиком, нам нужно его прикреплять к несостоявшейся закупке или создавать новую закупку с внесением

изменений в план закупок и публикацией нового извещения о закупке?

Если заключение договора в результате признания конкурентной процедуры закупки несостоявшейся позиционируется в положении о закупке как отдельный случай закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), то нужно все делать заново, а не крепить к предыдущей процедуре.

Уважаемая Ольга Александровна, проконсультируйте, пожалуйста, по такому вопросу. Наше муниципальное предприятие заключило договор электроснабжения на 2017 год на сумму 177 млн. руб. Период исполнения договора: с 1 января по 31 декабря 2017 года. Как всем известно, документы за декабрь от энергетиков приходят около 15 января 2018 г., что выходит за сроки действия договора. Как нам правильно закрыть в ЕИС этот договор? Читала, что многие декабрь проводят отдельной закупкой до 100 тыс. руб., но нам этот вариант не подходит, т.к. сумма за декабрь будет более 20 млн. руб.

Неясно, в чем проблема. Никакого криминала нет в том, чтобы закрыть отчет об исполнении договора в январе.

Заключили контракт по итогам электронного аукциона. Предусмотрели в нем конкретную дату окончания действия контракта (20 календарных дней на выполнение работ, 15 рабочих дней — на оплату), как того требуют контролирующие органы. Но подрядчики работу выполнили с 3-х недельным опозданием, когда срок действия контракта уже прошел. Предъявили им штрафные санкции. Но теперь финансисты не принимают контракт к оплате, ссылаясь на то, что его невозможно оплатить, потому что не пропускает АЦК. Дополнительное соглашение заключать нельзя. Что делать?

Начнем с того, что 15 рабочих дней на оплату — это не требование контрольных органов, а новая императивная норма, закрепленная в ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ и касающаяся не всех контрактов, а только тех, которые были заключены с СМП и СОНКО в результате проведения конкурентных процедур с ограничением участия.

С юридической точки зрения препятствий для оплаты нет, с технической точки зрения надо разбираться с финансистами, с этим помочь не могу.

Если в аукционной документации не прописано предоставление СТ-1 и, например, выходят 2 российских производителя и 2 иностранных. Правильно ли мы понимаем, что иностранные производители отменяются, а российским производителям предоставлять СТ-1 не нужно?

Необязательно так, возможно, что в этом аукционе приобретается продукция, в отношении которой не установлены ограничения.

Закупки ГУП субъекта РФ считаются закупками для обеспечения нужд субъекта РФ? Вправе ли ГУП субъекта РФ заключить контракт в соответствии с п. 32 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ?

Нет, закупки унитарного предприятия — это закупки для его собственных нужд, а не для государственных. Поэтому формально оснований для применения указанной Вами нормы нет. Однако в свое время данный вопрос возникал применительно к закупкам бюджетных учреждений и тогда регулятор разъяснил, что бюджетное учреждение может воспользоваться данной нормой (письма Минэкономразвития России от 07.02.2017 г. № Д28и-620, от 14.09.2016 г. № Д28и-2355). Аргументация была, мягко говоря, слабой, но как есть.

Сейчас уже бывший теперь регулятор высказал аналогичную позицию в отношении унитарных предприятий, теперь уже и вовсе без какой-либо аргументации (письмо Минэкономразвития России от 15.03.2017 г. № Д28и-1150).

Таким образом, исходя из буквального содержания нормы закона ответ отрицательный, но противоположное толкование дано в письме, правовым актом, не являющимся.

Каким образом рассчитывать начальную (максимальную) цену, если планируется закупка не одного наименования товара, а нескольких? Рассчитываем НМЦ единицы товара и суммируем их вместе, чтобы определить общую НМЦ закупки? Изучив алгоритм применения постановления Правительства РФ от 16.09.2016 г. № 925, я для себя сделала вывод, что расчет нужно производить, определяя цену единицы каждого товара (работы, услуги). Правильно ли я поняла?

Да, все верно. Как с учетом, так и без учета данного постановления.

Подскажите, пожалуйста, может ли заказчик производить закупку канцелярских товаров с разным ОКПД2 в одном аукционе?

Может.

При размещении закупки на разработку проекта реставрации объекта культурного наследия, в требованиях к участникам закупки наличие какого документа правомерно лицензия на осуществление деятельности по сохранению объектов культурного наследия или выписка из реестра членов соответствующего СРО, или наличие обоих документов?

Лицензию нужно точно требовать, так как эти работы входят в перечень работ, составляющих деятельность по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов России, утв. постановлением Правительства РФ от 19.04.2012 г. № 349. Данная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с п. 48 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 г. № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности». Архитектурно-строительное проектирование требует и членства в СРО, однако есть исключения из этого правила, которые закреплены в ч. 4.1 ст. 48 Градостроительного кодекса РФ.

Мы хотим приобрести автомобиль Лифан (ОКПД2 29.10.22.000), прописали запрет по ПП РФ от 14.07.2014 г. № 656. Какие документы нам нужно запрашивать у участника для подтверждения российского происхождения товара?

Сертификат о происхождении товара по форме СТ-1, его можно получить в торгово-промышленной палате.

Что касается постановления Правительства РФ от 15.05.2017 г. № 570 по установлению видов и объемов работ по строительству и реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц, возникает вопрос, каким образом заказчик проверит, что генподрядчик выполнил именно тот процент работ (свыше 15%), установленный в документации и контракте, а ни меньше и не больше. Какими отчетными документами или иным образом генподрядчик подтвердит исполнение условий контракта, касаемо данных условий?

Главное — чтобы не меньше, больше можно. Ни в Законе № 44-ФЗ, ни в указанном Вами постановлении не предусмотрена обязанность заказчика сей факт проверять, равным образом отсутствует обязанность генерального подрядчика представлять какие-либо документы в подтверждение выполнения данного требования. ■

ФАС обеспокоена риском роста цен на лекарства из-за новой системы учета

В России с нового года жизненно необходимые лекарства могут подорожать из-за неэффективной работы информационного реестра лекарств и вводимой системы госзакупок медикаментов. Об этом РБК заявил начальник управления контроля за социальной сферой и торговлей Федеральной антимонопольной службы (ФАС) Тимофей Нижегородцев. Чиновник ФАС напомнил, что с 1 января 2018 года на рынке государственных закупок лекарств начнет работать информационная аналитическая система (ИАС), которую разработала корпорация «Ростех» совместно с Министерством финансов и Федеральным казначейством по поручению президента Владимира Путина для мониторинга цен на медикаменты на госторгах.

Для того, чтобы не допустить завышения цен на медикаменты, ИАС будет автоматически устанавливать их максимальную цену, основываясь на внесенных в ре-

естр данных государственной базы лекарств. «Из-за использования ИАС данных из Государственного реестра лекарственных средств (ГРЛС), эффект от внедрения системы может оказаться прямо противоположным — привести не к экономии государственных средств, а наоборот, способствовать их искусственному увеличению», — сказал господин Нижегородцев.

По мнению представителя ФАС, в ГРЛС название одного и того же медикамента представлено разными способами. «Варируется количество пробелов между словами, виды скобок. Все эти название одного и того же медикамента ИАС будет считать как разные лекарства, а это может привести к созданию искусственных монополий, и как следствие, к повышению цен на лекарства», — пояснил господин Нижегородцев. По его мнению, недостатком ГРЛС могут воспользоваться закупающие лекарства больницы или ведомства, которые намеренно будут выбирать для закупки из каталога такое написание МНН, под которое подходит только один бренд.

<https://www.kommersant.ru/doc/3455707>

Верховный суд попросил КС разъяснить подсудность споров из-за закупок госкомпаний

Определение выпущено в рамках рассмотрения спора между "Мостеплосетьстроем" и "Мосинжпроектом"

Верховный суд попросит Конституционный суд высказаться, могут ли третейские суды разбирать споры по поводу контрактов госкомпаний. Толкование КС будет иметь важнейшее значение для исхода спора о подсудности таких дел.

ВС РФ решил направить в Конституционный суд запрос по поводу правовых норм, допускающих рассмотрение в третейских судах споров относительно исполнения контрактов госкомпаний и других хозяйствующих субъектов, деятельность которых регулируется федеральным законом № 223-ФЗ. Судебная коллегия (по экономическим спорам — прим. ИФ) обнаружила неопределенность в вопросе о том, соответствует ли ряд положений Арбитражного процессуального кодекса, федерального закона № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", федерального закона № 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" Конституции Российской Федерации", — говорится в определении ВС, датированном 23 октября 2017 года.

Определение выпущено в рамках рассмотрения спора между частным ОАО "Мостеплосетьстрой" и АО "Мосинжпроект", 100% акций которого принадлежит государству. По данным системы "СПАРК-Маркетинг", они заключили контракт на перекладку и вынос инженерных сетей при сооружении станции "Спартак" стоимостью 72,4 млн рублей.

Их договор предусматривал, что спор должен разбирать Третейский суд строительных организаций города Москвы при АНО "Центр юридической поддержки строительных организаций города". 14 июля 2017 года этот арбитраж по иску "Мостеплосетьстрой" взыскал с "Мосинжпроекта" 5,2 млн рублей, но госкомпания платить не стала.

"Мостеплосетьстрой" попытался добиться принудительного взыскания задолженности "Мосинжпроекта" через государственные суды. Арбитражный суд Москвы и апелляция удовлетворили требования истца, но затем вмешался ВС. Он счел заслуживающими внимания аргументы ответчика, который упирал, во-первых, на то, что закупка осуществлена в публичных интересах (госпрограмма строительства метро), а не в рамках

гражданско-правовых отношений, и, во-вторых, на то, что компания принадлежит столичным властям. А значит, настаивал "Мосинжпроект", третейский суд вести это разбирательство не мог.

Перспективы

Теперь исход дела будет зависеть от позиции Конституционного суда. "Любое из толкований КС будет иметь важнейшее значение, учитывая серьезные споры относительно законопроекта по внесению изменений в 223-ФЗ", — уверен руководитель Аналитического центра "Интерфакс-ПроЗакупки" Георгий Сухадольский. Суть споров, по его словам, состоит в том, выполняют ли в своей хозяйственной деятельности общества с участием государства государственные задачи и функции, т.е. действуют в публичных интересах, или же главным для них является коммерческая составляющая, т.е. они действуют в рамках гражданско-правовых отношений.

Минэкономразвития, например, считает, что субъекты №223-ФЗ могут прибегать к третейскому разбирательству (письмо №Д28и-337 от 27 января 2017 года). ФАС высказывала другую позицию. По ее мнению (письмо №АЦ/75923/15 от 28 декабря 2015 года), соглашения о передаче в третейские суды таких споров неправомерны, так как принципы третейского разбирательства не позволяют обеспечить достижение целей № 223-ФЗ.

"Вполне вероятно, что именно Конституционный суд решит судьбу основополагающих подходов к регулированию закупочной деятельности госкомпаний на ближайшие годы", — сказал Сухадольский.

КС может ограничить возможность рассмотрения споров госкомпаний в третейских судах, считают эксперты. "Он может дать конституционно-правовое толкование положений закона и посчитать, что из смысла законодательного регулирования такой спор не может быть арбитражным", — сказал "Интерфаксу" партнер Saveliev, Batanov and partners Сергей Савельев.

Ранее из компетенции третейских судов были изъяты споры вокруг госконтрактов, которые регулируются законом №44-ФЗ. Сначала это ограничение компетенции ком-

мерческих арбитражей было оформлено решением президиума ВАС РФ, а затем поменялся и АПК.

Подобная перспектива в отношении закупок госкомпаний приведет к существенному увеличению нагрузки на арбитражные суды, отмечает Савельев. "Сейчас [таких] контрактов с третейской оговоркой множество. Если КС посчитает такие споры неарбитражными, это повлечет повальное "страхивание" третейских оговорок, что будет подрывать стабильность гражданского оборота", — сказал он.

Выгода компании

Что касается самого спора "Мостеплосетьстрой" и "Мосинжпроекта", то эксперты усматривают в действиях заказчика злоупотребление правом. "В контракте сказано, что в случае недоразумений дело будет рассматривать третейский суд. Однако после рассмотрения дела заказчик, с которого взыскали неустойку, не хочет исполнять решение третейского суда и тянет время, аргументируя свою позицию тем, что подобный спор должен рассматривать арбитражный суд. Судебная практика по таким спорам неоднозначна. Злоупотребляет ли заказчик своими правами? Я считаю, что да. Но доказать это будет очень и очень непросто", — сказал "Интерфаксу" партнер правового бюро "Олевинский, Буюкян и партнеры" Дмитрий Терентьев.

Суды первых двух инстанций были правы, когда удовлетворили требования "Мостеплосетьстрой" о принудительном исполнении решения третейского суда, считает Савельев. "Полагаю, что такой спор может быть предметом третейского разбирательства. В случае сомнений положения закона должны толковаться в пользу третейского разбирательства. В данном же случае нет даже сомнений, а просто согласно букве закона такой спор арбитражен", — сказал он. Если КС решит, что дело подлежит рассмотрению в третейском суде, "Мостеплосетьстрой" будет вынужден обратиться в арбитраж с иском о взыскании зано-во, отметил Терентьев. "Пока новый иск будет слушаться и решение суда вступит в силу, "Мосинжпроект" выиграет время — на вполне законных основаниях он сможет еще 3-6 месяцев не платить ответчику", — сказал он.

<http://www.interfax.ru/business/585536>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже объектов базы отдыха «Альмов», расположенных по адресу: Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, база отдыха «Альмов» (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Саратов».

Контактные данные: тел.: (8452) 30-62-87; 30-64-77.

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 05 декабря 2017 года в 12-00 Мск.

Место проведения торгов: РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, 1 подъезд, 2 этаж, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

База отдыха «Альмов»; Право временного возмездного пользования земельным участком площадью 29 108 кв. м (кадастровый номер 64:09:030501:1166); движимое имущество в кол-ве 245 ед.

Местонахождение имущества: Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, база отдыха «Альмов».

Начальная цена Имущества: 14 950 000 руб., с учетом НДС.

Шаги аукциона на понижение цены: 445 000 руб.

Минимальная цена продажи Имущества: 10 500 000 руб., с учетом НДС.

Шаги аукциона на повышение цены: 222 500 руб.

Размер задатка: 1 495 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются **от 03 ноября 2017 г. по 01 декабря 2017 г.** с 10-00 до 15-00 Мск. по рабочим дням по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже здания магазина, расположенного по адресу: Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, ул. Газовиков, д.46 (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Саратов».

Контактные данные: тел.: (8452) 30-62-87; 30-64-77

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 05 декабря 2017 года в 13-00 Мск.

Место проведения торгов: РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, 1 подъезд, 2 этаж, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

Здание магазина (нежилое, 1-эт., площадь 184,4 кв.м.). Имущество расположено на земельном участке с правом аренды (288 кв.м.).

Местонахождение имущества: Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, ул. Газовиков, д.46.

Начальная цена Имущества: 514 000 руб., учетом НДС.

Первый шаг повышения цены: 16 000 руб.

Следующие шаги повышения цены: 10 000 руб.

Размер задатка: 51 400 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются **от 03 ноября 2017 г. по 01 декабря 2017 г.** с 10-00 до 15-00 Мск. по рабочим дням по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ.

Контактные тел: 8-800-100-66-22.

Заявки на участие принимаются: 03.11.17 с 10:00 по 01.12.17 до 10:00.

Дата и время проведения торгов: 04.12.17 в 14:00 (МСК).

Предмет аукциона:

Лот 1: Здание ГРС «Кство» (Нижегородская обл.)

Начальная цена: 336 600 руб.

Лот 2: Квартиры (14 шт.).

Начальная цена (общая): 28 628 738 руб.

Квартиры продаются отдельными лотами.

Лот 3: Здание лечебно-оздоровительного комплекса (Чувашская Респ.).

Начальная цена: 6 000 000 руб.

Лот 4: Модуль-столярная мастерская (Нижегородская обл.).

Начальная цена: 3 180 000 руб.

Лот 5: Общежитие-Вахта-19 (Респ Марий Эл).

Начальная цена: 350 000 руб.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром ПХГ» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества.

Продавец: ООО «Газпром ПХГ».
Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения торгов: 04.12.2017 г. в 15 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: г. Калуга, ул. Школьная, д.4.

Выставляемое на торги Имущество:
 Встроенное помещение общей площадью 57,2 кв. м, расположенное в 18-ти квартирном жилом доме.

Местонахождение имущества: г. Калуга, ул. Школьная, д.4.
Форма проведения торгов: открытый аукцион.

Начальная цена продажи Имущества: 1 330 000 рублей. (без учета НДС).
Шаги повышения цены: 25 000 рублей.
Размер задатка: 100 000 рублей, НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 03.11.2017 г. по 03.12.2017 г. (с 11:00 до 16:00 часов по московскому времени) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже имущества (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Саратов».
Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.
Дата и время проведения торгов: 05 декабря 2017 года в 11-00 Мск.
Место проведения торгов: РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

Лот 1:
 1-комн. квартира, расположенная по адресу: г. Саратов, ул. им. Куприянова А.И., д.11, кв.158.
Начальная цена имущества: 958 000 руб., НДС не облагается.
Размер задатка: 95 800 руб., НДС не облагается.

Лот 2:
 Одноквартирный жилой дом (общая площадь 218,7 кв.м), расположенный по адресу: Саратовская область, Саратовский район, п.г.т. Красный Октябрь, ул. Парковый проезд, д. 1.
Начальная цена имущества: 2 981 000 руб., НДС не облагается.
Размер задатка: 298 100 руб., НДС не облагается.

Лот 3:
 Одноквартирный жилой 2-эт., расположенный по адресу: Саратовская область, Саратовский район, п.г.т. Красный Октябрь, Парковый пр-д, д.2.

Начальная цена имущества: 2 335 000 руб., НДС не облагается.
Размер задатка: 233 500 руб., НДС не облагается.

Лот 4:
 2-комнатная квартира, расположенная по адресу: г.Саратов, ул.Саловская, д.10, кв.39.
Начальная цена имущества: 1 330 000 руб., НДС не облагается.
Размер задатка: 133 000 руб., НДС не облагается.

Лот 5:
 1-комн. квартира, расположенная по адресу: Саратовская область, г. Саратов, Волжский район, ул.Саловская, д.8, кв.64.
Начальная цена имущества: 1 200 000 руб., НДС не облагается.
Размер задатка: 120 000 руб., НДС не облагается.

Лот 6:
 Здание, назначение: объект незавершенного строительства, Степень готовности 61%.
Место нахождения: Саратовская область, г. Саратов, ул. Стадионная, д. 62
Начальная цена имущества: 670 000 руб., НДС не облагается.
Размер задатка: 67 000 руб., НДС не облагается.
 Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОТ с 03 ноября 2017 г. по 01 декабря 2017 г. по рабочим дням с 10-00 до 15-00 часов (Мск.) по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже объектов производственной базы, расположенных по адресу: Саратовская область, Советский район, п.г.т. Советское, ул. 50 лет Пионерии, д. 20 и ул. Полевая, д. 6 (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

Продавец (собственник имущества): ООО «Газпром трансгаз Саратов», тел.: (8452) 30-62-87; e-mail: Vergazov-RR@utg.gazprom.ru; Romanenko-AS@utg.gazprom.ru.
 Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.
 Контактное лицо Романова Алёна Викторовна.

Дата и время проведения торгов: 05 декабря 2017 г. в 12 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):
 Объекты производственной базы по адресам: Саратовская область, Советский район, п.г.т. Советское, ул. 50 лет Пионерии, д. 20 и ул. Полевая, д. 6.
 Имущество расположено на земельных участках площадью 58 184,73 кв.м. (кадастровый номер 64:33:010104:143) и 2410,75 кв.м. (кадастровый номер 64:33:010102:131), принадлежащих ООО «Газпром

трансгаз Саратов» на праве аренды сроком на 49 лет до 2063 г. и сроком на 5 лет до 2020 г. соответственно.

Место нахождения Имущества: Саратовская область, Советский район, п.г.т. Советское, ул. 50 лет Пионерии, д. 20 и ул. Полевая, д. 6.

Начальная цена имущества: 7 831 000 (Семь миллионов восемьсот тридцать одна тысяча) рублей с учетом НДС.
Шаг понижения цены: 233 100 (Двести тридцать три тысячи сто) рублей.
Минимальная цена: 5 500 000 (Пять миллионов пятьсот тысяч) рублей (с учетом НДС).
Шаг аукциона на повышение цены: 116 550 (сто шестнадцать тысяч пятьсот пятьдесят) рублей.
Размер задатка: 783 100 (Семьсот восемьдесят три тысячи сто) рублей. (НДС не облагается).
Обременения: отсутствуют.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 03 ноября 2017 г. по 04 декабря 2017 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени по рабочим дням) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Полная информация о торгах на официальном сайте организатора торгов gbes.ru. Кроме того, информация о торгах размещена на специализированном сайте продавца: gazpromnoncoreassets.ru.

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже незавершенных строительством объектов сельскохозяйственного назначения, расположенных по адресу: Саратовская область, Марковский район, село Каменка (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»).

Продавец (собственник имущества): ООО «Газпром трансгаз Саратов», тел.: (8452) 30-62-87; e-mail: Vergazov-RR@utg.gazprom.ru; Romanenko-AS@utg.gazprom.ru.
 Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.
Организатор торгов: ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.
 Контактное лицо: Романова Алёна Викторовна.

Дата и время проведения торгов: 05 декабря 2017 г. в 11 часов 00 минут по московскому времени.
Место проведения торгов: 115191, г. Москва, Холодильный пер, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):
 Незавершенные строительством объекты сельскохозяйственного назначения.

Имущество выставлено на торги единым лотом. Общая площадь зданий и сооружений составляет: 11 927,2 кв.м. Имущество расположено на земельных участках, общей площадью 126 453 кв.м. Земельные участки находятся в собственности ООО «Газпром трансгаз Саратов».

Место нахождения Имущества: Саратовская обл., Марковский район, село Каменка, примерно в 5 км от здания администрации в юго-восточном направлении.

Начальная цена имущества: 7 000 000 (Семь миллионов) рублей с учетом НДС.
Шаг понижения цены: 200 000 (Двести тысяч) рублей 00 копеек.
Минимальная цена: 5 000 000 (Пять миллионов) рублей 00 копеек, включая НДС.
Шаг аукциона на повышение цены: 100 000 (Сто тысяч) рублей 00 копеек.
Размер задатка: 700 000 (Семьсот тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается).
Обременения: отсутствуют.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 03 ноября 2017 г. по 04 декабря 2017 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени по рабочим дням) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Полная информация о торгах на официальном сайте организатора торгов gbes.ru. Кроме того, информация о торгах размещена на специализированном сайте продавца: gazpromnoncoreassets.ru.

ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром трансгаз Нижний Новгород».
Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ, <https://etp.gpb.ru>.
 Контактные телефоны: 8-800-100-66-22, 8-831-431-18-08.
Заявки на участие в торгах принимаются: 03.11.2017 с 10:00 (МСК) по 01.12.2017 до 10:00 (МСК).
Дата и время проведения торгов: 04.12.2017 в 14:00 (МСК).

Предмет аукциона:
Лот №1: Магазин на 2 рабочих места с оборудованием, общей площадью 160,2 кв.м., (Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.18)
Начальная цена: 1 111 000,00 рублей, в т.ч. НДС.
Минимальная цена: 555 500,00 рублей в т.ч. НДС.
Лот №2: Сельскохозяйственная техника (4 единицы).
Адрес места нахождения: Нижегородская область, Большеболдинский район, с. Б.Болдино.

Начальная цена (общая): 2 099 700,00 рублей.

Минимальная цена (общая): 1 051 100,00 рублей.
 Сельскохозяйственная техника реализуется отдельными лотами.

Лот №3: Здание овощехранилища, общей площадью 489,6 кв.м.
Адрес места нахождения: Нижегородская область, с.Починки, ул.Советская, д.13.

Начальная цена: 660 000,00 рублей, в т.ч. НДС.

Лот №4: Здание АБК, общей площадью 555,9 кв.м.

Адрес места нахождения: Богородский район, Дачный потребительский кооператив «Приозерный», ул. 2-я Приозерная, д.12.

Начальная цена: 9 160 000,00 рублей, в т.ч. НДС.

Минимальная цена: 5 496 000,00 рублей, в т.ч. НДС.

Лот №5: Автотехника (16 единиц).

Начальная цена (общая): 11 423 000 рублей, в том числе НДС.

Минимальная цена (общая): 10 284 000,00 рублей.

Автотехника реализуется отдельными лотами.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».

Продавец: ПАО «МОЭК».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата проведения торгов: 06 декабря 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

Выставляемое на торги имущество:

Комплекс зданий, сооружений и движимое имущество, расположенные по адресам: Московская область, г. Орехово-Зуево, Сосновый пр., д.1 и д.1а.

Начальная цена продажи: 91 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 2% от начальной цены лота.

Особые условия: имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг, а также разрешения на присоединение единовременной выделенной электрической мощности.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 01 декабря 2017 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

ПАО «МОЭК» извещает о переносе даты торгов и о продлении срока приема заявок на участие в торгах в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».

Оригинальное извещение о торгах опубликовано во Всероссийском информационно-аналитическом еженедельнике «Аукционный Вестник» № 353 (10.303) от 27.10.2017 г.

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 6

Комплекс административных зданий/помещений и движимое имущество:

- 1) Нежилое здание, общей площадью 1 659,8 м²,
расположенное по адресу: г. Москва, ул. Татарская Большая, д.46.
- 2) Нежилое помещение, общей площадью 2 219,8 м²,
расположенное по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 9, стр.1.
- 3) Движимое имущество (мебель, оборудование).

Дата проведения торгов: 06 декабря 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композитора Бородин.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 01 декабря 2017, 17 часов 00 минут по московскому времени.

Контакты организатора торгов:

ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru

ПАО «Мосэнерго» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «Мосэнерго».

Продавец (Собственник): ПАО «Мосэнерго».

Организатор торгов: ООО «ЦУН».

Дата и время проведения торгов: 04.12.2017 в 10 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.



Выставляемое на торги: Имущество, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский район, пос. Лоо, ул. Лучезарная, д. 16 (далее – Имущество).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Начальная цена продажи: 530 300 000 рублей 00 копеек с учетом НДС 18%.

Размер задатка: 10% от начальной цены лота.

Шаг аукциона: 500 000 рублей 00 копеек без учета НДС 18%.

Обременения: Договор аренды № 2G-00/16-309 от 20.02.2016, заключенный на срок 5 лет.

Сведения о земельных участках, на которых расположено Имущество:

Имущество расположено на земельных участках с кадастровыми номерами 23:49:0123019:25 и 23:49:0123018:1002, площадью 14 352 кв.м и 4 500 кв.м соответственно (далее – Земельные участки). Земельные участки принадлежат Продавцу на праве аренды на основании договора аренды № 4977000174 от 27.01.2006 (сроком до 27.01.2055) и договора аренды № 4900008957 от 03.06.2013 (сроком до 28.11.2061).

Заявки на участие в торгах и соглашение о задатке (по типовым формам) оформляются уполномоченным представителем Претендента и принимаются до 29.11.2017, по рабочим дням с 9 до 17 часов 00 минут по московскому времени по местонахождению организатора торгов.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

Контакты ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: tsun@moek.ru, www.tsun.com.ru.

Местонахождение организатора торгов: г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

Контакты ПАО «Газпром»: e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

ООО «Газпром добыча Уренгой» извещает о проведении аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества.

Сведения о продавце (собственнике) имущества: ООО «Газпром добыча Уренгой».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-3494-94-81-85.

Предмет продажи:

Объекты недвижимого и движимого имущества, входящие в состав производственной базы РСМУ 2,3,

расположенные по адресу: ЯНАО, г. Новый Уренгой, Западная промзона, южнее панели "А".

Имущество выставляется на торги единым лотом.

Заявки на участие в торгах принимаются с 03 ноября 2017 года 11:00 (МСК) по 01 декабря 2017 года 16:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 04 декабря 2017 года в 11:00 (МСК).

Начальная цена Имущества: 49 644 160,00 руб. с учетом НДС.

ООО «Астраханьрыбагаз» извещает о проведении торгов (аукциона) по продаже имущества

Собственник имущества: ООО «Астраханьрыбагаз».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.

Заявки на участие в торгах принимаются с 03.11.2017 с 10:00 (МСК) по 04.12.2017 до 12:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 05.12.2017 г. в 11:00 (МСК).

Сведения о предмете продажи:

Лот 1. Земельный участок площадью 44 877 564 кв. м.

Начальная цена: 14 800 000,00 рублей.

Лот 2. Земельный участок площадью 345 665 434 кв. м.

Начальная цена: 52 800 000,00 рублей.

Место нахождения лотов 1 и 2: Астраханская область, Красноярский район, Байбекский сельсовет, с. Байбек, земли СХП-племзавод «Родина».

Информационное сообщение о проведении аукциона по продаже 2-х зданий и земельного участка, расположенных по адресу г. Иркутск, ул. Пушкина, уч. № 23

Продавец: Восточно-Сибирская железная дорога – филиал ОАО «РЖД».

Организатор торгов: Иркутское региональное отделение Центра организации закупочной деятельности – структурного подразделения ОАО «РЖД» (далее – Организатор).

Адрес фактического местонахождения Организатора: г. Иркутск, ул. Карла Маркса, д.7, кабинет 433, 437, 439, 441, тел. (3952) 64-38-08, 64-32-67, 64-38-13.

Получить подробную информацию об Объекте имущества также можно позвонив Заказчику по телефонам (3952) 64-55-27, контактное лицо – Лоншаков Роман Владимирович, (3952) 64-45-62,

контактное лицо – Комин Михаил Владимирович.

Дата окончания подачи документов: 21 ноября 2017 года.

Аукционная документация размещена на официальном сайте ОАО «РЖД» <http://www.rzd.ru> (в разделе "Тендеры"), на официальном сайте Департамента управления имуществом ОАО «РЖД» <http://property.rzd.ru> (раздел "Торги").

Начальная цена торгов: 48 347 400,00 рублей с учетом НДС 18%, в том числе стоимость земельного участка 3 180 800,00 рублей (НДС не облагается).

Шаг понижения цены: 1 367 500,00 рублей.

Сумма задатка в размере 4 834 740,00 рублей с учетом НДС 18%.

Победителем Аукциона признается Участник, предложивший наибольшую цену продажи объекта имущества.

Фонд «Газпромипотека» сообщает о проведении торгов на повышение в электронной форме:

1. Продажа квартир, расположенных по адресу: РФ, г. Самара, Красноглинский район, пос. Мехзавод, квартал 1, дома 31, 33. Площадь 1к.кв. составляет 43,7–46,6кв.м., начальная цена от 1 722 720 руб.; 2к.кв. 71,2–75,7кв.м. от 2 415 816 руб.; 3к.кв. 88,5–104,8кв.м. от 2 792 175 руб.

Дата окончания приема заявок/проведения торгов: 20.12.2017г. в 11:00/22.12.2017г. в 11:00 МСК.

Шаг аукциона: 1%. **Размер задатка по каждому лоту:** 100 тыс.руб.

2. Продажа земельных участков (Земли населенных пунктов – под комплексную застройку многоэтажными жилыми домами), общей площадью 64,05Га, **расположенных по адресу:** РФ, Белгородская область, Белгородский р-н, село Репное.

Начальная цена: 200 млн.руб. Участки реализуются единым лотом.

Шаг аукциона: 1%. **Размер задатка:** 3 млн.руб.

Дата окончания приема заявок/проведения торгов: 20.12.2017г. в 11:00/22.12.2017г. в 11:00 МСК.

3. Продажа автомобиля Мерседес-Бенц Е 280, 2007гв, мощность 231лс, пробег 235тыс.км.

Автомобиль в хорошем техническом состоянии.

Начальная цена: 553 тыс.руб.

Шаг аукциона: 20тыс.руб. **Размер задатка:** 100тыс.руб.

Дата окончания приема заявок/проведения торгов: 04.12.2017г. /05.12.2017г. в 11:00 МСК.

Документация об аукционе размещается на сайте **организатора торгов ООО «ЭТП ГПБ»:** etpgpb.ru, 8 (800) 100-66-22.

Продавец: Фонд «Газпромипотека», info@gpi.gazprom.ru, www.gazpromipoteka.ru, 8 (800) 250-59-57.

