

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 349 (09.299) пятница, 29 сентября 2017 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925: поддержка импортозамещения или снижение эффективности закупок? – об этом Виталий Байрашев** 2 стр.

**Как консолидация закупок влияет на конкуренцию? Екатерина Баранникова** 4 стр.

**Закупки почтовых марок без торгов: изменения позиций ФАС России – об этом Олег Толстококов** 5 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 7-8 стр.

## Проект о новых правилах обеспечения госконтрактов принят в первом чтении

Выделим наиболее значимые поправки:

- обеспечение контракта можно уменьшить, если соблюдены два условия. Во-первых, у контрагента заказчика нет неуплаченных неустоек по контракту или невозвращенного аванса либо того и другого вместе. Во-вторых, заказчик внес информацию о стоимости исполненных обязательств в реестр контрактов;
- если у банка, выдавшего гарантию, отозвали лицензию, исполнителю нужно предоставить новое обеспечение. Это условие надо будет закрепить в контрактах, которые требуют обеспечивать их исполнение;
- в контрактах с этапами исполнения заказчику потребуются предусмотреть условие об уменьшении размера обеспечения. Исключения определит правительство.

Планируется, что изменения начнут действовать уже с нового года. Они будут применяться к госзакупкам, извещения о которых размещают в ЕИС после 1 января.

Документ: Проект Федерального закона № 197556-7 (<http://sozd.parlament.gov.ru/bill/197556-7>). Принят в первом чтении 20 сентября 2017 года.

## ФАС пояснила участникам закупок по 223-ФЗ, в каком порядке антимонопольный орган рассматривает жалобу

Жалобу на действия, бездействие заказчика рассмотрят по правилам ст. 18.1 антимонопольного закона только в следующих случаях:

- она содержит основания для обжалования по 223-ФЗ;
- в ней есть ссылка на части 1, 5 ст. 17 антимонопольного закона. Это означает, что участник обжалует действия заказчика, которые могут ограничить конкуренцию.

Такой вывод ведомство сделало с учетом позиции ВС РФ. ФАС подчеркнула: если участник укажет в жалобе признаки нарушения антимонопольного законодательства, ее рассмотрят в порядке и сроки, предусмотренные антимонопольным законом. Полагаем, речь идет о правилах гл. 9 этого закона. Если же в жалобе будет указано на нарушение по КоАП РФ, материалы передадут соответствующему должностному лицу. Оно и рассмотрит вопрос о возбуждении производства по делу об административном правонарушении.

Документ: Письмо ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17.

© КонсультантПлюс, 1992-2017



**Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частнопубличных дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ**

Вопрос, который заботит, пожалуй, каждого специалиста по закупкам, и меня в том числе: как перекинуть мостик от условий и результатов состязания к условиям и результатам исполнения договора?

Процедура торгов и договор, заключаемый по их итогам, представляют собой два разных юридических состава. Хотя составы эти коррелируют друг с другом, поскольку цель торгов – выявить оптимальные условия договора, предлагаемые конкретным лицом (победителем), договор же, в свою очередь, базируется именно на этих условиях. Отправной точкой для возникновения юридического состава торговой процедуры выступает извещение о ее проведении, окончание этого юридического состава – оформление протокола о результатах торгов. Хотя протокол – не самоцель торгов, а необходимая предпосылка для заключения договора, т.е. средство достижения другой цели.

Вместе с тем, возможность исполнения условий договора напрямую никак не связана с обстоятельствами, имевшими место при проведении процедуры его заключения. Предположим, участник торгов, предложивший наилучшие условия исполнения договора, может не выполнить своих обязательств либо выполнит их ненадлежащим образом. В свою очередь, возможна и обратная ситуация. Торги на право заключения договора могут не проводиться вовсе, т.е. критерии выбора контрагента инициатором заключения договора могут не устанавливаться, что тем не менее не создает каких-либо препятствий для надлежащего исполнения условий такого договора. Это объясняется тем, что цель торгов состоит в определении лица, которое с наибольшей степенью вероятности исполнит договор, само же исполнение договора образует уже иной юридический состав.

Парадоксально, но даже если торги были проведены с существенными нарушениями процедуры, это тоже никак не мешает надлежащему исполнению договорных обязательств

## Нужна ли нашему правопорядку конструкция «нерушимого» договора?

псевдо-победителем (то есть лицом, получившим победу в торгах недобросовестным путем, допустим, в связи с представлением подложных документов в составе своей заявки, что выяснилось уже значительно позже подведения итогов торгов).

Реформа российского обязательственного права, произошедшая в 2015 году, затронула и нормы ГК РФ, посвященные торгам. В частности, в ст. 448 ГК РФ впервые появились нормы, определяющие особенности договора, заключенного на торгах, но не самих торгов.

Так, впервые в российском законодательстве был установлен запрет осуществления уступки прав требования и перевода долга по договору, заключенному на торгах, а также введена обязанность победителя торгов лично исполнить обязательства по данному договору. Норма допускает возможность иного регулирования данных вопросов в законе. Однако, крайне важно подчеркнуть, что эта новелла охватывает исключительно те договоры, которые не могли быть заключены иначе, чем путем проведения торгов. Отметим, что в силу п. 3 ст. 447 ГК РФ на обязательное проведение торгов могут указывать нормы самого Кодекса или иного закона. Выходит так, что эти законодательные ограничения не затрагивают торги в сфере корпоративных закупок, ведь такие торги проводятся не в силу указания об этом в специальном законодательстве, регулирующем осуществление закупок компаниями с государственным участием, а в силу указания на это в положении о закупке заказчика, т.е. проведение торгов в данном случае основано на локальном правовом акте конкретной организации.

Реализация требования осуществления личного исполнения договора вызывает массу вопросов по причине того, что современный гражданский оборот немалым без использования конструкции «возложение исполнения», тем более что общие правила ст. 313 ГК РФ допускают возложение исполнения на третье лицо, а многие специальные нормы детализируют эту возможность (например, ст. 706 ГК РФ, посвященная привлечению генеральным подрядчиком субподрядчика). При этом в силу общих правил ст. 403 ГК РФ лицом, отвечающим за возложенное исполнение, остается ответственная сторона договора. На мой взгляд, практическая реализация этой нормы будет затруднена, если не сказать невозможна. Например, если торги были нацелены на закупку товаров, работ или услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, указанное ограничение на возложение исполнения вообще не может применяться. Государственный заказчик при проведении торгов на выполнение работ для государственных нужд вообще не имеет права установить в документации о закупке запрет на привлечение субподрядчиков (ч. 3 ст. 33 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государ-

ственных и муниципальных нужд»). Кроме того, вполне очевидно, что поставщик, выигравший торги, может возложить исполнение своего обязательства по доставке товара покупателю на иное лицо. Остается рассчитывать на то, что судебная практика будет усматривать возможность игнорирования данной нормы, поскольку в силу п. 6 ст. 447 ГК РФ положения ст. 448 ГК РФ применяются к таким торгам, если иное не вытекает из существа отношений.

Запрет на перевод долга означает, что такой перевод будет, видимо, по мысли законодателя, невозможен даже при выражении кредитором согласия на такой перевод. Иное толкование лишило бы этот запрет какого-либо смысла, так как в силу п. 2 ст. 391 ГК РФ перевод долга в принципе возможен только при наличии согласия кредитора и при его отсутствии будет ничтожным.

Возникает также вопрос о допустимости уступки прав по договору, заключенному на торгах, при наличии согласия должника на такую уступку. Видимо, законодатель исходит из того, что даже наличие такого согласия не порождает права уступки. Последствия уступки или перевода долга в нарушение данного запрета будут состоять в ничтожности уступки или соглашения о переводе долга. Этот вывод вытекает из того, что подобные сделки будут прямо противоречить явному законодательному запрету, что согласно п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» должно влечь ничтожность сделки. При этом указанный запрет касается только уступки и перевода долга в силу сделки, но не касается случаев перехода прав или долга в силу закона (ст. 387, 392.2 ГК РФ), например, в случае универсального правопреемства (в результате реорганизации). Иными словами, мне представляется, что отсутствие волеизъявления сторон на уступку прав или перевод долга, не должно подпадать под действие рассматриваемой нормы.

Актуальной также видится проблема обращения взыскания на право, вытекающее из договора, заключение которого было возможно исключительно на торгах. Например, при банкротстве поставщика, исполнившего свои обязательства по государственному контракту, его права требования к государственному заказчику могут быть реализованы именно на торгах в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Цель анализируемого законодательного запрета состоит в блокировании свободного распоряжения правами, вытекающими из таких договоров, однако это не означает, что кредиторы лишены возможности обратиться взыскание на имущественные требования стороны договора, заключенного на торгах. Соответственно, обращение взыскания на такие требования вполне возможно, поскольку волеизъявление сторон договора на перемену лиц



в обязательстве отсутствует, напротив, применяются императивные нормы законодательства об исполнительном производстве.

В нашем законодательстве появилась и еще одна интересная норма, касающаяся судьбы договора, заключенного по их итогам. Эта норма ограничивает права сторон договора, заключенного по результатам торгов, по произвольному изменению условий заключенного договора, дабы заблокировать возможные злоупотребления и нарушение принципа добросовестной конкуренции (сопоставительности) на торгах. Если бы такого ограничения не было, условия договора могли формулироваться таким образом, чтобы отпугнуть большинство потенциальных участников торгов, а затем после заключения договора с одним, заранее согласованным победителем (фаворитом), стороны бы кардинально изменили эти условия в пользу победителя, тем самым фактически обойдя закон и дезавуировав те цели, ради достижения которых закон требует заключения договора на торгах.

Данная норма сформулирована в весьма общем виде и допускает изменение тех договорных условий, которые не оказали существенного влияния на определение цены на торгах. Представляется, что определить влияние изменений условий договора на цену предложения победителя или других участников торгов можно только применительно к конкретным обстоятельствам спора. Есть случаи, когда такое влияние очевидно, например, первоначально договор не предусматривал выплату аванса победителю торгов, затем подобное условие в нем появилось, либо произошло существенное изменение срока выполнения работ по договору. Есть также случаи, когда не менее очевидно отсутствие такого влияния, например, изменение реквизитов сторон или незначительная корректировка адреса отгрузки товара в пределах одного населенного пункта.

Однако можно предположить, что в ближайшее время практика столкнется с более сложными ситуациями установления причинно-следственной связи между изменением условий договора и определением цены на торгах.

Получается так, что российский законодатель пытается внедрить конструкцию «нерушимого договора», так я его называю. Но хорошо ли это для современного оборота? И как найти баланс между блокированием злоупотреблений на торгах и надлежащим исполнением договора как конечной результирующей этих торгов?

В частности, в сфере корпоративных закупок есть норма, которая, по сути, сводит на нет квинтэссенцию конкурентных процедур заключения договора и, в частности, торгов. Так, согласно ч. 5 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при заключении и исполнении договора могут быть изменены объем, цена закупаемых товаров, работ, услуг или сроки исполнения договора по сравнению с указанными в протоколе, составленном по результатам закупки. Стоит обратить внимание на несколько моментов в связи с толкованием приведенной нормы.

Во-первых, договор может быть сразу же заключен не на тех условиях, что указаны в итоговом протоколе. Иными словами, ранее проведенное состязание превращается в фикцию. Договор может быть заключен в точном соответствии с протоколом, но впоследствии его условия также могут быть изменены сторонами, причем существенным образом. И вновь это приводит к выводу о фиктивном характере ранее проведенного состязания за право получить этот договор. Причем мы видим, что для подобных изменений не только нет законодательных препятствий, а даже напротив, закон говорит: можно!

Во-вторых, возможные изменения касаются не только трех опций (цена, объем и сроки). Закон не запрещает вносить и другие изменения в договор, заключению которого предшествовала закупочная процедура, просто по трем позициям изменения должны быть отражены в течение 10 дней в единой информационной системе (в реестре договоров, заключенных заказчиками). То бишь если будут изменены иные параметры договора, сведения об этом не будут раскрыты, и участники закупочной процедуры (в частности, торгов) даже не получат соответствующую информацию, которая могла бы гипотетически стать поводом для обжалования действий заказчика и победителя процедуры.

Описанная ситуация наглядным образом демонстрирует нам, что отечественный законодатель в обновленной редакции ст. 448 ГК РФ делает лишь робкую попытку внедрения «нерушимого договора», корпоративные закупки по-прежнему живут своей жизнью, в своей правовой реальности. И это понятно. Ведь гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела,

необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты. Граждане (физические лица) и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Поэтому «нерушимый договор» имеет мало шансов на то, чтобы прижиться в сфере корпоративных закупок. Более того, у нас есть довольно длительная история с «нерушимыми» государственными контрактами, и это плохо. Потому что противодействие коррупции (в части запрета на практически любые изменения условий государственных контрактов) приводит к поспорию интересов добросовестных заказчиков и поставщиков, так как легальное изменение контрактных условий оказывается возможным лишь на основании судебного решения (в порядке ст. 451 ГК РФ). Либо, если уже говорить начистоту, «нерушимые» контракты имеют своим следствием саботирование требований законодательства, потому что «на бумаге» оформляется одно, а на de facto все происходит иначе.

Остается надеяться, что постепенно в судебной практике сформируются единообразные подходы к определению допустимой амплитуды изменений условий таких договоров. А норма о нерушимости договорных условий, оказавших влияние на цену предложения, хотя и имеет полное право на существование, вряд ли будет конкретизирована. Но стоит подумать над тем, каким образом можно было бы имплементировать данное правило в сектор корпоративных закупок с тем, чтобы соблюсти баланс между такими закупочными принципами, как своевременное удовлетворение потребностей корпоративных заказчиков в товарах, работах, услугах надлежащего качества и предотвращение коррупции и других злоупотреблений. И в целом, давно пора найти ответ на главный вопрос концептуального характера: какая цель регулирования корпоративных закупок является первостепенной: удовлетворение потребности или борьба со злоупотреблениями? ■

## Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925: поддержка импортозамещения или снижение эффективности закупок?



**Байрашев Виталий, специалист по регламентированным закупкам**

Постановление Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее — ПП РФ № 925) — по-настоящему революционный нормативный акт в области корпоративных закупок. Его появление, как и любое революционное событие, характеризовалось внезапностью для большинства хозяйствующих субъектов и масштабностью вызванных им

последствий [несмотря на прохождение ПП РФ № 925 формальной процедуры общественного обсуждения (<http://regulation.gov.ru/projects#nra=44889>), данный акт, затрагивающий сферу закупок с объемом совокупных затрат только за 2016 год более 25 трлн. руб., не получил широкой огласки в СМИ и последующего обсуждения в экспертном сообществе].

В момент своего принятия ПП РФ № 925 вступило в противоречие с рядом нормативных актов и одновременно поставило перед заказчиками проблему выбора между необходимостью поддержки производства российских товаров и отечественных подрядчиков (исполнителей) для целей импортозамещения и эффективностью закупочной деятельности. А недостаточная ясность некоторых норм ПП РФ № 925 в совокупности с длительным отсутствием аргументированных мнений нормотворческих и контролирующих органов обусловила необходимость самостоятельного выбора заказчиками путей реализации ПП РФ № 925.

В данной статье, построенной на анализе российских и международных нормативных актов, а также имеющейся правоприменительной практики, представлены возможные варианты применения ПП РФ № 925 в закупочной деятельности заказчиков по Закону № 223-ФЗ.

**Изменения в закупочной деятельности**  
Принятию ПП РФ № 925 предшествовало внесение изменений в Закон

№ 223-ФЗ, в соответствии с которым Правительство РФ получило право установления приоритета российским товарам, а также подрядчикам и исполнителям.

Вместе с тем, ПП РФ № 925 не только установило приоритет, но и существенно расширило требования к содержанию Положения о закупке и документации о закупке, установленные ч. 2 ст. 2 и ч. 10 ст. 4 Закона № 223-ФЗ. Оставляя за рамками настоящей статьи оценку правомерности подобного действия, отметим, что п. 5 ПП РФ № 925 фактически ставит предоставление приоритета в зависимости от наличия в Положении о закупке и документации о закупке указанных в п. 5 ПП РФ № 925 сведений.

С таким толкованием ПП РФ № 925 согласен ряд территориальных управлений ФАС России:

«ПП РФ № 925 установлен перечень сведений, которые заказчик вправе установить в документации о закупке с целью предоставления приоритета... в соответствии с п. 5 ПП РФ № 925 условием предоставления такого приоритета является включение в документацию о закупке сведений, перечисленных в подпунктах «а» — «и» п. 5 ПП РФ № 925, которые при этом должны быть определены положением о закупке... В связи с отсутствием сведений о предоставлении указанного приоритета в Положении о закупках заказчика, а также в документации о закупке следует вывод, что ... приоритет товарам российского происхождения, по отношению к товарам, проис-

ходящим из иностранного государства, не предоставляется» (решение Иркутского УФАС России от 13.03.2017 № 136 (закупка № 31704687028)).

Аналогичные выводы содержатся в решении Оренбургского УФАС России от 08.02.2017 по делу № 07-16-28/2017 (закупка № 31704685623), решении Санкт-Петербургского УФАС России от 02.03.2017 по делу № Т02-140/17 (закупка № 31704802765), решении Тюменского УФАС России от 17.04.2017 по делу № Т17/34-223 (закупка № 31704884274). В некоторых случаях заказчиком были выданы предписания о внесении изменений в Положение о закупке.

Другие территориальные управления ФАС России при рассмотрении жалоб, связанных с применением ПП РФ № 925, формируют более радикальную в отношении заказчиков практику:

«Положение о закупке, извещение, а также документация о закупке не содержат сведений, предусмотренных п. 5 ПП РФ № 925... Отсутствие указанных сведений может привести к неверному определению победителя запроса предложений...» (решение Кемеровского УФАС России от 16.02.2017 по делу № 21/03-18.1-2017 (закупка № 31704721526)).

На основании данного решения Кемеровское УФАС России в выданном заказчику предписании помимо внесения изменений в положение о закупке потребовало отмены процедуры закупки. В такой же ситуации Московское УФАС России в решении



от 27.04.2017 по делу № 1-00-793/77-17 (закупка № 31704825879) ограничилось выдачей предписания об отмене протокола оценки заявок и подведения итогов закупки, обязав заказчика провести повторную оценку заявок с учетом ПП РФ № 925.

Следует уточнить, что подавляющее большинство комиссий территориальных управлений ФАС России признают право заказчиков не устанавливать в документации о закупке приоритет только в том случае, если сведения п. 5 ПП РФ № 925 отсутствуют в положении о закупке. Если такие сведения в положении о закупке присутствуют, то заказчик обязан установить приоритет в документации о закупке:

«Комиссией установлено, что в п. 4 ст. 14 Положения о закупках включены сведения, предусмотренные п. 5 ПП РФ № 925, однако в документации данные сведения отсутствуют. Следовательно, довод жалобы заявителя обоснованный» (решение Оренбургского УФАС России от 09.02.2017 по делу № 07-16-27/2017 (закупка № 31704682645)).

К похожему выводу пришли комиссия Иркутского УФАС России в решении от 23.03.2017 № 175 (закупка № 31704789139), комиссия Забайкальского УФАС России в решении от 29.03.2017 № 04-20-04-2017 (закупка № 31704874330).

Таким образом, несмотря на вступление в силу ПП РФ № 925 с 1 января 2017 года, его фактическое применение с учетом п. 5 ПП РФ № 925 может быть отложено заказчиком на неопределенный срок. Довольно уникальная в закупочном законодательстве ситуация, не правда ли?

Другим примером несоответствия ПП РФ № 925 требованиям российского законодательства и сложившейся правоприменительной практике является содержание п. 2-4 ПП РФ № 925, обязывающих устанавливать приоритет не по стоимостному критерию оценки заявок, а по предложенной участниками закупки цене договора.

Не секрет, что закупки по Закону № 223-ФЗ характеризуются намного большей гибкостью, чем закупки по Закону № 44-ФЗ, и могут включать различный порядок оценки заявок и условия исполнения договоров, предусмотренные ГК РФ.

В частности, заказчиками активно используется ст. 429.1 ГК РФ, позволяющая установить перечень закупаемой продукции и стоимость каждой единицы, чтобы впоследствии заказывать продукцию по заявкам в необходимом количестве (объеме).

В случае установления порядка оценки заявок с учетом п. 2-4 ПП РФ № 925 применение подобных схем становится затруднительным, так как цена договора в подобных случаях обычно не меняется и служит лимитом договора.

Возможным вариантом решения этой проблемы представляется проведение торгов с использованием коэффициента снижения, применяемого как ко всем закупаемым единицам продукции, так и к лимиту договора, который впоследствии можно будет пропорционально увеличить до первоначального значения, если это не противоречит положению о закупке.

Вместе с тем, в соответствии с ч. 2 ст. 3 Закона № 223-ФЗ выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора.

Порядок проведения закупки иными способами определяется поло-

жением о закупке (ч. 3 ст. 3 Закона № 223-ФЗ), где заказчиком могут быть определены иные стоимостные критерии оценки заявок (наименьшая стоимость единицы закупаемой продукции, формула цены и т.д.). Представляется, что ПП РФ № 925 неоправданно ограничивает возможности по установлению порядка оценки заявок, предоставленные Законом № 223-ФЗ.

При применении ПП РФ № 925 у заказчиков может возникнуть закономерный вопрос о возможности включения в документацию о закупке товарных знаков, наименования продукции, иных сведений, указывающих на конкретную продукцию, так как подобное действие делает применение приоритета фактически невозможным.

Автор придерживается подхода о возможности указания в документации о закупке сведений, указывающих на конкретную продукцию, что подтверждается как ранее сформированной судебной практикой, так и решением Рязанского УФАС России от 22.03.2017 по делу № 58-04-4/2017 (закупка № 31704737213), когда заказчиком закупался товар определенного производителя:

«В рассматриваемом случае все участники вышеуказанного запроса ценовых котировок являются юридическими лицами, зарегистрированными в Российской Федерации, предлагающими товар иностранного производства (Германия). Согласно подп. «б» п. 6 ПП РФ № 925 приоритет не предоставляется в случаях, если: в заявке на участие в закупке не содержится предложений о поставке товаров российского происхождения, выполнении работ, оказании услуг российскими лицами. Следовательно, в случае признания рассматриваемого запроса ценовых котировок состоявшимся, приоритет, предусмотренный п. 2 ПП РФ № 925, не может быть предоставлен в силу подп. «б» п. 6 ПП РФ № 925».

Также ПП РФ № 925 не содержит конкретных мер ответственности участников закупки за представленные недостоверные сведения о стране происхождения товара, указанного в заявке на участие в закупке. Представляется, что данные меры, например отклонение заявки, могут быть предусмотрены заказчиком в положении о закупке.

#### ПП РФ № 925 и международное право

Пункт 8 ПП РФ № 925 содержит оговорку о том, что приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – Соглашение ВТО) и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. (далее – Договор ЕАЭС).

В то же время в ПП РФ № 925 отсутствует указание на конкретные механизмы реализации указанных Соглашения ВТО и Договора ЕАЭС. Данная неопределенность предопределила два пути реализации норм ПП РФ № 925:

1. Приоритет предоставляется только российским товарам и российским подрядчикам (исполнителям).

Представляется, что указанный подход получил наиболее широкое распространение среди заказчиков в силу привычки следования букве и духу Закона № 223-ФЗ. Действительно, ПП РФ № 925, в отличие от приказа Минэкономразвития России от 25.03.2014 № 155, послужившего основой ПП РФ № 925, не содержит указания на необходимость приравнивания российских товаров (подрядчиков, исполнителей) и товаров (подрядчиков, исполнителей) из стран ВТО или ЕАЭС.

К тому же КоАП РФ не содержит ответственности за нарушение заказчиком норм международных договоров, но включает в себя ответственность за нарушения состава документации о закупке, предусмотренного законодательством РФ.

И имеющаяся административная практика, сформированная некоторыми территориальными управлениями ФАС России, подтверждает возможность предоставления безоговорочного приоритета российским товарам, работам, услугам:

1) «Из диспозиции нормы п. 1 ПП РФ № 925 следует, что приоритет установлен в отношении товаров российского происхождения. Буквальное значение данной нормы свидетельствует о том, что круг лиц, которым может быть предоставлен приоритет, ограничен юрисдикцией Российской Федерации без каких-либо условий и оговорок, которые могут относиться к странам-участникам Всемирной торговой организации и странам-участникам Евразийского экономического союза» (Решение Московского УФАС России от 11.04.2017 по делу № 1-00-985/77-17 (закупка № 3170479953));

2) «... к предложениям участников, декларировавших поставку российского товара, был применен понижающий коэффициент ... к заявке, содержащей предложение о поставке иностранного товара, понижающий коэффициент применен не был... Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России не усматривает в действиях Закупочной комиссии Организатора закупки нарушений, допущенных при проведении процедуры Закупки» (решение Санкт-Петербургского УФАС России от 04.04.2017 по жалобе № Т02-192/17 (закупка № 31704772883));

3) «... Заявитель (У) предложил товар, производителем которого является ООО \_\_\_\_ (Республика Беларусь). Победителю (Х) представлен приоритет товаров РФ, т.к. доля товара российского происхождения 100,00%. Таким образом, организатор торгов правомерно признал победителем закупки Х» (решение Новосибирского УФАС России б/н от 06.03.2017 (закупка № 31704706404)).

К очевидным недостаткам следования этому пути реализации ПП РФ № 925 следует отнести потенциальное удорожание закупаемой продукции на 15 % в каждом случае, когда заказчиком применяется приоритет, что, несомненно, окажет негативное влияние на финансовые показатели компании.

2. Приоритет предоставляется товарам (подрядчикам, исполнителям) стран ВТО, а также подрядчикам и исполнителям стран ЕАЭС наравне с российскими товарами (подрядчиками, исполнителями)

Данный подход не является столь же очевидным, но представляется, что он в большей степени учитывает нормы как российского, так и международного законодательства, представленного Соглашением ВТО и Договором ЕАЭС.

Соглашением ВТО (п. 4 ст. III ч. II ГАТТ 1947 года, ст. II ГАТС 1994) установлено следующее:

«Товарам с территории любой договаривающейся стороны, ввозимым на территорию другой договаривающейся стороны, предоставляется режим не менее благоприятный, чем тот, который предоставлен аналогичным товарам отечественного происхождения в отношении всех законов, правил и требований, затрагивающих их внутреннюю продажу, предложение к продаже, покупку, транспортировку, распределение или использование»;

«В отношении любой меры, охватываемой настоящим Соглашением, каждый Член немедленно и, безусловно, предоставляет услугам и поставщикам услуг любого другого члена режим, не менее благоприятный, чем тот, который он предоставляет для аналогичных услуг или поставщиков услуг любой другой страны».

Аналогичные нормы в отношении работ и услуг закреплены в Приложении № 16 к Договору ЕАЭС:

«Каждое государство-член в отношении всех мер, затрагивающих торговлю услугами, предоставляет услугам, поставщикам и получателям услуг другого государства-члена режим не менее благоприятный, чем режим, предоставляемый при таких же (подобных) обстоятельствах своим собственным таким же (подобным) услугам, поставщикам и получателям услуг».

Возможность приравнивания российских товаров и товаров из стран ЕАЭС с точки зрения оценки заявок по ПП РФ № 925 автору найти не удалось [среди стран ЕАЭС только Республика Беларусь не входит в Соглашение ВТО].

Следует отметить, что в случае следования данному пути реализации ПП РФ № 925, стоимость закупаемой продукции почти не изменится, в отличие от первого варианта, так как подавляющее большинство стран входит в ВТО. В то же время при следовании этой логике ПП РФ № 925 практически полностью утрачивает свое экономическое значение [данное обстоятельство явно обозначено в решении Новосибирского УФАС России б/н от 22.05.2017 (закупка № 31704948250)], что, впрочем, не является проблемой заказчиков.

В защиту этой позиции заказчики могут использовать ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, устанавливающую приоритет международных договоров, ч. 2 ст. 18 Закона № 488-ФЗ [Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ "О промышленной политике в Российской Федерации"], предусматривающую установление приоритета в случаях, не противоречащих международным договорам Российской Федерации, письма Минэкономразвития России [Письма Минэкономразвития России от 09.01.2017 № Д28и-5, от 09.01.2017 № Д28и-55, от 09.01.2017 № Д28и-42, от 06.12.2016 № Д28и-3197, от 18.11.2016 № Д28и-3107, от 10.01.2017 № Д28и-106, от 21.10.2016 № Д28и-2806, от 09.01.2017 № Д28и-25], а также имеющуюся практику ФАС России:

«... в приведенном в ст. 20 Соглашения (ГАТТ 1947 – прим. авт.) перечне товаров работ, услуг, на которые распространяется действие ПП РФ № 925, отсутствует предмет закупки «оказание услуг финансовой аренды (лизинга)... представитель заявителя не представил иных документов или сведений, подтверждающих, что установление требований, предусмотренных ПП РФ № 925, является обязательными для данной закупки» (решения ФАС России № 223ФЗ-333/17, 223ФЗ-332/17 от 18.04.2017 (закупка № 31704987608));

«В соответствии с п. 1 ст. 1 ГАТТ 1947 любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из, или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно и, безусловно, предоставляться аналогичному товару, происходящему из, или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон. Согласно ГАТТ 1947 Китайская Республика является по соглашению договаривающейся стороной. Учитывая



изложенное, преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляются также в части товаров, производимых на территории Китайской Республики» (решение ФАС России от 27.04.2017 № 223ФЗ-369/17 (закупка № 31704886886)).

В отношении ПП РФ № 925 и международных договоров также обращает на себя внимание подп. «г» п. 5 ПП РФ № 925, предписывающий предоставлять приоритет на основании декларации наименования страны происхождения поставляемых товаров.

Такой способ действительно предусмотрен ст. 60 Таможенного кодекса Таможенного союза (далее – ТК ТС), но ст. 61 ТК ТС также предусмотрена возможность предоставления сертификата о происхождении товара. И в рамках закупок отдельных видов продукции по Закону № 44-ФЗ предусматривается предоставление участниками закупки сертификатов СТ-1, выданных уполномоченным органом.

Кроме того, для многих видов продукции, в отношении которых приняты технические регламенты, предусмотрено наличие деклараций или сертификатов соответствия, в которых содержится информация о месте нахождения изготовителя товара. Конечно, никто не запрещает заказчику требовать предоставления этих деклараций или сертификатов соответствия не в качестве подтверждения страны происхождения товара, а в качестве подтверждения их соответствия требованиям технической части документации о закупке. Но, тем не менее, применение такого упрощенного подхода к предоставлению приоритета стимулирует недобросовестных участников закупки предоставлять недостоверные сведения о стране происхождения товара с целью применения к ним приоритета, что в некоторых случаях приводит к комичным ситуациям:

«Комиссией Брянского УФАС России установлено, что заявка Х содержит указание на поставку продуктов питания (фрукты) только российского происхождения, а именно: апельсины российского происхождения... при рассмотрении и оценке заявки Х у комиссии заказчика возникли сомнения в достоверности сведений о российском происхождении апельсинов, но проверка достоверных сведений не проводилась, заявка Х была принята, рассмотрена... Таким образом, заказчиком не произведены все необходимые действия по надлежащему рассмотрению и оценке заявок участников, что повлекло за собой нарушение принципов равноправия, справедливости установленных п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ, ущемление интересов участника закупки» (решение Брянского УФАС России от 02.03.2017 по делу № 11 (закупка № 31704688041)).

\*\*\*

Безусловно, предоставление приоритета российским товарам, подрядчикам, исполнителям в сфере корпоративных закупок является важным решением, позитивно воспринятым многими участниками закупки, представляющими интересы отечественного рынка. Однако успех любой революции в сфере управления, по мнению автора, невозможен без ее тщательной подготовки, выражающейся в поиске эффективно работающего механизма, учитывающего как правовые, так и экономические реалии, в которых приходится работать объектам регулирования.

Назвать таким механизмом ПП РФ № 925 довольно трудно хотя бы потому, что в случае предоставления приоритета российским товарам (подрядчикам, исполнителям) без оглядки на нормы ВТО и ЕАЭС заказчик нарушает нормы международных договоров и закупает товары, работы, услуги по

завышенным ценам, что противоречит принципу экономически эффективного расходования денежных средств (п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона № 223-ФЗ) [в отличие от Приказа Министерства экономического развития РФ от 25 марта 2014 г. № 155, ПП РФ 925 не содержит какого-либо перечня товаров, работ, услуг в отношении которых необходимо предоставлять приоритет, что может привести к удорожанию всего спектра закупаемой продукции]. Учет норм ВТО и ЕАЭС, в свою очередь, лишает предоставление приоритета экономического смысла, так как подавляющее большинство государств является членами ВТО.

Кроме того, ПП РФ № 925 увеличивает издержки осуществления закупочной деятельности, вызванные необходимостью рассчитывать начальные (максимальные) цены единицы каждого закупаемого товара, работы, услуги, и вводит дополнительные ограничения на возможность формирования гибких условий закупки, отмеченные выше.

Между тем, российским законодательством предусмотрен инструмент, позволяющий на этапе подготовки нормативного акта оценить его обдуманность, возможность достижения с помощью этого акта поставленных целей, а также спрогнозировать последствия принятия акта.

Этот инструмент называется оценкой регулирующего воздействия. ПП РФ № 925 не стал исключением, и соответствующая оценка (скорее похожая на отписку) была подготовлена и опубликована Минэкономразвития России:

«Минэкономразвития России сделан вывод о наличии достаточного обоснования решения проблемы предложенным способом регулирования.

По результатам оценки регулирующего воздействия проекта акта мо-

жет быть сделан вывод об отсутствии в проекте акта положений, которые вводят избыточные административные и иные ограничения и обязанности для субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствуют их введению, а также способствуют возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и иной деятельности или способствуют возникновению необоснованных расходов бюджетов всех уровней бюджетной системы Российской Федерации» [не менее горько автору осознавать тот факт, что еще в 2014 году, то есть задолго до вступления в силу ПП РФ 925, Минэкономразвития России в письме от 25 декабря 2014 г. № 32585-НП/Д28и "О разработке механизма установления приоритета промышленной продукции Таможенного союза" подтвердило юридическую невозможность реализации механизма ценовых преференций. В данном письме предлагались альтернативные варианты решения данной задачи, частично реализованные на данный момент в Законе 223-ФЗ].

Представляется, что акты, подобные ПП РФ № 925, на этапе их подготовки должны быть подвергнуты более тщательной оценке с целью выявления и учета факторов, препятствующих достижению целей регулирования.

Впрочем, исправить ситуацию к лучшему еще не поздно, и представленная статья может быть использована регулятором для этой цели, ведь в настоящее время Минэкономразвития России готовятся поправки в ПП РФ № 925 [принять участие в обсуждении готовящихся поправок можно здесь: <http://regulation.gov.ru/Projects#npa=66480>].

Материал ранее был опубликован в журнале "Госзаказ: управление, размещение, обеспечение" №48 (2017). ■

## Как консолидация закупок влияет на конкуренцию?



**Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

подрядчики получают доступ к консолидированным торгам, но могли бы выполнить работу каждого отдельного лота. Суд посчитал укрупнение лотов необоснованным: так, требовалось одновременное выполнение работ в разных не граничащих между собой районах города, что не по силам для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Для коммерческого делового оборота рассматриваемое решение не было бы очевидным, потому что договор с крупным поставщиком (подрядчиком) может быть выгоднее нескольких мелких договоров с разными юридическими лицами. К тому же, управлять одним договором легче и дешевле: меньшее число счетов и оплат на обработку бухгалтерией. Другими словами, если компания маленькая и не может выполнить консолидированный заказ, то это ее проблема выживания в конкурентной среде. Поэтому малая компания может объединиться с несколькими другими и выступить в закупке в виде консорциума или иного объединения.

Возможность участия в закупке объединения нескольких юридических лиц в качестве одной стороны (коллективный участник закупки) установлена положениями ч. 5 ст. 3 Закона «О закупках товаров...» от 18.07.2011 № 223-ФЗ. И никак не указана в № 44-ФЗ. Полагаю, что если между участниками коллектива для оформления правоотношений заключен договор простого товарищества, согласно ст. 1041 ГК РФ, то такой субъект может быть участником торгов и по Закону № 44-ФЗ.

Коллективный участник закупки – это:

- группа юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, вне зависимости от их организационно-правовой формы, места регистрации, формы собственности и источника происхождения капитала;
- несколько физических лиц (в том числе индивидуальных предпринимателей), которые выступают в качестве одного участника.

В публичных закупках необходимо, чтобы коллективный участник, как единое целое, отвечал требованиям документации о закупке. Так, в Постановлении Верховного Суда РФ № 305-АД16-

13042 от 17.10.2016 по делу № А40-1962/2016 отмечено, что «...если участником закупки выступает несколько лиц (группа лиц), требования, указанные в документации о закупке, должны предъявляться в совокупности к такой группе лиц, а не к отдельно взятому ее участнику.»

То есть, если несколько СМП объединяются для участия на торгах, в совокупности они могут отвечать требованиям документации к закупке и при этом перестать быть СМП как единое целое. Тогда как госзакупщику необходимо закупать определенную часть товаров и услуг у субъектов СМП. Получается замкнутый круг и ограничение возможностей субъектов СМП по участию в торгах по публичным закупкам.

На практике вместо коллективного участия часто используется субподряд (и даже суб-суб-субподряд). В отличие от коллективного участника закупочного отношения, когда заказчик оценивает каждого участника объединения и его ответственность, субподрядчики иногда остаются неизвестны заказчику, даже если в договоре указано, что всех субподрядчиков необходимо согласовывать с заказчиком. Это порождает злоупотребления и запутанные цепочки отношений, в том числе с коррупционной составляющей. Недобросовестный заказчик может вынудить добросовестного победителя торгов взять в субподряд определенную компанию, «без протокола».

Заказчик может объединять идеи, комбинируя предложения участников торгов, особенно в инновационных проектах. В инновационной среде набирает популярность «краудсорсинг» (crowdsourcing), когда организатор торгов размещает тендерный запрос, содержащий элемент НИОКР, в открытых источниках (InnoCentive, TekScout, IdeaConnection и др.). Например, в 2007 г. Институт Oil Spill Recovery Institute [см.: [www.pws-osri.org](http://www.pws-osri.org)] разместил на Интернет-сайте InnoCentive [см.: [www.innocentive.com](http://www.innocentive.com)] тендерный запрос о решении по удалению нефтяных загрязнений в Арктике, вызванных разливом нефти Exxon Valdez в 1989 г. Эффективное решение представил Дж. Девис, который получил оплату своей идеи в размере 20 тыс. долл. [см.: Professional Outsourcing Report. The World's Leading Experts on Global BPO and Sourcing trends. P. 6].

Как известно, экономию можно достичь, благодаря масштабу. Себестоимость производства крупных партий товара, как правило, ниже, но у заказчика не всегда есть потребность в таком большом объеме поставки. Поэтому заказчик объединяется с другим(и) заказчик(ами) и совместно реализует закупку. В итоге все заказчики получают экономическую выгоду, а поставщик получает крупный заказ. Но не все так просто: давайте разберемся, как консолидация закупок влияет на конкуренцию.

В 2016 году Верховный Суд РФ определил, что укрупнение лотов на торгах ограничивает конкуренцию на рынке ремонта дорог [аукционы Комитета по государственному заказу Петербурга (Комитет) и СПб ГКУ «Дирекция транспортного строительства» (ДТС) № 0172200002513000007, 0172200002513000008, 0172200002513000009, 0172200002513000010, 0172200002513000011, 0172200002513000012, 0172200002513000013, 0172200002513000014, 0172200002513000015, 0172200002513000016, 0172200002513000017, 0172200002513000018, 0172200002513000021], так как не все



Позитивно, что инновационная среда динамично развивается, открывая возможности международному обмену опытом и идеями. Однако нормативное регулирование таких отношений почти полностью отсутствует, а международные торги в форме «краудсорсинга» построены на доверии сторон. На наш взгляд, нормативное регулирование «краудсорсинга» в первую очередь необходимо для защиты прав участников торгов, которые к тому же часто являются физическими лицами (т.е. более слабой стороной). Что было бы, если бы организатор торгов в рассмотренном выше примере не заплатил Джону Девису, а просто использовал бы его идею? Вероятно, Джон Девис об этом и не узнал бы, полагая, что не выиграл торги... Таким образом, учитывая, что тендерные запросы в инновационной среде часто сформированы в виде запросов инновационных идей, необходимо предусмотреть порядок защиты интеллектуальной собственности и соблюдения конфиденциальности.

Помимо объединения на стороне поставщиков, распространены и объединения покупателей. Например, в 2015 г. АВТОВАЗ и альянс Renault-

Nissan зарегистрировали в Российской Федерации отдельное юридическое лицо ООО «АВТОВАЗ-Рено-Ниссан закупочная организация» для осуществления совместной закупочной деятельности на все заводы объединения в Российской Федерации (ЗАО «Рено Россия», «Nissan Manufacturing Rus», «ИжАвто», «АВТОВАЗ»).

Аналогичной практики придерживается ООО «Газпромкомплектация», проводя консолидированные закупки для юридических лиц группы «Газпром». Создание подобных закупочных агентств позволяет достигать экономии в закупках за счет объединенных объемов потребностей нескольких юридических лиц. В отличие от глобальных корпоративных закупок транснациональных корпораций, закупочный агент, как правило, является как организатором торгов, так и подписантом основного договора, заключаемого по итогам торгов. Основное же отличие заключается в наличии «иностранный элемента» в закупках ТНК, объединяющих объемы закупок разных юрисдикций, тогда как ООО «АВТОВАЗ-Рено-Ниссан закупочная организация» и ООО «Газпромкомплектация» объединяют за-

купочные объемы разных юридических лиц одной юрисдикции (Российской Федерации).

Объединять свои закупочные потребности могут и прямые конкуренты (например, в сфере телекома). Если в ходе такого объединения не происходит утечка конфиденциальной информации и/или сговор о будущих ценах на финальный продукт, то экономически рассматриваемая практика очень эффективна.

Анализируя эволюцию человечества в своем произведении «Рациональный оптимист», Мэтт Ридли высказал провокационное мнение, что прогресс происходит благодаря сексу между идеями [Matt Ridley, Rational Optimist], коллективному интеллекту и обмену знаниями. Консолидация закупок как на стороне заказчиков, так и участников торгов может оказаться выгодной для всех сторон и в итоге для конечного потребителя, который получит качественный товар по более дешевой цене. Но в бочке меда должна быть ложка дегтя. Поэтому возможные нарушения конкуренции и злоупотребления достаточно сложно устанавливаются в комплексных «переплетенных» отношениях по консолидированным закупкам.



**Толстобок Олег Николаевич, канд. техн. наук, доцент кафедры государственных и корпоративных закупок ГОУ «ИРДПО» эксперт по антикоррупционной экспертизе НПА РФ, аккредитованный при Минюсте России**

Напомним, в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о КС, закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком, в случае закупки товара, работы или услуги, которые относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, в соответствии с Федеральным законом от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях», а также услуг центрального депозитария. В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17 августа 1995 года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) к сферам деятельности субъектов естественных монополий относятся: транспортировка нефти и нефтепродуктов по магистральным трубопроводам; транспортировка газа по трубопроводам; железнодорожные перевозки; услуги в транспортных терминалах, портах и аэропортах; услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи; услуги по передаче электрической энергии; услуги по оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике; услуги по передаче тепловой энергии; услуги по использованию инфраструктуры внутренних водных путей; захоронение радиоактивных отходов; водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных систем, систем коммунальной инфраструктуры; ледокольная проводка судов, ледовая лоцманская проводка судов в акватории Северного морского

## Закупки почтовых марок без торгов: изменения позиций ФАС России

**Выявление фактов закупки знаков почтовой оплаты у единственного поставщика ФГУП «Почта России» как субъекта естественной монополии согласно п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о КС (№ 44-ФЗ) как правило приводит к назначению штрафов виновным должностным лицам. Однако в 2017 году появилась позиция ФАС России о правомерности осуществления знаков почтовой оплаты без проведения торгов и запросов котировок у ФГУП «Почты России». Автор статьи рассматривает неоднозначные позиции ФАС России в отношении закупки почтовых марок.**

пути. Согласно статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» государственные знаки почтовой оплаты – почтовые марки и иные знаки, наносимые на почтовые отправления и подтверждающие оплату услуг почтовой связи. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.10.2005 № 637 «О государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи» утвержден перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная антимонопольная служба. Согласно указанному перечню, к сфере деятельности субъектов естественных монополий не относится продажа знаков почтовой оплаты-марки, маркированных конвертов и почтовых открыток.

Так, Московский УФАС России, рассмотрев акт проверки соблюдения Центральной акцизной таможней законодательства о контрактной системе, не нашел у заказчика правовых оснований для заключения контракта на основании п. 1 ч. 1 ст. 93 № 44-ФЗ по той причине, что ФГУП «Почта России» не является монополистом в области продажи почтовых марок для почтовых отправлений. Таким образом, заключение государственного контракта на поставку государственных знаков почтовой оплаты у единственного поставщика не допускается (см. Постановление о прекращении административного производства Московского УФАС России № 4-7.29-959/77-16 от 31.10.2016).

В другом случае, проверкой прокуратуры Новгородской области установлено, что заказчик – Комитет ЗАГС и ООДМС Новгородской области, разместив извещение о закупке у единственного поставщика на поставку государственных знаков почтовой оплаты, на основании пункта 1 части 1 статьи 93 № 44-ФЗ, заключил с ФГУП «Почта России» государственный контракт на поставку знаков почтовой оплаты. С позиции прокуратуры, в связи с отсутствием в ранее указанном Перечне знаков почтовой оплаты, заказчик обязан осуществлять закупку на поставку знаков почтовой оплаты конкурентными способами определения поставщиков

(подрядчиков, исполнителей), а не путем заключения договора с единственным поставщиком – ФГУП «Почта России». В нарушение вышеуказанных требований законодательства о контрактной системе, Питерова Н.В., являясь на момент принятия решения о закупке знаков почтовой оплаты ответственным должностным лицом государственного заказчика – начальником Управления бухгалтерского учета, финансового обеспечения и противодействия коррупции Комитета ЗАГС ООДМС Новгородской области, определила единственным поставщика на поставку государственных знаков почтовой оплаты, в обход требуемых законом процедур. Таким образом, прокуратура Новгородской области усмотрела в действиях Питеровой Н.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Как следует из постановления о назначении административного наказания Новгородского УФАС России № 1783/03 от 08.04.2015, при принятии данного решения Питерова Н.В. руководствовалась решением предыдущего руководителя контрактной службы, заключившего контракт на покупку марок знаков почтовой оплаты с ФГУП «Почта России» как с единственным поставщиком в феврале 2014. Кроме того, виновным должностным лицом также отмечалось, что осуществление закупок почтовых марок государственными заказчиками путем проведения электронного аукциона или запроса котировок неизменно приводит к признанию их несостоявшимися и к заключению контракта с ФГУП «Почта России» как с единственным поставщиком, а начальная (максимальная) цена контракта составляет номинальную стоимость почтовой оплаты марочной продукции.

Вместе с тем, с учетом допущенных Питеровой Н.В. нарушений Закона о КС, а также специфики объекта рассматриваемой закупки (поставка государственных знаков почтовой оплаты) назначен штраф в размере 30 000 рублей за принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) у единственного поставщика субъекта естественной монополии ФГУП «Почта России» с нарушением требований, установленных законодательством о контрактной системе.

Однако, автор статьи обращает внимание на разъяснительное письмо ФАС России от 29.11.2016 № РП/82541/16. Как отмечено ФАС России, Федеральным законом от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О почтовой связи» определено, что государственные знаки почтовой оплаты являются подтверждением оплаты услуг почтовой связи. Согласно п. 24 Правил оказания услуг почтовой связи, утвержденных Приказом Минкомсвязи, государственные знаки почтовой оплаты применяются для подтверждения оплаты услуг почтовой связи по пересылке простой и заказной корреспонденции, оказываемых организациями федеральной почтовой связи.

Согласно ч. 1 ст. 4 Закона о естественных монополиях к сфере деятельности субъектов естественных монополий относятся услуги общедоступной почтовой связи. При этом, ПП РФ от 24.10.2005 № 637 «Перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи», государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке РФ осуществляет ФАС России, согласно которому предоставление услуг по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых карточек, писем, бандеролей) относится к услугам общедоступной почтовой связи, а значит является видом деятельности, отнесенным к сфере деятельности субъектов естественной монополии. Кроме того, Приказом ФАС России от 15.03.2016 № 232/16 «Об утверждении тарифов на услугу по пересылке внутренней письменной корреспонденции (почтовых марок, писем, бандеролей), предоставляемую ФГУП «Почта России» установлены тарифы на виды отправлений и услуг, осуществляемых ФГУП «Почта России», в число которых входит отправка простой и заказной корреспонденции. На основании изложенного, ФАС России считает, что продажа государственных знаков почтовой оплаты не должна рассматриваться как отдельная услуга, так как является подтверждением оплаты оказанных услуг общедоступной связи, в связи с чем заказчик вправе осуществлять закупку у единственного поставщика ФГУП «Почта России» на оказание услуг, указанных в Приказе № 232/16, руководствуясь при этом п. 1 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе.



## Госкомпаниям следует готовиться к проведению закупок в духе положений закона о контрактной системе – Счетная Палата

Госкомпаниям уже сегодня следует начинать готовиться к проведению закупок в духе положений закона "О контрактной системе" (44-ФЗ), заявил аудитор Счетной палаты РФ Максим Рохмистров в ходе рабочей встречи с руководителями по закупкам крупнейших компаний с государственным участием в аналитическом центре "Интерфакс-ProЗакупки".

"Госкомпаниям следует искать специалистов в области 44-ФЗ, самостоятельно сближать положения о закупках с нормами этого закона, — сказал М.Рохмистров. — Лучше добровольно перейти к более эффективной системе закупок. Пусть не в этом году, пусть через год, но порядок наводиться будет. В любом случае, сегодня установка именно на наведение порядка, обеспечение открытости и прозрачности (закупок госкомпаний)".

М.Рохмистров отметил, что сегодня для страны важно, чтобы закупки были эффективными и стимулировали развитие отраслей экономики. "Одной из функций государства является развитие общества и экономики, в том числе, предпринимательства, — пояснил он. — Если просто раздать деньги предпринимателям, то ничего не получится. Поэтому их вовлечение в экономический процесс происходит через госкомпании, когда через их закупки предприниматели вовлекаются в оборот, развиваются экономические отношения в обществе. И задача государства в том, чтобы их развить до такого уровня, чтобы присутствия государства в экономике (в виде госкомпаний) не требовалось".

Под эффективностью закупок, по словам М.Рохмистрова, подразумевается, прежде всего, своевременное получение необходимой продукции за релевантную цену.

"Эффективность в закупках оценивается не в экономии — по некоторым позициям большую экономию мы оцениваем, как нарушение — неправильно выставлена НМЦ (начальная (максимальная) цена), — подчеркнул М.Рохмистров. — В закупках есть множество факторов: своевременность, соответствие товара потребностям, гарантийный период. Если процедура понятна и прозрачна, необходимый товар получен в срок, а вокруг нет дополнительных вопросов, то закупка проведена успешно".

"Закон "О контрактной системе" хорош тем, что мы видим все — от обоснования необходимости закупки до итогового результата и последствий, — добавил аудитор. — Например, учитываем и такое нарушение, когда результаты контракта не были использованы в течение финансового года — и такое нередко бывает. Это уже неэффективная закупка".

По мнению М.Рохмистрова, если бы 223-ФЗ (закон "О закупках товаров, работ услуг отдельными видами юридических лиц") был действенным, и закупки госкомпаний по эффективности были бы соизмеримы с эффективностью 44-ФЗ, то не пришлось бы поднимать вопрос об увеличении уровня регулирования в закупках госкомпаний. "Все равно придем к тому, что максимально сближим нормы законов, — добавил он. — Хотя бы в области понятных процедур".

Источник: ИНТЕРФАКС

## Комитет Госдумы одобрил поправки, расширяющие полномочия правительства при одобрении импортных закупок госкомпаний

Комитет Госдумы по промышленной политике на заседании в четверг рекомендовал к принятию законопроект, который существенно расширяет полномочия правительства РФ по одобрению сделок при закупке госкомпаниями импортного оборудования.

Согласно действующему законодательству, на согласование комиссии правительства РФ по импортозамещению выносятся закупки импортной продукции в том случае, если их закупает госкомпания (с долей участия государства выше 50%) и если сумма закупок свыше 10 млрд рублей.

Законопроект расширяет ряд норм закона. Во-первых, согласованию должны будут подлежать не только закупки товаров, но и аренда, включая фрахт и лизинг. Во-вторых, правительство РФ наделяется правом определять максимальную цену договора для определённого перечня товаров. В-третьих, правительство наделяется правом определять этот перечень. В-четвертых, под согласование подпадут не только компании с госучастием, но и их дочерние структуры (доля участия госкомпаний выше 50%).

"В действующий законопроект не включены дочерние компании акционерных обществ с госучастием, и через этот механизм происходит обход требований

законодательства", — сообщил замглавы Минфина Алексей Лавров, представляя законопроект на заседании думского комитета по промышленности.

По его словам, госкомпании обходят действующий закон, прежде всего, в отношении авиационной техники с помощью инструментов лизинга. "Большинство компаний не покупают в собственность, а используют инструменты финансовой аренды. Получается, что согласовывать в данном случае не нужно, хотя у нас что лизинг, что приобретение в собственность имеют одинаковые экономические последствия", — отметил А.Лавров.

По словам замминистра, практика показала, что регулировать импортные закупки госкомпаний нужно шире, чем в рамках инвестиционных проектов. "На самом деле таких масштабных инвестиционных проектов очень мало, и мы целей по импортозамещению не достигаем. Предлагается дать правительству РФ право определить категории продукции, в случае превышения цен на которые требуется согласие на приобретение за рубежом у комиссии по импортозамещению", — заявил замминистра.

А.Лавров сообщил, что если эти поправки будут одобрены, то у правительства уже подготовлены проекты приказов, предполагающие, что под регулирование первыми подпадут импортные закупки госком-

паниями в сфере судостроения (на сумму не менее 2 млн рублей), авиационной техники (на сумму не менее 1 млрд рублей) и буровых платформ (не менее 100 млн рублей). Исходя из стоимости, речь может идти о газовых или нефтяных платформах.

В ходе обсуждения депутаты обратили внимание на то, что под согласование импортных закупок могут подпасть не только компании с государственным участием, но и любое юридическое лицо. "Намерение было не на все юридические лица распространять, а только на лица, контролируемые государством", — ответил замминистра. А.Лавров заверил, что если возникнут неопределенности в чтении и терминологии, то ко второму чтению "можно подумать, как сделать, чтобы это звучало совершенно определенно".

Он также отметил, что у правительства и сейчас есть возможность влиять на политику импортных закупок через совет директоров госкомпаний, но эта процедура слишком громоздка.

"Сейчас нам важно выпустить один акт или, может быть, два для разных отраслей. Минпромторг нам подскажет, где рационально остановиться. Самое главное, чтобы существовало такое полномочие у правительства", — заявил замминистра.

Источник: ИНТЕРФАКС

## Ростелеком готов инвестировать 2 млрд руб. в развитие системы имущественных торгов

ПАО "Ростелеком" (МОЕХ: RTKM) готово инвестировать 2 млрд рублей собственных средств в развитие сайта государственных имущественных торгов, сообщил "Интерфаксу" источник, знакомый с предложениями компании, направленными первому заместителю председателя правительства РФ Игорю Шувалову.

По словам источника, "Ростелеком" предлагает в течение 5-6 лет инвестировать по 200-300 млн рублей в разработку нового сайта, его развитие и эксплуатацию.

По замыслу оператора, обновленный сайт должен представлять собой multifunctional портал-агрегатор информации о всех торгах. При этом сайт предполагается интегрировать с действующими электронными торговыми площадками (ЭТП), аккредитованными правительством РФ для организации имущественных торгов госзаказчиков. Помимо этого "Ростелеком" намерен организовать на обновленном сайте предоставление сопутствующих сервисов — платежных, кредитных, страховых и т.п.

В случае одобрения этого предложения "Ростелеком" намерен создать дочернюю компанию, которая будет заниматься реализацией этого проекта. По оценке оператора, срок возврата инвестиций в такой проект составит около пяти лет. При этом зарабатывать оператор сайта, по замыслу "Ростелекома", будет не только за счет предоставления сопутствующих платных сервисов, но и за счет взимания платы с победителей торгов — в размере 0,5% от конечной цены лота.

В "Ростелекоме" "Интерфаксу" сообщили, что модернизированный сайт имущественных торгов не станет самостоятельной ЭТП — будет создан многофункциональный портал — агрегатор информации о всех торгах, интегрированный с существующими ЭТП, с предоставлением сопутствующих торгам сервисов.

"В том числе появится возможность приобретения имущества с портала on-line, с переходом непосредственно на интегрированную ЭТП, — уточнили в компании. — При этом необходимо отметить, что полученные с победителя средства делятся в соотношении 50/50 между ЭТП и инвестором по модернизации сайта имущественных торгов".

По оценке "Ростелекома", реализация этого проекта приведет к росту поступлений в бюджеты различных уровней в 4 раза в течение 5 лет — за счёт существенного увеличения видов торгов (с 23 до 50), проводящихся в электронной форме.

"Данная задача лежит в нормативной плоскости и курируется Минэкономразвития России, — рассказали в "Ростелекоме". — В частности, подготовлены концепция и проект федерального закона "Об открытых торгах в Российской Федерации", который в том числе предусматривает: унификацию процедур торгов с учетом отраслевых особенностей, единые требования к участникам торгов, закрытый перечень оснований для отказа в допуске к торгам, запрет на участие в торгах аффилированных лиц, расширение прав и гарантий участников торгов (альтернативные способы обеспечения участия в торгах (заток, гарантия), открытый список торгов, регулируемых законом (возможность расширения применения универсальных процедур и регулирования к иным торгам), поэтапный перевод торгов в электронный вид, проведение торгов на ЭТП, отобранных в соответствии с 44-ФЗ, разграничение случаев проведения электронных и "молоточных" торгов, возможность подачи совместной заявки на торги, возможность централизации торгов (регионы, муниципалитеты) и другое".

Как сообщалось, к настоящему времени Минэкономразвития, в соответствии с поручения-

ми правительства РФ, подготовило проект закона, который предусматривает перевод торгов государственным и муниципальным имуществом под действие закона "О контрактной системе" (44-ФЗ). При этом предполагается осуществить перевод имущественных торгов госзаказчиков в электронную форму.

Согласно данным Минэкономразвития, из 85 субъектов РФ только 33 субъекта имеют договоры с шестью аккредитованными на организацию торгов госимуществом ЭТП. Так, в 2016 году субъектами РФ на электронных торгах было реализовано 9 пакетов акций АО из 107 проданных пакетов акций и 495 объектов иного имущества казны из проданных 26,1 тыс. объектов. Соответственно муниципальные образования на электронных торгах реализовали только 2 пакета акций из 121 проданного пакета акций и 125 других объектов из 14 тыс. объектов.

Между тем, по данным ЭТП, на их ресурсах региональные и муниципальные органы власти проводят значительно больше торгов, чем указывает Минэкономразвития.

Так, например, "Единая электронная торговая площадка" (ЕЭТП) в секции имущественных торгов в соответствии с законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" (178-ФЗ) ежегодно проводится около 2,5 тыс. аукционов. В свою очередь в ЭТП "РТС-тендер" "Интерфаксу" отметили, что в 2016 году на площадке по имущественным торгам была размещена 591 процедура, из которых 315 проводилось в соответствии со 178-ФЗ. С начала 2017 года по настоящее время было размещено 3,3 тыс. процедур, из которых по 178-ФЗ — 1,2 тыс. процедур.

Источник: ИНТЕРФАКС,

Служба финансово-экономической информации

## Минэкономразвития снова пытается унифицировать имущественные торги

**Минэкономразвития сделало новую попытку унифицировать продажи имущества – государственного, муниципального, специальных разрешений, активов банкротов и непрофильных активов госкомпаний. Соответствующий законопроект министерство разослало коллегам по Белому дому, пишет "Коммерсант".**

Согласно поправкам к законам о госзакупках и закупках госкомпаний, ФЗ-44 ("О контрактной системе") должен превратиться в закон "О контрактной системе и имущественных торгах", к которым отнесены как торги государственным и муниципальным имуществом, так и продажи имущества или предпрятия должника в ходе банкротства. Также под новое регулирование попадают конкурсы на право заключения концессий, торги за получение специальных госразрешений и заключение соглашений о ГЧП.

Проект требует электронных продаж государственной недвижимости, ценных бумаг, предметов искусства, имущества банкротов, а также имущества, продаваемого по решению суда, и подробно описывает процедуры и обжалование их нарушений.

Отдельно вводится и новый порядок продаж непрофильных активов компаний с госучастием. Определять "непрофильность" активов Минэкономразвития предлагает по критериям, которые определит правительство, а продавать их требует только в электронном виде на торговых площадках, отобранных для

госзакупок по ФЗ-44. Идею Минэкономразвития не одобряют даже сами площадки для госзаказа. По словам члена генсовета "Деловой России" и главы одной из них – Российского аукционного дома – Андрея Степаненко, схема реализации имущества госкорпораций разрабатывалась совместно с бизнес-сообществом 2 года и в мае этого года закреплена постановлением правительства. "Нынешняя новация сводит на нет усилия крупнейших собственников имущества по созданию эффективного механизма оборота непрофильных активов", – говорит он.

Как сказал "Ъ" источник в одной из крупнейших госкомпаний, это прямое вмешательство в стратегию и тактику компаний, а сам проект выглядит попыткой Минэкономразвития вернуть себе хотя часть компетенций после утраты полномочий регулятора в закупочной сфере.

Противодействие госкомпаний – не единственное, что осложняет судьбу проекта Минэкономразвития. Год назад министерство уже пыталось написать кодекс имущественных торгов, причем и та попытка была не первой: до этого были разработаны проект Минэкономразвития "Об открытых торгах" и конкурирующие поправки ФАС и Минкомсвязи к закону "О защите конкуренции". Однако договориться ведомств не удалось, а компромиссный кодекс за год так и не был принят.

Опубликовано Финмаркет

## Неюристов лишают судебных перспектив

**Представлять интересы в спорах смогут только обладатели дипломов**

**В Госдуму внесены поправки, по которым представителями в судах по гражданским и арбитражным спорам смогут быть только юристы, причем с российским профильным высшим образованием или ученой степенью. Участники рынка идея насторожила – в предложенном варианте она создаст целый ряд проблем, не гарантирует роста качества услуг и усложнит планируемую адвокатуру вместе с Минюстом реформу отрасли. В Федеральной палате адвокатов считают, что проект разработан в интересах Ассоциации юристов России, которую возглавляет предложивший поправки Павел Крашенинников.**

В Госдуму РФ внесен законопроект «Об осуществлении представительства сторон в судах и о внесении изменений в отдельные законодательные акты». Его автор – председатель комитета по государственному строительству и законодательству Павел Крашенинников. Депутат предлагает внести изменения в ст. 49 Гражданского процессуального и ст. 59 Арбитражного процессуального кодексов. Планируется, что они вступят в силу с 1 июля 2018 года, но не будут распространяться на судебные разбирательства, начатые до этой даты. Главная идея – ограничить круг судебных представителей лицами с высшим юридическим образованием. Та же идея содержится и в законопроекте Верховного суда РФ, который планируется вынести на пленум в октябре.

Текущий проект «разработан в целях обеспечения реализации прав граждан на получение квалифицированной юридической помощи», говорится в пояснительной записке. «Нередко представитель называет себя адвокатом или юристом, не имея юридического образования, а гражданина, который нанимает такого представителя для участия в суде, введение в заблуждение и даже обман не всегда очевидны», – считает автор законопроекта.

Согласно поправкам, представитель в суде должен иметь высшее юридическое образование, полученное

по программе с российской госаккредитацией, либо иметь ученую степень по юридической специальности, присвоенную в РФ. Представителями могут выступать и российские организации, но для участия в судопроизводстве они должны будут направить граждан, соответствующих вышеуказанным требованиям. Законопроект оговаривает аналогичные требования для иностранных граждан и юрлиц – российский диплом или ученая степень. Тем, кто окончил зарубежный вуз, придется сдать экзамен в «общероссийской общественной организации граждан, имеющих юридическое образование». Ассоциация юристов России (АЮР), которую возглавляет все тот же Павел Крашенинников, уже изъявила желание выступить в таком качестве. «АЮР может стать органом, осуществляющим допуск к профессии. Для иностранных юристов и адвокатов такой допуск будет введен в обязательном порядке», – сообщил "Ъ" председатель правления АЮР Владимир Груздев.

Партнер А2 Михаил Александров полагает, что стоит рассмотреть возможность создания некоего кооперативного органа АЮР и адвокатуры: «Адвокатура действует на основании отдельного закона, а АЮР все же просто общественная организация, пусть и очень уважаемая». Первый вице-президент Федеральной палаты адвокатов РФ (ФПА) Евгений Семеняко полагает, что «АЮР фактически берет на себя роль структуры, которая, минуя идущие сейчас процессы, хочет самостоятельно решить вопрос о допуске к судебному представительству».

Юристы одобряют саму идею профессионального представительства в судах, но полагают, что проект не решит полностью проблему оказания некачественной правовой помощи. По оценке партнера Herbert Smith Freehills Алексея Панича, на практике более 90% всех судебных представителей и так юристы, но лучше предоставить это право адвокатам, которые обязаны соблюдать профессиональные стандарты. Михаил Александров считает, что «надо в любом случае двигаться в направлении хоть какого-то регулирования этого рынка». По его мнению, допус-

кать в суды только адвокатов нельзя из-за их небольшой численности и высокой специализации, прежде всего на уголовном праве.

Евгений Семеняко согласен, что к судебному представительству должны быть допущены профессионалы: «Но проект не решает эту задачу, а напротив, может ухудшить ситуацию». Он отмечает, что проект противоречит ФЦП о реформе рынка юр услуг, согласно которой Минюст совместно с ФПА и при участии юридических фирм уже несколько лет разрабатывает порядок представительства интересов в судах (цепочку адвокатской монополии). «Осенью итоговый текст концепции планировалось представить общественности. Внесение этого проекта стало для нас неожиданностью, с нами он не обсуждался», – подчеркнул Евгений Семеняко, назвав это «действиями, направленными на подрыв реформы».

По словам юристов, у граждан останется право самостоятельно защищать свои интересы в суде. И все же, по мнению Алексея Панича и Евгения Семеняко, можно было бы предусмотреть исключения и разрешить представлять интересы физлиц неюристам по не крупным и несложным спорам. «Например, для близких родственников гражданина, который по каким-либо причинам не может участвовать в процессе самостоятельно, а расходы на юристов не может или не хочет нести», – поясняет Алексей Панич. Он считает, что исключения нужно сделать и для работников юрлиц: «Из законопроекта следует, что гендиректор организации не сможет представлять ее интересы в суде».

По мнению юристов, сам по себе факт наличия юридического образования не гарантирует оказания качественных услуг. «Законопроект предъявляет требование лишь к наличию диплома. При этом в нем отсутствуют требования к опыту юриста, нет ответственности за оказание некачественной правовой помощи, нет организации, которая бы обеспечивала соответствие представителей определенным стандартам и наличие квалификации, – считает господин Семеняко. – Этот проект открывает дорогу в суды вообще всем желающим, включая лиц, изгнанных из адвокатуры».

Источник: *kommersant.ru*

## В США на аукционе почти за \$850 тыс. продали модель первого советского спутника Космос

**Речь идет об одной из тестовых моделей "Спутника-1", который был запущен в 1957 году. Тестовая модель первого советского спутника продана в среду на аукционе в Нью-Йорке за более чем \$847 тыс. Торги проводил аукционный дом Bonhams, который транслировал их в прямом эфире на своем сайте.**

Речь идет об одной из тестовых моделей "Спутника-1", который был запущен СССР в октябре 1957 года. Оценочная стоимость лота составляла около \$150 тыс. Покупатель, который пожелал остаться неизвестным, заплатил за него \$700 тыс. Как отметили в Bonhams, с учетом выплаты комиссионных итоговая сумма составила \$847,5 тыс., превысив оценочную стоимость почти в 5,5 раза.

Модель спутника представляет собой алюминиевый шар с установленными на нем четырьмя антеннами. Вес модели составляет около 45 кг, высота – примерно 2 м. Она была создана в советском конструкторском бюро ОКБ-1 (ныне – Ракетно-космическая корпорация "Энергия" имени С.П. Королева) в 1957 году и предназначалась для тестирования, в том числе изучения влияния электромагнитных помех.

На торги модель "Спутника-1" выставил австрийский коллекционер. По данным Bonhams, существуют еще пять копий советского космического аппарата: три из них находятся в частных коллекциях, одна – в музее в Сиэтле (штат Вашингтон), еще одна – в музее РКК "Энергия" в Королеве.

Источник: *ТАСС*

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

**ООО «Газпром трансгаз Ухта» извещает о переносе времени проведения торгов в электронной форме по продаже имущества, входящего в состав лотов 1-3, 5-22, 38-52.**

Оригинальное объявление опубликовано в газете «Московский комсомолец» №186 (27.479) от 26.08.2017 г.

**Заявки на участие** в торгах принимаются с 28 августа 2017 года 11:00 (МСК) по 19 октября 2017 года 11:00 (МСК).

**Дата и время проведения аукциона:** 19 октября 2017 года 12:00 (МСК).  
Все иные условия остаются без изменений.

Полная информация о торгах размещена на сайте <https://etp.gpb.ru>.



# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ОАО «Росспиртпром» сообщает о проведении открытых аукционов по продаже имущества (далее – Торги)

**Продавец (Организатор Торгов):** ОАО «Росспиртпром», адрес места нахождения: 121170, г. Москва, Кутузовский пр., д. 34, стр. 21, тел.: 8(495)785-38-25, www.rosspirtprom.ru.

**Место проведения Торгов и приема заявок на участие:** 121170, г. Москва, Кутузовский проспект, д. 34, стр. 21, каб. 900.

Заявки на участие в аукционах с приложенными к ним документами принимаются Продавцом с **02.10.2017 по 31.10.2017** по рабоч. дням с 11.00 до 16.00 мск.

**Дата признания Претендентов Участниками Торгов:** 31.10.2017.

### ТОВАРНЫЕ ЗНАКИ (лоты №№1-34)

№ лота	1	2	3	4	5	6	7	8
№№ свидетельств	№536366 №536365	№524214	№542569	№547961	№174832	№469378	№499029	№573576
Дата и время проведения Торгов, мск	01.11.2017 в 11:00	01.11.2017 в 11:30	01.11.2017 в 12:00	01.11.2017 в 12:30	01.11.2017 в 13:00	01.11.2017 в 13:30	01.11.2017 в 14:00	01.11.2017 в 14:30
Начальная цена лота, в т.ч. НДС – 18%, руб.	8 667 227,00	273 100,00	274 448,00	274 448,00	261 976,00	269 105,00	270 731,00	276 351,00
Размер задатка, руб.	870 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00

№ лота	9	10	11	12	13	14	15	16	17
№№ свидетельств	№547960	№185130	№541964	524212	№499026	№493945	№499027	№542568	№499030
Дата и время проведения Торгов, мск	01.11.2017 в 15:00	01.11.2017 в 15:30	01.11.2017 в 16:00	01.11.2017 в 16:30	01.11.2017 в 17:00	01.11.2017 в 17:30	02.11.2017 в 11:00	02.11.2017 в 11:30	02.11.2017 в 12:00
Начальная цена лота, в т.ч. НДС – 18%, руб.	274 448,00	262 864,00	274 021,00	273 100,00	270 614,00	270 731,00	270 692,00	274 448,00	270 731,00
Размер задатка, руб.	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00

№ лота	18	19	20	21	22	23	24	25	26
№№ свидетельств	№275463	№506508	№523153	№524213	№469453	№180731	№547959	№561001	№556136
Дата и время проведения Торгов, мск	02.11.2017 в 12:30	02.11.2017 в 13:00	02.11.2017 в 13:30	02.11.2017 в 14:00	02.11.2017 в 14:30	02.11.2017 в 15:00	02.11.2017 в 15:30	02.11.2017 в 16:00	02.11.2017 в 16:30
Начальная цена лота, в т.ч. НДС – 18%, руб.	272 218,00	270 731,00	273 011,00	273 100,00	269 105,00	262 559,00	274 448,00	275 413,00	274 814,00
Размер задатка, руб.	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00

№ лота	27	28	29	30	31	32	33	34
№№ свидетельств	№556137	№556134	№556135	№573562	№574150	№573556	№557492	№134002
Дата и время проведения Торгов, мск	02.11.2017 в 17:00	02.11.2017 в 17:30	03.11.2017 в 11:00	03.11.2017 в 11:30	03.11.2017 в 12:00	03.11.2017 в 12:30	03.11.2017 в 13:00	03.11.2017 в 13:30
Начальная цена лота, в т.ч. НДС – 18%, руб.	274 814,00	274 814,00	274 814,00	274 814,00	276 074,00	274 448,00	274 448,00	72 346 252,00
Размер задатка, руб.	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	27 000,00	7 000 000,00

**Лот 35:** «Нежилое здание – магазин», находящийся по адресу: Челябинская область, Каслинский район, с. Тюбук, ул. Ленина, д. 1 (кад. номер: 74:09:0901003:387). Инв. номер: 000001099. Общая площадь – 176,5 кв.м.

**Начальная цена** – 1 204 000,00 руб, в т. ч. НДС – 18%.

**Размер задатка:** 120 000,00 руб.

**Дата проведения аукциона:** 07.11.2017 в 12:00 мск.

**Лот 36:** «Встроенно-пристроенное помещение XIII», находящееся по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, улица Первомайская, дом 164. (кад. номер: 12:00:0000000:0000:88:401:001:0054 67560:0100:20013). Инв. номер: 00415. Общая площадь – 188,8 кв. м.

**Начальная цена** – 3 021 000,00 руб, в т. ч. НДС – 18%.

**Размер задатка:** 300 000,00 руб.

**Дата проведения аукциона:** 07.11.2017 в 13:00 мск.

**Лот 37:** состоит из 2 объектов недвижимости, находящихся по адресу: Республика Марий Эл, Советский район, поселок Советский, улица Механизаторов, дом 1):

– «Землепользование (землевладение)» (кад. номер: 12:08:1200122:0021). Инв. номер: 00407. Общая площадь – 1528,0 кв. м;

– «Магазин» (кад. номер: 12:08:1200122:0021:88:252:001:017059090). Инв. номер: 00416. Общая площадь: 106,1 кв. м.

**Начальная цена лота** – 2 480 000, 00 руб, в т. ч. НДС – 18%.

**Размер задатка:** 250 000,00 руб.

**Дата проведения аукциона:** 07.11.2017 в 14:30 мск.

**Лот 38:** «Встроенное помещение I», находящееся по адресу: Республика Марий Эл, город Йошкар-Ола, улица Прохорова, дом 9. (кад. номер: 12:00:0000000:0000:88:401:001:005467060:0100:20001). Инв. номер: 00443. Общая площадь – 152,2 кв. м.

**Начальная цена** – 2 740 000,00 руб, в т. ч. НДС – 18%.

**Размер задатка:** 270 000,00 руб.

**Дата проведения аукциона:** 07.11.2017 в 15:30 мск.

Дополнительную информацию об имуществе, порядке проведения Торгов, форму заявки на участие, проект договора купли-продажи можно запросить по тел. (495) 785-38-25 доб. 2769, моб. 8-9162114041, zakharova.julia@rosspirtprom.ru. Контактное лицо – Захарова Ю.В.

## ОАО «Аудино» извещает о проведении торгов (открытого аукциона) по продаже акций АО «Приока», принадлежащих АО «Приокский завод цветных металлов»

**Продавец:** АО «Приокский завод цветных металлов».

Контактные данные: АО «Приокский завод цветных металлов», г. Касимов, Рязанская область, телефон/факс: (49131)3-20-00/ 3-00-49.

**Организатор торгов:** ОАО «Аудино», телефон (495) 624-27-94.

**Дата и время проведения аукциона:** «30» октября 2017 года в 11 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения аукциона:** 115193, г. Москва, 7ая Кожуховская, д.18.

### Выставляемое на торги Имущество:

Акции АО «Приока» обыкновенные именные в бездокументарной форме 99 302 штуки, равные 99,95% уставного капитала АО «Приока».

**Основным видом деятельности АО «Приока», является оказание услуг по санаторно-курортному лечению.**

Основной лечебный профиль:

- болезни системы кровообращения
- болезни органов дыхания
- болезни костно-мышечной системы.

Дополнительный профиль:

- болезни нервной системы
- болезни органов пищеварения
- заболевания кожи: нейродермит, псориаз, экзема
- заболевания гинекологические: воспалительные заболевания матки, яичников, бесплодие, лечение беременных групп риска, климакс
- заболевания, связанные с нарушением обмена веществ: ожирение, сахарный диабет в стадии компенсации
- профессиональные заболевания.

Санаторий рассчитан на 112 мест, номера различной категории: апартаменты, люкс, люкс-коттедж, одноместные и двухместные номера.

Посещаемость санатория более 3,5 тысяч человек в год.

Общая площадь номерного фонда 2000 кв. метров.

Общая площадь земельного участка 103 200 м2.

Общая площадь зданий и сооружений 13096,8 м2.

**Начальная цена аукциона:** 97420000 (девятьсот семь миллионов четыреста двадцать тысяч) рублей 00 копеек. НДС не предусмотрен.

**Шаг аукциона на повышение цены:** 1948400 (один миллион девятьсот сорок восемь тысяч четыреста) рублей 00 копеек. НДС не предусмотрен.

**Размер задатка:** 9742000 (девять миллионов семьсот сорок две тысячи) рублей 00 копеек. НДС не предусмотрен.

**Обременения:** отсутствуют

Прием заявок на участие в аукционе от Претендентов принимается Организатором аукциона с «28» сентября 2017 г. по «25» октября 2017 г. (с 10:00 до 17:00 часов по московскому времени кроме выходных и праздничных дней, с 10:00 до 16:00 часов по московскому времени в пятницу и праздничные дни, перерыв с 12:00 до 13:00 часов по московскому времени) по адресу: 115193, г. Москва, 7ая Кожуховская, д.18.

Подробная информация размещена на официальном сайте РФ [torgi.gov.ru](http://torgi.gov.ru) в разделе «Продажа государственного и муниципального имущества» и на официальном сайте АО «Приокский завод цветных металлов» [www.zvetmet.ru](http://www.zvetmet.ru).



## ПАО «Мосэнерго» извещает о переносе даты торгов и о продлении срока приема заявок на участие в торгах в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи комплекса имущества, принадлежащего ПАО «Мосэнерго»

Оригинальное извещение о торгах опубликовано в ежедневной общественно-политической газете «Московский Комсомолец» № 192 (27.485) от 02.09.2017

**Выставляемое на торги имущество:**

Имущество, расположенное по адресу: Краснодарский край, г. Сочи, Лазаревский район, пос. Лоо, ул. Лучезарная, д. 16 (далее – Имущество).

Имущество выставляется на торги единым лотом.

**Дата проведения торгов:** 30 октября 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композитора Бородина.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 25 октября 2017, 17 часов 00 минут по московскому времени.

**Контакты организатора торгов:**

ООО «ЦУН»: тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 28.09.17 в 23:00

Отпечатано в

АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Заказ № 1509.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.