

# Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 348 (09.298) пятница, 22 сентября 2017 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**Закупки и новейшие технологии**  
Екатерина Баранникова 3 стр.

**О предоставлении преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ – об этом Олег Гурин** 4 стр.

**Тождество товаров из КНР, Белоруссии и России при реализации ПП РФ № 925: позиция ФАС России**  
Олег Толстобоков 6 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 7-8 стр.

## "Оборонные" компании могут получить право на преимущество при закупках по 44-ФЗ и 223-ФЗ

**Проекты затрагивают организации оборонно-промышленного комплекса (ОПК) из сводного реестра.**

При конкурентных закупках по 44-ФЗ заказчики обяжут предоставить преимущество таким организациям в отношении предлагаемой ими цены контракта в размере до 15%.

Если компания победит в закупке, контракт будет заключаться по предложенной ею цене с учетом преимущества. В любом случае итоговая цена контракта не должна быть выше НМЦК, следует из проекта.

Привилегия касается товаров из перечня высокотехнологичной продукции гражданского и двойного назначения. Что в него войдет, определит правительство.

Согласно поправкам организации ОПК могут получить сходное преимущество и при закупках по 223-ФЗ. Но в этом случае заказчики предоставят преимущество, только если такое требование установит правительство.

Документы:

- Проект Федерального закона (<http://regulation.gov.ru/projects#nra=73132>)
- Общественное обсуждение завершается 28 сентября 2017 года
- Проект Федерального закона (<http://regulation.gov.ru/projects#nra=73133>)
- Общественное обсуждение завершается 28 сентября 2017 года



**Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ**

С 1 января 2012 г. в Российской Федерации было введено законодательное регулирование корпоративных закупок в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

По данным Министерства экономического развития Российской Федерации в 2016 году общий объем этих закупок составил 25,8 трлн. руб., в качестве заказчиков в Единой информационной системе зарегистрировано более 86 тыс. юридических лиц [см. Доклад Минэкономразвития России о результатах мониторинга Закона № 223-ФЗ за 2016 год // [http://zakurki.gov.ru/epz/main/public/news/news\\_review.html?newsId=18094](http://zakurki.gov.ru/epz/main/public/news/news_review.html?newsId=18094)]. Понятно, что корпоративные закупки составляют существенную часть отечественной экономики и потому неудивительно, что государство пытается использовать их в целях поддержки деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

Согласно пункту 2 части 8 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупке, осуществляемой отдельными заказчиками, годовой объем закупки, который данные заказчики обязаны осуществить у таких субъектов, порядок расчета указанного объема, а также форму годового отчета о закупке у субъектов малого и среднего предпринимательства и требования к содержанию этого отчета устанавливает Правительство Российской Федерации.

## Особенности участия субъектов малого и среднего предпринимательства в корпоративных закупках

Соответствующее регулирование было введено Правительством Российской Федерации с 1 июля 2015 г. для крупных заказчиков, годовая выручка которых превышала 10 млрд. руб. Затем круг заказчиков, которые обязаны проводить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства постоянно расширялся. Так, с 1 января 2016 г. преференции малому и среднему бизнесу стали предоставлять заказчики, годовая выручка которых превышала 2 млрд. руб., а также государственные компании и акционерное общество «Федеральная корпорация по развитию малого и среднего предпринимательства». С 1 июля 2017 г. в круг данных заказчиков вошли дочерние «внучатые» общества государственных компаний, а также при соблюдении ряда условий иные хозяйственные общества с годовой выручкой более 500 млн. руб.

Правовое регулирование порядка предоставления преференций в корпоративных закупках постоянно меняется. В постановление Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 г. № 1352, которое является основным актом в данной сфере, регулярно вносятся значительное число изменений. Они касаются не только субъектного состава заказчиков, обязанных проводить закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства, но и самого порядка проведения процедур, расчета объема таких закупок, планирования закупок и т.д. Так, изменениям подверглись такие условия, как расчет годового объема закупок, начальная (максимальная) цена лота, при которой возникает обязанность заказчиков проводить закупки у данных субъектов и прочее.

Такая ситуация нестабильного регулирования характерна для всего нашего законодательства в настоящее время, неслучайно в юридическом сообществе много говорят о законодательной инфляции и необходимости введения моратория на внесение изменений в нормативные правовые акты хотя бы на некоторое время. Участникам рынка, да и самим заказчикам, сложно контрактироваться в таких условиях, когда процедура закупки может начаться по одним правилам, а исполнение договора будет подчинено уже другим правилам.

Однако вряд ли этот мораторий случится в ближайшее время. Напротив, законодательные инициативы по изменению правил проведения корпоративных закупок не кончаются, однако вряд ли они заслуживают положительной оценки. Остановимся на анализе некоторых из них.

1. В соответствии с пунктом 9 Плана мероприятий («дорожной карты») по реализации Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 02.06.2016 г. № 1083-р Министерством экономического развития Российской Федерации был разработан проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный

закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – законопроект).

Законопроектом предлагается дополнение Закона о закупках нормой, устанавливающей исчерпывающий перечень документов и сведений, которые должны представлять в составе своих заявок участники закупки, проводимой среди субъектов малого и среднего предпринимательства. В Пояснительной записке к законопроекту отмечается, что необходимость введения предусмотренного законопроектом регулирования обусловлена необходимостью воспрепятствовать злоупотреблениям со стороны заказчиков и увеличить число участников закупок, проводимых среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем, проектируемая в Законе о закупках статья 3.2 может привести к обратным последствиям. Перечень документов и сведений из 13 пунктов, часть из которых требует не просто декларирования, а документального подтверждения, вряд ли позволит увеличить количество потенциальных участников закупки.

Так, например, если заказчик осуществляет небольшую по стоимости закупку и проводит ее процедуру как-либо простым способом (запрос котировок, конкурентный лист и т.п.), то он может и не требовать от участников закупки представления таких документов, как подтверждение полномочий подписанта, решение об одобрении крупной сделки, копии учредительных документов. Заказчик, как правило, ограничивается получением от участников деклараций об их соответствии требованиям документации о закупке или извещения о закупке.

Кроме того, многие заказчики проводят аккредитационные или предквалификационные кампании для субъектов малого и среднего предпринимательства, когда потенциальные участники однократно подают документы, подтверждающие их статус, и впоследствии участвуют в процедурах закупки, уже не прикладывая каких-либо документов к своим заявкам. Иными словами, проектируемое законопроектом правило усложнит правовое положение участников закупки, являющихся субъектами малого и среднего предпринимательства. Например, выписку из единого государственного реестра юридических лиц субъектам малого и среднего предпринимательства придется подавать не единожды при прохождении аккредитации у заказчика, а на каждую процедуру закупки. Причем уместно подчеркнуть, что получение этой выписки не является бесплатным.

Помимо возражений по существу, следует отметить, что проектируемые изменения не должны быть оформлены в виде федерального закона. Для достижения целей, обозначенных в Пояснительной записке к законопроекту, достаточно внесения соответствующих изменений в Положение об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг

отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденное постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 г. № 1352. Именно этот нормативный правовой акт, как уже отмечалось выше, определяет порядок проведения закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства. Непосредственно в Законе о закупках подобное регулирование отсутствует, в нем имеется лишь отсылочная норма пункта 2 части 8 статьи 3.

Даже если проектируемое регулирование в целом признать возможным, оно ни в коем случае не может быть оформлено федеральным законом и не с проектируемой степенью детализации действий участников закупки и корпоративных заказчиков. В частности, в законопроекте предусмотрено, что в составе заявки субъекты малого и среднего предпринимательства должны указывать свой номер телефона. Но стоит задаться вопросом, неужели это должно быть предусмотрено федеральным законом? Такая детализация это не предмет нормативного регулирования, а содержание инструкции по заполнению заявки и не более того.

2. Министерством финансов Российской Федерации разработан проект федерального закона «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — законопроект) [Постановлением Правительства РФ от 14.04.2017 г. № 446 Министерство финансов Российской Федерации было определено в качестве федерального органа исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Поэтому все законодательные инициативы, связанные с публичными закупками, исходят именно от него]. Законопроект разработан во исполнение пункта 9 поручения Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова от 23.06.2016 г. № ИШ-П13-3684, пункта 2.2.3 плана мероприятий («дорожной карты») «Основные мероприятия по развитию финансового рынка в Российской Федерации на период 2016-2018», утвержденного поручением Первого заместителя Председателя Правительства Российской Федерации И.И. Шувалова от 28.06.2016 г. № ИШ-П13-3745.

Законопроектом предусмотрено дополнение статьи 3 Закона о закупках нормой о праве поставщика (подрядчика, исполнителя), являющегося субъектом малого и среднего предпринимательства, уступать свои права денежного требования к заказчику.

При этом законопроектом предусмотрен ряд условий для совершения такой уступки. Во-первых, уступка может быть осуществлена, по общему правилу, после надлежащего выполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по договору. Во-вторых, в случаях и в порядке, предусмотренных договором, положением о закупке, уступка права денежного требования к заказчику возможна до надлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по договору. В-третьих, к такой уступке применяются положения главы 43 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ).

И этот законопроект также заслуживает оценки ввиду следующего.

По причинам, изложенным выше, проектируемые изменения не могут и должны быть оформлены в виде федерального закона установление каких-либо особенностей таких закупок — это строго компетенция Правительства Российской Федерации. С точки зрения законодательной техники форма изложения предлагаемых новелл не может быть проектом федерального закона.

Что касается содержания проектируемых изменений. Нормы главы 43 ГК РФ регулируют договор финансирования под уступку денежного требования; в частности, согласно пункту 1 статьи 826 ГК

РФ предметом уступки, под которую предоставляется финансирование, может быть как денежное требование (существующее требование), так и право на получение денежных средств, которое возникнет в будущем (будущее требование). Договор финансирования под уступку денежного требования является разновидностью уступки права требования (цессии), регламентированной нормами § 1 главы 24 ГК РФ [вывод о том, что факторинг является разновидностью цессии, находит отражение и в судебной практике. См. постановление ФАС Московского округа от 02.11.2009 г. № КГ-А40/10619-09 по делу № А40-27930/09-139-91, постановление ФАС Поволжского округа от 29.10.2010 г. по делу № А65-20471/2008, постановление ФАС Центрального округа от 06.12.2010 г. по делу № А09-259/2010 и проч.].

На основании статьи 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона. Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. В соответствии со статьей 383 ГК РФ переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, не допускается.

Каких-либо запретов и (или) ограничений на уступку права денежного требования по договорам, заключенным по результатам процедур закупки, действующее законодательство не содержит. Следовательно, отсутствие запретов делает ненужным введение нормы разрешительного характера. Субъекты малого и среднего предпринимательства в настоящее время имеют право совершать уступку своих денежных требований по договорам, заключенным в сфере закупок, каких-либо правовых препятствий и ограничений для этого нет.

Что касается уточнения в законопроекте о правилах уступки до и после надлежащего выполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) своих обязательств по договору, то нужно подчеркнуть, что само денежное требование появляется лишь после того, как товар поставлен, работа выполнена, услуга оказана. До оформления соответствующей приемки товара, работы, услуги у поставщика (подрядчика, исполнителя) просто не возникает денежного требования по отношению к заказчику. По этой причине предлагаемое законопроектом регулирование также является избыточным. Что бы ни было предусмотрено условиями договора или положения о закупке, до надлежащего исполнения обязательств по договору денежного требования в отношении заказчика еще не существует. Можно лишь говорить о возможности и условиях уступки будущего требования, то есть того, которое еще не возникло. Но это опять же не предмет законодательного регулирования, а всего лишь условие, которое может быть согласовано сторонами в договоре.

В заключении хотелось бы отметить, что критической оценки заслуживают не только описанные выше инициативы, но и некоторые существующие нормы, цель введения которых правоприменителю непонятна. Речь идет о программах партнерства корпоративных заказчиков с субъектами малого и среднего предпринимательства.

Так, согласно п. 15 Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 11.12.2014 г. № 1352, разработка и утверждение программы партнерства является правом, а не обязанностью заказчика. Программа партнерства представляет собой документ, описывающий комп-

лекс мероприятий, направленных на формирование реестра (перечня) субъектов малого и среднего предпринимательства, поставляющих товары (выполняющих работы, оказывающих услуги) по договорам, заключенным между указанными субъектами и заказчиком либо между указанными субъектами и поставщиком (исполнителем, подрядчиком), заключившим договор с заказчиком, участниками которых может быть неограниченное количество субъектов малого и среднего предпринимательства. В программу партнерства включаются субъекты малого и среднего предпринимательства, соответствующие двум требованиям:

а) исполнение субъектом малого и среднего предпринимательства не менее 2 договоров, заключенных с заказчиком по результатам закупок, без взыскания с субъекта малого и среднего предпринимательства неустойки (штрафа, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных такими договорами;

б) прохождение субъектом малого и среднего предпринимательства установленных заказчиком в соответствии с положением о закупке процедур определения соответствия субъектов малого и среднего предпринимательства требованиям, предъявляемым к поставщикам (исполнителям, подрядчикам). При этом такие процедуры не должны приводить к ограничению числа субъектов малого и среднего предпринимательства, которые могут стать участниками программы партнерства.

Утвержденная заказчиком программа партнерства, а также требования, предъявляемые к субъектам малого и среднего предпринимательства для участия в такой программе, должны быть размещены на сайте заказчика в сети «Интернет».

Субъектам малого и среднего предпринимательства — участникам программы партнерства может быть предоставлена преференция в виде авансирования в размере не менее 30% суммы договора. Такая преференция может быть предоставлена в случае, если договор заключается по результатам закупки, участниками которой являлись только субъекты малого и среднего предпринимательства (подп. «б» п. 4 Положения). Однако следует подчеркнуть, что предоставление названной преференции также зависит от усмотрения заказчика, т.е. не является его обязанностью.

Таким образом, участие в программе партнерства субъектам малого и среднего предпринимательства не предоставляет каких-либо конкретных преимуществ. В юридической литературе высказано мнение о том, что субъекты малого и среднего предпринимательства не имеют экономических стимулов к участию в программах партнерства [см. Тасалов Ф. Участие малого и среднего бизнеса в закупках: актуальные проблемы // Конкуренция и право. 2015. № 1 (цит. по СПС «Консультант Плюс»)].

Нужно отметить, что программы партнерства с субъектами малого и среднего предпринимательства начали разрабатываться заказчиками еще до утверждения Положения во исполнение п. 11 плана мероприятий («дорожной карты») «Расширение доступа субъектов малого и среднего предпринимательства к закупкам инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием», утв. распоряжением Правительства Российской Федерации от 29.05.2013 г. № 867-р.

Программы партнерства разрабатываются с учетом Методических рекомендаций по реализации программ партнерства между заказчиками и субъектами малого и среднего предпринимательства, утв. письмом Минэкономразвития России от 01.11.2013 г. № 23941-ЕЕ/Д28И [программы партнерства с субъектами малого и среднего предпринимательства утверждены, в частности, следующими заказчиками: ОАО «Россети», ОАО «РЖД», ОАО «ФСК ЕЭС России», ОАО «Объединенная зерновая компания», ОАО «Алроса», ОАО «Русгидро», ГК «Автодор» и проч.]. ■

## Суд заверил заказчиков по 223-ФЗ в том, что требовать у участника данные о субпоставщиках правомерно

АС Московского округа подчеркнул: участники закупки подают сведения о субпоставщиках по установленной в документации форме. Ее нужно заполнить и в случае, когда субпоставщики не привлекаются. Форму должны применять

все участники, поэтому требование ее представить не ограничивает конкуренцию. В прошлом году суд округа уже занимал сходную позицию, которую поддержал ВС РФ в отказном определении.

Документ: Постановление АС Московского округа от 11.09.2017 по делу № А40-169249/2016.

## Закупки и новейшие технологии



**Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»**

Закупки повсеместно перешли или стремятся перейти в электронный формат для оптимизации затрат и повышения прозрачности закупочного процесса. Однако при этом отдел закупок по-прежнему остается одной из наиболее отстающих функций по навыкам владения ИТ. Давайте разберемся в этих вопросах и наметим пути решения.

Прогнозируется, что к 2020 году 1,7 мегабайт новой информации будет генерироваться каждую секунду на человека. В год это 53.6112 терабайт на человека. А на данный момент в мире насчитывается более 4 зетабайт информации, из которой проанализировано 0,5%. Поэтому проблема управления Big Data (большие данные) интересует как мировой бизнес, так и малые компании. Как правило, этим занимаются ИТ отделы при поддержке топ-менеджмента, а отдел закупок не вовлекается в данные вопросы. Аналитик Big Data Бернард Марр оценивает, что половина всех проектов по управлению Big Data проваливаются и лишь 4%

компаний успешно реализовали подобные проекты.

Закупки традиционно были достаточно консервативной, реактивной и бюрократичной функцией. Если ваш отдел работает только по одной колее (экономия — экономия — экономия), то в данный момент этого уже недостаточно, и закупкам необходимо быть активным участником и генератором идей по автоматизации и ИТ новинкам.

Замена существующих ИТ систем и/или разработка новых модулей, как правило, достаточно дорогостоящее и длительное мероприятие, поэтому закупки часто противятся подобным инициативам, опасаясь за отчет по достижению своей экономии. При этом если закупки и задумываются о приобретении ИТ систем, это сводится к P2P и ERP системам, ведь там они могут измерить свой результат. А как отдел закупок отчитается о Своем результате от закупки дорогой ИТ программы по управлению продажами? Для решения рассматриваемой проблемы необходимо адаптировать методику отчетности по проделанной работе, подняв мотивацию отдела закупок, а закупкам по-

менять менталитет, ориентируясь не на достижения своего отдела, а на достижение экономической выгоды компании в целом.

Предположим, закупки начали более активно разбираться в ИТ, но тут возникает вторая проблема — противоположные интересы персонала.

Так, директор по закупкам заинтересован в программных решениях, позволяющих оптимизировать затраты на персонал. А более младший персонал заинтересован в программах, которые сделают их работу легче и интереснее. Другими словами, младший сотрудник хочет быть более эффективным, благодаря ИТ, а старший менеджер хочет сократить его, благодаря ИТ. Так возникают внутренние конфликты интересов, негативно влияющие на закупки ИТ.

Как обычно, истина находится где-то посередине, поэтому директору по закупкам желательно прислушиваться к мнению своих сотрудников, особенно миллениалов, которые могут быть гораздо более подкованными в вопросах ИТ технологий и послужить генераторами полезных идей.

## Законопроект, ограничивающий перечень госзакупок через электронный аукцион, внесен в Госдуму РФ

Поправки к федеральному закону о контрактной системе в сфере госзакупок, которые ограничивают перечень товаров, работ и услуг, которые можно размещать через электронный аукцион, внесены в Госдуму РФ депутатом Андреем Барышевым (Единая Россия).

Согласно действующему законодательству, электронный аукцион является способом определения поставщика, при котором торги проводятся на специальном сайте, а победителем становится тот, кто предложит наименьшую цену контракта. При этом электронный аукцион проводится в обязательном случае, если закупается товар или услуга из специально определенного перечня. Госкомпания или государственное учреждение может проводить закупки и в остальных случаях, если сочтет такой способ удобным.

Поправками предлагается запретить проведение электронного аукциона при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, не включенных в специальный перечень правительства РФ. По мнению автора законопроекта А.Барышева, при проведении электронного аукциона невозможно гарантировать заключение контракта с участником, предлагающим товары, работы или услуги оптимального качества, так как заявки участников оцениваются только по цене, а другие, неценовые характеристики в учет не принимаются. "Законопроект направлен на поддержание баланса в правоотношениях заказчиков и исполнителей с целью обеспечения качества приобретаемых товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", — говорится в пояснительной записке к законопроекту.

По данным Минфина РФ, госзаказчики в первой половине текущего года заключили около 1,5 млн контрактов на общую сумму 2,2 трлн рублей. Основную долю составляют контракты (без учета контрактов, сведения о которых составля-

ют гостайну), заключенные по результатам проведения электронных аукционов, а также контракты, заключенные с единственным поставщиком. Средняя цена контракта в отчетном периоде составила около 1,48 млн рублей.

Всего на конец первого полугодия 2017 года в Единой информационной системе (ЕИС) в области закупок зарегистрировано 298,3 тыс. госзаказчиков, из которых в этот период осуществляли закупки 250 тыс. Они разместили 1,39 млн извещений на общую сумму 2,7 трлн рублей. Большая часть извещений предусматривала проведение закупки в форме электронного аукциона (54,7% от общего числа извещений и 67,8% от их общего объема).

Закупки в форме электронного аукциона (их общий объем за отчетный период составил 1,85 трлн рублей) проводятся на электронных торговых площадках (ЭТП), которые аккредитованы для проведения госзакупок. Сейчас таких площадок шесть, но реально проведением госзакупок занимаются пока только пять площадок.

Наибольшее число и общий объем заключенных контрактов зафиксирован при проведении электронных аукционов на ЭТП "Сбербанк-АСТ" (45,11% и 32,17% от общего количества и объема контрактов, заключенных на всех площадках).

Также в топ-3 ЭТП входят площадки "РТС-Тендер" (30,2% от числа заключенных контрактов и 28,7% от их объема) и ЕЭТП (18,4% и 27,4% соответственно).

В отчетном периоде снизилось число и объем закупок у субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) и у социально-ориентированных некоммерческих организаций (СОНКО) — до 413,8 тыс. закупок на сумму 314 млрд рублей (снижение составило 5,5% и 3,9% соответственно).

*Интерфакс, служба финансово-экономической информации*

## Минэкономразвития предлагает перевести торги госимуществом под действие закона о контрактной системе

Минэкономразвития РФ предлагает перевести торги государственным и муниципальным имуществом под действие закона "О контрактной системе" (44-ФЗ), сообщил "Интерфаксу" источник, знакомый с предложением ведомства. По словам источника, к настоящему времени Минэкономразвития подготовило соответствующий законопроект, который находится на межведомственном согласовании. Документ разработан во исполнение поручений правительства РФ (за 2015-2017 годы), направленных на организацию продажи госимущества в электронной форме.

По данным Минэкономразвития, к настоящему времени Росимущество полностью осуществило перевод продажи федерального имущества в электронную форму.

По словам источника, ситуация с реализацией имущества региональных и муниципальных органов власти более сложная. Согласно данным Минэкономразвития, из 85 субъектов РФ только 33 субъекта имеют договоры с шестью аккредитованными на организацию торгов госимуществом электронными торговыми площадками (ЭТП). Так, в 2016 году субъектами РФ на электронных торгах было реализовано 9 пакетов акций АО из 107 проданных пакетов акций и 495 объектов иного имущества казны из проданных 26,1 тыс. объектов. Соответственно муниципальные образования на электронных торгах реализовали только 2 пакета акций из 121 проданного пакета акций и 125 других объектов из 14 тыс. объектов.

В качестве основных причин, препятствующих переводу торгов госимуществом в электронную форму, региональные и муниципальные власти называют низкую ликвидность и низкую стоимость выставляемых на торги объектов, расположение выставляемых на торги в труднодоступных регионах, отсутствие технической возможности для участия в торгах, допол-

нительные финансовые затраты. Минэкономразвития предлагает при включении торгов госимущества в сферу контрактной системы перевести в электронную форму торги недвижимостью (за исключением случаев, предусмотренных Земельным кодексом РФ), ценными бумагами, имущественными правами, историческими и художественными ценностями и пр.

"Законопроект будет способствовать повышению эффективности реализации государственного и муниципального имущества и имущественных прав, а также позволит обеспечить системное правовое регулирование общественных отношений, складывающихся при проведении и организации торгов", — процитировал источник соответствующий доклад Минэкономразвития о выполнении поручения правительства РФ об электронизации торгов госимуществом.

Между тем, по данным ЭТП, на их ресурсах региональные и муниципальные органы власти проводят значительно больше торгов, чем указывается в докладе Минэкономразвития.

Так, например, "Единая электронная торговая площадка" (ЕЭТП) в секции имущественных торгов в соответствии с законом "О приватизации государственного и муниципального имущества" (178-ФЗ) ежегодно проводится около 2,5 тыс. аукционов.

"Способ реализации государственного и муниципального имущества через электронные торги сразу зарекомендовал себя как наиболее эффективный и удобный", — сказал "Интерфаксу" гендиректор ЕЭТП Антон Емельянов.

В свою очередь в ЭТП "РТС-тендер" "Интерфаксу" отметили, что в 2016 году на площадке по имущественным торгам была размещена 591 процедура, из которых 315 проводилось в соответствии со 178-ФЗ. С начала 2017 года по настоящее время было размещено 3,3 тыс. процедур, из которых по 178-ФЗ — 1,2 тыс. процедур.

"В целом вопрос перевода заказчиков по 178-ФЗ на рельсы 44-ФЗ нуждается в детальной проработке, — отметил гендиректор "РТС-тендер" Владимир Лишенков. — Во-первых, 44-ФЗ регулирует закупки, 178-ФЗ — процедуры приватизации (продажи) государственной собственности. То есть 44-ФЗ и 178-ФЗ регулируют разные области гражданско-правовых отношений". Также В.Лишенков считает, что могут возникнуть проблемы с интеграцией соответствующих информационных систем (zakupki.gov.ru по 44-ФЗ и torgi.gov.ru по 178-ФЗ). "Помимо процедур в рамках 178-ФЗ, на сайте torgi.gov.ru размещается информация о торгах по продажам в рамках Лесного и Водного кодексов, закона о недрах, концессий, арестованного и конфискованного имущества, процедурах по аренде государственного имущества, — сказал он. — Чтобы повысить эффективность и прозрачность таких процедур, логичнее было бы подготовить отдельный закон о всех возможных формах продажи и аренды государственного имущества, а не переводить процедуры по 178-ФЗ в область действия 44-ФЗ".

В компании отметили также, что сейчас многие процедуры по торгам госимуществом проводятся в электронной форме с обязательным применением электронной цифровой подписи (ЭЦП). При этом договоры, по ряду причин, заключаются на бумаге. "Например, если говорить про недвижимость, то переход права собственности, необходимо регистрировать в Регистрационной Палате, куда в обязательном порядке необходимо предоставить оригинал бумажного договора, — сказал В.Лишенков. — Для электронизации процедур приватизации следует законодательно закрепить обязанность использования электронных площадок для таких сделок".

*Интерфакс, служба финансово-экономической информации*

## О предоставлении преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ



**Олег Гурин,**  
специалист в сфере  
регламентированных  
закупок

Наряду с осуществлением закупок, участниками которых могут быть только субъекты малого предпринимательства или социально ориентированные некоммерческие организации (далее – СМП, СОНКО) (ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ), существует еще один способ предоставления преимуществ СМП, СОНКО. Заказчик вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю) (далее – ППИ), не являющемуся СМП / СОНКО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей (далее – субподрядчиков) из числа СМП, СОНКО (ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ). В предлагаемой статье будут рассмотрены вопросы, возникающие у заказчиков при практическом применении данной нормы.

### Устанавливаем требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО

Осуществление закупок, участниками которых могут быть только СМП, СОНКО, ограничено верхним ценовым порогом. Начальная (максимальная) цена контракта (далее – НМЦК) одной такой закупки не может превышать 20 млн. руб. (п. 1 ч. 1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ).

Представьте следующую ситуацию. Муниципальная общеобразовательная школа запланировала на текущий финансовый год следующие конкурентные закупки:

- электронный аукцион на выполнение работ по капитальному ремонту здания, с НМЦК 95 млн. руб.;
- сумма НМЦК остальных конкурентных закупок равна 5 млн. руб.

Очевидно, что в этом случае у заказчика не получится исполнить обязанность по осуществлению закупок у СМП, СОНКО в требуемом объеме традиционным способом, т.е. устанавливая ограничение участия в закупке на основании ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ. Ведь закупку с НМЦК 95 млн. руб. провести для СМП, СОНКО нельзя, а проведение для СМП, СОНКО всех остальных закупок позволит набрать только 5%.

Если говорить несколько упрощенно, объем преимуществ, предоставленных заказчиком СМП, СОНКО по итогам отчетного финансового года, должен составить не менее 15% от общей стоимости исполненных контрактов, заключенных по результатам состоявшихся конкурентных закупок (ч.ч. 1, 1.1 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, письмо Минэкономразвития России от 10.05.2016 № ОГ-Д28-6392). При этом осуществление закупок у СМП, СОНКО в меньшем размере, чем предусмотрено законодательством о контрактной системе, наказывается штрафом в размере 50 тыс. рублей (ч. 11 ст. 7.30 КоАП РФ).

Выйти из создавшегося положения позволяет механизм, предусмотренный ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ. В частности, при проведении электронного аукциона с НМЦК 95 млн. рублей заказчик может установить в извещении требование к подрядчику, не являющемуся СМП / СОНКО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО, в размере 15% от цены контракта («15%» приведены как пример). В указанный объем могут быть включены издержки подрядчика на приобретение у СМП, СОНКО строительных материалов, необходимых для исполнения контракта на выполнение подрядных работ (письмо Минэкономразвития России от 22.06.2015 № Д28и-1714).

Условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков из числа СМП, СОНКО включается в контракты с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиком у СМП, СОНКО, и отражается в позиции 6 годового отчета о предоставлении преимуществ СМП, СОНКО (ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ).

Правила привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО конкретизируются постановлением Правительства РФ от 23.12.2016 № 1466 «Об утверждении типовых условий контрактов, предусматривающих привлечение к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций» (далее – ПП РФ № 1466), которое вступило в силу с 04.01.2017. Названными типовыми условиями (далее – «Типовые условия...») устанавливаются ряд обязанностей ППИ, не являющихся СМП, СОНКО.

1) ППИ обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО в объеме не менее 5% от цены контракта;

2) в срок не более 5 рабочих дней со дня заключения договора с субподрядчиком ППИ должен представить заказчику:

а) декларацию о принадлежности субподрядчика к СМП, СОНКО. Декларация составляется в простой письменной форме, подписывается руководителем (иным уполномоченным лицом) СМП, СОНКО и заверяется печатью (при ее наличии);

б) копию договора (договоров), который заключен с субподрядчиком, заверенную ППИ;

3) если на этапе исполнения контракта один субподрядчик из числа СМП, СОНКО заменяется на другого, ППИ должен представлять заказчику документы, указанные в предыдущем пункте, в течение 5 дней со дня заключения договора с новым субподрядчиком;

4) после оплаты субподрядчику-СМП/СОНКО выполненных обязательств по договору основной ППИ должен в течение 10 рабочих дней представить заказчику:

а) копии документов о приемке результатов исполнения обязательств, которые являются предметом договора, заключенного между ППИ и привлеченным им субподрядчиком-СМП/СОНКО;

б) копии платежных поручений, которые подтверждают перечисление денежных средств от ППИ субподрядчику, соисполнителю. Это касается случаев, когда по договору между основным ППИ и субподрядчиком-СМП/СОНКО оплата выполненных обязательств устанавливается ранее срока оплаты по контракту, заключенному между ППИ и заказчиком. Иначе платежное поручение представляется заказчику в течение 5 дней со дня оплаты ППИ обязательств, выполненных субподрядчиком-СМП/СОНКО;

5) ППИ должен оплачивать поставленные субподрядчиком, соисполнителем товары, выполненные работы (ее результаты), оказанные услуги, отдельные этапы исполнения договора, заключенного с таким субподрядчиком, соисполнителем, в течение 30 дней с даты подписания ППИ документа о приемке товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения договора;

б) нести гражданско-правовую ответственность перед заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей, в том числе:

а) за представление документов, указанных в пунктах 2-4, содержащих недостоверные сведения, либо их непредставление или представление с нарушением установленных сроков. С 09.09.2017 размер ответственности за указанные нарушения определяется в соответствии с п. 6 «Правил определения размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств...», утв. постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042:

- 1000 руб., если цена контракта не превышает 3 млн. руб.;
- 5000 руб., если цена контракта составляет от 3 млн. руб. до 50 млн. руб. (включительно);
- 10000 руб., если цена контракта составляет от 50 млн. руб. до 100 млн. руб. (включительно);
- 100000 руб., если цена контракта превышает 100 млн. руб.;

б) за непривлечение субподрядчиков-СМП/СОНКО в объеме, установленном в контракте. С 09.09.2017 нормативно определен размер ответственности – 5% от объема привлечения, который установлен контрактом (см. п. 8 «Правил определения размера штрафа за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств...», утв. постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042).

Помимо обязанностей, у ППИ имеются и права – а именно, если субподрядчик-СМП/СОНКО не исполняет свои обязательства по договору с ППИ либо исполняет их ненадлежащим образом, ППИ вправе осуществлять замену такого субподрядчика.

Рассмотрев в общих чертах механизм предоставления преимуществ СМП, СОНКО, установленный ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, поговорим о проблемах его практического применения.

### Как определить долю цены контракта, которую исполнитель контракта обязан передать на субподряд СМП, СОНКО?

Должен ли заказчик указать в документации о закупке и проекте контракта конкретный процент цены контракта, в размере которого исполнитель должен привлечь субподрядчиков из числа СМП, СОНКО (например, «15%»)? Или можно определить только нижнюю границу, т.е. минимальное значение такого процента (например, «не менее 15%»)? А может быть, правильно лишь воспроизводить формулировку «не менее 5%», содержащуюся в «Типовых условиях...»?

Правоприменительная практика свидетельствует о широком распространении среди контрольных органов каждой из обозначенных позиций. Разумеется, конкретный контрольный орган считает единственно верной лишь ту позицию, которой придерживается сам.

**Позиция 1.** Заказчик обязан указать конкретный процент цены контракта, в размере которого исполнитель должен привлечь субподрядчиков из числа СМП, СОНКО.

#### Пример

В проекте государственного контракта заказчиком установлено: "Для выполнения работ по настоящему контракту подрядчик в счет цены контракта принимает на себя обязательства привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП и (или) СОНКО для выполнения работ не менее 20% от цены контракта".

Комиссия ФАС России пришла к выводу, что указанное положение проекта контракта не позволяет однозначно установить конкретный объем привлечения к исполнению контрактов СМП, СОНКО. Таким образом, вышеуказанные действия заказчика нарушают ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ (решение ФАС России от 07.04.2017 по делу № К-263/17). ■

Данный подход получил распространение среди территориальных органов ФАС России, а также в судебной практике – см., например:

- постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 24.03.2017 № Ф02-206/2017 по делу № А58-1324/2016 («формулировка, использованная заказчиком в аукционной документации (не менее 15%), не позволяла установить конкретный объем привлечения субподрядчиков из числа СМП, СОНКО»);
- постановление Пятого ААС от 09.03.2016 № 05АП-588/2016 по делу № А59-3392/2015 («положения ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ не предусматривают права заказчика устанавливать диапазонное значение объема участия субподрядчиков и соисполнителей, тогда как «не менее 15% цены» значит «от 15% и выше»);
- постановление Девятого ААС от 30.03.2016 № 09АП-7391/2016 по делу № А40-182536/15 («положения, содержащие фразу "не менее", не позволяют установить конкретный объем привлечения к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО»).

Последнее из указанных решений интересно еще и тем, что в данном случае суд дал правовую оценку весьма необычной формулировке требования о привлечении субподрядчиков из числа СМП, СОНКО, которую применил заказчик. А именно, в конкурсной документации указывалось, что исполнитель контракта, не являющийся СМП/СОНКО, обязан привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО «на сумму не менее 15% НМЦК – 3 655 125 рублей». По мнению суда, указание объема привлечения субподрядчиков в стоимостном выражении, а не в виде процента от цены контракта, нарушает требования ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ.

В рассмотренном случае обращает на себя внимание еще одна ошибка заказчика – необходимый объем привлечения субподрядчиков из числа СМП, СОНКО был установлен им от НМЦК, а не от цены контракта, как того требует норма ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ. На неправоту такого подхода указывала ФАС России в решении от 22.03.2017 по делу № К-202/17, где фигурировала формулировка «объем привлекаемых к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО – 20%»

(без конкретизации, от чего именно — цены контракта или НМЦК — рассчитываются эти «20%»).

Также ФАС России признавала ненормальной ситуацию, когда вместо конкретного процента цены контракта, соответствующего необходимому объему привлечения к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО, в проекте контракта заказчиком указывается прочерк (решение ФАС России от 06.03.2017 по делу № К-144/17).

**Позиция 2.** Заказчик вправе определить минимальный процент цены контракта, который должен быть предоставлен исполнителем контракта субподрядчикам из числа СМП, СОНКО.

#### Пример

Заказчик предусмотрел в проектах контрактов обязанность подрядчиков привлечь к выполнению работ по контрактам субподрядчиков из числа СМП, СОНКО в объеме не менее 20% от цены контракта. По мнению Санкт-Петербургского УФАС России, данное условие противоречит положениям ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, поскольку заказчик фактически не установил объем привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков из числа СМП, СОНКО (решения и предписания от 22.07.2015 № 888-03-5268-РЗ/15, от 22.07.2015 № 887-03-5267-РЗ/15, от 22.07.2015 № 889-03-5269-РЗ/15, от 22.07.2015 № 890-03-5270-РЗ/15, от 22.07.2015 № 891-03-5271-РЗ/15).

Однако по итогам последовавшего судебного разбирательства суды всех трех инстанций заняли иную точку зрения, нежели контрольный орган. По мнению судов, установление заказчиком минимального объема привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков из числа СМП, СОНКО соответствует положениям ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ (постановление ФАС Северо-Западного округа от 30.11.2016 № Ф07-9360/2016 по делу № А56-78004/2015).

Таких же взглядов придерживаются некоторые территориальные органы ФАС России — см., например, решения Крымского УФАС России от 18.05.2017 по делу № 06/1469-17, Кировского УФАС России от 26.04.2016 по делу № 111/03-16-з.

**Позиция 3.** Заказчик обязан следовать формулировке «не менее 5%», предусмотренной «Типовыми условиями...».

#### Пример

Участник закупки обжаловал положения документации об электронном аукционе, поскольку заказчиком не был определен в проекте контракта конкретный размер объема привлечения СМП, СОНКО в качестве субподрядчиков по контракту.

Изучив материалы дела, антимонопольный орган пришел к следующим выводам.

Согласно п. 1 «Типовых условий...» ППИ обязаны привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО в объеме «не менее 5% от цены контракта». Следовательно, использование заказчиком в проекте контракта слов «не менее» правомерно, так как напрямую предусмотрено «Типовыми условиями...». В указанной части жалоба заявителя не обоснована.

Вместе с тем, заказчик изложил рассматриваемую обязанность подрядчика следующим образом: «Привлекать к исполнению настоящего контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО в объеме не менее 10% от цены контракта». Таким образом, заказчик нарушил ч. 7 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, возложив на подрядчика обязанность привлечь к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО в объеме не менее 10% от цены контракта, а не в размере «не менее 5% от цены контракта», как это указано в «Типовых условиях...». В части утверждения о наличии в данном пункте аукционной документации нарушений Закона № 44-ФЗ жалобы заявителя обоснована (решение Вологодского УФАС России от 21.03.2017 № 04-11/61-17).

Позиция Вологодского УФАС России не является экзотической: например, решениями Челябинского УФАС России от 16.05.2017 по делу № 269-ж/2017, Мордовского УФАС России от 20.04.2017 по делу № 204 жалобы участников закупки на неконкретный характер использованной заказчиком формулировки «не менее 5% цены контракта» были признаны необоснованными со ссылкой на дословное соответствие данной формулировки требованиям «Типовых условий...».

Минэкономразвития России высказывалось против столь догматического восприятия «Типовых условий», разъяснив, что формулировка «не менее 5% цены контракта» наделяет заказчика правом указать в проекте контракта обязательный объем привлечения субподрядчиков из числа СМП, СОНКО «в виде зна-

чения, выраженного в процентах от цены контракта, в любом размере от 5 процентов и выше» (письмо от 15.02.2017 № Д28и-629). Сходные аргументы высказывались также некоторыми территориальными органами ФАС России:

- решением Краснодарского УФАС России от 13.03.2017 по делу № ЭА — 222/2017 была признана соответствующей «Типовым условиям...» установленная заказчиком обязанность подрядчика привлечь субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП, СОНКО в размере 20% от цены контракта;
- решением Еврейского УФАС России от 22.03.2017 по делу № К-05/05 признан нарушившим ч. 6 ст. 30 Закона № 44-ФЗ заказчик, дословно (в т.ч. со ссылкой на ПП РФ № 1466) процитировавший в извещении и документации о закупке формулировку из «Типовых условий...». По мнению контрольного органа, заказчик не определил конкретный объем привлечения к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в виде конкретного процента цены контракта.

Таким образом, следует признать, что в настоящее время доминирующей является позиция 1: «заказчик обязан указать конкретный процент цены контракта, в размере которого исполнитель должен привлечь субподрядчиком (соисполнителей) из числа СМП, СОНКО». Остальные позиции носят характер региональных флуктуаций (хотя заказчиком, работающим в соответствующих субъектах РФ, безусловно, следует принимать во внимание существование таких позиций).

**Обязан ли привлекать субподрядчиков из числа СМП, СОНКО исполнитель контракта, который сам является СМП / СОНКО?**

Согласно ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, требование о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО устанавливается к ППИ, не являющемуся СМП / СОНКО. В связи с этим возникает вопрос: как быть, если извещением и документацией о закупке предусмотрено привлечение исполнителем контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО, однако победитель данной закупки сам является СМП / СОНКО? Требуется ли такому ППИ привлекать субподрядчиков из числа СМП, СОНКО?

Наиболее оперативный ответ на этот вопрос был дан Минэкономразвития России (см., например, письмо от 01.12.2015 № ОГ-Д28-15247): если контракт заключен с использованием ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ с ППИ, который сам является СМП, за ним сохраняется обязанность по привлечению субподрядчиков из числа СМП, СОНКО в объеме, установленном условиями контракта.

Однако в более поздних письмах Минэкономразвития России (от 10.04.2017 № Д28и-1556, от 13.01.2017 № Д28и-224, от 23.12.2016 № ОГ-Д28-15310) позиция ведомства сменилась на противоположную. Согласно новым разъяснениям, в рассматриваемом случае ППИ не обязан привлекать к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО. Заказчиком было рекомендовано при подготовке проектов контрактов формулировать условие о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО с указанием на то, что данное условие не применяется, если контракт заключается с ППИ, являющимся СМП или СОНКО.

Указанный подход поддерживается и судебной практикой.

#### Пример

Заказчик обратился в АС Тверской области с иском о взыскании с подрядчика штрафа в размере 5% цены контракта (1 535 724,86 руб.), поскольку им не было исполнено обязательство о привлечении к выполнению работ субподрядчиков из числа СМП, СОНКО.

Изучив материалы дела, суд установил, что условие муниципального контракта о привлечении к его исполнению субподрядчиков из числа СМП, СОНКО не соответствует положениям ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ. Следовательно, применение меры ответственности за неисполнение не соответствующей закону обязанности также является незаконным.

Суд указал, что в силу ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ заказчик вправе при осуществлении конкурентной закупки установить в извещении требование к ППИ, не являющемуся СМП, СОНКО, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СМП, СОНКО. Однако при заключении муниципального контракта заказчик отошел от требований данной нормы, неправомерно исключив из данного пункта оборот «не являющемуся СМП, СОНКО», тем самым необоснованно вменив подрядчику, являющемуся СМП, обязанность привлечь к исполнению муниципального контракта субподрядчиков из числа СМП,

СОНКО (решение АС Тверской области от 15.09.2016 по делу № А66-3025/2016 было оставлено в силе постановлением Четырнадцатого ААС от 08.12.2016).

Если ППИ, с которым заключен контракт в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, сам является СМП либо СОНКО, что заказчику следует указывать в позиции 6 годового отчета о предоставлении преимуществ СМП, СОНКО? Согласно разъяснениям Минэкономразвития России от 10.04.2017 № Д28и-1556, в данном случае в отчете учитывается лишь объем, установленный условиями контракта в виде процента цены контракта (а не вся цена такого контракта).

Очевидно, Минэкономразвития России отказалось от своей прежней позиции, согласно которой в случае признания СМП либо СОНКО победителем закупки, при осуществлении которой применялись положения ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, сумму соответствующего контракта вообще не следовало как-либо учитывать в объеме закупок у СМП, СОНКО (см. письмо от 30.04.2014 № Д28и-629).

**Каким должен быть срок оплаты результатов исполнения обязательств по контракту, обязывающему исполнителя привлекать субподрядчиков (соисполнителей) из числа СМП, СОНКО?**

Федеральным законом от 01.05.2017 № 83-ФЗ ст. 34 Закона № 44-ФЗ была дополнена частью 13.1, в соответствии с которой срок оплаты заказчиком поставленного товара, выполненной работы (ее результатов), оказанной услуги, отдельных этапов исполнения контракта должен составлять не более 30-ти дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Исключениями являются следующие случаи:

- если при осуществлении закупки установлено ограничение, предусмотренное ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, в соответствии с которым участниками закупки могут быть только СМП, СОНКО (в этом случае срок оплаты — не более чем в течение 15-ти рабочих дней с даты подписания заказчиком документа о приемке);
- случаи, когда Правительством РФ в целях обеспечения обороноспособности и безопасности государства установлен иной срок оплаты.

Таким образом, налицо общее правило (ч. 13.1 ст. 34 Закона № 44-ФЗ) и исключение из него (ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ), которое применяется лишь в случае осуществления закупки с ограничением, предусмотренным ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ (т.е. когда участниками закупки могут быть только СМП, СОНКО). Очевидна необходимость применения общего правила в случае, когда при осуществлении закупки применяется альтернативный механизм предоставления преимуществ СМП, СОНКО, предусмотренный ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ (т.е. на ППИ, не являющегося СМП, СОНКО, возлагается обязанность привлечь субподрядчиков (соисполнителей) из числа указанных субъектов).

При этом до 1 мая 2017 г. также действовал режим «общего правила» и «исключения»: в общем случае срок оплаты результатов исполнения обязательств по контракту Законом № 44-ФЗ не регламентировался, а в случае оплаты контрактов, заключенных с СМП / СОНКО по результатам закупок, участниками которых могли быть только СМП и СОНКО, указанный срок не мог превышать 30 дней с даты подписания заказчиком документа о приемке.

Вместе с тем, существует судебная практика, из которой явствует, что суды не прочь распространить действие ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, устанавливающей сокращенный срок оплаты контрактов, заключенных в соответствии с ч. 3 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, на контракты, заключаемые в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ (т.е. когда участниками закупки могут быть любые хозяйствующие субъекты, при этом ППИ, не являющийся СМП или СОНКО, обязан привлечь субподрядчиков (соисполнителей) из числа последних). Ярким примером такого подхода является определение Верховного Суда РФ от 24.03.2017 № 302-ЭС16-17771 по делу № А33-1896/2016. Представляется важным, что в данном случае победитель электронного аукциона, добившийся приведения установленного контрактом срока оплаты в соответствие с ч. 8 ст. 30 Закона № 44-ФЗ, сам являлся СМП.

Во избежание судебных тяжб с подобным сценарием, рекомендуем заказчикам при осуществлении закупок в соответствии с ч. 5 ст. 30 Закона № 44-ФЗ использовать в проекте контракта следующую формулировку: «заказчик оплачивает поставленные товары, выполненные работы, оказанные услуги, отдельные этапы исполнения контракта в срок не более 30-ти дней с даты подписания документа о приемке, а в случае, если ППИ относится к числу СМП, СОНКО — в срок в течение 15-ти рабочих дней с указанной даты».



**Толстобок Олег Николаевич, кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ**

Напомним, что согласно пункту 8 ПП РФ № 925, "О приоритете товаров" приоритет устанавливается с учетом положений Генерального соглашения по тарифам и торговле 1994 года (далее – ГАТТ 1994) и договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г. В соответствии с пунктом 1 статьи 1 ГАТТ 1994, любое преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляемые любой Договаривающейся Стороной любому товару, происходящему из или предназначенному для любой другой страны, должны немедленно предоставляться аналогичному товару, происходящему из или предназначенному для территорий всех других Договаривающихся Сторон.

Соответственно, рассматривая довод жалобы о том, что товары из КНР не должны приравниваться к товарам из РФ при проведении конкурентных способов закупок в рамках Закона о закупках № 223-ФЗ, центральный аппарат ФАС России довод признал не обоснованным.

Так, заказчиком ПАО «Ростелеком», при проведении запроса котировок на поставку аккумуляторных батарей, были установлены условия предоставления приоритета товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами в соответствии с ПП РФ № 925.

Как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-369/17 от 27.04.2017, согласно ГАТТ 1994, Китайская Республика является, по соглашению, договаривающейся стороной. Учитывая изложенное, преимущество, благоприятствование, привилегия или иммунитет, предоставляются также в части товаров, производимых на территории Китайской Республики.

## Тождество товаров из КНР, Белоруссии и России при реализации ПП РФ № 925: позиция ФАС России

В настоящее время, при реализации Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» стали возникать споры заказчиков и участников закупок о недопустимости приравнивания товаров из КНР к товарам из России. Автор статьи проанализировал практику рассмотрения жалоб участников закупок центральным аппаратом и территориальными органами ФАС России.

Нельзя не отметить, что комиссией Санкт-Петербургского УФАС России выявлено: из содержания Постановления №925 не следует, что товарам, происходящим из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, а так же работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, предоставляется приоритет, аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами. Так, с позиции заявителя, действиями Закупочной комиссии по оценке и сопоставлению предложенных участниками Закупки были нарушены требования Постановления №925, что привело к незаконному уравниванию предложений участников, содержащих российские товары и товары, произведенные в КНР. Как следует из решения Санкт-Петербургского УФАС России по делу № 78/4436/17 от 18.05.2017, заказчиком ПАО «Ростелеком», в документации проведения запроса котировок на поставку материалов для инсталляции услуг связи было установлено следующее:

«Приоритет товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами устанавливается с учетом положений ГАТТ 1994 и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года (далее – Договор о ЕАЭС), а именно:

товарам происхождения из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к Договору о ЕАЭС, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами;

товарам происхождения из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, работам, услугам, выполняемым, оказываемым лицами из стран, присоединившихся к ГАТТ 1994, предоставляется приоритет аналогично товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, за исключением случаев, которые, в том числе, относятся к общим исключениям (статья 20 ГАТТ 1994), исключениям по соображениям безопасности (статья 21 ГАТТ 1994)».

Санкт-Петербургским УФАС России отмечено, что Организатором торгов применена субъективная трактовка ч. 8 Постановления №925 и не соблюдены требования п. 1 ч. 8 ст. 3 Закона №223-ФЗ по предоставлению приоритета товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим

из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами.

Дополнительно следует отметить, что Департамент развития контрактной системы Минэкономразвития России указал на законность предоставления приоритета, аналогичного приоритету товарам российского происхождения, работам, услугам, выполняемым, оказываемым российскими лицами, лишь по отношению к товарам, происходящим из государств – членов Евразийского экономического союза, работам, услугам, выполняемым, оказываемым указанными лицами, странами которого в настоящее время являются Российская Федерация, Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан и Киргизская Республика (см. Письмо Минэкономразвития России от 10 марта 2017 г. № Д28и-1287).

Вместе с тем, с позиции Новосибирского УФАС России, для целей реализации ПП РФ № 925, необходимость предоставления приоритета товарам белорусского происхождения не устанавливается. Рассмотрим подробнее доводы Новосибирского УФАС России.

Так, с позиции заявителя, был предложен к поставке провод СИП производства Республики Беларусь. Однако, согласно итоговому протоколу, при оценке и сопоставлении заявок участников заявке ООО «СИП кабель» не был предоставлен приоритет в 15% в соответствии с ПП РФ № 925, по причине «отсутствия доли товара российского происхождения». При этом, победитель по рассматриваемой процедуре ООО «Алтайкабель» декларировал в своем коммерческом предложении, что его товары имеют происхождение РФ. Вместе с тем, приоритет товаров должен устанавливаться с учетом Генерального Соглашения по тарифам и торговле 1994 года и Договора о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 года, в соответствии с которыми товары белорусского происхождения конкурируют на равных с товарами российского производства (статья 75 Договора о Евразийском экономическом союзе, подписан в г. Астане 29.05.2014 года, ред. от 08.05.2015 года, с изм. и доп., вступ. в силу с 12.02.2017 года). Ограничения участия товаров с долей белорусского происхождения являются нарушением Договора о Евразийском экономическом союзе (пункт 14 Приложения № 3 к Протоколу о порядке регулирования закупок (Приложение № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе)).

Новосибирским УФАС России по делу от 22.05.2017 отмечено, что исходя из буквального толкования пункта 8

ПП РФ № 925, приоритет должен предоставляться товарам, работам, услугам исключительно российского происхождения. Последствием некорректного толкования данного Постановления является предоставление приоритета странам-участникам ВТО и ЕАЭС. С учетом того, что во Всемирную торговую организацию на сегодняшний день входит порядка 164 государств, применение ПП РФ № 925, в таком случае, вряд ли станет действенным механизмом импортозамещения, поскольку утрачивается изначально установленный смысл приоритетности товаров российского происхождения. Против предоставления приоритета говорит также и тот факт, что сам Раздел XXII Договора о Евразийском экономическом союзе (далее – Договор), на который ссылается ООО «СИП кабель», посвящен именно государственным и муниципальным закупкам. Следовательно, в рассматриваемой ситуации, ссылка подателя жалобы на приложение № 25 к Договору не может быть применена, поскольку указанный раздел регулирует отношения сторон исключительно в сфере государственных и муниципальных закупок. Из буквального прочтения Приложения № 25 – Протокол регулирования закупок (далее Протокол), следует, что Протокол разработан в соответствии с разделом XXII Договора и определяет порядок регулирования закупок.

При этом, закупки – государственные (муниципальные) закупки, под которыми понимается приобретение заказчиками товаров, работ, услуг, и иные закупки за счет бюджетных, а также иных средств в случаях, предусмотренных законодательством государства – участника Договора о закупках, а также отношения, связанные с исполнением договоров (контрактов) о закупках; заказчик – государственный орган, орган местного самоуправления, бюджетная организация (в том числе государственные (муниципальные) учреждения), а также иные лица в случаях, определенных законодательством государства – участника Договора о закупках может быть предусмотрено создание (функционирование) организатора закупок, деятельность которого осуществляется в соответствии с этим законодательством. При этом не допускается передача организатору закупок функций заказчика по заключению договора (контракта) о закупке.

Изложенное позволило Новосибирскому УФАС России сделать вывод об ошибочности доводов ООО «СИП кабель» о нарушении Заказчиком и Организатором закупки норм ПП РФ № 925.

### Размер авансов по госконтрактам и договорам бюджетных и автономных учреждений ограничат законом

По проекту авансы не должны превышать предельные значения авансовых платежей для получателей средств соответствующего бюджета. Такие значения можно найти в НПА, которые регулируют бюджетные отношения.

Сейчас подобных ограничений для бюджетных и автономных учреждений в законодательстве нет. На федеральном уровне учредители должны требовать, чтобы авансы в договорах учреждений не превышали предельных значений.

Аналогичные положения предусмотрены в нормативных актах ряда субъектов РФ и муниципальных образований.

Если законопроект примут, то предельные значения авансов станут обязательными для самих учреждений, а за их несоблюдение может последовать наказание, например дисциплинарное.

Документ:

- Проект Федерального закона № 187910-7 (<http://sozd.parlament.gov.ru/bill/187910-7>).

Принят в первом чтении 13 сентября 2017 года.

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### Информационное сообщение о проведении торгов по продаже объектов базы отдыха «Алымов», расположенных по адресу: Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, база отдыха «Алымов» (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов».  
Контактные данные: тел.: (8452) 30-62-87; 30-64-77.  
**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»,  
РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, бизнес-центр «Вилла Рива», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 27 октября 2017 года в 10-00 Мск.  
**Место проведения торгов:** РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, 1 подъезд, 2 этаж, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

### Выставляемое на торги Имущество:

База отдыха «Алымов»; Право временного возмездного пользования земельным участком площадью 29 108 кв. м (кадастровый номер 64:09:030501:1166); движимое имущество в кол-ве 245 ед.  
**Местонахождение имущества:** Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, база отдыха «Алымов».

**Начальная цена Имущества:** 14 950 000 руб., с учетом НДС.  
**Шаги аукциона на понижение цены:** 224 250 руб.  
**Минимальная цена продажи Имущества:** 12 707 500 руб. с учетом НДС.  
**Шаги аукциона на повышение цены:** 112 125 руб.  
**Размер задатка:** 1 495 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются **ОТ с 23 сентября 2017 г. по 23 октября 2017 г.** с 10-00 до 15-00 Мск. по рабочим дням по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

### Информационное сообщение о проведении торгов по продаже здания магазина, расположенного по адресу: Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, ул. Газовиков, д.46 (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов».  
Контактные данные: тел.: (8452) 30-62-87; 30-64-77  
**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»,  
РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, бизнес-центр «Вилла Рива», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 27 октября 2017 года в 12-00 Мск.  
**Место проведения торгов:** РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, 1 подъезд, 2 этаж, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

### Выставляемое на торги Имущество:

Здание магазина (нежилое, 1-эт., площадь 184,4 кв.м.). Имущество расположено на земельном участке с правом аренды (288 кв.м.).  
**Местонахождение имущества:** Саратовская область, Воскресенский район, с. Елшанка, ул. Газовиков, д.46.

**Начальная цена Имущества:** 514 000 руб., учетом НДС.  
**Первый шаг повышения цены:** 16 000 руб.  
**Следующие шаги повышения цены:** 10 000 руб.  
**Размер задатка:** 51 400 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются **ОТ с 23 сентября 2017 г. по 23 октября 2017 г.** с 10-00 до 15-00 Мск. по рабочим дням по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, 1 подъезд, 2 этаж, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

### Информационное сообщение о проведении торгов по продаже имущества (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов».  
Контактные данные: тел.: (8452) 30-62-87; 30-64-77 e-mail: Vergazov-RR@utg.gazprom.ru, Kitorov-AV@utg.gazprom.ru, Romanenko-AS@utg.gazprom.ru.  
**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»,  
РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, бизнес-центр «Вилла Рива», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 27 октября 2017 года в 15-00 Мск.  
**Место проведения торгов:** РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

### Выставляемое на торги Имущество:

**Лот № 1:** Здание, назначение: объект НЗС, Степень готовности 61 %, **расположенное по адресу:** Саратовская область, г. Саратов, ул. Стадионная, д. 62 и право временного возмездного пользования земельным участком площадью 1173 кв.м.  
**Начальная цена имущества:** 670 000 руб., НДС не облагается  
**Шаг на повышение цены:** 67 000 руб.  
**Размер задатка:** 67 000 руб., НДС не облагается.  
**Лот № 2:** 3-ком. квартира, назначение: жилое, общая площадь 52,2 кв.м, **расположенная по адресу:** г. Москва, ул. М. Ульяновой, д.19, кв.49.  
**Начальная цена имущества:** 13 000 000 руб., НДС не облагается.  
**Шаг на повышение цены:** 200 000 руб.

**Размер задатка:** 1 300 000 руб., НДС не облагается.

**Лот 3:** 2-ком. квартира назначение: жилое, общая площадь 43,9 кв.м, **расположенная по адресу:** Саратовская область, Екатериновский район, р.п. Екатериновка, пос. Газовиков, д. № 6, кв. 2.

**Начальная цена имущества:** 750 000 руб., НДС не облагается.

**Шаг на повышение цены:** 75 000 руб.

**Размер задатка:** 75 000 руб., НДС не облагается.

**Лот 4:** 1-ком. квартира, назначение: жилое, общая площадь 41,6 кв.м., **расположенная по адресу:** Саратовская область, Екатериновский район, р.п. Екатериновка, пос. Газовиков, д. № 6, кв. 8.

**Начальная цена имущества:** 680 000 руб., НДС не облагается.

**Шаг на повышение цены:** 68 000 руб.

**Размер задатка:** 68 000 руб., НДС не облагается.

**Лот 5:** Одноквартирный жилой дом (общая площадь 218,7 кв.м), **расположенный по адресу:** Саратовская область, Саратовский район, п.г.т. Красный Октябрь, ул. Парковый проезд, д. 1.

**Начальная цена имущества:** 2 981 000 руб., НДС не облагается

**Шаг на повышение цены:** 298 100 руб.

**Размер задатка:** 298 100 руб., НДС не облагается.

**Лот 6:** Одноквартирный жилой дом, 2-эт., **расположенный по адресу:** Саратовская область, Саратовский район, п.г.т. Красный Октябрь, Парковый пр-д, д.2.

**Начальная цена имущества:** 2 335 000 руб., НДС не облагается.

**Шаг на повышение цены:** 233 500 руб.

**Размер задатка:** 233 500 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются **ОТ с 23 сентября 2017 г. по 23 октября 2017 г.** по рабочим дням с 10-00 до 15-00 часов (Мск.) по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

### Информационное сообщение о проведении торгов по продаже транспортных средств в количестве 11 единиц (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов».  
**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»,  
РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, бизнес-центр «Вилла Рива», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 27 октября 2017 года в 13:00 по Мск.  
**Место проведения торгов:** РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, 1 подъезд, 2 этаж, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

**Выставляемое на торги Имущество (единый лот):** 1. А/м Mercedes Benz S600 гоч.№P162MM64; 2. А/м Mercedes-Benz E280 4-matic гоч.№B805PM64; 3. А/м Mercedes-Benz ML350 4-matic

гоч.№T516BT64; 4. А/м Mercedes-Benz ML350 4-matic гоч.№O114AA64; 5. А/м Mercedes-Benz ML350 4-matic гоч.№T439OP64; 6. А/м Mercedes-Benz ML350 гоч.№O003XT64; 7. А/м Mercedes-Benz GL500 4-matic гоч.№O004AA64; 8. А/м Mercedes-Benz C200 Kompressor гоч.№B740PT64; 9. А/м Mercedes-Benz C280 гоч.№B746PT64; 10. А/м Mercedes-Benz C280 гоч.№B567PT64; 11. А/м Mercedes-Benz C280 гоч.№B569PT64.

**Местонахождение Имущества:** г. Саратов, ул. Елшанская, д.17.

**Начальная цена Имущества:** 5 070 000 руб. с учетом НДС.

**Первый шаг аукциона на повышение цены:** 130 000 руб.

**Последующие шаги на повышение цены:** 100 000 руб.

**Размер задатка:** 507 000 руб.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются **ОТ с 23 сентября 2017 г. по 23 октября 2017 г.** по рабочим дням с 10-00 до 15-00 часов по Мск. по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

### Информационное сообщение о проведении торгов по продаже имущества (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов».  
Контактные данные: тел.: (8452) 30-62-87; 30-64-77 e-mail: Vergazov-RR@utg.gazprom.ru, Kitorov-AV@utg.gazprom.ru, Romanenko-AS@utg.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»,  
РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, бизнес-центр «Вилла Рива», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 27 октября 2017 года в 11-00 по Мск.  
**Место проведения торгов:** РФ, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

### Выставляемое на торги Имущество:

**Лот № 1:** Здание (магазин, хлебопекарня), назначение: нежилое здание, 1-этажный, общая площадь 229,7 кв.м, **расположенное по адресу:** Саратовская область, Татищевский район, пос. Садовый, ул. Центральная, д. 6.

**Начальная цена имущества:** 564 000 руб., в т.ч. НДС.

**Шаг на повышение:** 56 400 руб.

**Размер задатка:** 56 400 руб., в т.ч. НДС.

**Лот № 2:** Вагон – дом (размеры: 3x4 м Н-3); Блок-бокс проходная ЕСПХГ.

**Начальная цена имущества:** 126 000 руб., в т.ч. НДС.

**Шаг на повышение:** 12 600 руб.

**Размер задатка:** 12 600 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются **ОТ с 23 сентября 2017 г. по 23 октября 2017 г.** по рабочим дням с 10-00 до 15-00 часов Мск. по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».

**Продавец:** ПАО «МОЭК».

**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

**Дата проведения торгов:** 25 октября 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

### Выставляемое на торги имущество:

#### Лот № 1

Нежилое помещение общей площадью 91,9 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Анненская, д.8.

**Начальная цена продажи:** 11 350 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 3% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 2

Нежилое помещение общей площадью 105,8 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, пр. Мукомольный, д.7, корп.2.

**Начальная цена продажи:** 13 900 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 2% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 3

Нежилые помещения общей площадью 44,3 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Кантемировская, д.4, корп.1.

**Начальная цена продажи:** 3 950 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 2,5% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 4

Нежилые помещения общей площадью 660 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Metallургов, д.23а.

**Начальная цена продажи:** 48 300 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 2% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

Прием заявок на участие в торгах осуществляется по местонахождению организатора торгов до 20 октября 2017 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91 ; e-mail: [tsun@moeek.ru](mailto:tsun@moeek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

## ООО «Астраханьрыбагрогаз» сообщает о переносе времени проведения торгов в электронной форме по продаже земельного участка сельскохозяйственного назначения, общей площадью 29862195 кв.м, и расположенных в границах земельного участка объектов недвижимости.

**Адрес места нахождения участка:** Астраханская обл., Лиманский р-н, в 22,5 км, северо-восточнее п. Лиман, в 6,5 км, северо-западнее с. Новогеоргиевск.

**Оригинальное объявление опубликовано в газете «Московский комсомолец» №186 (27.479) от 26.08.2017 г.:**

**Заявки на участие в торгах принимаются** с 25 августа 2017 года 10:00 (МСК) по 04 октября 2017 г. до 12:00 (МСК).

**Дата и время проведения аукциона:** 05 октября 2017 г. в 11:00 (МСК)/

Все иные условия остаются без изменений.

Полная информация о торгах размещена на сайте <https://etp.gpb.ru>, номер извещения ГП720421.

## Информационное сообщение о проведении торгов по продаже незавершенным строительством объектов сельскохозяйственного назначения, Саратовская область, Марковский район, село Каменка (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»).

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов», тел.: (8452) 30-62-87;

e-mail: [vergazov-rr@utg.gazprom.ru](mailto:vergazov-rr@utg.gazprom.ru); [romanenko-AS@utg.gazprom.ru](mailto:romanenko-AS@utg.gazprom.ru).

**Организатор торгов (Агент):** ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: [info@gbes.ru](mailto:info@gbes.ru).

**Дата и время проведения торгов:** 27 октября 2017 г. в 11:00.

**Место проведения торгов:** г.Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

**Форма торгов** – открытый аукцион.

### Выставляемое на торги Имущество (ед.лотом):

незавершенным строительством объекты сельскохоз. назначения.

Общая площадь зданий и сооружений: 11 927,2 кв.м.

**Место нахождения Имущества:** Саратовская обл., Марковский район, село Каменка, примерно в 5 км от здания администрации в юго-восточном направлении.

**Начальная цена имущества:** 7 000 000 рублей, с учетом НДС.

**Шаг понижения цены:** 105 000 рублей.

**Минимальная цена:** 5 950 000 рублей, с учетом НДС.

**Шаг аукциона на повышение цены:** 52 500 рублей.

**Размер задатка:** 700 000 рублей, НДС не облагается.

**Обременения:** отсутствуют.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 25 сентября 2017 г. по 26 октября 2017 г. (с 10:00 до 17:00 часов по моск. врем. по рабочим дням) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Полная информация о торгах на официальном сайте организатора торгов [gbes.ru](http://gbes.ru).

Кроме того, информация о торгах размещена на специализированном сайте продавца: [gazpromnoncoreassets.ru](http://gazpromnoncoreassets.ru).

## Информационное сообщение о проведении торгов по продаже объектов производственной базы Саратовская область п.г.т. Советское (собственник – ООО «Газпром трансгаз Саратов»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Саратов», тел.: (8452) 30-62-87;

e-mail: [vergazov-rr@utg.gazprom.ru](mailto:vergazov-rr@utg.gazprom.ru); [romanenko-AS@utg.gazprom.ru](mailto:romanenko-AS@utg.gazprom.ru).

**Организатор торгов (Агент):** ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: [info@gbes.ru](mailto:info@gbes.ru).

**Дата и время проведения торгов:** 27 октября 2017 г. в 12:00.

**Место проведения торгов:** г. Москва, Холодильный пер., д. 3, корп. 1, стр. 4.

**Форма торгов** – открытый аукцион.

**Выставляемое на торги Имущество (ед.лотом):** объекты производственной базы.

Площадь участков: 58 184,73 кв.м. (кадастр. номер 64:33:010104:143) и 2410,75 кв.м. (кадастр. номер 64:33:010102:131), принадлежащих ООО Газпром трансгаз Саратов» на праве аренды сроком на 49 лет до 2063 г. и сроком на 5 лет до 2020 г. соответственно.

**Место нахождения Имущества:** Саратовская область, Советский район, п.г.т. Советское, ул. 50 лет Пионерии, д. 20 и ул. Полевая, д. 6.

**Начальная цена имущества:** 7 831 000 рублей, с учетом НДС.

**Шаг понижения цены:** 117 465 рублей.

**Минимальная цена:** 6 656 350 рублей, с учетом НДС.

**Шаг аукциона на повышение цены:** 58 732 ,50 руб.

**Размер задатка:** 783 100 рублей, НДС не облагается. **Обременения:** отсутствуют.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке (по типовым формам Организатора торгов) оформляются уполномоченным представителем претендента и принимаются Организатором торгов по рабочим дням с 25 сентября 2017 г. по 26 октября 2017 г. (с 10:00 до 17:00 часов по моск. врем. по рабочим дням) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Полная информация о торгах на официальном сайте организатора торгов [gbes.ru](http://gbes.ru).

Кроме того, информация о торгах размещена на специализированном сайте продавца: [gazpromnoncoreassets.ru](http://gazpromnoncoreassets.ru).

## Информационное сообщение о проведении торгов по продаже недвижимого имущества (собственник активов – ООО «Газпром трансгаз Ставрополь»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Ставрополь».

**Организатор торгов:** ООО «СТ групп»,

РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: [info@realstand.ru](mailto:info@realstand.ru).

**Дата и время проведения торгов:** 26 октября 2017 г. в 12:00 по Мск.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, , офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

### Выставляемое на торги имущество (единый лот):

Жилой дом лит.А общей площадью 210,40 кв. м и земельный участок общей площадью 814 кв.м (кадастровый № 26:24:040906:55),

**расположенные по адресу:** Ставропольский край, Минераловодский р-н, г. Минеральные воды, ул. Маяковского дом 8б;

Жилой дом лит.Б общей площадью 85,70 кв.м и земельный участок общей площадью 874 кв. м (кадастровый № 26:24:040906:27),

**расположенные по адресу:** Ставропольский край, Минераловодский р-н, г. Минеральные воды, ул. Маяковского дом 10б.

**Начальная цена продажи Имущества:** 7 041 899,10 руб.

**Шаг повышения цены:** 70 000 руб.

**Размер задатка:** 700 000 руб., НДС не облагается.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОТ по рабочим дням с 23 сентября 2017 г. по 23 октября 2017 г. (с 11:00 до 16:00 по Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• e-mail: [redaktor@auctionvestnik.ru](mailto:redaktor@auctionvestnik.ru)

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: [info@auctionvestnik.ru](mailto:info@auctionvestnik.ru)

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

• Подписано в печать от 21.09.17 в 23:00

Отпечатано в

АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3. Зака № 1495.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.