

Аукционный Вестник

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 347 (06.297) пятница, 23 июня 2017 г.

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

«Спорные» требования в техническом задании на поставку лекарственных препаратов
Григорий Александров 3 стр.

Срок действия банковской гарантии: спорные моменты – об этом Владимир Зинченко 4 стр.

Прозрачные закупки
Екатерина Баранникова 5 стр.

Информационные сообщения о торгах 6-8 стр.

АС Волго-Вятского округа указал, когда госзаказчик может сразу пойти в банк за выплатой по гарантии

Это можно сделать, если банковская гарантия не предусматривает предварительного обращения к подрядчику. Обязательство банка перед заказчиком не зависит от основного обязательства.

Кассация опиралась на положения ГК РФ и вывод Президиума ВАС РФ.

Документ:

Постановление АС Волго-Вятского округа от 06.06.2017 по делу № А31-1764/2016.

Договоры унитарного предприятия, заключенные по 223-ФЗ, не прекращаются из-за перехода на 44-ФЗ

Основанные на Законе № 223-ФЗ договоры сохраняют силу до окончания их срока.

С января унитарные предприятия проводят закупки по Закону № 44-ФЗ. Минэкономразвитию пришлось, как и в 2016 году, разъяснить особенности перехода на новые правила.

Документ:

Письмо Минэкономразвития России от 27.03.2017 № Д28и-2001.

Госзаказчик может проверить в реестре, было ли наказано юрлицо за дачу незаконного вознаграждения

На сайте Прокуратуры РФ можно найти данные с 2014 по 2017 год.

Эти сведения пригодятся при проверке участника закупки на соответствие требованиям документации. Однако стоит учесть, что неясно, на какую дату актуальны сведения реестра и как часто он обновляется. Реестр не является официальным источником.

© КонсультантПлюс, 1992-2017



Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ

В международной практике на протяжении длительного времени применяются различные формы юридически допускаемых соглашений между участниками предстоящих торгов (иных конкурентных процедур закупок). Наиболее распространено представление заказчику торгов совместного тендерного (или конкурсного) предложения от двух и более претендентов. Конечно, это происходит в ситуации, когда у отдельных участников не хватает ресурсов для исполнения всего заказа, разыгрываемого на торгах. В таких случаях сотрудничество между участниками торгов может быть оформлено по-разному: как создание новой компании, консорциума или доверенности на выполнение субподрядных работ и поставок.

Проблематика совместных предложений освещалась нами неоднократно и ранее [см.: Беляева О.А. Правовые проблемы аукционов и конкурсов. М., 2010. С. 237–246; Она же. Торги: основы теории и проблемы практики. М., 2015. С. 48–55], но вновь задуматься над этим вопросом сейчас заставила позиция Верховного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлении от 17.10.2016 г. № 305-АД16-13042 по делу № А40-1962/2016. Камень преткновения – это ответ на вопрос о возможности признания правосубъектности за коллективным участником закупки.

В нашем законодательстве не только нет прямого запрета на участие в торгах несколькими организациями, действующим совместно в качестве коллективного объединения (например, консорциума), напротив, возможность допуска к участию в торгах именно договорных объединений прямо предусмотрена в ряде правовых актов. Так, согласно подп. 2 ч. 1 ст. 5, подп. 2 ч. 1 ст. 29 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях») действующие без образования юридического лица по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) два и более юридических лица могут быть заявителями в предварительном отборе участников конкурса на право заключения концессионного соглашения. Затем, соответственно, та-

Коллективные участники в корпоративных закупках: pro et contra «Только глупцы и мертвецы никогда не меняют своего мнения»

Дж. Р. Лоуэлл

кое объединение может получить статус участника конкурса, а победив в данном конкурсе, приобрести правовой статус концессионера.

Пользователями недр, в том числе на условиях соглашений о разделе продукции, могут быть субъекты предпринимательской деятельности, в том числе участники простого товарищества (ст. 9 Закона РФ от 21.02.1992 г. № 2395-1 «О недрах»). Учитывая, что лицензия на пользование недрами предоставляется по результатам аукционов или конкурсов, можно с уверенностью предположить, что в них допускается участие простого товарищества.

Наконец, аналогичным образом в ч. 5 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) предусмотрено, что участником закупки может быть любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки, которые соответствуют требованиям, установленным заказчиком в соответствии с положением о закупке.

Именно эту норму и преподносят сейчас таким образом, что она «открывает дорогу» консорциумам (или коллективным участникам) на закупочные процедуры. Требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям – это неотъемлемая часть документации о закупке (п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках). Главный предмет обсуждения заключается в том, предъявлять ли эти требования к каждому участнику коллективного образования в отдельности, либо требованиям документации о закупке должно соответствовать коллективное образование в целом.

Надо сказать, что в последние пару лет намечилось единообразное понимание этого предмета как на уровне административной, так и судебной практики. Заключается оно в том, что правовой смысл коллективного участия означает, что требования должны предъявляться в совокупности к такой группе лиц, а не к отдельно взятым ее участникам [см. письма Минэкономразвития России от 30.10.2015 г. № Д28и-3153, от 12.04.2016 г. № Д28и-933; постановления ФАС России от 29.12.2015 г. по делу № 223ФЗ-122/15/АК940-15, от 08.06.2016 г. по делу № 223ФЗ-174/15/АК533-16 и проч.; постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.07.2016 г. № Ф05-9626/2016 по делу № А40-169640/15]. В специальной литературе отмечается, что непосредственные цели и задачи коллективного участия в закупках – это расши-

рение конкурентной среды и состязательности в сфере закупок [см.: Грузин С.В. Коллективное участие в закупках по Закону № 223-ФЗ // Прогосзаказ. РФ. 2017. № 2. С. 8]. Высказываются предложения о необходимости нормативного закрепления понятия «коллективный участник» с тем, чтобы не смешивать его, в частности, с субподрядными отношениями, и не допускать плюрализма корпоративных заказчиков в части определения формата выступления группы лиц на стороне одного участника закупки [см.: Тибурская Д.С. Проблема множественности лиц при участии в процедурах закупки // Публичные закупки: проблемы правоприменения. Материалы IV Международной конференции (10 июня 2016 г., МГУ имени М.В. Ломоносова). М., 2016. С. 286]. Небезосновательна, конечно, и точка зрения о том, что институт множественности лиц на стороне одного участника закупки остается для средних и мелких игроков наиболее эффективным способом попасть на рынок корпоративных закупок и конкурировать с крупными игроками [см.: Саганов П. Участие консорциума в закупках // Конкуренция и право. 2016. № 3. С. 37].

Казалось бы, участие коллективного образования в закупках, признание его победителем допустимо, договор может быть подписан непосредственно с ведущим партнером (лидером) этого объединения. Неправосубъектное объединение будет вступать в гражданские правоотношения через уполномоченное юридическое лицо.

Однако легализация консорциумов и прочих договорных объединений в закупочных отношениях требует внесения изменений в норму п. 4 ст. 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), предусматривающую, что выигравшим торги признается именно «лицо» – физическое или юридическое лицо, а также РФ, субъекты РФ и муниципальные образования. Консорциум же (или иное коллективное образование, в основе которого лежит какая-либо разновидность договора о совместной деятельности) ничем из перечисленного не является.

Кроме того, подача совместного предложения (заявки) означает, что участников торгов два и более, но предложение у них одно. Побеждает в конкурентной процедуре закупки тот участник, заявке (предложению), которого присвоен наименьший порядковый номер. Если заявка принадлежит коллективному образованию, сколько победителей должно быть объявлено закупочной комиссией?

Здесь можно обсудить разные варианты: 1) победитель один – консорциум. Данный вариант видится неприемлемым, т.к. по российскому законодательству консорциум является правосубъектным объединением, он не является носителем гражданских прав и обязанностей; 2) победитель один – ведущий партнер консорциума (лидер объединения; товарищ, которому поручено ведение общих дел). Этот вариант также не подходит, поскольку не соответствует содержанию конкурсного (тендерного) предложения, ведь

оно подавалось совместным объединением; 3) победителей несколько — консорциум в составе всех его участников, которые персонально указываются в протоколе о результатах торгов. Договор (контракт) с заказчиком подписывается либо ведущим партнером (лидером) такого объединения на основании выданных ему другими участниками доверенностей, либо всеми участниками объединения, которые будут выступать соисполнителями по договорным обязательствам.

Последний вариант представляется наиболее целесообразным, хотя такое положение дел все равно будет противоречить действующей редакции п. 4 ст. 447 ГК РФ.

Результаты любых торгов, для участия в которых было допущено договорное объединение компаний, созданное по модели простого товарищества или другого вида договора о совместной деятельности (консорциум, пул, синдикат, трест и т.п.), могут быть поставлены под сомнение как противоречащие п. 4 ст. 447 ГК РФ.

Существует и еще одна веская причина, по которой консорциум и ему подобное договорное объединение фигурировать в торгах не может: участниками гражданских правоотношений являются граждане и юридические лица (п. 1 ст. 2 ГК РФ), а торги (или иная конкурентная закупочная процедура) — суть гражданские правоотношения.

Именно поэтому признание правосубъектности за простыми товариществами, консорциумами для целей участия в торгах, предлагаемое в частности, К.В. Кичиком [см.: Кичик К.В. Государственный (муниципальный) заказ как средство государственного регулирования экономики: правовые вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 24], решением проблемы не является.

Тем не менее, практические потребности диктуют необходимость легализации договорных объединений на торгах. Как отмечал М.И. Брагинский, конкурс имеет целью определить победителя. Однако это, по его мнению, отнюдь не означает, что победитель непременно должен быть один. Их может оказаться и несколько, но только тогда, когда это предусмотрено условиями конкурса [Брагинский М.И. Конкурс // Хозяйство и право. 2005. № 5 (Приложение). С. 4].

В этой связи путь к узаконению консорциумов для участия в торгах видится именно в том, чтобы в первую очередь внести изменения в норму п. 4 ст. 447 ГК РФ, определив в ней возможность одновременного определения нескольких победителей торгов.

Таким образом, определение нескольких победителей торгов, действующих совместно на стороне одного участника, позволит заключить договор по результатам торгов в соответствии с известной конструкцией множественности лиц (п. 1 ст. 308 ГК РФ). Такой позиции мы последовательно придерживались ранее. Но видение ситуации, складывающейся в практике регламентированных закупок, сейчас несколько изменилось.

С одной стороны, допуск договорных объединений на конкурентные процедуры заключения договора может положительно сказаться на результативности тех же закупок, особенно, если вести речь о закупках большого объема. Но с другой стороны, анализируя ту же ситуацию с позиции защиты интересов заказчика, а ведь именно удовлетворение их потребностей в товарах, работах, услугах надлежащего качества является ключевой целью Закона о закупках, складывается негативное отношение к коллективным участникам закупки. И вот по каким причинам.

Закупка есть процедура поиска будущего контрагента. Устанавливая требования к участникам закупки, заказчик стремится выбрать такого контрагента, который с максимальной степенью вероятности надлежащим образом исполнит договор. Отсюда и происходят требования к опыту выполнения аналогичных обязательств, размеру уставного капитала, наличию квалифицированного персонала, получению лицензий, допусков, необходимых для ведения того или иного рода деятельности [поиск наилучшего контрагента как основная цель закупочной процедуры в противовес таким целям, как развитие добросовестной конкуренции и противодействие коррупции и другим злоупотреблениям отмечается и в судебно-арбитражной практике. См. постановление ФАС Дальневосточного округа от 17.01.2014 г. № Ф03-6483/2013 по делу № А51-11707/2013; постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.03.2017 г. № Ф05-55/2017 по делу № А40-23932/2016; Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.11.2014 г. № Ф08-8672/2014 по делу № А53-2589/2014 и проч.]. Эти требования могут быть установлены и как «входные», и как оценочные барьеры, которые должны пересечь участники закупки. А лучший из них и станет в итоге контрагентом заказчика.

Если потенциальный претендент на участие в закупочной процедуре изначально не соответствует тем требованиям, которые заказчик установил в документации о закупке, значит — это просто не его процедура, он не должен участвовать в ней. Однако выходит наоборот: претендент, не соответствующий установленным заказчиком требованиям ищет всевозможные пути и способы пройти в процедуру закупки, в том числе посредством создания компании с другими претендентами, причем также не соответствующими стартовым требованиям. И Закон о закупках ему это напрямую позволяет сделать.

Получается так, что допуск на процедуру закупки договорных неправосубъектных объединений нарушает, по сути, принципы закупки, которыми обязаны руководствоваться заказчики. В частности, в п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках провозглашены такие принципы, как равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Но каким же образом их соблюсти, если заказчик будет сравнивать предложения обычных и коллективных участников закупки? Вряд ли при такой оценке остается место для равноправия и справедливости.

Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 17.03.2015 г. № Ф05-1173/2015 по делу № А40-67913/14 справедливо отметил, что консорциум не является юридическим лицом; участвует в аукционе, заключает договор, несет обязательства и ответственность по договору лидер консорциума. Причем лидер как отдельное юридическое лицо. Предположим, на стороне участника выступает коллективное образование из трех лиц, одно из которых имеет лицензию, но не оно станет контрагентом заказчика, а лидер (ведущий партнер) объединения, который такой лицензии не имеет вовсе. Справедливо ли заключение договора, отвечает ли это интересам заказчика?

Если заказчик установил в документации требование относительно опыта работы участника закупки по аналогичным предмету закупки обязательствам, то как посчитать этот опыт в отношении коллективного участника? Сложит ли опыт работы участников коллективного образования по отдельности? Но тогда в неравном положении оказываются те лица, которые из-

начально обладают приемлемым для заказчика опытом работы. Такие же сомнения следует высказать о сложности и оценке в совокупности требований и по другим параметрам оценки: суммировать по отдельным позициям, складывать разные позиции? Например, один участник коллективного образования проходит барьеры по наличию персонала, другой — по финансовой устойчивости, но по отдельности они требованиям документации о закупке не соответствуют. Правильно ли это? Ведь вновь следует вернуться к вопросу о том, кто именно будет контрагентом заказчика, кто будет нести ответственность за надлежащее исполнение договорных обязательств. Даже если допустить как единственно возможный с точки зрения юридической чистоты вариант с множественностью лиц на стороне исполнителя (ст. 308 ГК РФ), это неудобно для заказчика (в плане контроля исполнения обязательств, предъявлений претензий о ненадлежащем исполнении обязательств) и опять же это нарушает принципы равноправия при оценке предложений участников закупки.

По нашему мнению, если ставить во главу угла защиту интересов заказчика закупочной процедуры, то следует не искать способы легализации договорных объединений в закупочных процедурах, а напротив, следует исключить возможность самого коллективного участия. Потому как здесь на чаше весов оказываются такие несочетаемые, по своей сути, начала: поиск лучшего и надежного контрагента, с одной стороны, и конкуренция, доступность участия в процедуре, с другой. Конкурентная палитра в закупке может быть прекрасной: участников (в том числе и коллективных) много, они сбрасывают начальную цену. Но нет связующего звена с последующим исполнением договора, по этой причине оказывается, что должная конкуренция и легкий доступ на процедуру никак не связаны с качеством исполнения договора.

Можно сказать даже более резко: допустимость коллективного участия в закупочных процедурах размывает какие-либо требования заказчика, ведь выходит так, что они не имеют вообще никакого значения, если на процедуру можно прийти «командой». Поэтому, на наш взгляд, следует отказаться от самого идейного подхода коллективного участия даже в «ушерб» уровню предполагаемой конкуренции на процедуре. Не говоря уже больше о самой легализации договорных коллективных объединений на закупочных процедурах и о придании им качества правосубъектности.

Если же подойти к толкованию нормы ч. 5 ст. 3 Закона о закупках совсем текстуально, то ее анализ приводит к выводу о том, что каждый участник коллективного образования должен соответствовать установленным в документации о закупке требованиям. Ведь в норме сказано во множественном числе о необходимости соответствия требованиям документации о закупке участников закупки, которые входят в состав коллективного образования. Следовательно, если придерживаться буквального толкования нормы (а оно всегда является определяющим), то все же соответствие должно носить индивидуальный характер. Каждый участник коллективного образования должен соответствовать установленным заказчиком требованиям. На наш взгляд, именно так и должно быть, вопреки ранее высказанным нами суждениям о необходимости легитимации коллективных образований в конкурентных процедурах заключения договоров. Не меняется видение, но меняется мнение...

С учетом защиты интересов заказчиков, на наш взгляд, нужно отказаться от возможности коллективного участия в закупках, а тем более его легитимации. ■



Лидер конкурентных продаж

Эксперты назвали лучших поставщиков России

Общественный совет премии «Лидер конкурентных продаж» подвел итоги профессионального конкурса. Торжественное награждение победителей прошло на форуме «День поставщика — 2017», который ежегодно проводит электронная торговая площадка B2B-Center.

На звание лучших поставщиков России претендовало 357 компаний, которые прислали заявки на конкурс. Наиболее содержательные анкеты представили 184 кандидата. Именно они прошли в финальный этап состязания. Лучших поставщиков в восьми номинациях выбрал Общественный совет премии, состоящий из представителей отраслевых объединений и экспертов рынка.

— Корпоративная торговля — это рынок заказчика, который выбирает лучшие предложения. Поэтому успешные поставщики борются за новых клиентов и заказы: развивают производство, сокращают себестоимость, ищут новые каналы продаж. Этот ежедневный кропотливый труд зачастую не заметен со стороны. Поэтому мы решили восстановить справедливость и отметить те компании, которые вносят позитивный вклад в развитие конкуренции на российском рынке, а значит двигают нашу экономику вперед, — отметил Александр Бойко, председатель совета директоров электронной торговой площадки B2B-Center.

«Лидером конкурентных продаж» и обладателем гран-при конкурса признала компания ООО «ИЦ «Европейская Электротехника», специализирующаяся на создании систем энерго- и электроснабжения, электроосвещения напромышлен-

ных объектах. За 2016 год она успешно выполнила несколько тысяч контрактов для крупнейших российских заказчиков из всех отраслей экономики.

Итоги премии «Лидер конкурентных продаж»:

Гран-при «Лидер конкурентных продаж»:

ООО «ИЦ «Европейская Электротехника».

Лучший поставщик в категории «Малый и средний бизнес»:

ООО «Подшипник-Сервис ДВ»;

ООО «Форэнерго-Трейд»;

ООО «ИНТУРАЭРО».

Прорыв года:

АО «ТИКО-Пластик»;

ООО «МегаМикс».

Профессионал электронных торговых площадок:

ООО «Самоспас»;

ООО «Сибавиапромсервис».

Лидер импортозамещения:

ООО «СМ Климат».

Инновации в продажах:

ООО «Белэнергомаш-БЗЭМ».

Экспортер года:

ООО «Сарансккабель».

Профессионал продаж:

Ксения Меньшикова, коммерческий директор ООО «Эдванс Групп». ■



Григорий Александров,
эксперт по закупкам
в сфере здравоохранения

Требования к фармакокинетическим характеристикам лекарственных препаратов

Довольно часто заказчики при описании объекта закупки на поставку лекарственных средств устанавливают требования к фармакокинетическим характеристикам (скорость всасывания, скорость выведения, скорость метаболизма и т.д.), руководствуясь подчас инструкцией на конкретный препарат. Рассмотрим правомерность указания такого требования при описании объекта закупки, опираясь на имеющуюся административную практику.

Так сложилось, что вся административная практика по данному вопросу складывается вокруг закупки рентгеноконтрастного лекарственного препарата с МНН Йопромид. При этом практика складывается преимущественно в пользу заказчика.

Рассмотрим в качестве примера Решение Владимирского УФАС России от 14.09.2016 № Г 713-04/2016. Заявитель считает, что заказчик в аукционной документации указал требования к характеристикам товара (а именно: Период выведения: через 12 часов выделяется 93% от всей дозы, не содержит ограничений для групп пациентов: пожилой возраст; больные с анамнезом аутоиммунных заболеваний, алкоголизм), которым в совокупности соответствует единственный из зарегистрированных в Российской Федерации препаратов с международным непатентованным наименованием Йопромид – Ультравист (Германия), что ограничивает количество участников закупки, в том числе и производителей взаимозаменяемых по МНН препаратов.

При этом, по мнению заявителя, характеристика "период выведения в течение 12 часов не менее 93% от введенной дозы" не влияет на терапевтический эффект препарата, а также на его применение. Препарат с МНН "Йопромид" предназначен только для диагностических целей, инструкции зарегистрированных препаратов имеют одинаковую концентрацию, и сроки выполнения снимков аналогичны. Установленное требование никак не влияет на достижение поставленных целей перед врачом целей, а именно выполнение необходимых снимков.

Заказчик не согласился с доводами заявителя и отметил, что описание характеристик лекарственного препарата отражает требования к закупаемой продукции и соответствует качеству и уровню лечебно-диагностической помощи, оказываемой лечебно-профилактическим учреждением. Фармакокинетика любого лекарственного препарата, в том числе применяемого только в диагностических целях, непосредственно влияет на безопасность проведения диагностики. Пристальное внимание к фармакокинетике препарата связано с возможностью возникновения нефротоксического эффекта вследствие пря-

«Спорные» требования в техническом задании на поставку лекарственных препаратов

мого токсичного влияния на клетки почечных канальцев и развития ишемии мозгового вещества почек, поэтому очевидно, что фармакокинетика препарата влияет на безопасность пациента, увеличение времени полувыведения контрастного препарата – это дополнительный риск возникновения КИН (контраст-индуцированной нефропатии) – остро повреждения почек вследствие почечной токсичности контрастного вещества, содержащего йод.

Таким образом, в техническом задании указан крайне важный параметр периода выведения с точки зрения безопасности пациента.

Комиссия Владимирского УФАС России согласилась с доводами заказчика и признала жалобу необоснованной. Комиссия отметила, что потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. При этом заказчик вправе в необходимой степени детализировать объект закупки, определяя такие характеристики закупаемого товара, которые будут иметь существенное значение для последующего использования товара.

Как следует из пояснений, представленной заказчиком, все требования к характеристикам закупаемого лекарственного препарата с МНН Йопромид (раствор для инъекций), в том числе к максимально быстрому периоду выведения и отсутствию ограничений для определенных групп пациентов, установлены на основании объективных потребностей заказчика – ГБУЗ ВО "О" и являются для него существенными, так как лечебно-профилактическое учреждение должно обеспечить все без исключения группы пациентов полноценной качественной медицинской помощью с соблюдением безопасности пациентов.

Доказательства того, что установленные требования приводят к ограничению числа участников закупки, заявителем не представлены. Вместе с тем, лекарственное средство, поставка которого является предметом рассматриваемого аукциона, свободно обращается на фармацевтическом рынке (согласно сведениям из общедоступных ресурсов в сети Интернет). В связи с этим, любой хозяйствующий субъект, имеющий лицензию на осуществление фармацевтической деятельности, имеет возможность осуществлять продажу лекарственного препарата, требующегося заказчику, и Комиссия не усматривает в рассматриваемом случае ограничения количества участников закупки.

Также законодательством о контрактной системе в сфере закупок не предусмотрена необходимость установления заказчиками таких требований к закупаемым товарам, которым бы удовлетворяла продукция всех существующих производителей данного товара.

Аналогичные выводы изложены и в Решении Архангельского УФАС России от 02.11.2016 г. № 39503-16, Решении Северо-Осетинского УФАС России от 25.04.2016 г. по делу № А142-04/16, Решении Северо-Осетинского УФАС России от 13.04.2016 г. по делу № А129-04/16, Решении Хабаровского УФАС от 04.02.2016 г. №51 по делу № 7-1/81, Решении Владимирского УФАС России от 26.04.2016 г. по делу № Г283-04/2016, Решении Свердловского УФАС России от 11.01.2017 г. по делу № 11-3, Решении Омского УФАС России от 13.01.2017 г. по делу № 03-10.1/08-2017, Решении Ставропольского УФАС России от 20.01.2017 г. по делу № Р3-48-2017.

Одним из немногих случаев признания жалобы на действия заказчика обоснованной является Решение

Челябинского УФАС России от 12.09.2016 г. по делу № 663-ж/2016. При этом нельзя не отметить крайне слабую аргументацию со стороны заказчика. Так, заказчик указал, что закупаемый в рамках настоящего аукциона препарат предполагается применять у детей. По мнению заказчика, длительное нахождение лекарственного препарата в детском организме может привести к возникновению аллергических реакций, а также нефротоксического эффекта. В доказательство своих доводов заказчиком на рассмотрение Комиссии антимонопольного органа представлены инструкция по применению лекарственного препарата "Ультравист", статья из журнала "Медицинская визуализация", в которой указаны особенности профилактики и терапии возможных побочных реакций при использовании йодированных рентгеноконтрастных средств.

Комиссия Челябинского УФАС отметила, что в представленной заказчиком инструкции по применению лекарственного препарата "Ультравист" (далее – инструкция) отсутствует какая-либо информация о влиянии интервала и процента выделения введенной дозы на организм пациента. Также не представляется возможным установить факт того, что выделение препарата почками через 12 часов не менее 93% от введенной дозы позволяет исключить риск возникновения аллергических реакций. Так, согласно инструкции большинство аллергоподобных реакций возникает в течение 30 мин после введения рентгеноконтрастного средства. Однако могут развиваться отсроченные реакции (от часов до дней). Кроме того, антимонопольный орган считает необходимым отметить, что в соответствии с инструкцией по применению лекарственного препарата "Ультравист" фармакокинетика йопромиды у детей не изучалась. Безопасность препарата "Ультравист" у младенцев, находящихся на грудном вскармливании, также не изучена.

Информация, содержащаяся в представленной заказчиком на рассмотрение Комиссии Челябинского УФАС России статье из журнала "Медицинская визуализация", не свидетельствует о том, что препарат с МНН "Йопромид", не менее 93% которого выделяется почками через 12 часов, исключает риск проявления аллергических реакций и нефротического шока.

Таким образом, установленное заказчиком в аукционной документации требование о том, что препарат должен выделяться почками через 12 часов не менее 93% от введенной дозы, не позволяет предложить к поставке лекарственный препарат иных производителей и создает преимущественные условия для участия в закупке компаний, реализующих фармацевтическую продукцию "Ультравист" и "Йопромид-Биарвист".

Резюмируем: в каждом из приведенных выше решений антимонопольного органа заказчик указал на наличие не менее двух производителей лекарственных препаратов, соответствующих требованиям документации, дал возвращенное клиническое обоснование указанных требований (за исключением Решения Челябинского УФАС, где заказчик фактически не представил аргументов), что в итоге предопределило исход дела в пользу заказчика.

Таким образом, при соблюдении указанных выше условий антимонопольный орган допускает установление требований в ТЗ к фармакокинетическим характеристикам лекарственных препаратов.

Требования к температуре хранения лекарственных препаратов

Рассмотрим в качестве примера Решение Владимирского УФАС России от 26.04.2016 г. по делу № Г283-04/2016.

По установлению требования к верхнему пределу разрешенной температуры хранения рентгеноконтрастных препаратов, имеющих сложную молекулярную структуру не выше +30 °С представители заказчика сообщили следующее.

Длительность хранения при разных температурах напрямую влияет на стабильность йодированных рентгеноконтрастных средств (далее – РКС). Стабильность растворов РКС при длительном хранении относится к одной из важнейших характеристик препарата и требует проверки неизменности структуры молекулы РКС в условиях повышенных температур.

Требование к верхнему пределу разрешенной температуры хранения препарата не выше +30 °С, обусловлено тем, что подготовленный к исследованию лекарственный препарат может какое-то время находиться в диагностическом кабинете, где температурный режим может превышать 25 °С.

Диагностическое отделение медицинского учреждения заказчика не имеет условий для хранения МСКТ контраста при постоянной температуре ниже +25 °С. Однако в теплое время года в помещениях, где хранятся контрасты, температура воздуха нередко повышается выше +25 °С. Это может привести к порче контраста, и осложнениям для больного при введении контраста вплоть до угрожающего жизни анафилактического шока. Таким образом, заключает заказчик, требуемый показатель товара "Хранение при температуре не выше +30 °С" является обоснованным с точки зрения безопасности здоровья и жизни обследуемых больных. Комиссия Владимирского УФАС согласилась с доводами заказчика и признала жалобу необоснованной. Аналогичные выводы представлены в Решении Северо-Осетинского УФАС России от 13.04.2016 г. по делу № А129-04/16, Решении Новосибирского УФАС России от 25.03.2016 № 08-01-81.

Более полную аргументацию, со ссылками на СанПиН можно обнаружить в Решении Санкт-Петербургского УФАС России от 10.02.2016 г. по делу № 44-538/16. Заявителем обжаловались действия заказчика в части установления требований к температуре хранения лекарственных препаратов. Заказчик обосновал наличие данного требования в ТЗ следующим образом: в соответствии с нормами СанПиН 2.1.3.2630-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую деятельность», утвержденным постановлением Главного санитарного врача РФ от 18.05.2010 №58 установлено такое потребительское свойство товара, как возможность его хранения и использования при температуре до 30 градусов для обеспечения стабильности и эффективности лекарственного препарата при лечении пациентов. Максимальная граница температуры для отдельных палат, процедурных и иных помещений установлена от 26 до 29 градусов. Комиссия, согласившись с доводами заказчика, признала жалобу заявителя необоснованной.

В пользу заказчика было вынесено и Решение Ярославского УФАС от 20.02.2017 г. по делу № 05-02/29Ж-17. Заказчик указал, что установление требования заказчиком в аукционной документации требования в отношении условий хранения («разрешен к хранению при температуре

до 30 градусов включительно») лекарственного средства с МНН Ипратропия бромид + Фенотерол, являющегося объектом закупки, обусловлено прежде всего тем, что закупка указанного лекарственного средства приходится на второй-третий квартал 2017 года (летний период, когда температурный режим в помещении и в зонах хранения лекарственных препаратов может превышать 25 градусов) в интересах пациентов — детей, страдающих острой дыхательной недостаточностью, с целью оказания последним неотложной помощи. Заказчик не имеет возможности приобретения дополнительных холодильников и не обладает достаточным местом для дополнительной установки холодильного оборудования в жаркое время года в стационаре и трех поликлиниках, входящих в состав ЛПУ, для обеспечения условий хранения закупаемого лекарственного препарата с более мягкими требованиями к условиям хранения (не выше 25 градусов).

Кроме того, заказчик пояснил, что на складе имеется лекарственный препарат с требованиями к условиям хранения не выше 25 градусов, который был закуплен на холодное время года, однако он будет израсходован до второго квартала текущего года. Таким образом, заключает заказчик, требования к условиям хранения обусловлены объективными потребностями заказчика и не нарушают положения Закона №44-ФЗ. Аналогичные выводы изложены в Решении Кемеровского УФАС России от 08.12.2015 по делу № 645/3-2015

Не оспаривая правомерность каждого из указанных выше решений антимонопольных органов, у автора возникает вопрос о соблюдении баланса интересов при таком подходе к государственным закупкам лекарственных средств. Действительно, возникает во-

прос, почему формирование описания объекта закупки связано не с показателями терапевтической эффективности (для чего собственно и закупаются лекарственные препараты), а с отсутствием у клиники холодильников и кондиционеров.

В соответствии со ст. 58 Закона №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» хранение лекарственных средств осуществляется производителями лекарственных средств, организациями оптовой торговли лекарственными средствами, аптечными организациями, ветеринарными аптечными организациями, индивидуальными предпринимателями, имеющими лицензию на фармацевтическую деятельность или лицензию на медицинскую деятельность, медицинскими организациями, ветеринарными организациями и иными организациями, осуществляющими обращение лекарственных средств. Правила хранения ЛС утверждены Приказом Министерства здравоохранения РФ от 23.08.2010 г. №706н.

Более того, согласно Постановлению Правительства РФ от 22.12.2011 г. №1081 «О лицензировании фармацевтической деятельности», нарушение правил и условий хранения лекарственных препаратов является грубым нарушением лицензионных требований и условий.

Следовательно, соблюдение условий хранения лекарственных препаратов отвечает интересам заказчика и является его прямой обязанностью (в силу указания на то в законе) вне зависимости от условий хранения, установленных производителем.

Аналогичные выводы содержатся в Решении Ставропольского УФАС России от 20.01.2017 г. по делу №РЗ-48-2017. Антимонопольный орган ука-

зывает, что различные требования по условиям хранения препаратов с разными торговыми наименованиями не оказывают влияния на снижение или увеличение терапевтической эффективности, безопасности или качества одного препарата в сравнении с другим.

Ставропольский УФАС также указывает, что документация может содержать требования к температуре хранения лекарственного препарата, если оно предусмотрено Приказом МЗ РФ от 23.08.2010 г. №706н и Законом №61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Аналогичные выводы содержит Решение Владимирского УФАС России от 20.02.2017 по делу № Г-115-04/2017.

Предостерегает заказчиков и ФАС России. Так, в Письме ФАС России от 09.06.2015 г. №АК/28644/15 «О рассмотрении обращения» антимонопольный орган указывает, что требование о температуре хранения лекарственного препарата не относится к числу терапевтически значимых (не связано с терапевтическим эффектом); установление подобного требования является наиболее типичным примером ограничения количества участников закупки.

Аналогичную позицию можно обнаружить и в судебной практике (хотя нельзя говорить, что судебная практика по этому вопросу сложилась). Например, в Постановлении 13 ААС от 27.03.2017 г. № 13АП-1673/2017 по делу № А21-7067/2016 суд отметил, что Правила хранения лекарственных средств, утвержденные Приказом Минздрава России от 23.08.2010 г. №706н, устанавливают требования к помещениям для хранения лекарственных средств для медицинского применения, регламентируют условия хранения указанных лекарственных средств и распространяются на производите-

лей лекарственных средств, организации оптовой торговли лекарственными средствами, аптечные организации, медицинские и иные организации, осуществляющие деятельность при обращении лекарственных средств, индивидуальных предпринимателей, имеющих лицензию на фармацевтическую деятельность или лицензию на медицинскую деятельность. Таким образом, Заказчиком установлены требования к показателю — температуре хранения, который должен быть обеспечен заказчиком (Как следует из материалов дела, в техническом задании установлены требования: Температурный режим включает диапазон от +20 градусов Цельсия до +25 градусов Цельсия). Следовательно, указанное Учреждением в технической документации описание объекта нельзя признать объективным.

Таким образом, установление требований заказчиков в документации к условиям хранения (температурному режиму) лекарственных препаратов по мнению автора является неправомерным и вступает в противоречие с действующим законодательством.

Резюмируя изложенную в статье информацию, заказчику не рекомендуется устанавливать в документации на закупку лекарственных препаратов требования к температурным параметрам и фармакокинетическим характеристикам (даже несмотря на многочисленные решения в пользу заказчика), поскольку это может привести к ограничению конкуренции, а для заказчика закончиться административной ответственностью. А участникам закупок можно рекомендовать лишь одно: при наличии указанных требований в документации о проведении закупки оспаривать их правомерность в УФАС и судах. ■



Владимир Зинченко,
тендерный
специалист
компании Bicotender

Срок действия банковской гарантии: спорные моменты

Между поставщиком и заказчиком периодически возникают разногласия о сроках действия банковской гарантии. Разобраться в нюансах помогает автор данной статьи

Однако в практике ФАС можно обнаружить иной подход, согласно которому положениями Закона о контрактной системе не предусмотрено право заказчика на изменение срока действия банковской гарантии, установленного законом (Постановление ФАС России от 27.04.2016 №28/29459/16, Постановление ФАС России от 08.09.2016 №28/62371/16). Само по себе установление завышенного срока действия банковской гарантии влечет за собой дополнительные расходы исполнителя контракта, что уменьшает потенциальное количество участников закупок и отрицательно отражается на развитии конкуренции. Увеличение срока действия банковской гарантии автоматически влечет увеличение затрат на ее приобретение, что, в конечном счете, делает получение контракта для добросовестных участников малодоступным.

Кроме того, в случае снижения цены контракта по результатам аукциона или конкурса на 25 и более процентов и отсутствия опыта участия в государственных торгах, участник закупки должен предоставить обеспечение контракта, увеличенное в полтора раза. Учитывая, что заказчик вправе установить максимальный размер обеспечения контракта (30 процентов от начальной максимальной цены), предоставить обеспечение исполнения контракта путем внесения денежных средств на расчетный счет заказчика не всегда возможно. Следовательно, участники закупки изначально находятся в неравных условиях.

Выхода из данной ситуации только два. Первый — установить в законе конкретный срок банковской гарантии относительно срока действия контракта, второй — к обязательному минимальному сроку действия банковской гарантии установить максимальный срок. Данные изменения положительно скажутся на количестве потенциальных участников закупок, развитии конкуренции и качестве обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Отвечая на вопрос, законно ли установление такого требования, ответ будет неоднозначным: с одной стороны, законом это не запрещено, с другой, это косвенно, но все же ограничивает конкуренцию на торгах, а, следовательно, негативно сказывается на экономии бюджетных средств.

Требование невыполнимо

Второй спорный момент — требование заказчика предоставить в случае просрочки исполнения контракта новую банковскую гарантию взамен истекшей. Законом о контрактной системе данный момент не урегулирован, поэтому многие заказчики этим пользуются. В частности, данное требование активно устанавливает в своей документации Министерство юстиции Российской Федерации. Разберем данную ситуацию подробнее. Положениями части 7 статьи 96 Закона о контрактной системе установлено право поставщика (исполнителя, подрядчика) предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта.

В настоящие время поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе изменить способ обеспечения исполнения контракта лишь в случае его уменьшения после исполнения отдельного этапа контракта. Возможность поставщика изменить способ обеспечения исполнения контракта, если контрактом не установлены отдельные этапы его реализации, не предусмотрена. То есть, внести денежные средства на счет заказчика в качестве обеспечения исполнения контракта взамен истекшей банковской гарантии невозможно. Еще одна сложность в том, что срок действия контракта к моменту истечения срока действия банковской гарантии должен, исходя из норм Закона о контрактной системе, также истечь. Возникает сложность в получении новой банковской гарантии на контракт с истекшим сроком действия. То есть требование заказчика о предоставлении банковской гарантии взамен гарантии с истекшим сроком действия фактически невыполнимо.

С одной стороны, данное требование Заказчика не нарушает Закон о контрактной системе, с другой — невыполнимо для поставщика (подрядчика, исполнителя). Выход для поставщиков в данной ситуации только один: внимательно читать условия контракта, и если уверенности в возможности исполнения контракта в срок нет, то отказаться от участия. ■

Законом о контрактной системе предусмотрено два способа обеспечения исполнения контрактов. Исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей установленным законом требованиям, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно.

Если с внесением денежных средств на счет заказчика спорных моментов не возникает, то с предоставлением банковской гарантии их много. Один из них — срок действия банковской гарантии.

Закон — что дышло...

В соответствии с частью 3 статьи 96 Закона № 44-ФЗ, срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц. Но зачастую заказчики устанавливают в документации требование, по которому срок действия банковской гарантии превышает срок исполнения контракта на два месяца и более. Законно ли это?

По буквальному прочтению указанной нормы закона заказчик вправе установить срок действия банковской гарантии, на два и более месяца превышающий срок контракта. Данная позиция подтверждена рядом решений Федеральной антимонопольной службы России (ФАС).

V международная конференция «Публичные закупки: проблемы правоприменения»

9 июня 2017 г. на Юридическом факультете МГУ прошла V международная конференция «Публичные закупки: проблемы правоприменения». Конференция была организована Юридическим факультетом МГУ (кафедра предпринимательского права), Московским отделением Ассоциации юристов России, региональной общественной организацией «Объединение выпускников юридического факультета МГУ» и издательством «Юридический дом Юстицинформ».

Вели конференция Губин Евгений Парфирьевич, заведующий кафедрой предпринимательского права Юридического факультета МГУ, доктор юридических наук профессор; Беляева Ольга Александровна, ведущий научный сотрудник отдела гражданского законодательства и процесса, заведующая кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, доктор юридических наук; Вайпан Виктор Алексеевич, заместитель декана и доцент кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ, заместитель председателя Московского отделения Ассоциации юристов России, кандидат юридических наук; Кичик Кузьма Валерьевич, доцент кафедры предпринимательского права Юридического факультета МГУ, исполнительный директор РОО «Объединение выпускников юридического факультета МГУ», исполнительный директор НОЦ МГУ «Публичные закупки и право», кандидат юридических наук.

Заседание в режиме видеоконференции наблюдали коллеги из Сибирского федерального университета (г. Красноярск).

В первой («международной») части конференции с докладами выступили (в порядке очередности выступлений):

Тае Вон Ли (Tae Won Lee), президент Института закупок Республики Кореи, д.ю.н., профессор;

Сон У Хо (Seongwook Neo), заместитель декана юридического факультета Сеульского государственного университета, д.ю.н., профессор;

Дэ Ин Ким (Dae-in Kim), профессор юридической школы Женского университета Ихва (г. Сеул, Южная Корея), д.ю.н.;

Ми Джён Ли (Mi-Jung Lee), сотрудник Научно-исследовательского института публичных закупок Республики (г. Сеул, Южная Корея);

Пинар Олсер (Pinar Olcer), доцент по экономическому уголовному праву Университета г. Лейдена (Нидерланды), д.ю.н.;

Ризэ Ясуда (Rie Yasuda), доцент Высшей школы права Нагойского государственного университета (Япония), д.ю.н.;

Манасиев Илья, научный сотрудник юридического факультета Университета г. Скопье (Республика Македония);

Куш Любовь Ильинична, ведущий научный сотрудник ГУ «Институт экономических исследований» (г. Донецк), к.ю.н.;

Черкасская Наталья Викторовна, старший научный сотрудник ГУ «Институт экономических исследований» (г. Донецк), к.ю.н.;

Лысаковский Григорий Антонович, доцент кафедры менеджмента, экономики и информационных технологий ГУО «Институт повышения квалификации и переподготовки руководителей и специалистов промышленности „Кадры индустрии“» (г. Минск, Республика Беларусь), член межведомственной рабочей группы по разработке проекта Закона Республики Беларусь «О государственных закупках товаров, работ и услуг», к.ю.н.;

Фаусто Мартин де Санктис (Fausto Martin De Sanctis), судья федерального апелляционного суда г. Сан-Паулу (Бразилия).

Во второй и третьей частях конференции, посвященных проблемам применения соответственно Закона о контрактной системе и Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц выступили (в порядке очередности выступлений):

Тотьев Константин Юрьевич, доцент кафедры гражданского и предпринимательского права НИУ «Высшая школа экономики», к.ю.н. («Принцип обеспечения конкуренции в практике применения законодательства о публичных закупках»);

Сафонов Владимир Викторович, главный консультант Управления систематизации законодательства и анализа судебной практики Верховного Суда Российской Федерации («Актуальные вопросы применения Закона о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»);

Кузнецов Кирилл Владимирович, руководитель Центра эффективных закупок «Тендеры.ру» («Импортозамещение в государственно-корпоративных закупках: практика применения постановления-925»);

Казанцев Дмитрий Александрович, начальник отдела правовой экспертизы В2В-Center, к.ю.н. («Белые пятна Закона № 223-ФЗ и правоприменительная практика»);

Свинины Евгений Анатольевич, к.ю.н. («Формы общественного контроля за соблюдением законодательства о публичных закупках»);

Беляева Ольга Александровна, ведущий научный сотрудник Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, зав. кафедрой частноправовых дисциплин, д.ю.н. («К вопросу о допустимости уступки права требования оплаты по государственному (муниципальному) контракту»);

Воронов Илья Игоревич, ФАС России, ведущий консультант отдела рассмотрения жалоб Управления контроля размещения государственного заказа («Актуальные вопросы правоприменения при проведении закупок для

обеспечения государственных и муниципальных нужд»);

Кикавец Виталий Викторович, доцент кафедры финансового права Российского государственного университета правосудия, к.ю.н. («Простая арифметика: или конкуренция от Антимонопольной службы»);

Большакова Анна Евгеньевна, юрист антимонопольной практики НП «Центр защиты прав предпринимателей и инвесторов «Art de Lex» («О некоторых вопросах, возникающих при оспаривании публичных торгов в судебном порядке»);

Гринёв Валерий Павлович, Институт ДПО ГАСИС НИУ ВШЭ, кафедра «Инновационные технологии», доцент, старший научный сотрудник по специальности «Иностранные государства и их потенциалы», кандидат военных наук («О либерализации антимонопольного законодательства в сфере закупок на примере контрактов жизненного цикла»);

Бижоев Бетал Муратович, ЗАО «Сбербанк-АСТ», руководитель направления Дирекции по развитию, руководитель электронного университета («Перспективы развития публичных закупок в цифровой экономике»).

Для иностранных участников конференции был организован прием в Верховном Суде Российской Федерации. К конференции издана коллективная монография «Публичные закупки в зарубежных странах: динамика правового регулирования» (отв. ред. О.А. Беляева, В.А. Вайпан, К.В. Кичик. М.: Юстицинформ, 2017). Книга является результатом многомесячного труда ученых-юристов из нескольких стран. В монографии содержатся разделы о правовом регулировании отношений в сфере публичных закупок в Армении, Белоруссии, Бразилии, Италии, Киргизии, КНР, Южной Корее, Македонии, Малайзии, Мексике, Нидерландах, Норвегии, США, Украине, Франции, Швейцарии и Японии. Отдельные два раздела посвящены наднациональному регулированию рассматриваемых отношений в Европейском союзе. В конце работы проводится общий анализ законодательств зарубежных стран о закупках и даются соответствующие рекомендации по совершенствованию российского законодательства.

По результатам конференции будет издан также сборник докладов российских участников. Материалы для опубликования принимаются до 1 июля 2017 г. по электронной почте 2013konf@mail.ru.

Информационными партнерами конференции выступили компания «Консультант Плюс», газета «Аукционный Вестник», портал «Тендеры.ру», журналы «Московские торги», «Право и экономика», «ПРОГОСЗАКАЗ.РФ», «Конкуренция и право».

Организаторы выражают благодарность участникам форума за проявленный интерес и активную работу и приглашают к сотрудничеству всех специалистов, занимающихся проблемами правового регулирования отношений в сфере организации и проведения публичных закупок. ■

Прозрачные закупки



Екатерина Баранникова, эксперт, Экспертный Совет при Правительстве Российской Федерации по направлению «Повышение эффективности госзакупок»

Детальное понимание многоуровневых цепочек поставок представляет затруднения для закупок по всему миру.

В апреле 2017 года английское аналитическое агентство, занимающееся исследованием ритейла, выпустило отчет о прозрачности цепочек поставок в непродуктовом ритейле. Ни одна компания из рейтинга не набрала более 50%. Другими словами, цепочки поставок прозрачны лишь наполовину, тогда как другая половина остается в темноте. Выпуск отчета совпал с четырехлетней годовщиной инцидента на фабрике Rana Plaza, выпускавшей аксессуары для западных непродуктовых ритейлеров, где погибло более 1 000 рабочих.

После данной трагедии большинство ритейлеров заявило о том, что они не знали о фактическом месте производства своих заказов на данной фабрике.

Проблема прозрачности снова была поднята в 2016 году, когда более 11,5 миллионов документов панамской юридической фирмы Mossack Fonseca попали в руки журналистов. В данной документации были конфиденциальные данные о более чем 200 000 офшо-

рах. Этот скандал открыл ряд компаний, через которые скрывались фактические учредители юридических лиц контрагентов. С целью пресечения подобных злоупотреблений Европейская Комиссия предложила указывать в регистрах только фактических учредителей. С тех пор компании с операциями в Евросоюзе и оборотом более 750 миллионов евро должны следовать более строгим требованиям.

Закупщикам полезно заглядывать в регистры или иные юридические документы своих контрагентов. Достаточно эффективен функционал программы Spark, где можно посмотреть базовую информацию о контрагенте, связи с другими юридическими лицами и учредителями, а также судебные иски. Помимо оценки рисков, подобная информация может быть полезна в переговорах. Так, крупная закупающая компания вела переговоры о закупке ароматизаторов. Поставщик упирался и настаивал на существенном повышении цен. Закупщик посмотрел в Spark, где он убедился в стабильности своего контрагента, но увидел, что в данный момент этот контрагент судится со своим клиентом, который не платит крупную сумму денег, составляющую 30 % от годового оборота этого поставщика. Имея эту ценную информацию, закупщик предложил сократить отсрочку платежа с 90 дней до 20 и снизить цены на ароматизаторы по сравнению с предыдущим годом на 10%. И поставщик согласился, т.к. ему было жизненно необходимо улучшить свою ситуацию с ликвидностью.

Безусловно, в большинстве компаний действуют политики и процедуры по проверке контрагентов: данные контрагентов проверяет служба безопасности, проводятся многочисленные аудиты, заполняются разнообразные анкеты и формуляры по комплаенс. Все это создает определенную бюрократическую нагрузку. Анкеты комплаенс теоретически могут помочь в случае возникновения проблем и претензий — поставщик заявлял письменно о достоверности данных, но обманул закупающую сторону. В виде превентивных мер при

этом по-прежнему более надежна проверка службой безопасности.

Недавно знакомый коллега из закупок отметил такое удивительное явление как участие одних и тех же физических лиц (исполнителей) в торгах от лица разных поставщиков. В большинстве случаев это фрилансеры, либо картельный сговор. В рассматриваемой ситуации учредители поставщиков разные, но за счет доступа к информации исполнителей все участники закрытых торгов прекрасно видят цены друг друга, соревнуясь сами с собой.

Продолжая тему исполнителей, на переговоры в тендере может явиться «генеральный директор» Иван Сидоров без визитной карточки или не со своей визитной карточкой, являясь на самом деле фрилансером Иваном Ивановым. Закупщик добросовестно ведет переговоры с неуполномоченным лицом, не зная как выглядит настоящий генеральный директор.

Поэтому чтобы не оказаться участником театральной постановки, следует разбираться в своих поставщиках: начиная от структуры владения (кто является учредителями и в каких еще компаниях представлены эти лица) и топ-менеджмента до многоуровневых цепочек поставок «внутри» поставщика (с какими поставщиками и субподрядчиками сотрудничает поставщик, др.). Подобное изучение целесообразно периодически повторять, например, ежегодно, потому что вследствие слияний и поглощений, реорганизаций у поставщика может смениться учредитель или произойдут иные существенные изменения, которые повлияют на бизнес закупающей стороны. Так, увидя запись о планируемой реорганизации в форме выделения у своего поставщика продукции, закупщик крупной алкогольной компании быстро сделал вывод о возможных будущих затруднениях, так как финансовое положение поставщика не позволяло ему создать два новых юридических лица с достаточным размером уставного капитала, который требуется по закону для компаний, осуществляющих алкогольный оборот. ■

Малые закупки. Итоги исследования

Всероссийское исследование процессов закупок малых объемов «Малые закупки. Три рубля – не деньги?!» подтвердило предположение экспертов о недостаточной эффективности процедур малых закупок и избыточных трудозатратах, приводящих к существенному увеличению расходов организаций. Так почему же ручка, купленная всего за три рубля, может обойтись организациям в сотни раз дороже?

Проект «Малые закупки. Три рубля – не деньги?!» организован «Фогсофт» и «Тендеры.ру» при поддержке Аналитического центра «Интерфакс-ПроЗакупки» и нацелен на повышение эффективности системы снабжения, поиск работающих решений, оценку актуальности проблемы закупок малых объемов.

Малые закупки/быстрые закупки/ закупки малых объемов – закупка товаров, накладные расходы на приобретение которых сравнимы или превышают стоимость товара. Как правило, под малыми закупками подразумевают приобретение канцелярии, расходников, средств бытовой химии и т.д. (так называемой «мелочевки», «малоценки»).

В соответствии с 44-ФЗ, закупка малого объема – приобретение работ, товаров или услуг на сумму, не превышающую 100 или 400 тыс. руб. Заключать прямые контракты можно в том случае, если годовой объем закупок по этому основанию не превышает 2 млн. руб. или 5% от совокупного годового финансового объема всех закупок (и не могут быть более 50 млн. руб.). В рамках 223-ФЗ к закупкам малого объема можно отнести не требующие публикации в ЕИС закупки до 100 тыс. руб. (для организаций с годовой выручкой более чем 5 миллиардов рублей – до 500 тыс. руб.).

Исследование основывается на данных анкетирования представителей государственных и муниципальных организаций, предприятий и учреждений, закупки которых регулируются 44-ФЗ и 223-ФЗ, а также коммерческих заказчиков. На вопросы отвечали снабженцы, контрактные управляющие, начальники отделов закупок, экономисты, кадровики, руководители организаций сфер здравоохранения, образования и науки, промышленности и производства, коммунальных услуг, культуры, транспорта и других со штатом от 10 до 3,500 человек.

Более половины участников исследования ответили, что считают проблему малых закупок острой для своих организаций. При этом экономическую сторону закупок малого объема заказчики часто не принимают во внимание.

– Примерно треть ответивших участников исследования не учитывают накладные расходы на закупку малоценки, либо считают их отсутствующими («входит в обязанности штатных сотрудников», – видимо, бесплатных, – отмечает эксперт исследования, директор департамента специальных проектов «Фогсофт» Сергей Юров.

Среди тех, кто такие расходы все же считает, процент накладных расходов оказывается значительным и достигает от 50% до 80-90% и даже 500%. Максимальная

сумма затрат на малые закупки составила от 100 млн. руб. до 1 млрд. руб. в год. – Причина столь разных ответов – отсутствие методики расчета затрат (расходов) на осуществление закупок, в том числе и малых закупок, как в госзаказе, так и в 223-ФЗ, – комментирует эксперт проекта, профессор кафедры государственных и корпоративных закупок ФГБОУ ДПО «Институт развития дополнительного профессионального образования» Татьяна Трефилова.

– Как правило, закупки малых объемов в закупочных правилах заказчиков отдельно не регулируются либо относятся к данной категории по принципу «цена договора не превышает...», без экономических обоснований, – комментирует эксперт проекта, руководитель Центра эффективных закупок «Тендеры.ру» Кирилл Кузнецов. – В основном такие закупки осуществляются по тем же правилам, что и остальные, но отдельные заказчики используют упрощенные механизмы (закупку у единственного поставщика) и электронные площадки (электронные магазины).

– Наиболее очевидные решения по уменьшению процедурных трудозатрат – в большинстве случаев либо не рассматриваются организацией, либо требуют первичных, пусть и небольших, но инвестиций, – считает эксперт проекта, руководитель Аналитического центра «Интерфакс-ПроЗакупки» Георгий Сухадольский.

По мнению эксперта проекта, директора Союза экспертов тендерной стратегии Арины Гоцуляк, электронный документооборот, специализированное программное обеспечение, системы синхронизации и хранения данных позволили бы контрактным службам заказчиков высвободиться из под ворохов бумаг, отчетов и актов, чтобы эффективнее работать с поставщиками и тем самым минимизировать риски недоброкачественных поставок продукции или услуг.

По словам эксперта проекта, профессионального закупщика, консультанта регионального Центра профессионального образования ФГБОУ ВО БГУ Натальи Беликовой, вопрос систематизации и автоматизации мелких закупок, напрямую зависит от руководителя закупочного подразделения. – В том случае, если руководитель (специалист), отвечающий за закупочную деятельность в организации является прогрессивной личностью, он сам найдет решения в оптимизации данной деятельности, – утверждает Наталья Беликова.

Организаторы проекта благодарят за информационную поддержку исследования: Объединение профессиональных специалистов в области государственных, муниципальных и корпоративных закупок, Союз экспертов тендерной отрасли (СЭТС), Объединение АХП, Ценовые и контрактные решения, Ассоциацию электронных торговых площадок (АЭТП), Единую торговую систему (ЕТС), Балтийский тендерный центр, Центр развития электронных торгов, Союз экспертов тендерной стратегии, газету «Аукционный Вестник», журнал «Московские торги», журнал «Закупки Якутии», журнал «Госзаказ: управление, размещение, обеспечение», журнал «Про госзаказ.РФ», Btender.ru и Единый портал электронной подписи.

Ознакомиться с результатами исследования можно на сайте <http://fogsoft.ru/mz>

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ПАО «Газпром» сообщает о переносе времени проведения торгов в электронной форме по продаже части здания площадью 310,4 кв. м, по адресу: г. Москва, ул. Ульяновой Марии, д.9, корп.2 (оригинальное объявление опубликовано в газете «Аукционный Вестник», № 343 (05.293) от 26.05.2017 г.):

Заявки на участие в торгах принимаются с 26 мая 2017 года 11:00 (МСК) по 10 июля 2017 до 15:00 (МСК).

Дата и время проведения аукциона: 11 июля 2017 года в 12:00 (МСК).

Все иные условия остаются без изменений.

Полная информация о торгах размещена на сайте <https://etp.gpb.ru>, номер извещения ГП717177.

ООО «Астраханьрыбагрогаз» извещает о проведении торгов (аукциона)

Собственник имущества: ООО «Астраханьрыбагрогаз».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.

Сведения о предмете продажи:

Лот 1: Земельный участок сельскохозяйственного назначения, общей площадью 29862195 кв.м, и расположенные в границах земельного участка объекты недвижимости.

Начальная стартовая цена: 11 950 000,00 рублей, в том числе НДС.

Лот 2: Земельный участок сельскохозяйственного назначения, общей площадью 2134970 кв.м.

Начальная стартовая цена: 900 000,00 рублей.

Адрес места нахождения лотов 1, 2: Астраханская обл., Лиманский р-н, в 22,5 км, северо-восточнее п. Лиман, в 6,5 км, северо-западнее с. Новогеоргиевск.

Заявки на участие в торгах принимаются с 23 июня 2017 года 10:00 (МСК) по 21 июля 2017 до 12:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 24 июля 2017 года в 11:00 (МСК).

ООО «Красноярц» извещает о проведении торгов (аукциона)

Собственник имущества: ООО «Красноярц».

Имущество продается через электронные торги.

Организатор торгов: ООО ЭТП ГПБ <https://etp.gpb.ru/>

Контактный телефон: 8-800-100-66-22, 8-8512-55-04-10.

Сведения о предмете продажи:

Земельный участок сельскохозяйственного назначения, общей площадью 12 200 000 кв.м.

Начальная стартовая цена: 6 100 000,00 рублей.

Адрес места нахождения: Астраханская обл., Красноярский р-н, земли СХП «Красноярц».

Заявки на участие в торгах принимаются с 23 июня 2017 года 10:00 (МСК) по 21 июля 2017 до 12:00 (МСК).

Дата и время проведения торгов: 24 июля 2017 года в 11:00 (МСК).

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже недвижимого имущества, расположенного в Республике Коми (собственник – ООО «Севергазторг»).

Продавец: ООО «Севергазторг».

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент»,

тел./факс: 8 (495) 737-53-53, доб. 5519 e-mail: PatrikeevaY@fbk.ru.

Дата и время проведения торгов: Торги состоятся **27 июля 2017 года** в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Мясницкая, д.44/1, стр. 2АБ, комната №1.

Выставляемое на торги имущество (далее – Имущество):

Лот № 1:

1) Гараж, назначение: нежилое, 1-этажный, общая площадь 21,4 кв. м.

Место нахождения: Республика Коми, г. Ухта, ул. Юбилейная, 20а, строение 5, гараж № 1.

2) Земельный участок, общ. пл. 28 кв.м.

Начальная цена Имущества: 462 460 рублей.

Шаг понижения цены Имущества: 18 498 рублей, 40 копеек.

Минимальная цена Имущества: 277 476 рублей.

Шаг повышения цены Имущества: 9 300 рублей.

Размер задатка: 46 000 рублей (НДС не облагается).

Обременения: не зарегистрировано.

Имущество реализуется на торгах единым лотом.

Лот № 2:

1) Гараж, назначение: нежилое, общая площадь 21,2 кв. м., этаж 1.

Место нахождения: Республика Коми, г. Ухта, ул. Юбилейная, 20а, строение 5, гараж № 2.

2) Земельный участок, общ. пл. 26 кв.м.

Начальная цена Имущества: 439 400 рублей.

Шаг понижения цены Имущества: 17 576 рублей.

Минимальная цена Имущества: 263 640 рублей.

Шаг повышения цены Имущества: 8 800 рублей.

Размер задатка: 44 000 рублей (НДС не облагается).

Обременения: не зарегистрировано.

Имущество реализуется на торгах единым лотом.

Заявки на участие в торгах и договор о задатке оформляются уполномоченным представителем претендента и по предварительной договоренности с Организатором торгов направляются почтовым отправлением **с 23 июня 2017 г. по 24 июля 2017 г.** по адресу: 101990, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 44/1, стр. 2АБ или принимаются от претендента по рабочим дням с 11-00 до 15-00 часов московского времени по адресу: 101000, г. Москва, ул. Мясницкая, д. 40, стр.1, комната 212А.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк заявки можно запросить по телефону: (495) 737-53-53, доб. 5519 и по электронной почте: Patrikeeva@fbk.ru.

Дата признания претендентов участниками аукциона: **25 июля 2017 года.**

Полный текст Извещения опубликован на официальном сайте ПАО «Газпром»

<http://www.gazpromnoncoreassets.ru/> и на сайте Организатора торгов <http://www.100lotov.ru>.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже имущества.

Продавец: ООО «Газпром торгсервис».

Контактные данные тел.: 8 (495) 719-23-79, e-mail: a.kasianov@torgservis.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «СТ групп», РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 25 июля 2017 г. в 14:00 (Мск.).

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

– Здание коммерческого комплекса № 2, общей площадью 2 028,0 кв.м.;

– Земельный участок, категория земель: земли населенных пунктов, разрешенное использование: под торговым комплексом, общая площадь 2 730 кв.м.;

– Торгово-технологическое оборудование.

Местонахождение имущества: Калужская область, г. Малоярославец, ул. Российских газовиков, д.9.

Обременения: аренда по 30.09.2017 г.

Особые условия: Одновременно с заключением договора купли-продажи Имущества, покупатель обязан приобрести у ЗАО «Газинком» систему охранно-пожарной сигнализации.

Начальная цена продажи Имущества: 36 288 318 руб. 78 коп.

Шаги повышения цены: 50 000,00 руб.

Размер задатка: 3 600 000,00 руб. (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах принимаются Организатором торгов с 23 июня 2017 г. по 23 июля 2017 г. (с 11:00 до 16:00 (Мск.)) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже имущества.

Продавец: ООО «Газпром торгсервис».

Контактные данные тел.: 8 (495) 719-23-79, e-mail: a.kasianov@torgservis.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «СТ групп», РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 25 июля 2017 г. в 15:00 (Мск.).

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

– Здание магазина № 11, общей площадью 858,9 кв.м.;

– Земельный участок, расположенный на землях поселений, предоставленный для эксплуатации магазина №11, общая площадь 660 кв.м.;

– Торгово-технологическое оборудование.

Местонахождение имущества: Калужская область, г. Малоярославец, ул. Ленина, д.8.

Обременения: аренда по 30.09.2017 г.

Особые условия: Одновременно с заключением договора купли-продажи Имущества, покупатель обязан приобрести у ЗАО «Газинком» 3 металлических сейфа.

Начальная цена продажи Имущества: 28 578 593 руб. 04 коп.

Шаги повышения цены: 50 000,00 руб.

Размер задатка: 2 800 000,00 руб. (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах принимаются Организатором торгов с 23 июня 2017 г. по 23 июля 2017 г. (с 11:00 до 16:00 (Мск.)) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже имущества.

Продавец: ООО «Газпром торгсервис».

Контактные данные тел.: 8 (495) 719-23-79, e-mail: a.kasianov@torgservis.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «СТ групп», РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 25 июля 2017 г. в 13:00 (Мск.).

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

– Помещение магазина № 5, общей площадью 754,1 кв.м.;

– Торгово-технологическое оборудование.

Местонахождение имущества: Калужская область, г. Малоярославец, ул. Ленина, д.7.

Обременения: аренда по 30.09.2017 г.

Особые условия: Одновременно с заключением договора купли-продажи Имущества, покупатель обязан приобрести у ЗАО «Газинком» кондиционер LG.

Начальная цена продажи Имущества: 30 371 911 руб. 44 коп.

Шаги повышения цены: 50 000,00 руб.

Размер задатка: 2 400 000,00 руб. (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах принимаются Организатором торгов с 23 июня 2017 г. по 23 июля 2017 г. (с 11:00 до 16:00 (Мск.)) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

ООО «Газпром торгсервис» извещает о проведении торгов по продаже имущества.

Продавец: ООО «Газпром торгсервис».

Контактные данные тел.: 8 (495) 719-23-79, e-mail: a.kasianov@torgservis.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «СТ групп», РФ, 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива», тел.: 8 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 25 июля 2017 г. в 12:00 (Мск.).

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

– Здание универсама, общей площадью 496,5 кв.м.;

– Земельный участок, расположенный на землях поселений, предоставленный для промышленных

целей, общая площадь 1145 кв.м.;

– Торгово-технологическое оборудование.

Местонахождение имущества: Калужская область, г. Малоярославец, ул. Российских газовиков, д.27.

Обременения: аренда по 30.09.2017 г.

Особые условия: Одновременно с заключением договора купли-продажи Имущества, покупатель обязан приобрести у ЗАО «Газинком» систему видеонаблюдения, светильник Магний СИСТ, систему наружного наблюдения (2 шт.) и холодильную камеру.

Начальная цена продажи Имущества: 17 960 229 руб. 36 коп.

Шаги повышения цены: 50 000,00 руб.

Размер задатка: 1 796 000,00 руб. (НДС не облагается).

Заявки на участие в торгах принимаются Организатором торгов с 23 июня 2017 г. по 23 июля 2017 г. (с 11:00 до 16:00 (Мск.)) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

ООО «Газпром трансгаз Махачкала» извещает о проведении торгов по продаже имущества

Продавец: ООО «Газпром трансгаз Махачкала», тел.: 8 (8722) 51-97-92, 8 (8722) 51-93-79, e-mail: aslanbekov-rr@dgp.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «СТ групп», тел. +7 (495) 908-82-54, e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 25 июля 2017 года в 14 ч. 00 мин. (Мск.)

Место проведения торгов: РФ, РД, г. Махачкала, ул. О. Булача, здание АПК ООО «Газпром трансгаз Махачкала».

Выставляемое на торги имущество:

Лот № 1: Водовод «Карабудахкент-Манаскент».

Адрес (местонахождение) объекта: Российская Федерация, Республика Дагестан, Карабудахкентский район.

Лот № 2: Буровое оборудование 8 ед.

Адрес (местонахождение) Имущества: Российская Федерация, г. Каспийск, База МТС «Каспийгазсервис».

Начальная цена Имущества:

Лот № 1: 540 000 руб., с НДС.

Лот № 2: 1 947 000 руб., с НДС.

Шаг повышения цены:

Лот № 1: 5 000 руб. **Лот № 2:** 5 000 руб.

Размер задатка:

Лот № 1: 40 000 руб. (НДС не облагается).

Лот № 2: 447 000 руб. (НДС не облагается).

Наличие обременений (Лоты 1,2): отсутствуют.

Заявки на участие в торгах принимаются ОТ по рабочим дням с 24 июня 2017 г. по 21 июля 2017 г. с 11 до 15 часов (Мск.) по адресу: 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Информационное сообщение о проведении торгов по продаже масла синтетического ВНИИНП 50-1-4у (Турбо СХТ тм-32)

Продавец: ООО Авиапредприятие «Газпром авиа».

Контактные данные: тел.: + 7 (495) 355-95-11; e-mail: baev.ys@gazavia.gazprom.ru.

Организатор торгов: ООО «СТ групп», 107564, г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, бизнес-центр «Вилла Рива», тел. +7 (495) 908-82-54; e-mail: info@realstand.ru.

Дата и время проведения торгов: 24 июля 2017 года в 11-00 (Мск.)

Место проведения торгов: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

Выставляемое на торги Имущество:

№ п/п	Наименование	Ед. изм.	Кол-во
1.	Масло синтетическое ВНИИНП 50-1-4у (Турбо СХТ тм-32)	кг	2708,5

Местонахождение имущества: г. Москва, пос. Рязановское, аэропорт «Остафьево».

Начальная цена имущества (руб.): 1 558 000, кроме того НДС 18%.

Шаг аукциона на повышение (руб.): 15 000.

Размер задатка (руб.): 150 000, кроме того НДС.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются ОТ по рабочим дням с 24 июня 2017 г. по 20 июля 2017 г. с 11-00 до 15-00 (Мск.) по адресу: г. Москва, ул. Краснобогатырская, д. 6, стр. 5, офис 216, Бизнес-центр «Вилла Рива».

ООО СО «АЦ «Русь» сообщает о проведении публичных торгов в форме аукциона, открытого по составу участников, в электронной форме по продаже имущества ООО «Часовой завод Мактайм».

Торги проводятся 03.08.2017 г. на ЭТП «Коммерсантъ КАРТОТЕКА» на сайте в сети «Интернет»: <http://etr.kartoteka.ru>. Полный текст сообщения в газете «Коммерсантъ» от 24.06.17 и на сайте Организатора торгов: <http://torgirus.ru>, т. (910)-402-20-53.

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Информационное сообщение о проведении торгов в электронной форме в форме открытого аукциона с понижающим шагом по продаже объектов зернохранилища (подъездной автодороги, сетей водоснабжения, здания), расположенных по адресу: Оренбургская обл., Оренбургский р-н, пос. Приуральский (собственник – ООО «Газпром добыча Оренбург»)

Продавец: ООО «Газпром добыча Оренбург», тел.: (3532) 731-474.
Организатор торгов (далее ОТ): ООО «Центр-Р.И.Д.», 127083, г. Москва, ул. Юннатов, д.18, тел.: (495) 722-59-49; e-mail: centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.
Место проведения торгов: электронная площадка ООО «Центр реализации» (далее – ЭТП) – http://www.business.centerr.ru раздел «Публичные предложения».

Выставляемое на торги недвижимое имущество:

Лот №1:

Подъездная автодорога к зернохранилищу с-за Боевой протяж. 400 м, инв. №06*318623 (свид-во о гос. рег. права от 31.03.2006 56AA №234407); Сети водоснабжения зернохранилища с-за Боевой протяж. 320 м, инв. №06*318624 (свид-во о гос. рег. права от 03.04.2006 56AA №234531); 1-этаж. здание зернохранилища с-за Боевой, лит. ББ152, общ. пл. 213,6 кв.м, инв. №06*318625 (свид-во о гос. рег. права от 15.05.2006 56AA №238397). Объекты используются по назначению. Права на зем. уч. под объектами не оформлены.

Место нахождения: Россия, Оренбургская обл., Оренбургский р-н, пос. Приуральский.

Ограничения (обременение) прав на имущество: отсутствуют.

Начальная цена: 2 797 475 руб., с уч. НДС.

Шаг на понижение цены: 104 905,25 руб., с уч. НДС.

Минимальная цена: 2 377 854 руб., с уч. НДС.

Размер задатка: 100 000 руб. (НДС не облаг.).

Торги будут проводиться с 26.06.17 до 24.08.17.

Срок, по истечению которого последовательно снижается цена лота, уменьшенная на шаг аукциона – 12 календарных дней. Всего 5 периодов, на первом периоде цена не снижается. Прием заявок начинается в 12:00 первого дня и заканчивается в 16:00 последнего дня каждого периода. Торги проводятся в порядке, установленном регламентом площадки и законодательством РФ. Время везде московское.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах заявку (по форме ОТ) с док-тами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок. Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителей док-тов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ http://центр-рид.рф. Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

РУП «Институт недвижимости и оценки» (Республика Беларусь) приглашает к участию в аукционе по продаже пансионата «Салтыковка» принадлежащего ОАО «Нафтан» (Республика Беларусь).



Пансионат представляет собой статусный, представительский имущественный комплекс, построенный по индивидуальному проекту, расположенный в известном стародачном месте, в 5 км от Москвы на земельном участке площадью 9766 м², состоящий из 3-этажного здания (дом приемов) площадью 2156,7 м² и одноэтажного здания (гостевой дом) площадью 210,7 м². Для обслуживающего персонала и охраны имеется отдельно стоящий дом площадью 62,1 м².

Визуальная информация содержится на сайте пансионата http://saltykovka.naftan.by.

Условия аукциона на сайте РУП «Институт недвижимости и оценки»

http://ino.by/menu_levoe/auctions/declared/1075.html.

Стартовая цена: 280 199 934,79 российских рублей без НДС.

Предварительные заявки на участие в аукционе принимаются по адресу: г. Минск, ул. Комсомольская, д. 11, каб. 7, по факсу 8-10-375-17-327-51-21 или по электронной почте torgi@ino.by.

Дополнительную информацию можно получить по телефонам:

8-10-375-17-306-00-57 | 8-10-375-29-356-90-03 | 8-10-375-29-550-09-52 |

Информационное сообщение об отмене торгов по продаже незавершенного строительства в Краснодарском крае, станция Привольная (Собственник – ООО «Газпром добыча Краснодар»)

Извещение о торгах было опубликовано 26 мая 2017 г. в газете «Аукционный Вестник» № 343 (05.293).

Продавец: ООО «Газпром добыча Краснодар».

Организатор торгов: ООО «Ассет Менеджмент», тел./факс: (495) 737-53-53 доб. 5518.

Торги были назначены на 29 июня 2017 года в 12 часов 00 минут по московскому времени.

Место нахождения имущества: Российская Федерация, Краснодарский край, Каневской район, станция Привольная.

Выставляемое на торги Имущество (далее – Имущество):

Рыбное хозяйство включает объекты незавершенного строительства:

- Электростанция, процент готовности 95%, длина 1560 м.
 - Здание домик для рыбаков, процент готовности 26%, общая площадь застройки 76,9 кв. м.
 - Рыбозащитное сооружение, процент готовности 48%, длина 28 м.
 - Здание электрическая подстанция, процент готовности 95%, общая площадь застройки 4,5 кв.м.
 - Здание насосной, процент готовности 84,5 %, общая площадь застройки 143,4 кв.м.
 - Земельный участок общей площадью 108 га
- Земельный участок находится в аренде ООО «Газпром добыча Краснодар» до 01.10.2058 года на основании договора аренды № 60/09 от 01.10.2009 г.

Обременения отсутствуют.

**Информационное сообщение
Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей**

Собственник: ООО «Катерпиллар Файнэншл». **Организатор торгов:** ООО «АВТО-СЕЙЛ».

Период проведения торгов с **00:00 24.07.2017 по 12:00 26.07.2017** (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).

Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.

Форма проведения торгов: открытый английский аукцион, с открытым составом участников.

Место проведения торгов: <http://autosale.ru/auctions/all>.

Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

1. Лот# 1512-1010 АСФАЛЬТОУКЛАДЧИК CATERPILLAR AP655D, 2013 г., VIN CATAP655CGNN00294,
Начальная цена: 8 322 628,50 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 24.07.2017, **окончание торгов:** 26.07.2017 в 11:00

Шаг повышения цены лотов: 8 500,00 руб.

2. Лот# 1511-0208 БУЛЬДОЗЕР CAT D5NXL, 2004г., VIN CAT00D5NCAGG00480,
Начальная цена: 1 513 205,10 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 24.07.2017, **окончание торгов:** 26.07.2017 в 11:10

Шаг повышения цены лотов: 1 500,00 руб.

3. Лот# 1509-2402 АСФАЛЬТОУКЛАДЧИК CATERPILLAR AP655D, 2011 г., VIN CATAP655JGNN00262,
Начальная цена: 5 820 203,70 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 24.07.2017, **окончание торгов:** 26.07.2017 в 11:20

Шаг повышения цены лотов: 6 000,00 руб.

4. Лот# 1701-1809 ДИЗЕЛЬ-ГЕНЕРАТОРНАЯ УСТАНОВКА CATERPILLAR, 2012 г.,
VIN CAT0000HTGC00870,

Начальная цена: 4 288 268,70 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 24.07.2017, **окончание торгов:** 26.07.2017 в 11:30

Шаг повышения цены лотов: 4 500 руб.

5. Лот# 1701-1804 ПОГРУЗЧИК CATERPILLAR 962H, 2013г., VIN CAT0962HAPCW00236,
Начальная цена: 4 833 270,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 24.07.2017, **окончание торгов:** 26.07.2017 в 11:40

Шаг повышения цены лотов: 5 000 руб.

6. Лот# 1612-2208 ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 340 DL ME, 2012 г., VIN CAT0340DKJTN00287,
Начальная цена: 4 645 188,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 24.07.2017, **окончание торгов:** 26.07.2017 в 11:50

Шаг повышения цены лотов: 4 500 руб.

7. Лот# 1612-2708 CATERPILLAR ПОГРУЗЧИК-ЭКСКАВАТОР 432F, 2014 г., VIN CAT0432FHLNR01084,
Начальная цена: 3 354 858,00 руб. в т.ч. 18% НДС.

Начало торгов: 00:00 24.07.2017, **окончание торгов:** 26.07.2017 в 12:00

Шаг повышения цены лотов: 3 500 руб.

Место нахождения имущества:

Лот# 1512-1010 – Ленинградская область, Всеволожский район, дер. Новосаратовка-центр.

Лот# 1511-0208, 1509-2402, 1701-1804 – Московская область, г. Химки, Вашутинское шоссе, 17Б.

Лот# 1701-1809 – Республика Саха (Якутия), г. Якутск, пер. Вилюйский, д. 20.

Лот# 1612-2208 – г. Артем, ул. Вахрушева, 1.

Лот# 1612-2708 – Ростовская область, г. Аксай, пр. Ленина, д. 43/9.

Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.

Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота.

Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: letters@autosale.ru.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

П/И № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

• e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются и не рецензируются

• Издатель и редакция не несут ответственности за содержание информационных сообщений и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью или частично) без письменного разрешения редакции запрещена

• Подписано в печать от 22.06.17 в 23:00

Отпечатано в

АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 830.

• Газета распространяется на территории Российской Федерации

• Московский тираж 10 000 экз. Региональный тираж 45 000 экз. Распространяется бесплатно.