

# АУКЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ВСЕРОССИЙСКИЙ ИНФОРМАЦИОННО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК

www.auctionvestnik.ru

№ 345 (06.295) пятница, 9 июня 2017 г.

## СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

**О предоставлении при осуществлении закупок преимуществ, предусмотренных статьями 28, 29 Закона № 44-ФЗ – Олег Гурин** 3 стр.

**Информация ограниченного доступа в открытых корпоративных закупках: позиции ФАС России – об этом Олег Толстококов** 5 стр.

**Информационные сообщения о торгах** 7-8 стр.

**Указывать торговые наименования лекарств при закупке по 223-ФЗ можно, но с осторожностью**

**По мнению Минэкономразвития, заказчик вправе самостоятельно в положении о закупке установить порядок закупки лекарств. Сюда ведомство относит и указание торговых наименований.**

Чтобы действия заказчика не были признаны ограничивающими конкуренцию, рекомендуем в положении о закупке закрепить:

– общее правило о том, что лекарства закупаются по международным непатентованным наименованиям, а если таковых нет – по химическим, группировочным наименованиям;

– конкретные случаи, когда при закупке лекарств можно указать их торговые наименования.

Документ: Письмо Минэкономразвития России от 26.04.2017 № Д28и-1865.

**Правительство отменило постановление о запрете проводить госзакупки у турецких компаний**

**Отмена носит технический характер, так как запрет закупать у турецких компаний работы и услуги для госнужд перестал действовать с 31 мая. Таким образом, правительство привело свои акты в соответствие с Указом Президента РФ № 244.**

Напомним, с этой даты заказчики не должны включать в закупочную документацию запрет на закупку у турецких компаний. Иначе должностное лицо заказчика могут оштрафовать на 3 тыс. руб.

Из документации и извещения, которые размещены в ЕИС до 31 мая и содержат запрет, заказчик может его не удалять. Объясняется это тем, что на момент публикации документы соответствовали законодательству.

Документ: Постановление Правительства РФ от 02.06.2017 № 672.

© КонсультантПлюс, 1992-2017



**Беляева Ольга Александровна, доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник, заведующий кафедрой частноправовых дисциплин Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ**

13 марта 2015 г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Чебоксарским городским комитетом по управлению имуществом администрации города Чебоксары (далее по тексту – заказчик) было размещено извещение № 0115300020015000266 о проведении электронного аукциона на поставку подметально-уборочной машины элеваторного типа.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 14 апреля 2015 г. победителем признано общество с ограниченной ответственностью «Технодор-Сервис» (далее по тексту – общество), заявка которого соответствовала требованиям документации об электронном аукционе и положениям Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе).

По результатам открытого аукциона между заказчиком и обществом был заключен муниципальный контракт от 28 апреля 2015 г. № 13 на поставку подметально-уборочной машины элеваторного типа (далее по тексту – контракт), пунктом 9.7 которого была предусмотрена возможность одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

В связи с существенными нарушениями условий контракта со стороны общества 28 мая 2015 г. заказчик принял решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, о чем направил поставщику в тот же день письмо, разместив информацию об этом на официальном сайте 1 июня 2015 г.

29 мая 2015 г. заказчик обратился в антимонопольный орган с заявлением о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

По результатам рассмотрения данного обращения и проведения внеплановой проверки комиссией антимонопольного органа принято решение от 25 мая 2015 г. № 15-РНП-2015, которым заказчик признан нарушившим

## Порядок одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта (Постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 декабря 2016 г. № 31-АД16-18)

положения ч. 12, 26 ст. 95 Закона о контрактной системе, кроме того, было решено не включать сведения об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии от 8 октября 2015 г. № 153-АРЗ-2015 контрактный управляющий заказчика Арисов В.Н. был привлечен к административной ответственности на основании ч. 6 ст. 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее по тексту – КоАП РФ). В данном постановлении антимонопольным органом был сделан вывод о нарушении заказчиком требований о надлежащем уведомлении общества о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения Арисовым В.Н. последовательно отрицался, приводились доводы, свидетельствующие о необоснованности вывода антимонопольного органа об отсутствии надлежащего уведомления заказчиком общества о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта от 28 мая 2015 г. было размещено в единой информационной системе 1 июня 2015 г. и направлено обществу заказным письмом, а также по адресу электронной почты.

Тем не менее, контрактный управляющий Арисов В.Н. был подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 тыс. руб.

Постановление о привлечении к административной ответственности было оставлено без изменения решением судьи Московского районного суда города Чебоксары Чувашской Республики от 19 ноября 2015 г. № 121219/2015, решением судьи Верховного Суда Чувашской Республики от 25 января 2016 г. № 21-54-2016 и постановлением заместителя председателя Верховного Суда Чувашской Республики от 5 июля 2016 г. № 4-А-319/2016.

Верховный Суд Российской Федерации при рассмотрении жалобы, напротив, пришел к выводу о том, что доводам лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, ни антимонопольным органом, ни судебными инстанциями надлежащая правовая оценка не дана.

В соответствии с ч. 1 и 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустраняемые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Верховный Суд Российской Федерации также принял во внимание то обстоятельство, что решением Арбитражного суда Чувашской Республи-

ки – Чувашии от 17 марта 2016 г. решение комиссии антимонопольного органа от 25 июня 2015 г. № 15-РНП-2015 признано недействительным в части вывода о том, что заказчиком были нарушены требования ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Иными словами, арбитражным судом было признано недействительным то решение комиссии антимонопольного органа, которое было положено в основу постановления о привлечении контрактного управляющего Арисова В.Н. к административной ответственности.

Изложенное, по мнению высшей судебной инстанции, подтверждало недоказанность обстоятельств, на основании которых были вынесены обжалуемые акты.

В соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных ст. 2.9, 24.5 КоАП РФ, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

По этим основаниям Верховный Суд Российской Федерации отменил постановление антимонопольного органа, а также все ранее принятые судебные постановления по комментируемому делу, и прекратил производство по делу об административном правонарушении.

\*\*\*

Комментируемое дело затрагивает один из интересных институтов контрактной системы – односторонний отказ от исполнения контракта; его процедура урегулирована нормами Закона о контрактной системе детальным и, кстати, весьма сложным образом. Соблюдению этой процедуры коррелирует норма ч. 6 ст. 7.32 КоАП РФ об административной ответственности за ее нарушение. Рассмотрим и проанализируем это регулирование с тем, чтобы дать оценку действиям контрактного управляющего заказчика на предмет надлежащего одностороннего отказа от исполнения муниципального контракта.

1. В ст. 9 Закона о контрактной системе закреплен принцип профессионализма заказчика, то есть осуществления деятельности на профессиональной основе с привлечением квалифицированных специалистов, обладающих теоретическими знаниями и навыками в сфере закупок. В развитие данного принципа установлена обязанность каждого государственного и муниципального заказчика иметь контрактную службу или контрактного управляющего.

Так, согласно ч. 2 ст. 38 Закона о контрактной системе в случае, если



совокупный годовой объем закупок заказчика не превышает 100 млн. руб. заказчик назначает должностное лицо, ответственное за осуществление закупок или нескольких закупок, включая исполнение каждого контракта — контрактного управляющего.

Перечень полномочий контрактного управляющего, приведенный в ч. 4 ст. 38 Закона о контрактной системе, является открытым, так что реализация решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта могла быть поручена, в том числе и контрактному управляющему. Следовательно, он и являлся лицом, подлежащим административной ответственности за нарушение порядка проведения соответствующей процедуры.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту — ГК РФ), Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Контракт представляет собой гражданско-правовой договор (о чем имеется прямое указание в п. 3 ч. 1 ст. 1 Закона о контрактной системе), пусть и со значительными особенностями по сравнению с обычными договорами. Таким образом, положения ГК РФ также относятся к регулированию контрактных обязательств, хотя по нашему глубокому убеждению, применяются к этим специфическим правоотношениям они могут строго субсидиарно. То есть приоритетную роль в регулировании отношений по обеспечению государственных и муниципальных нужд следует признать за специальным законодательством.

На основании п. 1 ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Именно такой случай и предусмотрен нормами Закона о контрактной системе.

Порядок изменения и расторжения контракта определен в ч. 8 ст. 95 Закона о контрактной системе. В частности, положениями данной статьи установлено три основания для расторжения контракта: 1) соглашение сторон, 2) решение суда, 3) односторонний отказ стороны контракта от исполнения.

Причем право заказчика на односторонний отказ от исполнения контракта Законом о контрактах не презюмируется, данное право должно быть специально предусмотрено условиями контракта. Если в контракте подобное условие отсутствует, то правом одностороннего отказа заказчик не наделен. Если же заказчик включает в контракт подобное условие, а стоит заметить, что все условия контракта за исключением его цены, формируются именно заказчиком, переговорного процесса между заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) по согласованию контрактных условий наше законодательство не предусматривает, то «зеркальным образом» поставщик (подрядчик, исполнитель) также наделяется правом на односторонний отказ (причем даже если это специально не оговорено в тексте контракта, потому что такое право возникает автоматически в силу императивных положений ч. 19 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Согласно ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (да-

лее по тексту — ГК РФ). Нужно отметить не вполне корректный характер данной нормы. Ведь ГК РФ зачастую предусматривает основания для т.н. немотивированного отказа от исполнения обязательства, чему примером является ст. 782 ГК РФ, определяющая право сторон договора возмездного оказания услуг на односторонний отказ от договора в любое время (в качестве аналогичному примера можно назвать и ст. 717 ГК РФ применительно к праву заказчика на отказ от договора подряда в любое время).

В то же время системный анализ положений ст. 95 и 104 Закона о контрактной системе наглядно демонстрирует, что причина одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта — это существенное нарушение контрактных обязательств со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя). Немотивированного одностороннего отказа от исполнения Закон о контрактной системе не предусматривает, что видится правильным и взвешенным регулированием рассматриваемых отношений [по мнению Минэкономразвития России и ФАС России в контракте целесообразно детализировать перечень оснований, по которым возможно заявление одностороннего отказа от исполнения контракта (письмо Минэкономразвития России № 324-ЕЕ/Д28и, ФАС России № АЦ/9777/16 от 18 февраля 2016 г.). Уместно добавить, что согласно п. 22 Протокола о порядке регулирования закупок (Приложение № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подписан в г. Астана 29.05.2014 г.) установлено требование о законодательном запрете на односторонний отказ заказчика и поставщиков от исполнения договорных обязательств в случае надлежащего исполнения другой стороной обязательств по договору (контракту) о закупке и в случаях, не предусмотренных таким законодательством].

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в Единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком приведенных требований считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении 30 дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе (ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе).

На протяжении многих лет в административной практике был выработан такой подход, что почтовое уведомление поставщика (подрядчика, исполнителя) является основным и обязательным способом информирования поставщика о решении заказчика, а все

остальные способы уведомления носят уже факультативный характер (хотя и их заказчику игнорировать нельзя [см. решение Омского УФАС России от 12 октября 2015 г. по делу № РНП-55-198/2015; решение Челябинского УФАС России от 1 октября 2015 г. по делу № РНП-74-105/2015; постановление Коми УФАС России от 5 мая 2015 г. № 04-05/3710 по делу ЗШ 95-04/15 и проч.]). Вместе с тем, относительно недавно Верховным Судом Российской Федерации была поддержана позиция Арбитражного суда Московского округа о том, что надлежащим уведомлением можно считать личное вручение решения генеральному директору исполнителя, что зафиксировано печатью и личной подписью генерального директора исполнителя [см. определение Верховного Суда Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 305-КГ16-15878 по делу № А40-175635/2015].

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через 10 дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе).

Заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы (норма ч. 10 ст. 95 Закона о контрактной системе указывает на право заказчика провести экспертизу в отношении результатов исполнения контракта накануне принятия решения об одностороннем отказе) [данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (ч. 14 ст. 95 Закона о контрактной системе)].

Таким образом, данный 10-дневный срок предназначен для того, чтобы поставщик (подрядчик, исполнитель) имел возможность устранить допущенные им нарушения, а контракт, в свою очередь, сохранил бы силу. Можно сказать, что это своеобразный мораторий на разрушение контрактных обязательств, шанс устранить допущенные нарушения и сохранить контрактные отношения, а следовательно, и шанс достичь удовлетворения публичных нужд, которые опосредованы контрактом. Кстати сказать, эта норма о десятидневном моратории тоже наглядно показывает, что немотивированного одностороннего отказа от исполнения обязательства Закон о контрактной системе не предусматривает. Отказ заказчика может быть именно реакцией на нарушения, допущенные поставщиком. И наоборот, устранение допущенных нарушений в течение 10 дней означает обязательную отмену решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения обязательства.

Столь подробный анализ процедуры одностороннего отказа показывает, что контрактным управляющим заказчика не было допущено ни одного нарушения одностороннего отказа от исполнения контракта. Законом о контрактной системе предусмотрены предельные сроки размещения и направления информации, «не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты...» означает,

что заказчик имеет право направить информацию и раньше. Поэтому вывод антимонопольного органа о несоблюдении требований заказчиком требований ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе, действительно, опровергается фактическими обстоятельствами комментируемого дела: направление уведомления поставщику «день-в-день» укладывается в предельные три рабочих дня, размещение информации в единой информационной системе 1 июня 2015 г. также правомерно, поскольку 30 и 31 мая 2015 г. были выходными днями.

2. Однако в материалах дела фигурирует и другая сюжетная линия, связанная с вопросом о включении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании ч. 16 ст. 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, подлежит включению в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Попутно нельзя не отметить «половинчатость» современного законодательного подхода к наполнению реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), потому что Закон о контрактной системе в действительности предусматривает два вида одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта — не только существенное нарушение обязательств со стороны поставщика (подрядчика, исполнителя), но и обнаружение заказчиком несоответствия поставщика (подрядчика, исполнителя) или предлагаемого им товара требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, документацией о закупке, или предоставления им недостоверной информации о своем соответствии таким требованиям. То есть речь идет о раскрывшемся обмане [если обозначить сущностное содержание такого расторжения контракта, то можно коротко выразиться так: «нарушение — отказ» и «обман — отказ»]. Так вот, «обманщики» в реестр недобросовестных поставщиков не попадают, так как для этого нет оснований, что приемлемым считать никак нельзя [см. Беляева О.А. Контрактная система: основные проблемы правоприменения и пути их преодоления // Журнал российского права. 2015. № 7. С. 43]. Ведь вся контрактная система на этапе определения поставщика построена на декларациях, поэтому следствием обмана должно быть такое репутационное наказание, как включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков [интересно отметить, что в п. 13 Протокола о порядке регулирования закупок (Приложение № 25 к Договору о Евразийском экономическом союзе, подписан в г. Астана 29.05.2014 г.), напротив, четко предусмотрено включение информации об «обманщиках» в реестр недобросовестных поставщиков, что конечно, является правильным].

Отметим, что для заказчика направление соответствующей информации в антимонопольный орган является не правом, но обязанностью, за неисполнение которой предусмотрено административное наказание в виде штрафа на должностных лиц в размере от 10 тыс. до 15 тыс. руб.; на юридических лиц — от 30 тыс. до 50 тыс. руб. (ст. 19.7.2-1 КоАП РФ). Информация направляется в антимонопольный орган в течение трех дней с даты расторжения контракта. Заказчик обязан также в письменной форме представить в антимонопольный орган обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (ч. 6 ст. 104 Закона о контрактной системе).

Важно обратить внимание на то обстоятельство, что, как отмечалось



ранее, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта (ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе). Следовательно, заказчик допустил фальстарт, направив соответствующие сведения в антимонопольный орган буквально на следующий день после принятия решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. Однако сам по себе этот факт не может иметь правового значения для решения вопроса о включении или невключении сведений об обществе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Необходимо отметить, что здесь мы имеем дело с совершенно разными историями: решение о включении или невключении сведений о поставщике в соответствующий реестр напрямую не

всегда не связано с процедурой одностороннего отказа. Так, сама процедура может быть проведена безупречно, но комиссия антимонопольного органа принимает решение самостоятельно, она не обязана включать сведения в реестр «автоматически», заседание проводится с вызовом представителей заказчика и поставщика, осуществляется проверка документов и фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя) [см. п. 12 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства РФ от 25 ноября 2013 г. № 1062]. Что видится абсолютно правильным в целях блокирования злоупотреблений со стороны заказчиков.

4. В комментируемом деле также фигурировало обвинение контрактного управляющего в нарушении сроков, предусмотренных ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе. Согласно приве-

денной норме информация о расторжении контракта, за исключением сведений, составляющих государственную тайну, размещается заказчиком в единой информационной системе в течение одного рабочего дня, следующего за датой изменения контракта или расторжения контракта. Однако в настоящее время нормативными правовыми актами не предусмотрен отдельный от реестра контрактов порядок размещения заказчиком на официальном сайте информации, предусмотренной ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе. Размещение на официальном сайте данной информации осуществляется в сроки, предусмотренные указанной статьей, в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 28 ноября 2013 г. № 1084 «О порядке ведения реестра контрактов, заключенных заказчиками, и реестра контрактов, содержащего сведения, составляющие государственную тайну». Однако из материалов дела

не вполне понятно, был ли соблюден этот срок контрактным управляющим заказчиком. Принимая во внимание тот факт, что в арбитражном процессе были отвергнуты обвинения заказчика в несоблюдении соответствующих сроков, а также отсутствие упоминания о размещении информации в реестре контрактов, можно предположить, что нарушений со стороны заказчика допущено не было.

\*\*\*

Таким образом, следует прийти к выводу об обоснованности позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации, который учел все аспекты сложной процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта и совершенно справедливо прекратил производство по делу об административном правонарушении ввиду отсутствия каких-либо доказательств допущенных контрактным управляющим муниципального заказчика нарушений.



**Олег Гурин,**  
специалист в сфере  
регламентированных  
закупок

## О предоставлении при осуществлении закупок преимуществ, предусмотренных статьями 28, 29 Закона № 44-ФЗ

**При закупках отдельных видов товаров путем проведения конкурентных закупок заказчики обязаны предоставлять определенные ценовые преимущества учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (ст. 28 Закона № 44-ФЗ) и организациям инвалидов (ст. 29 Закона № 44-ФЗ). В предлагаемой статье будут рассмотрены отдельные вопросы, возникающие в связи с реализацией заказчиками данной обязанности.**

ям и предприятиям уголовно-исполнительной системы (далее – УПУИС);

- если закупаемые товары входят в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 № 341 (далее – ПП РФ № 341), заказчик указывает в извещении и в документации о закупке информацию о том, что при осуществлении данной закупки предоставляются преимущества ОИ;

- при выполнении какого-либо из предыдущих условий в требования к составу и содержанию заявок на участие в закупке включается требование о предоставлении участниками закупки документов, подтверждающих их право на получение преимуществ (либо копий таких документов);

- в случае, если победителем конкурентной закупки становится УПУИС / ОИ, по требованию такого участника закупки контракт заключается с ним по предложенной им цене, увеличенной до 15%, но не выше НМЦК;

- если победитель определения поставщика (подрядчика, исполнителя) уклонился от заключения контракта, правило об увеличении цены контракта «до 15% цены, предложенной участником закупки, но не выше НМЦК» распространяется на участника закупки, который предложил такую же цену, как и победитель, либо предложил лучшие условия по цене контракта после победителя.

Поскольку механизмы предоставления преимуществ УПУИС / ОИ являются тождественными, вопросы, связанные с реализацией указанных механизмов, будут рассмотрены далее совместно для УПУИС / ОИ.

### 1. Как трактовать формулировку «преимущества предоставляются в размере до 15% цены контракта, предложенной УПУИС / ОИ»?

Формулировка «преимущества в размере до 15% цены контракта, предложенной УПУИС / ОИ» создает у читателя обманчивое ощущение, что размер преимуществ может быть произвольно определен заказчиком в пределах 15% цены контракта, предложенной УПУИС / ОИ.

В частности, еще до вступления в силу Закона № 44-ФЗ в профессиональной периодике можно было встретить суждения о том, что «ничто не мешает заказчику установить размер преимущества, равный 0,5% или даже 0,01% от предлагаемой цены контракта» (В.Р. Байрашев. Особенности участия учреждений, предприятий уголовно-исполнительной системы и организаций инвалидов в государственных и муниципальных закупках // «Аукционный Вестник», № 172 (12.122) от 20.12.2013, с. 4. Доступно по ссылке: [http://auctionvestnik.ru/pdf/AV\\_172.pdf](http://auctionvestnik.ru/pdf/AV_172.pdf)). Добавим от себя, что «0%» также формально будет соответствовать установленному законодателем условию, т.к.  $0 < 15$ .

Однако Минэкономразвития России в письме от 15.10.2014 № Д28и-2197 разъяснило, что рассматриваемые преимущества «предоставляются УПУИС или ОИ в размере на 15 % больше цены, предложенной ими в заявке, но не выше НМЦК».

### Пример

Заказчик проводит запрос котировок на поставку офисной мебели, НМЦК равна 100 тыс. руб. Код ОКПД2 31.01.1 «Мебель для офисов и предприятий торговли» включен в перечень, утвержденный ПП РФ № 341, в связи с чем заказчик установил в извещении о проведении запроса котировок преимущество для ОИ.

Ситуация 1. Победителем запроса котировок оказалась ОИ, предложившая цену контракта 85 тыс. руб. В этом случае контракт заключается по цене, увеличенной на 15% относительно цены, предложенной победителем процедуры определения поставщика, т.е. по цене 97,75 тыс. руб.

Ситуация 2. Победителем запроса котировок оказалась ОИ, предложившая цену контракта 90 тыс. руб. При увеличении данной цены на 15% мы выйдем за пределы НМЦК (103,5 тыс. руб. > 100 тыс. руб.), поэтому контракт заключается с ОИ по НМЦК (т.е. по цене 100 тыс. руб.). В процентном выражении увеличение цены контракта составит 11,1(1)%, в чем и заключается смысл фразы «до 15% цены контракта, предложенной ОИ, но не выше НМЦК».

### 2. Как быть, если нет соответствия между кодами ОКПД2, подпадающими под действие ПП РФ № 649 и ПП РФ № 341, и сопоставленными этим кодам наименованиями товаров?

Поскольку с 1 ноября 2016 года была введена в действие новая редакция классификатора ОКПД2, некоторые коды, подпадающие под действие ПП РФ № 649 и ПП РФ № 341, изменили свое значение. Например, в ПП РФ № 649 коду 10.51.52.120 соответствует сметана, тогда как в ОКПД2 сейчас этим кодом обозначается ацидофилин.

По мнению Минэкономразвития России, изложенному им в письме от 15.03.2017 № Д28и-1330, в подобной ситуации заказчику целесообразно руководствоваться названием товара из перечня, а не кодом ОКПД2.

### 3. Как быть, если предметом одной закупки являются технологически и функционально связанные между собой товары, одна часть которых включена в перечень, утвержденный ПП РФ № 649 либо ПП РФ № 341, а другая часть – нет?

Приведем пример такой ситуации: ПП РФ № 649 распространяется на коды ОКПД2 31.09.12.121 «Кровати деревянные для взрослых» и 31.09.12.124 «Тумбы деревянные для спальни», тогда как такие близкие по содержанию коды, как 31.09.12.122 «Кровати деревянные для детей» и 31.09.12.123 «Шкафы деревянные для спальни» под действие ПП РФ № 649 не подпадают.

В разъяснениях, направленных письмами от 02.10.2015 № Д28и-2924, от 07.12.2015 № Д28и-3549, Минэкономразвития подчеркивает, что заказчик не обязан специально формировать объект закупки исключительно для УПУИС / ОИ, однако в целях реализации порядка предоставления преимуществ

### Порядок предоставления преимуществ

Для начала разберемся, кому предоставляются рассматриваемые преимущества.

Учреждения, относящиеся к уголовно-исполнительной системе (далее – УИС), перечисляются в ст. 16 Уголовно-исполнительного кодекса РФ:

- уголовно-исполнительные инспекции;
- исправительные центры;
- арестные дома;
- колонии-поселения;
- воспитательные колонии;
- лечебные исправительные учреждения;
- исправительные колонии общего, строгого или особого режима;
- тюрьмы;
- колонии особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы.

Кроме того, существует Перечень видов предприятий и учреждений, входящих в УИС, установленный постановлением Правительства РФ от 01.02.2000 № 89.

Что же касается организаций инвалидов (далее – ОИ), то таковыми согласно ч. 2 ст. 29 Закона № 44-ФЗ признаются:

- общероссийские общественные ОИ (в том числе созданные как союзы общественных ОИ), среди членов которых инвалиды и их законные представители составляют не менее 80%;

- организации, уставный (складочный) капитал которых полностью состоит из вкладов общероссийских общественных ОИ и среднесписочная численность инвалидов в которых по отношению к другим работникам составляет не менее 50%, а доля оплаты труда инвалидов в фонде оплаты труда – не менее 25%.

Для получения преимущества участник закупки, являющийся ОИ, в произвольной форме декларирует в заявке на участие в закупке свое соответствие указанным критериям. Никаких подтверждающих документов такому участнику представлять не требуется (см. письмо ФАС России от 19.09.2014 № АЦ/37971/14).

Напомним теперь, в чем состоит суть преимуществ, предоставляемых заказчиками в соответствии со статьями 28, 29 Закона № 44-ФЗ:

- если закупаемые товары входят в перечень, утвержденный постановлением Правительства РФ от 14.07.2014 № 649 (далее – ПП РФ № 649), заказчик указывает в извещении и в документации о закупке информацию о том, что при осуществлении данной закупки предоставляются преимущества учреждени-



УПУИС / ОИ рекомендует формировать объект закупки в рамках одной процедуры закупки, состоящий только из товаров, включенных в перечень ТРУ, утвержденный ПП РФ № 649 либо ПП РФ № 341.

Действительно, формируя «смешанный» объект закупки, заказчик оказывается в безвыходной ситуации, когда любое его действие приведет к совершению административного правонарушения, предусмотренного ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ:

- если заказчик установит в извещении и документации о закупке преимущества для УПУИС или ОИ, это будет незаконно в отношении товаров, которые не подпадают под действие ПП РФ № 649 либо ПП РФ № 341;

- если заказчик не установит в извещении и документации о закупке преимущества для УПУИС или ОИ, это будет незаконно в отношении товаров, которые подпадают под действие ПП РФ № 649 либо ПП РФ № 341.

В связи с этим, представляется разумным следовать рекомендациям Минэкономразвития России и формировать объект закупки в рамках одной процедуры закупки, состоящий только из товаров, включенных в перечень ТРУ, утвержденный ПП РФ № 649 либо ПП РФ № 341.

#### 4. Нарушает ли действующее законодательство о контрактной системе заказчик, требующий от участников закупки представления в составе заявки «документов, подтверждающих право участника закупки на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона № 44-ФЗ, либо их копий», если при осуществлении закупки не установлены преимущества для УПУИС / ОИ?

На практике такая ситуация является следствием некритического копирования в извещение и (или) в документацию о закупке всех возможных требований к составу и содержанию заявки на участие в закупке, предусмотренных:

- п. 1 ч. 2 ст. 51 Закона № 44-ФЗ применительно к заявкам на участие в конкурсе (см. подп. «ж»);

- ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ применительно ко вторым частям заявок на участие в электронном аукционе (см. п. 5);

- ч. 3 ст. 73 Закона № 44-ФЗ применительно к заявкам на участие в запросе котировок (см. п. 3).

Полностью воспроизводя в извещении и (или) в документации о закупке содержание названных норм, заказчик автоматически устанавливает требование о представлении участниками закупки в составе заявки «документов, подтверждающих право участника закупки на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона № 44-ФЗ, либо копий таких документов», даже если закупка не предусматривает преимуществ для УПУИС / ОИ.

Между тем, антимонопольные органы дают негативную оценку таким действиям заказчиков.

#### Пример

Заказчик проводил закупку изделий медицинского назначения, не подпадающих под действие ПП РФ № 649 либо ПП РФ № 341. В извещении о проведении электронного аукциона и в аукционной документации указывалось, что преимущества, предусмотренные статьями 28 и 29 Закона № 44-ФЗ, при проведении данной закупки не предоставляются.

В то же время, в требованиях к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе заказчик указал, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие право участника закупки на получения преимуществ в соответствии со ст. 28 и 29 Закона № 44-ФЗ, или копии этих документов.

Комиссия УФАС России по Еврейской автономной области в решении от 23.03.2015 по делу № К-05/05 пришла к выводу, что нельзя требовать от участников закупки предоставления указанных документов, если преимущества для УПУИС / ОИ не устанавливались. По мнению антимонопольного органа, своими действиями заказчик

нарушил положения п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 5 ч. 5 ст. 66 Закона № 44-ФЗ.

Такой же подход поддерживается судебной практикой. Например, в определении Верховного Суда РФ от 28.09.2016 № 302-КГ16-12035 по делу № А74-6521/2015 отмечается, что неопределенность содержания требований к участникам закупки не может обеспечить их единообразное понимание и создает возможность злоупотребления своими полномочиями со стороны заказчика.

Учитывая изложенное, целесообразно требовать от участников закупки предоставления «документов, подтверждающих право участника закупки на получение преимуществ в соответствии со статьями 28 и 29 Закона № 44-ФЗ, либо копий таких документов» только в том случае, если при осуществлении закупки устанавливаются преимущества для УПУИС / ОИ. В остальных случаях будет благоразумным данное требование исключить.

#### 5. Если заказчик ошибочно установил в извещении и (или) документации о закупке преимущества для УПУИС / ОИ, хотя предметом закупки являются ТРУ, при осуществлении закупок которых такие преимущества не предоставляются, — нарушает ли это права других участников закупки?

Без сомнения, ситуация, вынесенная в подзаголовок, может трактоваться как «утверждение документации о закупке или определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе» (ч. 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает за это деяние административную ответственность для виновного должностного лица — штраф в размере 3 000 руб.). Однако можно ли в данном случае говорить о нарушении прав участников такой закупки?

По мнению автора, на этот вопрос следует ответить отрицательно. Ведь ошибочно установленные заказчиком преимущества для УПУИС / ОИ никак не препятствуют участию в данной закупке хозяйствующим субъектам, не являющимся УПУИС / ОИ, не влияют на порядок определения победителя определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и порядок заключения контракта по итогам осуществления закупки.

Сходные выводы можно встретить и в судебной практике.

#### Пример

В данном случае муниципальное бюджетное учреждение (заказчик) обратилось в администрацию городского округа (муниципальный контрольный орган) с заявлением о согласовании возможности заключить контракт с единственным участником электронного аукциона (протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе был датирован 10.12.2014, т.е. еще до отмены обязанности согласовывать возможность заключения контракта на основании п. 25 ч. 1 ст. 93 Закона № 44-ФЗ по результатам несостоявшихся электронных аукционов). Муниципальный контрольный орган отказал в согласовании и передал материалы дела в Свердловское УФАС России для проведения внеплановой проверки. Решением от 20.01.2015 № 1-в заказчик признан нарушившим требования законодательства о контрактной системе.

Одним из нарушений явилось наличие в аукционной документации указания о предоставлении преимуществ для УПУИС / ОИ, хотя предметом закупки являлось оборудование, не подпадающее под действие ПП РФ № 649 и ПП РФ № 341.

Удовлетворяя требования заказчика о признании незаконным вышеуказанного решения Свердловского УФАС России, АС Свердловской области в решении от 20.07.2015 по делу № А60-18197/2015 указал, что рассматриваемое обстоятельство не являлось и не могло являться основанием для отказа участникам закупки в допуске к участию в аукционе и, следовательно, не привело к нарушению чьих-либо прав.

Семнадцатый ААС в постановлении от 15.10.2015 № 17АП-12759/2015-АК по тому же делу согласился с оценкой суда первой инстанции, поскольку контрольный орган не представил в материалы дела доказательства, что ошибочно указанное условие о предоставлении преимуществ для УПУИС / ОИ применялось при осуществлении закупки и повлияло на результат определения поставщика.

И хотя в приведенном примере судебное разбирательство имело благоприятный исход для заказчика, вывод можно сделать следующий: необходимо внимательно соотносить предмет закупки с перечнями, утвержденными ПП РФ № 649 и ПП РФ № 341, устанавливая преимущества для УПУИС / ОИ только тогда, когда приобретаемые товары входят в указанные перечни.

#### 6. Вправе ли заказчик при осуществлении закупки наряду с преимуществами для УПУИС / ОИ установить преимущества в т.ч. и для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (далее — СМП, СОНКО)?

На первый взгляд, данный вопрос может показаться тривиальным — ведь преимущества для УПУИС / ОИ устанавливаются только тогда, когда закупаемые товары включены в перечни, утвержденные ПП РФ № 649 либо ПП РФ № 341, а преимущества для СМП и СОНКО в соответствии со ст. 30 Закона № 44-ФЗ могут устанавливаться заказчиком по своему усмотрению при осуществлении любых конкурентных закупок (т.е. независимо от предмета таких закупок). Следовательно, установив преимущества для СМП, СОНКО при осуществлении закупок ТРУ, подпадающих под действие ПП РФ № 649 или ПП РФ № 341, заказчик не нарушит ни одно из положений Закона № 44-ФЗ.

Такой позиции придерживалось Минэкономразвития России: в частности, в п. 20 письма от 30.09.2014 № 1889 ведомство высказалось об одновременном установлении преимуществ для СМП, СОНКО и организаций инвалидов как о не противоречащем Закону № 44-ФЗ.

Проблема заключается в том, что преимущества для СМП, СОНКО являются преимуществами лишь по отношению к СМП, СОНКО, тогда как для всех остальных хозяйствующих субъектов они выступают ограничением, означающим, что участниками такой закупки могут быть только СМП, СОНКО. Однако УПУИС по определению не являются СМП, СОНКО. Что касается ОИ, то некоторые из них также могут не соответствовать критериям отнесения к числу СМП, СОНКО. Из этого следует, что УПУИС и некоторые ОИ не смогут принять участия в закупке, при проведении которой установлены преимущества не только для УПУИС / ОИ, но и для СМП, СОНКО.

Отношение контрольных органов к рассматриваемой ситуации можно проиллюстрировать следующим примером.

#### Пример

Заказчик проводил запрос котировок на поставку молочных продуктов, при этом в извещении о закупке одновременно были установлены:

- преимущество для УПУИС (на основании ст. 28 Закона № 44-ФЗ);

- ограничение, в соответствии с которым участниками данной закупки могли быть только СМП, СОНКО (на основании ст. 30 Закона № 44-ФЗ).

Как указала комиссия Челябинского УФАС России в решении от 10.03.2016 № 41-ВП/2016, заказчик установил в извещении об осуществлении закупки противоречащие друг другу преимущества и ограничения, поскольку УПУИС не являются СМП либо СОНКО.

Автор выражает надежду, что вопросы, освещенные в настоящей статье позволят специалистам в сфере закупок уверенно и правильно на них ответить.

## Группа ETC и B2B-Center создадут электронную торговую площадку в Республике Казахстан

Группа ETC и лидер электронных закупок России — B2B-Center — подписали Соглашение о сотрудничестве в области развития электронной коммерции в Республике Казахстан.

Целью данного сотрудничества является запуск инновационной торговой площадки ETC-Тендер, которая позволит повысить эффективность закупочной деятельности предприятий Республики Казахстан за счет внедрения современных инструментов электронной коммерции и торгов нестандартными

товарами. Новая площадка будет способствовать развитию конкуренции на локальном рынке, а также продвижению казахстанских компаний на международном уровне.

Система ETC-Тендер создана на основе многолетнего опыта оптимизации закупок и продаж коммерческих компаний, а значит максимально учитывает интересы всех участников корпоративной торговли.

Платформа ETC-Тендер обеспечит проведение всего спектра закупочных процедур: от классических аукционов на снижение цены до многокритериальных закупок. Гибкость системы позволит настраивать площадку в соответствии со спецификой деятельности клиента, а также автоматизировать закупочную деятельность и участие в торгах.

Запуск площадки ETC-Тендер запланирован на июль 2017 года.



## Информация ограниченного доступа в открытых корпоративных закупках: позиции ФАС России



**Толстобок Олег Николаевич,** кандидат технических наук, эксперт по комплексному контролю государственных и общественных закупок, эксперт по проведению антикоррупционной экспертизы НПА РФ, аккредитованный Министерством юстиции РФ

Правомерность неразмещения в ЕИС информации с ограниченным доступом вызывает острые споры заказчиков, участников закупок и контрольных органов. Автор статьи анализирует на примерах практики контроля ФАС России правомерность неопубликования в открытом доступе информации о закупках, которая содержит государственную, коммерческую тайны, а также персональных данных.

Напомним, Законом о закупках (№ 223-ФЗ) не установлены ограничения в определении требований к участникам закупки, а также не определены конкретные показатели, которые должны применяться заказчиками, равно как и не установлен запрет на использование определенных показателей. Такие показатели устанавливаются самостоятельно заказчиками в документации о закупках. Таким образом, заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом положений действующего законодательства Российской Федерации. Рассмотрим на практических примерах практики контроля ФАС России допустимости не публикации информации о закупке в ЕИС, а также их включения в состав заявок по причине наличия персональных данных, а также государственной и коммерческой тайны.

#### **Запрет законодательства РФ на обработку персональных данных физических лиц не ограничивает требования заказчика о содержании заявки**

Согласно пункту 1 части 1 статьи 6 Закона о персональных данных обработка персональных данных должна осуществляться с соблюдением принципов и правил, предусмотренных Законом о персональных данных, с согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных. В соответствии со статьей 88 Трудового кодекса Российской Федерации при передаче персональных данных работника работодатель должен соблюдать, в том числе, следующие требования:

не сообщать персональные данные работника третьей стороне без письменного согласия работника, за исключением случаев, когда это необходимо в целях предупреждения угрозы жизни и здоровью работника, а также в других случаях, предусмотренных Трудовым кодексом Российской Федерации или иными федеральными законами;

не сообщать персональные данные работника в коммерческих целях без его письменного согласия;

предупредить лиц, получающих персональные данные работника, о том, что эти данные могут быть использованы лишь в целях, для которых они сообщены, и требовать от этих лиц подтверждения того, что это правило соблюдено. Лица, получающие персональные данные работника, обязаны соблюдать режим секретности (конфиденциальности). Данное положение не распространяется на обмен персональными данными работников в порядке, установленном настоящим Кодексом и иными федеральными законами.

Рассматривая довод жалобы участника о недопустимости требований заказчика о представлении трудовых книжек персонала, гражданско – правовых договоров с физическими лицами по причине нарушения положений Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» ФАС России поддержала позицию заказчика. Пункт 2.2 Документации содержит квалификационные требования к участникам Конкурса. Так, в соответствии с подпунктом 1 пункта 2.2 Документации претендент должен иметь квалифицированный персонал для оказания услуг по предмету настоящего конкурса, в том числе:

мойщики-уборщики – не менее 1000 (одной тысячи) человек; Бригадыры смены – не менее 30 (тридцати) человек; промышленные альпинисты – не менее 40 (сорока) человек.

Согласно пункту 2.4 в подтверждение соответствия квалификационным требованиям Документации, участники Конкурса представляют в составе конкурсной заявки, в том числе, следующие документы:

трудовые книжки (первый лист и лист о текущем месте работы);

гражданско-правовые договора с физическими лицами (допускается предоставление копий первой и последней страниц договоров).

Как отмечено ФАС России в решении по делу № 223ФЗ-67/14 от 23.05.2014, законодательством Российской Федерации запрет на обработку персональных данных физических лиц при наличии письменного согласия субъекта персональных данных на обработку его персональных данных не установлен. Соответственно, установление Заказчиком квалификационного требования, указанного в подпункте 1 пункта 2.2 Документации соответствует требованиям пункта 8 Положения о закупке и не противоречит требованиям пункта 8 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

#### **Информация о закупке не размещается в ЕИС исключительно при наличии в документации о закупке сведений составляющих государственную тайну**

В соответствии с частью 15 статьи 4 Закона о закупках не подлежат размещению в ЕИС сведения об осуществлении закупок товаров, работ, услуг, о заключении договоров, составляющие государственную тайну, а также сведения о закупке, по которым принято решение Правительства Российской Федерации в соответствии с частью 16 настоящей статьи. Таким образом, Законом о закупках предусмотрен закрытый перечень случаев неразмещения информации в ЕИС при проведении закупок. Согласно статье 11 Законом о государственной тайне от 21.07.1993 № 5485-1 (далее – Закон о государственной тайне) основанием для засекречивания сведений, полученных (разработанных) в результате управленческой, производственной, научной и иных видов деятельности органов государственной власти, предприятий, учреждений и организаций, является их соответствие действующим в данных органах, на данных предприятиях, в данных учреждениях и организациях перечням сведений, подлежащих засекречиванию. При засекречивании этих сведений их носителям присваивается соответствующий гриф секретности.

Из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-533/16 от 21.09.2016 следует, что согласно пояснениям представителя Заказчика, информация и сведения о проведении Конкурса закрытого конкурса в бумажной форме на право заключения договора на поставку гидроабразивной резки Mach3 2513b CWJ 100 iD компании Flow (США) для выполнения монтажных, пусконаладочных работ для нужд ПАО «НПО «Стрела» не размещены в ЕИС во исполнении п. 18.4 Положения о закупке.

Так, п. 18.4 Положения о закупке предусмотрено, что при организации работы по установлению наличия сведений, составляющих государственную тайну, в подлежащей размещению в ЕИС и направлению в реестр договоров информации о закупках, помимо наличия соответствующих грифов секретности на документах закупки, сотрудники должны оценивать весь перечень сведений, подлежащих направлению в ЕИС и реестр договоров, учитывать тот факт, что совокупность направляемых сведений будет находиться в единой электронной базе данных, не соответствующей требованиям защиты сведений, содержащих государственную тайну, а в отношении закупок, осуществляемых в рамках государственного оборонного заказа, помимо изложенного, принимать во внимание возможность идентификации сделок и документов, касающихся их исполнения, с учетом установленного законодательством порядка контроля расходования бюджетных средств в рамках государственного оборонного заказа, предусматривающего обязательное присвоение идентификатора государственного контракта.

Однако, в представленной Заказчиком Документации соответствующий гриф секретности отсутствовал. Кроме того, представители Заказчика на заседании Комиссии ФАС России сообщили, что Документация не содержала сведений, составляющих государственную тайну. Учитывая, что на заседании Комиссии ФАС России Заказчиком не было представлено доказательств, подтверждающих, что Документация содержит сведения, составляющие государственную тайну, Комиссия ФАС России пришла к выводу, что Заказчиком нарушены требования части 5 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

В другом случае, ФАС России выявлено, что п. 7.1.10 проекта договора выполнение комплек-

са строительно-монтажных работ по устройству камеры съездов за ст. «Нижегородская улица» по объекту: «Кожуховская линия ст. «Авиамоторная» – ст. «Некрасовка» установлен перечень и форма документов, обосновывающих привлечение подрядчиком субподрядных организации согласно которому субподрядчикам необходимо иметь лицензии, допуски, свидетельства, если деятельность юридического лица, выполняемая по договору, относится к лицензируемым видам деятельности в соответствии с законодательством РФ, включая лицензию ФСБ на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну (далее – Лицензия). Однако, на заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика пояснил, что договором не предусмотрено проведение работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну. Кроме того документацией также не предусмотрено использование сведений, составляющих государственную тайну (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-289/16 от 22.06.2016).

#### **Предоставление конфиденциальной информации в составе заявки является правомерным при условии несоблюдения режима коммерческой тайны**

Согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.2004 № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее – Закон о коммерческой тайне) информация, составляющая коммерческую тайну, – сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны. Пунктами 1-2 статьи Закона о коммерческой тайне установлено:

«– коммерческая тайна – режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду;

– информация, составляющая коммерческую тайну, – сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны».

Так, рассматривая довод жалобы о том, что требование о предоставлении копий накладных о поставке товаров и копий договоров на поставку товаров ограничивает количество участников Запроса котировок, так как участники закупки, обладающие опытом поставки товара и соответствующими договорами, могут не иметь право раскрывать информацию о таких договорах в связи с наличием в таких договорах оговорки об их конфиденциальном характере, ФАС признал действия заказчика правомерными. Как следует из решения ФАС России по делу № 223ФЗ-196/16 от 13.05.2016, невыполнение указанных в Законе о коммерческой тайне обязательств по установлению режима коммерческой тайны не позволяет отнести заявку на участие в Запросе котировок и все содержащиеся в ней сведения к конфиденциальной информации. Кроме того ФАС отмечено, что Заявителем в составе заявки представлены документы, подтверждающие опыт осуществления поставок по предмету закупки (поставка мебели и предметов интерьера).

В другом случае ФАС России установила, что сведения о наименовании, адресе, контактных телефонах юридических лиц-заказчиков размещены в свободном доступе на официальных интернет ресурсах. Соответственно, требования организатора закупки о необходимости указания участниками в составе заявки сведений о юридических лицах (заказчиках каждого договора, подтверждающему опыт оказания услуг) являются правомерными. Соответственно, довод жалобы о недопустимости требований о предоставлении наименования, адреса, контактного лица с указанием должности, контактных телефонов по причине конфиденциальной информации и не возможности их предоставления, был признан необоснованным (см. Решение ФАС России по делу № 223ФЗ-359/16 от 18.07.2016).



## Закупки доведут до реестра

Госдума направит на экспертизу правительственный законопроект, расширяющий доступ к госзакупкам малых и средних предприятий

В Госдуме до конца весенней сессии могут принять правительственный законопроект, расширяющий доступ к госзакупкам малых и средних предприятий и совершенствующий систему электронных торгов. Второе чтение назначено на 21 июня, после этого документ планируется направить на проведение оценки регулирующего воздействия (ОРВ), сообщил «Известиям» собеседник в аппарате комитета по экономполитике и подтвердил источник в аппарате Госдумы. Саму процедуру ОРВ будет проводить Минэкономразвития с участием специалистов «Опоры России», «Деловой России» и экспертов. Законопроект регулирует сделки коммерческих компаний с государственным участием — таких, как «Газпром», РЖД, Сбербанк, «Ростелеком», «Почта России» и других. Ранее внесение этих поправок откладывалось: против нововведений выступило бизнес-сообщество. В случае, если законопроект будет принят, число закупок у единственного поставщика и количество площадок для проведения торгов существенно сократится.

Поправки в закон «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (223-ФЗ) правительство внесло в Госдуму в июне 2015 года. Как говорится в пояснительной записке, законопроект направлен на расширение доступа к закупкам малых и средних предприятий и борьбу с обилием закупок у единственного поставщика, что приводит к сговору сторон, отсутствию конкуренции и контроля. Документ регулирует сделки коммерческих компаний с государственным участием, в их число входят «Роснефть», «Газпром», РЖД, Сбербанк, «Российские автомобильные дороги», «Ростелеком», «Аэрофлот», «Почта России» и «Российская телевизионная и радиовещательная сеть».

Сейчас процедуры закупок закон не регулирует, а лишь обеспечивает раскрытие информации о них, поясняют авторы проекта. Преобладающим способом закупок у компаний с госучастием является закупка у единственного поставщика. В этой форме реализуется госзаказ у монополий в таких сферах, как транспортировка газа и нефти, железнодорожный и авиатранспорт, работы с радиоактивными отходами, услуги почтовой связи, а также водо-, тепло- и электроснабжение.

Кроме того, многие заказчики, чтобы избежать конкурсов и аукционов, к которым установлены четкие требования, используют так называемые «иные способы закупки». Таких сейчас около 40%, и в ряде случаев под другими названиями маскируются все те же закупки у единственного поставщика, считают авторы документа.

Для решения проблемы правительство предлагает ввести перечень способов закупок и основных

требований к порядку их осуществления. При этом начальную цену договора хотят ограничить суммой в 200 млн рублей, то есть ценовым диапазоном, наиболее доступным для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Также предлагается максимально расширить практику электронных торгов, сократив при этом количество площадок для их проведения. А Казначейству России — создать реестр заказчиков. Это должно решить проблему недостоверности информации, которую компании указывают при регистрации на официальном сайте госзакупок.

### Поправки ко второму чтению

Законопроект был принят в первом чтении в сентябре 2015 года и оставался без движения вплоть до января 2017-го, когда правительство внесло в него объемные (на 42 страницах) поправки и поставило в список приоритетных на принятие в период весенней сессии.

Кабинет министров предложил сформировать единый перечень электронных площадок для госзакупок и для закупок юридическими лицами — государственное или муниципальное имущество должно продаваться только на таких площадках. В электронную форму рекомендуется перевести все закупки у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Требования 223-ФЗ не будут распространяться на сделки заказчиков с их взаимозависимыми лицами, сделки по договорам в сфере электроэнергетики и сделки юрлиц, зарегистрированных на территории иностранного государства.

Помимо правительства, свои замечания и предложения в профильный комитет Госдумы по экономической политике представили «Газпром», «Норникель», РЖД, «Интер РАО» и Сбербанк.

Второе чтение законопроекта назначено на 21 июня.

### Оценка регулирующего воздействия

Оценка проекта, прошедшего второе чтение, необходима потому, что новая редакция текста после депутатских поправок может очень значительно отличаться от первоначальной. Соответственно, сильно изменятся и последствия принятия законопроекта.

Норма о проведении ОРВ рассматриваемых инициатив была заложена в регламенты ГД и правительства еще в 2012 году, но палата использовала ее лишь однажды: в 2015 году при экс-спикере Сергее Нарышкине в ГД оценивали законопроект Ирины Яровой («Единая Россия») о торговле. В апреле 2017-го спикер Вячеслав Володин инициировал изменения в регламентах Госдумы и правительства, согласно которым решение о проведении ОРВ теперь принимает нижняя палата. Ранее оно оставалось за правительством.

О том, что в ближайшее время Госдума попросит правительство провести оценку регулирующего воздействия одного из законопроектов, ранее сообщал спикер палаты Вячеслав Володин.

— Первая ласточка по ОРВ — председатель комитета по экономической политике Сергей Жигарев предлагает рассмотреть один законопроект в рамках этой процедуры, — сказал председатель Госдумы.

Он уточнил, что направил письмо первому зампреду Александру Жукову с просьбой «проработать этот вопрос и по итогам внести предложение в совет Госдумы». Согласно регламенту, совет решает, направлять законопроект на ОРВ или нет.

Процедура ОРВ — это анализ финансовых последствий принятия законопроекта для бизнеса, населения и государства, а также его публичного обсуждения. При отрицательном заключении, автор не обязан отзываться проект: предполагается переработка документа с учетом замечаний, однако в эту сессию принять его уже не успеют, несмотря на то, что на его скорейшем принятии настаивает правительство.

### Мнение экспертов

Если этот законопроект отправят на ОРВ, его принятие может затянуться надолго, отметил в беседе с «Известиями» первый зампред комитета по экономполитике Валерий Гартунг («Справедливая Россия»).

— Закон очень важный, его надо принимать. Речь идет об огромных суммах — из 28 трлн рублей общей суммы закупок по 223-ФЗ у единственного поставщика холдинги покупают примерно на 25 трлн рублей, по официальным данным ФАС. Из-за неурегулированности законодательства бюджет теряет от 2,5 до 5 трлн рублей в год — эту сумму можно было бы сэкономить, — заявил Валерий Гартунг.

В сложившейся ситуации есть риски лоббирования интересов со стороны бизнес-сообщества, заявил «Известиям» общественный омбудсмен по закупкам при уполномоченном по защите прав предпринимателей при президенте РФ Сергей Габестро. По его словам, бизнес выступал против принятия законопроекта на протяжении длительного времени, именно поэтому его не смогли принять в 2016 году. Крупные компании не устранивало введения императивной нормы, которой назначались пять электронных площадок для торгов — эту норму из документа предлагалось изъять. После ряда согласительных мероприятий были выработаны компромиссные варианты, и теперь субъекты 223-ФЗ будут работать с теми электронными площадками, с которыми им удобно, кроме закупок у малого и среднего бизнеса.

Источник: <http://iz.ru>, Марина Юршина

## Казначейский контроль выводят в онлайн

Минфин опубликовал проект постановления правительства об изменении порядка банковского сопровождения контрактов. Теперь Федеральное казначейство сможет оперативно отслеживать движение денег между подрядчиками и субподрядчиками по крупным госконтрактам. Если проект будет принят, то банки, через которые финансируются госзаказы, обяжут подключиться к системе передачи финансовых сообщений Банка России — и казначейство сможет в любой момент отслеживать, как расходуют деньги по госконтракту генподрядчик и привлеченные им организации.

В 2017 году Минфин планирует поэкспериментировать с новым инструментом на контрактах с разветвленной схемой кооперации по ним, с авансированием от 30% цены — и контрактах на НИОКР с большим объемом накладных расходов. Отметим, что для банков подключение и использование системы передачи финансовой информации ЦБ сейчас производится на платной основе — но правительство подготовило поправки в федеральный бюджет, предусматривающие, что Банк России и его отделения в регионах в 2017 году будут оказывать эту услугу без взимания платы.

В Минфине также пока не уверены, что описанный механизм будет работать полностью в онлайн-режиме — одной из задач эксперимента как раз и является выявление всех плюсов и минусов использования такого инструмента. «Общее количество письменных запросов Федерального казначейства снижается каждый год и будет снижаться в дальнейшем», — отмечают в ведомстве.

Новый порядок не повлияет на финансовые отношения, и уж точно не станет причиной для отказа субподрядчиков, считает собеседник «Ъ», — сейчас казначейство и так регулярно проверяет все отчеты. В Объединенной судостроительной корпорации «Ъ» сообщили, что если у корпорации и ее контрагентов «не возникнет необходимости готовить дополнительные отчеты или справки, то каких-то принципиальных изменений не произойдет».

До сих пор при введении казначейского сопровождения банки, через которые идет финансирование госконтрактов, представляли информацию о расчетах между исполнителями в Федеральное казначейство по запросу — не позднее одного рабочего дня, если банк привлекается госзаказчиком, и пяти дней — в случае договора с расширенным банковским сопровождением (предполагает дополнительные платные услуги для субподрядчиков).

Вести казначейский контроль за движением госсредств и субсидий с помощью казначейских счетов в конце 2015 года потребовал Владимир Путин после ряда громких скандалов, связанным с крупными хищениями на строительстве космодрома Восточный (сейчас по этим фактам расследуется несколько уголовных дел). Деньги, выделенные заказчиком на строительство объектов инфраструктуры космодрома, недобросовестные подрядчики выводили через фиктивные контракты с субподрядчиками-однодневками. Казначейское сопровождение предусматривает расчеты госзаказчиков и субподрядчиков через специальные счета, что должно исключить использование таких схем: расчеты осуществляются только после того, как казначейство проверит соответствие платежей условиям контракта. Под казначейский контроль попали и контракты, предусматривающие авансирование стоимостью более 100 млн руб.: Минфин согласился, что авансы создают дебиторскую задолженность, а также используются для покупки валюты, прокрутки средств на депозитах, перевода в офшоры и прочее.

В Минэкономике при этом жаловались на снижение конкуренции и рост цен в связи с нововведением: из-за снижения рентабельности госконтрактов упали темпы строительства школ, детских садов и объектов инфраструктуры. Представители же субсидируемых предприятий жаловались Владимиру Путину, что вынуждены по несколько месяцев ждать одобрения казначейством заявок на приобретение необходимых товаров. В Минобороны, где казначейское сопровождение применялось в ходе эксперимента и раньше, некоторые позиции в рамках гособоронзаказа обошлись втрое дороже аналогичных гражданских. Однако по оценке главы Минфина Антона Силуанова в ноябре 2016 года, переход на казначейский контроль позволил аккумулировать в бюджете и раньше времени не предоставлять средства в сумме 250 млрд руб., а остатки по межбюджетным трансфертам снизились в десять раз, до 17 млрд руб.

Впрочем, теперь и Минэкономике уже не считает, что новые методы контроля как-то повлияют на отношения генподрядчиков с субподрядчиками и поставит под угрозу сроки исполнения крупных госконтрактов.

Сейчас, заверяют в Минэкономике, технологии банковского сопровождения «хорошо отработаны, что позволяет их распространить на более широкий круг контрактов».

Источник: <http://www.kommersant.ru>, Владимир Прокушев

- «iTender Рейтинг поставщиков» – новое решение от Фогсофт
- Минимизация рисков при заключении договоров с помощью нового решения от Фогсофт «iTender Рейтинг поставщиков»

Компания «Фогсофт» разработала систему «iTender Рейтинг поставщиков» – готовое решение, предназначенное для минимизации рисков при заключении договоров. Для всех поставщиков система по особой методике рассчитывает индекс деловой репутации, начисляя штрафные баллы за каждое нарушение.

По словам разработчиков, решение «iTender Рейтинг поставщиков» заинтересует крупные организации, производственные предприятия, холдинги, отраслевые сообщества, работающие с большой базой поставщиков товаров, работ, услуг.

Система может поставляться как отдельный продукт или часть корпоративной системы управления закупками, может интегрироваться с электронной торговой площадкой и внешними системами. Значение индекса деловой репутации используется для оценки заявки участника торгов в конкурентных закупочных процедурах.

Решение «iTender Рейтинг поставщиков» принципиально отличается от реестра недобросовестных поставщиков, размещенного на официальном сайте ЕИС в сфере закупок, а также «черных списков» контрагентов, которые самостоятельно ведут многие крупные компании. Наличие у поставщика нарушений, и, как следствие, «плохого» индекса деловой репутации не означает, что данный поставщик не будет допущен к участию в торгах. Но его шансы на победу будут меньше, чем у участника с «хорошим» индексом деловой репутации.

«Реестры поставщиков не учитывают тот факт, что поставщики могут выполнять условия договора с нарушениями (срывают сроки, привозят некачественный товар, выполняют обязательства не в полном объеме)», – рассказывает генеральный директор «Фогсофт» Михаил Фогилев. – «Также тяжесть «преступлений», за которые поставщики попадают в РНП, может быть разной, срок пребывания в

Реестре тоже может различаться. Поэтому и использовать подобный реестр можно чрезвычайно ограниченным образом».

В основе методики, по которой работает решение «iTender Рейтинг поставщиков» лежит теория управления рисками. Система категоризирует нарушения поставщиков по договорам, начисляя за каждое из них баллы.

Решение «iTender Рейтинг поставщиков» было внедрено в Госкорпорации «Росатом» и введено в промышленную эксплуатацию.

«Информационная система станет одним из основных инструментов оценки рисков при проведении закупок для нужд ГК, ее акционерных обществ и подведомственных ФГУП» – комментирует Председатель Центрального арбитражного комитета Госкорпорации «Росатом», Тихомиров Павел Анатольевич, – «Функциональность ИТ-решения, созданного в Росатоме, схожа с функциональностью госреестра недобросовестных поставщиков, широко известного в сфере госзакупок. Обе системы позволяют снизить риск негативных последствий для заказчика от заключения договора с неблагонадежным подрядчиком. Однако государственный «черный список» содержит сведения только о тех поставщиках, которые уклоняются от исполнения взятых на себя обязательств. Но ведь если контрагент и выполняет условия договора, но с нарушениями (например, срывает сроки), предприятие-заказчик также может нести значительные убытки».

«... Система ориентирована в первую очередь на сотрудников, непосредственно участвующих в закупочных процедурах и оценивающих степень благонадежности поставщиков, а также для работников, курирующих исполнение договоров в организациях, и для всех, кто так или иначе связан обязательствами с поставщиками и подрядчиками. Использование системы сможет до 45% сэкономить их трудозатраты: вместо самостоятельного поиска информации о контрагенте по открытым источникам достаточно ввести данные о нем (название, ИНН или КПП) – и получить индекс деловой репутации», – отмечается в пресс-релизе на сайте «Росатома».

<http://www.rosatom.ru/journalist/news/v-rosatome-poyavilas-baza-postavshchikov-narushayushchikh-dogovornye-obyazatelstva>

## ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

### ООО «Газпром добыча Уренгой» сообщает о проведении торгов по продаже имущества

**Продавец:** ООО «Газпром добыча Уренгой», тел. (3494) 94-8409.  
**Организатор аукциона:** ОАО «АЙ-СИ-ЭМ ФИНАНС», тел.910 407-0193.  
**Дата, время и место проведения торгов:** 10.07.17 г. в 11-00, г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2.  
**Местонахождение имущества:** г.Новый Уренгой.  
**Выставляемое на торги имущество:**  
 Имуц. комплекс базы отдыха на реке Пур. Зем.участок 39 889 кв.м. – аренда.

**Нач. цена:** 508 638 567,05 руб., вкл. НДС.  
**Первый шаг понижения цены:** 8 638 567,05 руб., последующие: 9 026 950 руб.  
**Миним. цена:** 138 922 000 руб., вкл. НДС.  
**Шаг повышения цены:** 100 000 руб.  
**Размер задатка:** 1 000 000 руб., НДС не обл.

Заявки на участие в торгах принимаются с 09.06.17 г. по 07.07.17 г. по раб.дням с 11 до 16 час. (по пятн. – до 15 час.) по адресу: г.Москва, ул.Николаямская, 34, стр.2., тел.910 407-0193. Полный текст сообщения размещен на сайте ПАО «Газпром».

### Информационное сообщение Открытый электронный аукцион по продаже автомобилей

**Собственник:** ООО «Катерпиллар Файнэншл».  
**Организатор торгов:** ООО «АВТО-СЕЙЛ».  
 Период проведения торгов с 00:00 10.07.2017 по 11:30 12.07.2017 (при исчислении сроков, принимается время сервера электронной торговой площадки. MSK (UTC+3)).  
 Момент начала и момент окончания торгов по каждому лоту указан ниже, а также размещен на торговой площадке <http://autosale.ru/auctions/used>.  
**Форма проведения торгов:** открытый английский аукцион, с открытым составом участников.  
**Место проведения торгов:** <http://autosale.ru/auctions/all>.

#### Выставляемое на торги имущество (далее Имущество):

- Лот# 1705-0303** БУЛЬДОЗЕР CATERPILLAR D9R, 2011г., VIN CAT00D9RHWD02667,  
**Начальная цена:** 28 992 316,50 руб. в т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 00:00 10.07.2017, **окончание торгов:** 12.07.2017 в 11:00  
**Шаг повышения цены лотов:** 29 000,00 руб.
- Лот# 1705-0304** БУЛЬДОЗЕР CATERPILLAR D6RLGP, 2013 г., VIN CAT00D6RJS6Y00263,  
**Начальная цена:** 9 979 982,10 руб. в т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 00:00 10.07.2017, **окончание торгов:** 12.07.2017 в 11:10  
**Шаг повышения цены лотов:** 10 000,00 руб.
- Лот# 1705-0305** САМОСВАЛ СОЧЛЕНЕННЫЙ CAT 740B, 2011 г., VIN CAT0740BCL4E00518,  
**Начальная цена:** 5 294 662,20 руб. в т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 00:00 10.07.2017, **окончание торгов:** 12.07.2017 в 11:20  
**Шаг повышения цены лотов:** 5 500,00 руб.
- Лот# 1706-0804** ЭКСКАВАТОР CATERPILLAR 336 DL ME, 2012 г., VIN CAT0306DTPRF01186,  
**Начальная цена:** 4 602 000,00 руб. в т.ч. 18% НДС.  
**Начало торгов:** 00:00 10.07.2017, **окончание торгов:** 12.07.2017 в 11:30  
**Шаг повышения цены лотов:** 4 500 руб.

#### Место нахождения Имущества:

**Лот# 1706-0804** – г. Артем, ул. Вахрушева, 1.  
**Лот# 1705-0303** – МВ, г. Сургут, Базовая, 38.  
**Лоты# 1705-0304, 1705-0305** – Московская обл., г.Химки, Транспортный проезд, д.4.  
 Возможно возникновение ограничений на регистрационные действия.  
 Имущество было в употреблении, находилось во владении и использовании, гарантийные и другие обязательства производителя и продавца по качеству истекли, цена является соразмерной качеству Имущества и включает все риски, связанные с обнаружением недостатков после его передачи. Порядок взаимодействия между Организатором торгов, Оператором торговой площадки, претендентами, участниками и иными лицами при проведении торгов, а также порядок проведения и оформление результатов торгов регулируется Регламентом, размещенным на сайте <http://autosale.ru/rules>. Для участия в открытом аукционе заполняется электронная заявка на регистрацию на странице <http://autosale.ru/register>, после чего Оператор торговой площадки обеспечивает подписание соглашения об участии в открытом аукционе. В день подписания соглашения об участии в открытом аукционе Оператор торговой площадки сообщает участнику торгов реквизиты счета для внесения депозита, являющегося обеспечением надлежащего исполнения обязательств участником торгов. Для участия в аукционе по лотам, указанным в настоящем информационном сообщении, размер депозита составляет 50 000 руб. Оператор торговой площадки предоставляет Организатору торгов независимую гарантию на сумму, не превышающую размер, внесенного участником торгов залогового депозита. Победителем торгов признается участник аукциона, предложивший на момент окончания аукциона наибольшую цену за лот, превышающую начальную цену продажи лота. Договор купли-продажи Имущества подписывается в день подписания протокола о результатах торгов по лоту, в соответствии с условиями договора оплата по лоту должна быть произведена в течение 3 (трех) рабочих дней с даты подписания договора, Имущество передается в течение 10 (десяти) рабочих дней с даты оплаты по договору.

Дополнительную информацию о предмете и порядке проведения торгов, условия договора купли-продажи Имущества можно получить на сайте <http://autosale.ru/>, по тел.: +74957485608, e-mail: [letters@autosale.ru](mailto:letters@autosale.ru).

### ПАО «МОЭК» извещает об отмене торгов в форме аукциона на право заключения договора купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК», назначенных на 05 июля 2017 г.

Оригинальное извещение о торгах опубликовано в «Аукционном Вестнике» №321 (12.271) от 16.12.2016, извещения о переносе даты торгов опубликованы в «Аукционном Вестнике» №329 (02.279) от 17.02.2017 и № 341 (05.291) от 12.05.2017.

#### Выставляемое на торги имущество:

**Лот №2**  
 Нежилое здание общей площадью 951,2 м2 и движимое имущество, расположенные по адресу: г. Москва, Бережковская наб., д.12Г.

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91;  
 e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:**  
 г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

### ПАО «МОЭК» извещает о внесении изменений в извещение о проведении торгов и Аукционную документацию.

- 1) Оригинальное извещение о торгах опубликовано в «Аукционном Вестнике» № 322 (12.272) от 23.12.2016, извещения о переносе даты торгов опубликовано в «Аукционном Вестнике» № 329 (02.279) от 17.02.2017 и № 334 (03.284) от 24.03.2017.

#### Выставляемое на торги имущество:

Комплекс административных зданий/помещений и движимое имущество:

- 1) Нежилое здание, общей площадью 1 659,8 м2, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Татарская Большая, д.46.
- 2) Нежилое помещение, общей площадью 2 219,8 м2, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Бахрушина, д. 9, стр.1.
- 3) Движимое имущество (мебель, оборудование).

**Начальная цена продажи:** 603 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 3% от начальной цены лота.

2) Оригинальное извещение о торгах опубликовано в «Аукционном Вестнике» № 321 (12.271) от 16.12.2016, извещения о переносе даты торгов опубликованы в «Аукционном Вестнике» № 329 (02.279) от 17.02.2017 и № 341 (05.291) от 12.05.2017.

#### Выставляемое на торги имущество:

**Лот № 1**  
 Нежилое здание, общей площадью 2389,8 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, пер. Зубарев, д.7.  
**Начальная цена продажи:** 194 750 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 3% от начальной цены лота.

**Контакты организатора торгов ООО «ЦУН»:**  
 тел.: +7 (499) 110-12-91; e-mail: [tsun@moek.ru](mailto:tsun@moek.ru), [www.tsun.com.ru](http://www.tsun.com.ru).

**Местонахождение организатора торгов:**  
 г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.



# ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

## Информационное сообщение о проведении торгов по продаже движимого имущества в количестве 76 единиц, расположенного в г. Москве, поселение Сосенское, п. Газопровод (собственник актива – ООО «Газпром трансгаз Москва»)

**Продавец:** ООО «Газпром трансгаз Москва».

Контактные данные: ООО «Газпром трансгаз Москва», тел.: 8 (495) 817-02-57, 8 (495) 817-02-79, e-mail: zakharova@gtm.gazprom.ru, davydkin@gtm.gazprom.ru.

Все замечания и предложения по процедуре проведения настоящих торгов просим сообщать ПАО «Газпром», e-mail: inf@adm.gazprom.ru.

**Организатор торгов:** ЗАО «ГБЭС», адрес: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4; тел.: 8 (495) 781-59-29; e-mail: info@gbes.ru.

**Дата и время проведения торгов:** 10 июля 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

### Выставляемое на торги Имущество (единый лот):

Торговое оборудование (витрины, столы и прочее) в количестве 76 ед.

**Место нахождения Имущества:** Россия, г. Москва, поселение Сосенское, п. Газопровод

**Начальная цена Имущества:** 416 000,00 (Четыреста шестнадцать тысяч) рублей 00 копеек, включая НДС.

**Шаг повышения цены:** 20 000 (Двадцать тысяч) рублей 00 копеек.

**Размер задатка:** 100 000 (Сто тысяч) рублей 00 копеек (НДС не облагается).

С полным перечнем Имущества можно ознакомиться, обратившись к Организатору торгов.

Заявки на участие в торгах, подписанные уполномоченными лицами претендента, принимаются Организатором торгов с 09 июня 2017 г. по 07 июля 2017 г. (с 10:00 по 17:00 часов по московскому времени) по адресу: 115191, г. Москва, Холодильный переулок, д. 3, корп. 1, стр. 4.

Дополнительную информацию о порядке и проведении торгов, типовую форму договора о задатке, проект договора купли-продажи Имущества, а также бланк Заявки можно получить по телефону + 7 (496) 781-59-29 или по e-mail: info@gbes.ru.

## ООО «Газпромтранс» извещает о проведении открытого аукциона в электронной форме по продаже принадлежащего ему имущества

**Продавец:** ООО «Газпромтранс», тел. 8 (499) 580-05-48.

**Организатор торгов (далее – ОТ):** ООО «Центр-Р.И.Д.», тел. (495) 7225949, centerRID@mail.ru, http://центр-рид.рф.

**Место, дата и время проведения торгов в электронной форме:** 12:00 14.07.2017 г. на электронной площадке ООО «Центр реализации» – http://www.business.centerr.ru раздел «Продажи».

### Выставляемое на торги Имущество:

**Лот №1** – Машина для смены шпал универсальная МСШУ-5, 2005 г.в., мощность дизеля 55,2 кВт, масса 9,2 т, инв. №14-0003357.

**Начальная цена:** 1 647 000 руб., с уч. НДС.

**Шаг повышения цены:** 5% от начальной цены лота.

**Размер задатка:** 10% от начальной цены лота.

**Обременения Имущества:** Отсутствуют.

**Место нахождения Имущества:** инвентарный парк Астраханского филиала ООО «Газпромтранс». На вышеуказанный Лот зарегистрировано право собственности.

К участию в Торгах допускаются юр. и физ.лица (далее – Заявители), зарегистрированные в установленном порядке на ЭТП и представившие для участия в торгах с 12:00 13.06.2017 г. по 16:00 13.07.2017 г. заявку (по форме ОТ) с документами и своевременно внесшие задаток не позднее окончания приема заявок.

Порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых заявителями документов и требования к их оформлению, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток, порядок определения победителя размещены на ЭТП, полный текст извещения размещен на официальном сайте ПАО «Газпром» www.gazpromnoncoreassets.ru и на сайте ОТ http://центр-рид.рф.

**Дата признания заявителей участниками аукциона:** 13.07.2017 г.

Вся доп. информация запрашивается у ОТ. Время везде московское.

## Организатор торгов ЗАО «Сбербанк-АСТ» сообщает о проведении на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (http://utp.sberbank-ast.ru/)

**23 июня 2017 г. в 09-00 по МВ**

открытых торгов с применением метода понижения начальной цены продажи прав (требований) по договору, заключенному между ПАО Сбербанк и ИП Шуныным Г.В.

В залоге у ПАО Сбербанк находится следующее имущество:

– Нежилое здание общей площадью 3221,4 кв. м. и земельный участок под ним общей площадью 450 кв. м., расположенное по адресу: г. Краснодар, ул. им. Яна Полуяна, д. 33.

– Земельный участок общей площадью 1201 кв. м., категория земель – земли населенных пунктов для ИЖС расположенный по адресу: г. Краснодар, ул. им. Яна Полуяна, д. 6.

**Нач. цена** 44 830 812,00 руб.

**Шаг аукциона на понижение:** 883 081,20 руб.

**Минимальная цена продажи Прав:** 36 000 000,00 руб.

**Шаг аукциона на повышение:** 448 308,12 руб.

**Задаток:** 3 600 000,00 руб.

**Заявки принимаются с 15 мая 2017 г. с 12-00 по 16 июня 2017 г. до 16-00.**

Требования к заявке, порядок подведения итогов и определения победителя, проект договора купли-продажи содержатся в аукционной документации, размещенной на http://utp.sberbank-ast.ru/ в торговой секции «Закупки и продажи» в разделе «Продажи».

Доп. информация по тел: +7 (985) 425-41-67.

## ПАО «МОЭК» извещает о проведении торгов в форме аукциона на право заключения договоров купли-продажи имущества, принадлежащего ПАО «МОЭК».

**Продавец:** ПАО «МОЭК».

**Организатор торгов:** ООО «ЦУН».

**1) Дата проведения торгов:** 19 июля 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

### Выставляемое на торги имущество:

#### Лот № 1

Нежилое здание общей площадью 117,4 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, просп. Мира, д.191, стр.1

**Начальная цена продажи:** 8 800 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 10% от начальной цены лота.

#### Особые условия:

1) нежилое здание включено в единый государственный реестр объектов культурного наследия.

2) имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 2

Нежилое помещение общей площадью 33,9 м2,

**расположенное по адресу:** г. Москва, просп. Волгоградский, д.145/8

**Начальная цена продажи:** 1 970 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 3

Нежилое помещение общей площадью 48,1 м2,

**расположенное по адресу:** г. Москва, ул. Новокузьминская 12-я, д.4, корп.1

**Начальная цена продажи:** 3 200 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 4

Нежилое помещение общей площадью 45,5 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Борисовские Пруды, д.34, корп.2

**Начальная цена продажи:** 5 450 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 4% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

**Прием заявок на участие в торгах** осуществляется по местонахождению организатора торгов до 14 июля 2017 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

**2) Дата проведения торгов:** 26 июля 2017 г. в 10 часов 00 минут по московскому времени.

**Место проведения торгов:** г. Москва, ул. Косыгина, д.15, гостиница Корстон, конференц-зал композиторов.

### Выставляемое на торги имущество:

#### Лот № 1

Нежилое здание общей площадью 10172,8 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, Ярославское шоссе, д. 13, корп. 1

**Начальная цена продажи:** 495 000 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 7% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 2

Нежилое помещение общей площадью 158,8 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Новокозинская, д.10, корп.1

**Начальная цена продажи:** 16 450 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

#### Лот № 3

Нежилое помещение общей площадью 142,6 м2 и движимое имущество,

**расположенные по адресу:** г. Москва, ул. Снайперская, д.8А

**Начальная цена продажи:** 13 200 000 рублей 00 копеек, с учетом НДС 18%.

**Размер задатка:** 5% от начальной цены лота.

**Особые условия:** имущество передается без заключенных договоров на поставку коммунальных ресурсов и услуг.

**Прием заявок на участие в торгах** осуществляется по местонахождению организатора торгов до 21 июля 2017 г., 17 часов 00 минут по московскому времени.

С полным текстом Извещения и аукционной документацией можно ознакомиться на официальном сайте ООО «ЦУН», www.tsun.com.ru.

**Контакты ООО «ЦУН»:** тел.: +7 (499) 110-12-91 ; e-mail: tsun@moe.ru, www.tsun.com.ru

**Местонахождение организатора торгов:** г. Москва, ул. Ефремова, д.10, каб.907.

Учредитель и издатель:

ООО «Аукционный Вестник»

Адрес: 129226, г. Москва, пр. Мира, д. 131, оф. 3

Зарегистрировано в Федеральной службе

по надзору в сфере связи,

информационных технологий

и массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации

средства массовой информации

ПИ № ФС77-50336 от 21 июня 2012 г.

•

e-mail: redaktor@auctionvestnik.ru

Верстка: Гвоздь Светлана

Редакция: e-mail: info@auctionvestnik.ru

телефон: +7 (495) 225-30-95, +7 (903) 548-92-77

Мнение издателя и редакции может

не совпадать с мнением авторов.

Рукописи не возвращаются

и не рецензируются

•

Издатель и редакция не несут ответственности

за содержание информационных сообщений

и рекламных материалов

Перепечатка материалов (полностью

или частично) без письменного

разрешения редакции запрещена

•

Подписано в печать от 08.06.17 в 23:00

Отпечатано в

АО «Щербинская типография».

117623, г. Москва, ул. Типографская, д. 10

Объем 8 полос. Формат А3.

Заказ № 756.

•

Газета распространяется на территории

Российской Федерации

•

Московский тираж 10 000 экз.

Региональный тираж 45 000 экз.

Распространяется бесплатно.